

Забелешки од радиодифузерите за формата и содржината на Нацрт-Образецот Податоци за сопственичката структура, уредниците и економското работење на радиодифузерот (образец СУЕ/1)

Пристигнати се вкупно 11 одговори на барањето за доставување мислење за Нацрт-Образецот Податоци за сопственичката структура, уредниците и економското работење на радиодифузерот (образец СУЕ/1),

1. Вкупно шест радиодифузери (Радио Антена 5, ТВ Канал 5, ТВ 24 Вести, ТВ Коха од Тетово, ТВ Лажани од Лажани и РА Ми Ни (Play FM) од Струга одговорија дека **немаат никакви забелешки** на Нацрт-Образецот.
2. ТВ Алфа достави забелешка, доколку медиумот има повеќе уредници, во Образецот да се обезбеди простор да се доставуваат податоци за сите уредници.

*Забелешка на ТВ АЛФА: „Во врска со Вашето барање за мислење околу новиот образец, Ве информираме дека истиот според нашето согледување е сосема во ред, освен во точка 4.2 во која се бара да се пополнат имиња и презимиња на уредници по редакции заедно со нивниот ЕМБГ и адресите на живеење, а оставен е простор само за едно лице. Секоја телевизија има барем уште по двајца уредници на различни редакции освен информативната, па во таа смисла на мислење сме дека треба да ставите барем по три посебни позиции за пополнување.
Во останатиот дел образецот е прегледен и функционален..”*

Мислење по забелешката: Образецот ќе биде објавен на веб страната на Агенцијата во word формат и секој медиум ќе има можност да го умножува овој дел онолку пати колку што е потребно.

3. Два радиодифузери (РА Метрополис и РА Мерак 5 ФМ од Велес) имаа забелешка во врска со делот од Образецот во кој треба да се достави податок за просечната гледаност или слушаност на радиодифузерот во претходната година:

Забелешка на Радио Мерак 5 ФМ „Во точка 5.4 се бара да се наведе просечна гледаност или слушаност на радиодифузерот во претходната година. Бидејќи голем дел од локалните, па и регионалните медиуми од финансиски причини не можат да си дозволат релевантно истражување на слушаноста и гледаноста, предлагам Агенцијата, до сите медиуми да ги испрати резултатите од своите истражувања (кои верувам еднаш годишно ги прави) за да можат радиодифузерите да се повикаат барем на едно истражување. Во спротивно, пополнувањето на оваа точка не може да биде задолжително.“

Забелешка на Радио Метрополис „Нацрт –образецот е генерално прифатлив и детален.

Само во ставката 5.4 генерална слушаност-тоа е немерливо во дадените услови.”

Мислење по забелешката: Доставувањето на овој податок е предвидено во член 13 од Законот за медиуми. Со оглед на тоа дека радиодифузерите немаат законска обврска да склучуваат договор со агенција која врши мерење на гледаноста односно слушаноста, туку тоа претставува нивна деловна одлука, а од друга страна имајќи ја предвид надлежноста на Агенцијата од член 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги да врши мерење на гледаноста и слушаноста на програмите, пополнувањето на овој дел од образецот може да биде незадолжително.

4. ТВ Ера достави забелешка дека во првиот дел од Образецот нема потреба да се доставува податок за датата на стекнување со уделот/ акциите

Забелешка на ТВ ЕРА „Во врска со нацрт образецот единствена наша забелешка е Дата на стекнување со уделот/ акциите. Од мислење сме дека бараната информација ќе ни отвори повеќе работа а истата информација Вие веќе ја имате. Другото е во ред.“

Мислење по забелешката: Забелешката е неприфатлива со оглед на тоа дека доставувањето на овој податок е предвидено во член 13 од Законот за медиуми.

5. ТВ Алсат М имаше неколку забелешки во врска со образецот:

5.1 Во врска со потребата од доставување на ЕМБГ на сопствениците, одговорните лица и управителите

ТВ Алсат-М „...под точка 1, 3 и 4 покрај имињата се бараат меѓу другото и матичните броеви, што сметам дека се коси со Законот за заштита на лични податоци. Дури и во некои случаи (пр.под точка 1) да произлегува таква обврска од Закон за медиуми или сл., би сакала во оваа прилика да укажам на тоа дека не би смееле јавно да го објавувате матичниот број на сопственикот/сопствениците од горенаведената причина, ниту би смеело тоа да биде дел од обврската на радиодифузерот за објавување на податоци на програмата.

Во случајот со точка 3 и 4 апсолутно не гледам причина да се анулира заштитата на личните податоци бидејќи ниту матичниот број, ниту домашната адреса не се релевантни за извршувањето на раководна или уредничка функција, особено што и ние би требало претходно од тие лица да бараме писмена изјава за согласност да ги дадеме тие податоци на Агенцијата. Сметам дека за вашите потреби е доволно, како и до сега, да ви доставуваме име на одговорниот уредник, службен број на телефон и службена адреса за електронска пошта, како и адресата на ТВ каде можете да ги најдете на нивното работно место.“

Мислење по забелешката: Забелешката не е прифатлива. Овие податоци на Агенцијата и се потребни за да може да покренува прекршочни постапки против радиодифузерите и во ниту еден случај Агенцијата јавно не ги објавува податоците.

5.2 Во врска со задолжителноста на пополнувањето на табелата за етничката структура на вработените

ТВ Алсат-М „...согласно член 6 и 7 од Законот за работни односи јас таквиот податок не го барам ниту од кандидати за вработување, ниту од веќе вработените лица и затоа сметам дека не треба да биде дел ниту од вашите статистички категории, односно доколку го задржите пополнувањето не би смеело да биде задолжително.,

Мислење по забелешката: Досегашното искуство покажа дека најголем дел од радиодифузерите ги доставуваа овие податоци. Тоа не беше нивна законска обврска ниту со стариот закон, ниту е предвидено во Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, така што не се предвидени ниту санкции за недоставување на овие податоци.

5.3 Во врска со изјавата која треба да ја даде управителот на радиодифузерот дека податоците во образецот се точни.

ТВ Алсат-М „Трета точка е нотарската изјава што се бара од Управителот, што за нас е апсолутно неприфатливо. Одговорностите на Управителот јасно се дефинирани во Законот за трговски друштва и другите позитивни прописи; не гледаме причина зошто би требало дополнително да се дава ваква изјава, особено што дел од информациите на кои би се однесувала се податоци кои ги добиваме од трети правни субјекти (пр.точка 5.4).„

Мислење по забелешката: Забелешката не е прифатлива поради тоа што поголемиот дел од податоците му се познати на управителот на радиодифузерот и се од значење за натамошно постапување на регулаторот, а изјавата за нивната точност е гаранција дека и радиодифузерот и регулаторот законито ќе постапуваат. Освен тоа податоците за економското работење на радиодифузерите содржани во образецот се најчесто неспоредливи со податоците од завршната сметка, во смисла на нивната структура.