Агенција за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги

АНАЛИЗА НА ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ ОД СТРАНА НА АГЕНЦИЈАТА ЗА АУДИО И АУДИОВИЗУЕЛНИ МЕДИУМСКИ УСЛУГИ И НАЈЧЕСТИ ПРЕКРШУВАЊА ОД СТРАНА НА РАДИОДИФУЗЕРИТЕ, ОПЕРАТОРИТЕ НА ЈАВНА ЕЛЕКТРОНСКА КОМУНИКАЦИСКА МРЕЖА И ИЗДАВАЧИТЕ НА ПЕЧАТЕНИ МЕДИУМИ ЗА 2017 ГОДИНА

Скопје, Март 2018 година

1. ВОВЕД ... 4
2. ПРАВНА РАМКА ... 6
2.1. Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Закон за медиуми и Закон за прекршоците ... 6
2.2. Изборен законик ... 7
3. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН РАДИОДИФУЗЕРИТЕ, ОПЕРАТОРИТЕ НА ЈАВНА ЕЛЕКТРОНСКА КОМУНИКАЦИСКА МРЕЖА И ИЗДАВАЧИТЕ НА ПЕЧАТЕНИ МЕДИУМИ 7
4. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН РАДИОДИФУЗЕРИТЕ ... 9
4.1. Решенија за преземање мерка - опомена ... 9
4.1.1. Опомени по Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и Правилникот за заштита на малолетните лица ... 11
4.1.2. Опомени по Законот за медиуми ... 13
4.2. Прекршочна постапка/спроведена забрзана постапка за порамнување ... 15
4.3. Предлози до Советот на Агенцијата за одземање на дозволи ... 15
4.4. Решенија за бришење од регистарот на радиодифузери ... 18
5. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН ОПЕРАТОРИТЕ НА ЈАВНА ЕЛЕКТРОНСКА КОМУНИКАЦИСКА МРЕЖА ... 19
6. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН ИЗДАВАЧИТЕ НА ПЕЧАТЕНИ МЕДИУМИ ... 20
7. ПОСТАПУВАЊА НА АГЕНЦИЈАТА ЗА АУДИО И АУДИОВИЗУЕЛНИ МЕДИУМСКИ УСЛУГИ КОИ ПРОИЗЛЕГОА ОД СЛЕДЕЊЕТО НА ИЗБОРНОТО МЕДИУМСКОТО ПРЕТСТАВУВАЊЕ ... 22
7.1. Неодржани предвремени избори за пратеници во Собранието на Република Македонија, кои беа закажани за 5-ти јуни 2016 година ... 22
7.2. Предвремени избори за пратеници во Собранието на Република Македонија одржани на 11-ти декември 2016 година ... 23
7.2.1. Состојба на поведените прекршочни постапки со предлог судот да изрече прекршочни санкции - опомени, за повреди на одредбите од Изборниот законик ... 23
7.2.2. Состојба на поведените прекршочни постапки со предлог судот да изрече прекршочни санкции – глоби, за повреди на одредбите од Изборниот законик ... 25
8. ПРЕКРШОЧНИ ПОСТАПКИ ЗА КОНСТАТИРАНИ ПОВРЕДИ НА ИЗБОРНИОТ ЗАКОНИК ЗА ИЗБОРИТЕ ЗА ЧЛЕНОВИ НА СОВЕТИТЕ НА ОПШТИНИТЕ И СОВЕТОТ НА ГРАД СКОПЈЕ И ЗА ГРАДОНАЧАЛНИЦИ НА ОПШТИНИТЕ И ЗА ГРАДОНАЧАЛНИК НА ГРАД СКОПЈЕ ВО 2017 ГОДИНА ... 26
8.1. Состојба на поведените прекршочни постапки за констатирани повреди на Изборниот законик за Изборите за членови на советите на општините и Советот на Град Скопје и за градоначалници на општините и за градоначалник на Град Скопје ... 28
9. ПОСТАПУВАЊА НА АГЕНЦИЈАТА ЗА АУДИО И АУДИОВИЗУЕЛНИ МЕДИУМСКИ УСЛУГИ КОИ ПРОИЗЛЕГОА ОД СЛЕДЕЊЕТО НА ИЗБОРНОТО МЕДИУМСКОТО ПРЕТСТАВУВАЊЕ ВО ТЕКОТ НА 2017 ГОДИНА ... 31

10. СОГЛЕДУВАЊА ЗА ПОЧИТУВАЊЕ НА РОКОТ ЗА ОДЛУЧУВАЊЕ НА СУДОВИТЕ И ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ НА РОКОТ ОД СТРАНА НА СУДОТ ВО КОЈ МОЖЕ ДА СЕ ИЗЈАВИ ЖАЛБА ПРОТИВ ПРВОСТЕПЕНА ОДЛУКА 34

11. ЗАКЛУЧНИ СОГЛЕДУВАЊА 37

12. ПРЕПОРАКИ 39

13. ПРИЛОЗИ 41

Прилог бр.1 - Решенија за преземање мерка – опомена од страна на АААВМУ до радиодифузерите (ТРД) 42

Прилог бр.2 - Преглед на успешно спроведени постапки за порамнување за прекршувања на одредбите од ЗААВМУ, од страна на радиодифузерите во Република Македонија, за сторени прекршувања во 2017 година 51

Прилог бр.3 - Предлози до Советот за одземање на дозволата на радиодифузерите . 52

Прилог бр.4 - Решенија за бришење од регистарот на радиодифузери 58

Прилог бр. 5 - Решенија за преземање мерка – опомена од страна на АААВМУ до операторите на јавна електронска комуникациска мрежа 60

Прилог бр.6 - Решенија за преземање мерка – опомена од страна на АААВМУ до издавачите на печатени медиуми 62

Прилог бр.7 - Преглед на поднесени барања за поведување на прекршочни постапки за прекршувања на одредбите од Изборниот законик - Неодржани предвремени избори (јуни) за пратеници во Собранието Република Македонија во 2016 година 64

Прилог бр.8 - Преглед на прекршочните постапки со барања за изрекување опомени, за предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија,одржани на 11 декември 2016 година 66

Прилог бр.9 - Преглед на прекршочните постапки со барања за изрекување глоби, за предвремените избори за пратеници во Собранието на Републик Македонија одржани на 11 декември 2016 година 83

Прилог бр.10 - Преглед на прекршочни постапки од Локалните Избори 2017 година . 106

АНАЛИЗА НА ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ ОД СТРАНА НА АГЕНЦИЈАТА ЗА АУДИО И АУДИОВИЗУЕЛНИ МЕДИУМСКИ УСЛУГИ И НАЈЧЕСТИ ПРЕКРШУВАЊА ОД СТРАНА НА РАДИОДИФУЗЕРИТЕ, ОПЕРАТОРИТЕ НА ЈАВНА ЕЛЕКТРОНСКА КОМУНИКАЦИСКА МРЕЖА И ИЗДАВАЧИТЕ НА ПЕЧАТЕНИ МЕДИУМИ ЗА 2017 ГОДИНА

1. ВОВЕД

Анализата на преземени мерки од страна на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и најчести прекршувања од страна на радиодифузерите, операторите на јавна електронска комуникациска мрежа и издавачите на печатени медиуми за 2017 година е изработена согласно Програмата за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во 2017 година, бр.01-618/1 од 02.02.2017 година, при што истата го опфаќа периодот од 1-ви јануари 2017 година, заклучно со 31 декември 2017 година.

Предмет на оваа анализа се мерките кои регулаторното тело во рамките на своите законски надлежности, ги презеде кон радиодифузерите, операторите на јавна електронска комуникациска мрежа и издавачите на печатени медиуми, за констатирани повреди на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (ЗААВМУ)[1], прописите донесени врз основа на него, условите и обврските од дозволите, како и на Законот за медиуми (ЗМ)[2]. Анализата ги адресира најчестите повреди на прописите сторени од страна на субјектите над чие работење Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги врши надзор.

Исто така, во фокусот на оваа Анализа се и постапувањата на Агенцијата произлезени од следењето на изборното медиумско претставување за време на Изборите за членови на советите на општините и Советот на Град Скопје и за градоначалници на општините и за градоначалник на Град Скопје кои се одржаа во 2017 година. Во рамките на овој дел, се продолжува со анализирање на статусот на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година кои беа предмет на Анализата на поведените

[1]Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија" бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14, 142/16 и 132/17)
[2] Закон за медиуми („Службен весник на Република Македонија" бр.184/13 и 13/14)

прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година[3]. Имено, во Анализата за 2017 година опфатен е периодот од 31.07.2017 година до 31.12.2017 година, со цел да се даде сеопфатен приказ на состојбата на овие постапки.

Цел на оваа анализа е да се прикаже какви видови прекршувања имало и какви мерки биле изречени од страна на Агенцијата, да се види каква е тенденцијата на почитување на одредбите на ЗААВМУ, ЗМ, Изборниот Законик (ИЗ)[4] како и на подзаконските акти, од страна на односните субјекти, да се дадат определени препораки за евентуална измена и дополнување на регулативата што произлегува од констатираната состојба и нејзината споредба со важечката правна рамка со која е уредено постапувањето на Агенцијата.

---

[3] Анализата на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година е достапна на веб страната на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги на следниот линк: http://avmu.mk/wp-content/uploads/2017/05/Analiza_na_povedenite_prekrshocni_postapki_protiv_radiodifuzerite_za_vreme_na_Predvremenite_parlamentarni_izbori_2016.pdf

[4] Изборен Законик („Службен весник на Република Македонија“ бр.40/06, 136/08, 148/08, 155/08, 163/08, 44/11, 51/11, 54/11, 142/12, 31/13, 34/13, 14/14, 30/14, 196/15, 35/16, 97/16, 99/16, 136/16, 142/16, 67/17 и 125/17)

2. ПРАВНА РАМКА

2.1. Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Закон за медиуми и Закон за прекршоците

- На 3-ти јануари 2014 година, стапи во сила Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Од неговото донесување, а заклучно со 31.12.2017 година, истиот беше изменет, односно дополнет во шест наврати, од кои во 2017 година беше извршена и објавена само една измена („Службен весник на Република Македонија" бр.132/17). Измената се однесуваше на укинувањето на радиодифузната такса, при што се предвиде нов начин на финансирање на: ЈРП Македонска радио-телевизија, ЈП Македонска радиодифузија и Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Па така, наместо финансирањето да е од средствата од наплатената радиодифузна такса, се утврди финансирањето да е од средствата за финансирање на радиодифузната дејност обезбедени од Буџетот на Република Македонија. Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во член 6 став 1 алинеја 4 ја утврдува надлежноста на Агенцијата да презема мерки во случаите кога е извршена повреда на неговите одредби, како и на прописите донесени врз основа на него и условите и обврските од дозволите.
- Во текот на 2017 година, Законот за медиуми не претрпе измени и дополнувања. Имено, Агенцијата согласно член 29 од ЗААВМУ, врши административен надзор на работењето на издавачите на медиуми, само од аспект на усогласеност на нивното работење со обврските утврдени во Законот за медиуми, пропишани во член 6 (обврска за обезбедување на заштита на малолетни лица), член 8 (одговорен уредник), член 14 (импресум) и член 15 (јавност во работата на издавачите на медиуми) од истиот закон.
- Исто така, Законот за прекршоците[5], во анализираната година не претрпе измени и дополнувања. Со овој закон се утврдени општите услови за пропишување на прекршоците и прекршочните санкции, општите услови за утврдување на прекршочната одговорност, за изрекување и извршување на прекршочните санкции, забрзаните прекршочни постапки и прекршочната постапка што ја водат судовите односно прекршочните органи.

[5] Закон за прекршоците („Службен весник на Република Македонија" бр.40/06, 136/08, 148/08, 155/08, 163/08, 44/11, 51/11, 54/11, 142/12, 31/13, 34/13, 14/14, 30/14, 196/15, 35/16, 97/16, 99/16, 136/16, 142/16, 67/17 и 125/17)

2.2. Изборен законик

Покрај надлежноста за поведување на прекршочни постапки пропишана во Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Агенцијата има надлежност да поведува прекршочни постапки и за повреди на одредбите од Изборниот законик, констатирани при следењето на изборното медиумско претставување и програмскиот сервис на радиодифузерите.

Во 2017 година, беа извршени две измени и дополнувања на Изборниот законик и тоа:

- на 01.06.2017 година беше извршена измена и дополнување на ИЗ, а Законот за изменување и дополнување на Изборниот Законик беше објавен во „Службен весник на Република Македонија" бр.67 од 01.06.2017 година. Основна цел заради која се донесе овој закон беше надминувањето на постојните проблеми во Република Македонија настанати поради неодржувањето на локалните избори во мај 2017 година. Изменувањето се однесуваше на месецот на одржување на Изборите за членови на совет и за градоначалник кои се одржуваат секоја четврта година истовремено во сите општини кои наместо во првата половина во мај, беше наведено дека ќе се одржат во првата половина во октомври. Воедно беше додаден и нов член (196-к), кој се однесуваше на мандатот на членовите на советите и на градоначалниците од изборите одржани на 24 март 2013 година, определен да трае до изборот на новите членови на советите и на градоначалниците.
- На 11.09.2017 година беше донесен Законот за изменување и дополнување на ИЗ кој беше објавен во „Службен весник на Република Македонија", бр.125 од 11.09.2017 година, и кој се однесуваше на периодот и начинот на усогласување на составот на Државната изборна комисија, од страна на Собранието на Република Македонија.

3. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН РАДИОДИФУЗЕРИТЕ, ОПЕРАТОРИТЕ НА ЈАВНА ЕЛЕКТРОНСКА КОМУНИКАЦИСКА МРЕЖА И ИЗДАВАЧИТЕ НА ПЕЧАТЕНИ МЕДИУМИ

Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во член 6 став 1 алинеја 4 пропишува дека Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги е надлежна да презема мерки во случаите кога е извршена повреда на одредбите од овој закон или на прописите донесени врз основа на него и условите и обврските од дозволите.

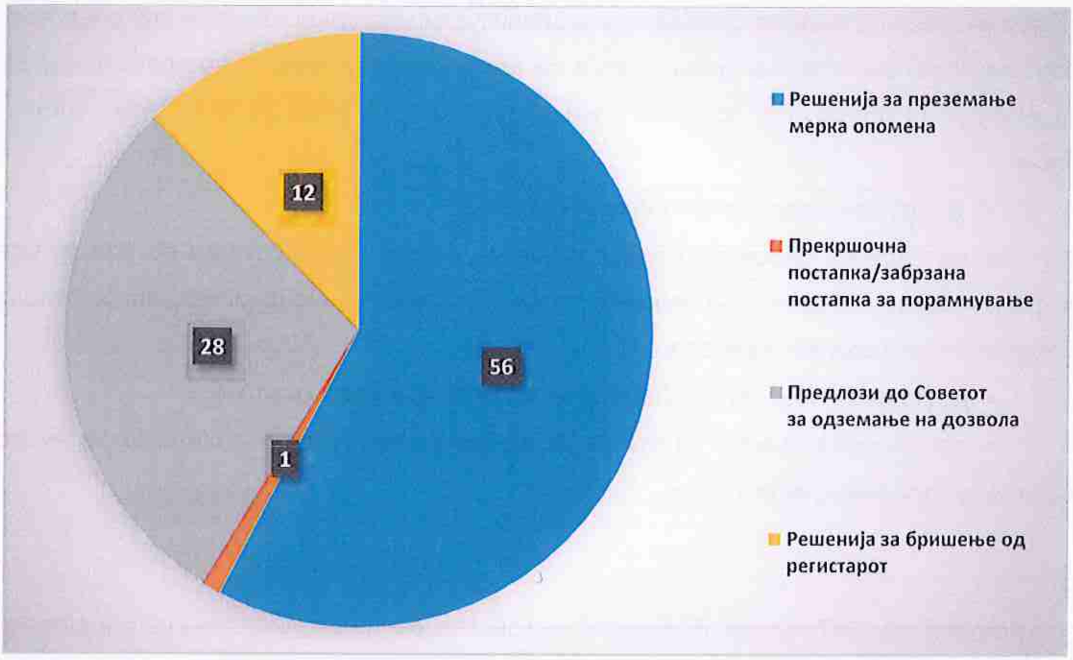
Кога Агенцијата при вршење на работите од својата надлежност ќе констатира непочитување на одредбите од овој закон и подзаконските акти донесени врз основа на него, како и на условите и обврските утврдени со дозволата и другите акти на Агенцијата,

против издавач на медиум, давател на аудиовизуелни услуги по барање или оператор на јавни електронски комуникациски мрежи кој врши реемитување на програмски сервиси, директорот на Агенцијата, согласно член 23 од ЗААВМУ, може да ги преземе следниве мерки:

- да донесе решение со кое ќе го опомене;
- да поднесе барање за поведување на прекршочна постапка во случај кога и покрај донесеното решение за опомена продолжува со вршење на истата повреда за која е опоменет, во текот на годината;
- да достави предлог до Советот за одземање на дозволата или
- да донесе решение за бришење од регистарот согласно Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Во текот на 2017 година, Агенцијата за констатирани непочитувања на одредбите од ЗААВМУ, ЗМ, Правилникот за заштита на малолетните лица, како и на условите и обврските утврдени со дозволата и другите акти свои акти, против радиодифузерите, операторите на јавна електронска комуникациска мрежа и издавачите на печатени медиуми, презеде вкупно 97 (деведесетиседум) мерки, од кои:

- 56 (педесетишест) решенија за преземање мерка – опомена (од кои 41 решение за преземање мерка – опомена кон радиодифузерите, 7 решенија за преземање мерка – опомена кон операторите на јавна електронска комуникациска мрежа и 8 решенија за преземање мерка – опомена кон издавачите на печатени медиуми);
- една прекршочна постапка/забрзана постапка за порамнување;
- 28 (дваесетиосум) предлози до Советот за одземање на дозвола; и
- 12 (дванаесет) решенија за бришење од регистарот на радиодифузери.



Графички приказ број 1.
Структура на изречени мерки од страна на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги согласно ЗААВМУ и ЗМ, во периодот од 01.01.2017 година до 31.12.2017 година

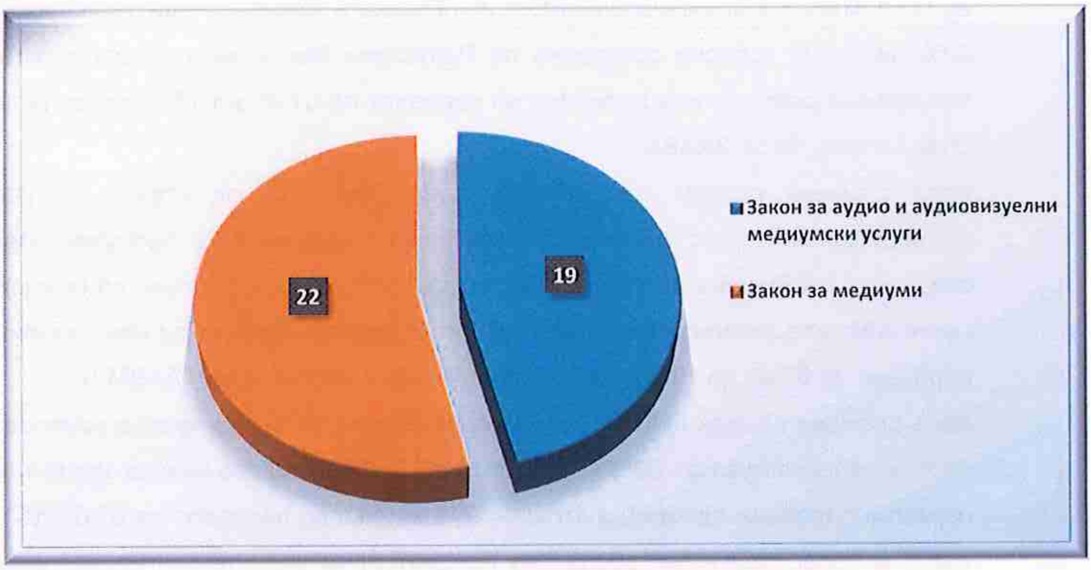
4. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН РАДИОДИФУЗЕРИТЕ

4.1. Решенија за преземање мерка - опомена

Во периодот од 01.01.2017 година заклучно со 31.12.2017 година, поради констатирани повреди на одредбите од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Правилникот за заштита на малолетните лица и Законот за медиуми, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги донесе 41 (четириесетиедно) решение за преземање мерка - опомена кон радиодифузерите. Од вкупно изречените 41 (четириесетиедна) опомена, 20 (дваесет) опомени се изречени на телевизии (пет телевизии кои емитуваат програма на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, две телевизии кои емитуваат програма на државно ниво преку оператор на јавна електронска комуникациска мрежа која не користи ограничен ресурс, една телевизија која емитува програма на државно ниво преку сателит, една телевизија која емитува програма на регионално ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, една

телевизија која емитува програма на регионално ниво преку оператор на јавна електронска комуникациска мрежа која не користи ограничен ресурс и две телевизии кои емитуваат програма на локално ниво преку оператор на јавна електронска комуникациска мрежа која не користи ограничен ресурс) и 21 (дваесетиедна) опомена е изречена на радија (две радија кои емитуваат програма на државно ниво, шест радија кои емитуваат програма на регионално ниво и десет радија кои емитуваат програма на локално ниво, сите преку терестријален предавател).

Прегледот на преземените мерки – опомени со податоци за субјектот на кој му е изречена опомената, Уп1[6] бројот и датумот на решението за преземање мерка – опомена, одредбата од законот, односно подзаконскиот акт која е повредена, опис на прекршокот, даден е во прилог на оваа анализа (Прилог бр.1).



Графички приказ број 2.
Вкупен број на изречени опомени од страна на Агенцијата врз основа на ЗААВМУ и ЗМ за периодот од 01.01.2017 година до 31.12.2017 година

[6] Уп1 број е бројот под кој се заведуваат предметите од првостепената управна постапка во уписник што го води Агенцијата

4.1.1. Опомени по Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и Правилникот за заштита на малолетните лица

Во текот на 2017 година, од вкупно 41 (четириесетиедна) изречена опомена кон радиодифузерите, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги изрече 19 (деветнаесет) опомени поради констатирани повреди на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

➢ Најчести повреди на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, за кои се изречени мерки - опомени во анализираниот период, се повредите на одредбите на членот 92, и тоа девет опомени поради неисполнување на обврските на радиодифузерите за емитување музика и за програми изворно создадени на македонски јазик или на јазиците на заедниците во Република Македонија, од кои:

- една опомена поради неисполнување на обврската за дневно емитување најмалку 50% програма изворно создадена во Република Македонија на албански и на македонски јазик, од која половина во периодот од 07:00 до 19:00 часот (член 92 став 1 и став 14 од ЗААВМУ);
- една опомена поради неисполнување на обврската од страна на јавниот радиодифузен сервис за дневно емитување најмалку 60% програма изворно создадена во Република Македонија на македонски јазик односно на јазиците на немнозинските заедници кои живеат во Република Македонија од која половина во периодот од 07:00 до 19:00 часот (член 92 став 2 и став 14 од ЗААВМУ);
- една опомена поради непочитување на обврската за процентуална распределба на емитуваната музика - 50% народна музика и 50% забавна музика, неемитување најмалку половина од законскиот минимум музика во периодот од 07:00 до 19:00 часот и необезбедување соодветна процентуална застапеност на народната и забавната музика (член 92 став 4 и став 6 од ЗААВМУ);
- две опомени поради неемитување половина од изворно создадената програма во Република Македонија на македонски јазик или на јазиците на немнозинските заедници кои живеат во Република Македонија, во периодот од 07:00 до 19:00 часот (член 92 став 14 од ЗААВМУ);
- четири опомени поради необезбедување најмалку 40% од емитуваната инструментална, вокална и/или вокално-инструментална музика во текот на денот да биде на македонски јазик или на јазикот на етничките заедници кои не се мнозинство во Република Македонија (член 92 став 15 од ЗААВМУ);

Исто како и во 2017 година, така и во 2016 година, најчесто прекршуван бил членот 92 од ЗААВМУ. Имено, во 2016 година во врска со членот 92 од ЗААВМУ, од страна на Агенцијата биле изречени 19 мерки (од вкупно 39 мерки изречени кон радиодифузерите за повреда на одредби од ЗААВМУ), а во 2017 година изречени се 9 мерки (од вкупно 19 мерки изречени кон радиодифузерите за повреда на одредби од ЗААВМУ)[7].

➢ Три опомени беа изречени заради констатирани повреди на членот 64 (употреба на јазик) од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, и тоа:

- една опомена поради емитување делови од програмата (најава за идентификација на програмскиот сервис) на англиски јазик, без истите да бидат емитувани на македонски јазик (член 64 став 1 од ЗААВМУ);
- две опомени поради необезбедување на превод на македонски јазик, односно на јазикот на заедницата што не е мнозинство, на програмите на странски јазици или деловите од нив што се емитуваат на програмите на радиодифузерите (член 64 став 3 од ЗААВМУ);

➢ Поради прекршувања на други членови од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги беа изречени следните опомени, и тоа:

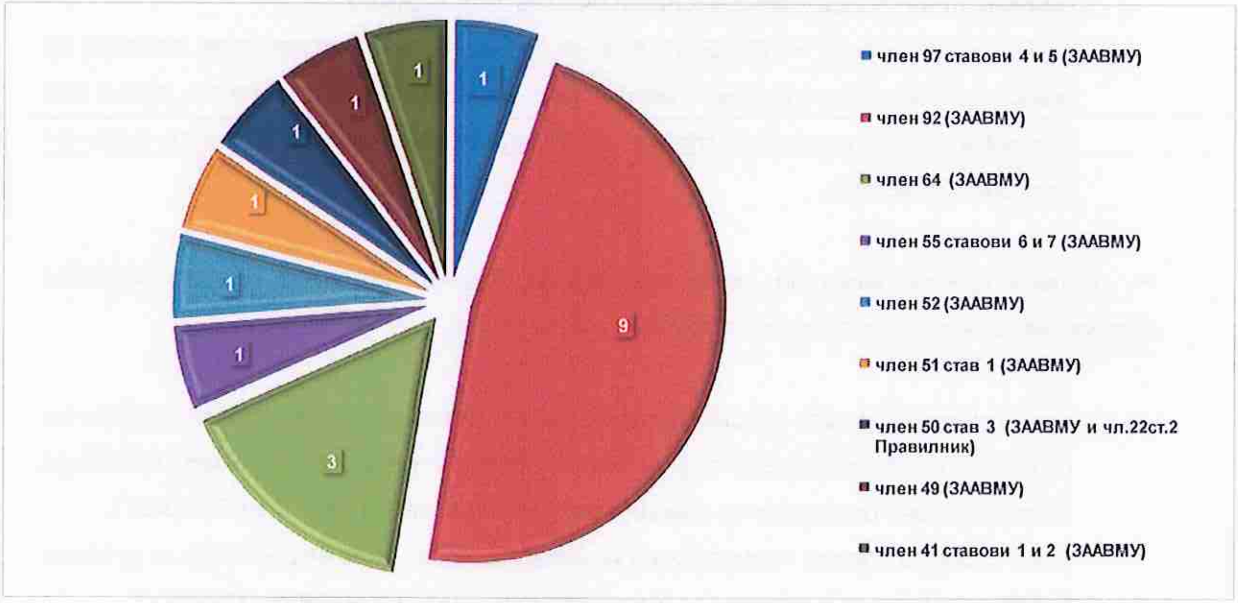
- една опомена поради неизвестување на Агенцијата за промена на сопственичка структура и спроведување на промена на сопственичката структура пред истата да биде одобрена од страна на Агенцијата (член 41 став 1 и став 2 од ЗААВМУ);
- една опомена поради пренесување кинематографско дело без договор за уредени права за емитување склучен со имателот на правата (член 49 од ЗААВМУ);
- една опомена поради непочитување на правилата за заштита на малолетната публика од програми што би можеле да му наштетат на нивниот физички, психички и морален развој - емитување промотивни најави за играна програма без да бидат означени со сигнализација за заштита на малолетните лица (член 50 став 3 од ЗААВМУ и член 22 став 2 од Правилникот за заштита на малолетните лица[8]);
- една опомена поради необезбедување на информации што треба да им се направат достапни за корисниците (член 51 став 1 од ЗААВМУ);

---

[7] Прегледот на преземените мерки – опомени кон радиодифузерите за 2016 година, за повреда на одредби од ЗААВМУ е даден на страна број 21 од Анализата за сите преземени мерки од страна на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и најчести прекршувања од страна на радиодифузерите, издавачите на печатени медиуми и операторите на јавна електронска комуникациска мрежа за 2016 година, достапна на веб страницата на Агенцијата на следниот линк: http://avmu.mk/wp-content/uploads/2017/06/Analiza_na_site_prezemeni_merki_od_srtana_na_AVMU_za_2016_godina.pdf

[8] Правилникот за заштита на малолетните лица е достапен на веб страницата на Агенцијата на следниот линк: http://avmu.mk/wp-content/uploads/2017/06/Pravillnik_za_zastita_na_malloletnite_lica.pdf

- една опомена поради тоа што во програма со наградно учествување не беа објавени правилата за учество во програмата, ни информации за јавно ветените награди (член 52 од ЗААВМУ);
- една опомена поради непочитување на правилата за емитување програма во која се пласирани производи (член 55 став 6 и став 7 од ЗААВМУ), и
- една опомена поради употреба на знак за идентификација поинаков од оној утврден во дозволата за радио емитување и недоставување примерок од новиот знак за идентификација до Агенцијата (член 97 став 4 и став 5 од ЗААВМУ).



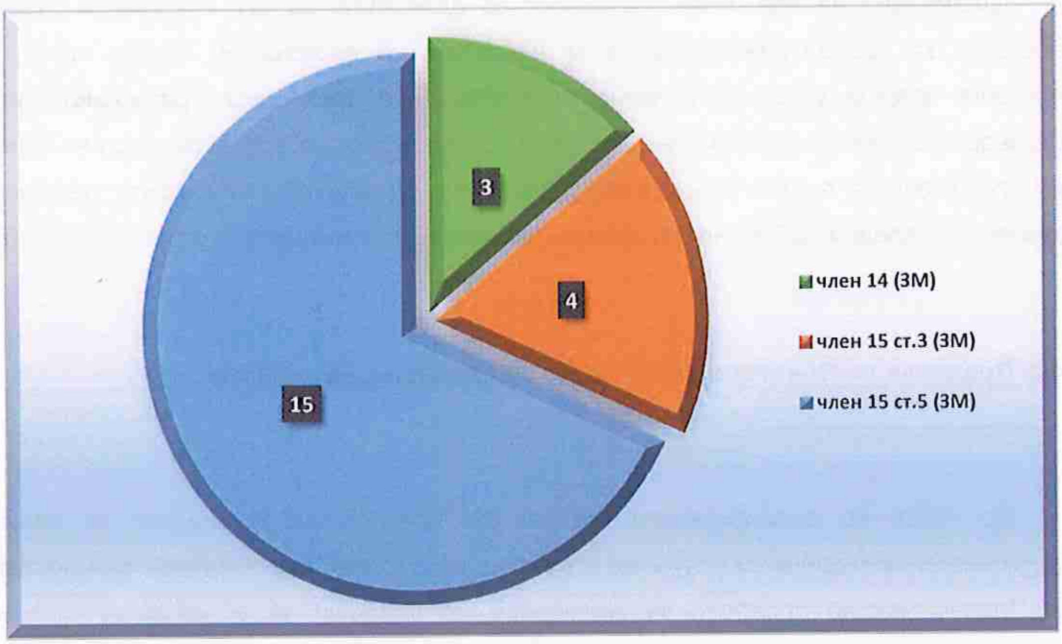
Графички приказ број 3.
Број на изречени мерки - опомени од страна на Агенцијата по одредби од ЗААВМУ и Правилникот за заштита на малолетните лица, кои биле повредени од страна на радиодифузерите, во периодот од 01.01.2017 година до 31.12.2017 година

4.1.2. Опомени по Законот за медиуми

Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, во периодот од 01.01.2017 година до 31.12.2017 година, изрече вкупно 22 (дваесетидве) опомени поради прекршување на одредбите од Законот за медиуми.

Најголем број, односно 15 (петнаесет) опомени се изречени поради неисполнување на обврската од страна на радиодифузерите во законски предвидениот рок за доставување писмен извештај за спроведување на обврските утврдени во дозволата за телевизиско/радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа (член 15 став 5 од ЗМ).

Понатаму, четири опомени Агенцијата изрече поради необјавување на сопствената програма, податоци за сопственичката структура, одговорниот уредник/уредници и за изворите на финансирање во претходната година (реклами, спонзорство, продажба на содржини, услуги обезбедени на трети страни и слично) и недоставување снимка од објавата во рок од 15 дена од денот на објавувањето до Агенцијата (член 15 став 3 од ЗМ), а поради необјавување на податоци (импресум) од страна на радиодифузерите кои се должни истите да ги емитуваат на соодветно место за секоја содржина од програмскиот сервис (член 14 од ЗМ), Агенцијата изрече три опомени.



Графички приказ бр. 4
Број на изречени мерки - опомени од страна на Агенцијата по одредби од ЗМ кои биле повредени од страна на радиодифузерите во периодот од 01.01.2017 година до 31.12.2017 година

4.2. Прекршочна постапка/спроведена забрзана постапка за порамнување

Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во член 23 став 1 алинеја 2 пропишува дека Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги поднесува барање за поведување на прекршочна постапка во случај кога и покрај донесеното решение за опомена издавачот на медиум, давателот на аудиовизуелни медиумски услуги по барање или операторот на јавна електронска комуникациска мрежа, продолжува со вршење на истата повреда за која е опоменат, во текот на една година.

Во согласност со член 46 став 2 од Законот за прекршоците, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги на сите сторители на прекршоци им предлага постапка за порамнување пред да го поднесе барањето за поведување на прекршочна постапка.

Агенцијата, врз основа на извршен програмски надзор кај еден радиодифузер (кој претходно беше опоменат, односно му беше наложено да го усогласи своето работење со одредбите од ЗААВМУ), констатираше дека продолжил со вршење на истата повреда за која бил опоменат во текот на годината.

Следствено на тоа, а во согласност со одредбите од ЗП, Агенцијата спроведе постапка за порамнување/постапка за издавање на прекршочен платен налог, која постапка заврши успешно, односно сторителите на прекршокот (радиодифузерот и одговорното лице на програмата во правното лице), во рок од 8 дена од денот на приемот на прекршочниот платен налог, платија половина од висината на глобите утврдени во казнените одредби од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Прилог бр.2).

4.3. Предлози до Советот на Агенцијата за одземање на дозволи

Во текот на анализираната година, до Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги од страна на директорот на Агенцијата, беа доставени 28 (дваесетиосум) предлози за иницирање на постапки за донесување одлуки за одземање на дозволата за телевизиско или радио емитување. Прегледот на поединечните предлози до Советот за одземање на дозволата за телевизиско или радио емитување е даден во прилог на оваа анализа (Прилог бр.3).

- Најголемиот број од доставените предлози за покренување постапка за одземање на дозволата или поточно 26 (дваесетишест), беа доставени до Советот на Агенцијата поради неплаќање на годишниот надоместок за дозволата за телевизиско или радио

емитување, од страна на имателите на дозвола, во законски утврдениот рок (член 80 став 5 од ЗААВМУ).

При споредба со бројот на доставени предлози за покренување постапка за одземање на дозволата до Советот на Агенцијата, во текот на 2016 година[9], видно е дека исто како и во 2017 година, најголемиот број од доставените предлози за покренување постапка за одземање на дозволата или поточно 34 (триесетичетири), биле доставени поради неплаќање на годишниот надоместок за дозволата за телевизиско или радио емитување, од страна на имателите на дозвола, во законски утврдениот рок (член 80 став 5 од ЗААВМУ).

- Поради тоа што имателот на дозволата престанал со емитување на програмскиот сервис повеќе од 30 дена поради технички, финансиски или други причини (член 82 став 1 алинеја 2 од ЗААВМУ), до Советот на Агенцијата беа доставени два предлози за покренување на постапка за одземање на дозволата.

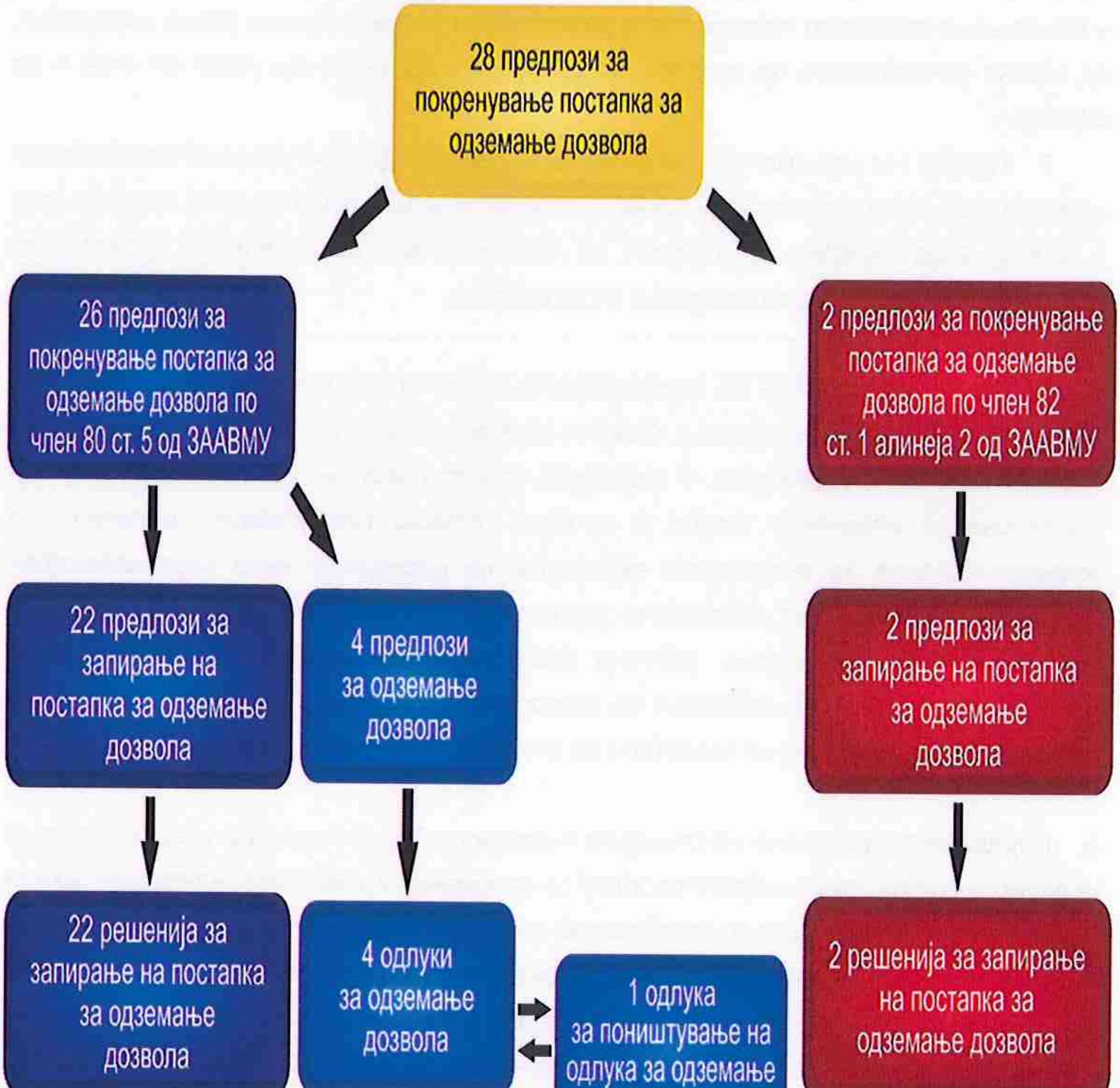
Од вкупно иницираните 28 (дваесетиосум) постапки за одземање на дозволата за телевизиско или радио емитување, Советот на Агенцијата запре 24 (дваесетичетири) од причина што радиодифузерите го усогласија своето работење со Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, а за едно трговско радиодифузно друштво што поседува дозвола за телевизиско емитување на регионално ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, донесената одлука за одземање на дозволата за телевизиско емитување беше поништена, односно беше донесено решение за запирање на иницираната постапка за одземање на дозволата, поради тоа што радиодифузерот го усогласи своето работење со одредбите од ЗААВМУ.[10]

- Поради неотстранување на сторените повреди на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, три иницирани постапки за одземање на дозволата за телевизиско или радио емитување, завршија со одземање на дозволите од страна на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Одземени беа дозволи на едно трговско радиодифузно друштво што поседуваше дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку оператор на јавна електронска комуникациска мрежа што не користи ограничен ресурс, едно трговско друштво за радиодифузија што поседуваше дозвола за телевизиско

[9] Прегледот на предлозите до Советот за одземање на дозволата на радиодифузерите за 2016 година е даден на страна 43 од Анализата за сите преземени мерки од страна на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и најчести прекршувања од страна на радиодифузерите, издавачите на печатени медиуми и операторите на јавна електронска комуникациска мрежа за 2016 година, достапна на веб страницата на Агенцијата на следниот линк: http://avmu.mk/wp-content/uploads/2017/06/Analiza_na_site_prezemeni_merki_od_srtana_na_AVMU_za_2016_godina.pdf

[10] Донесена е одлука за поништување на одлуката за одземање на дозвола за телевизиско емитување од страна на Советот на Агенцијата

емитување на локално ниво преку оператор на јавна електронска комуникациска мрежа што не користи ограничен ресурс и едно трговско радиодифузно друштво што поседуваше дозвола за радио емитување на локално ниво преку терестријален предавател.



Графички приказ број 5.
Поднесени предлози до Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за одземање на дозволи во периодот од 01.01.2017 година до 31.12. 2017 година

4.4. Решенија за бришење од регистарот на радиодифузери

Во текот на 2017 година, Директорот на Агенцијата донесе 12 (дванаесет)[11] решенија за бришење од регистарот на радиодифузери, и тоа на:

✓ шест радиодифузери кои емитуваа телевизиска програма им престана важноста на дозволата за телевизиско емитување по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата дека престанува со емитување на телевизиска програма (член 85 став 1 алинеја 2 од ЗААВМУ);

✓ два радиодифузери кои емитуваа телевизиска програма им престана важноста на дозволата за телевизиско емитување по сила на закон – со одземање на дозволата од страна на Агенцијата (член 85 став 1 алинеја 4 од ЗААВМУ);

- За еден радиодифузер кој емитуваше телевизиска програма, донесеното решение за бришење од регистарот на радиодифузери не произведе правно дејство бидејќи од страна на Советот на Агенцијата беше донесена Одлука за поништување на одлуката за одземање на дозволата за телевизиско емитување;

✓ два радиодифузери кои емитуваа радио програма, им престана важноста на дозволата за радио емитување по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата дека престанува со емитување на радио програма (член 85 став 1 алинеја 2 од ЗААВМУ) и

✓ на еден радиодифузер кој емитуваше радио програма, му престана важноста на дозволата за радио емитување по сила на закон – со одземање на дозволата од страна на Агенцијата (член 85 став 1 алинеја 4 од ЗААВМУ).

Во прегледот (Прилог бр.4) кон оваа анализа, дадени се детални податоци за радиодифузерите за кои се донесени решенија за бришење од регистрите на радиодифузери, со број и датум на решенијата за бришење од регистрите на радиодифузери.

На својата веб страница, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги има објавено регистар на телевизии и регистар на радија, во кои заклучно со 31.12.2017 година, евидентирани биле вкупно 128 комерцијални радиодифузери (58 телевизии и 70 радија) и Јавниот радиодифузен сервис. Во текот на 2017 година, четири радиодифузери беа избришани од регистрите на радиодифузери.

---

[11] Едно од донесените решенија за бришење од регистарот на радиодифузери не произведе правно дејство бидејќи од страна на Советот на Агенцијата беше донесена одлука за поништување на одлуката за одземање на дозвола за телевизиско емитување

5. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН ОПЕРАТОРИТЕ НА ЈАВНА ЕЛЕКТРОНСКА КОМУНИКАЦИСКА МРЕЖА

Операторите на јавна електронска комуникациска мрежа (кабелски оператори) реемитуваат програмски пакети, составени од странски и домашни програмски сервиси. Операторите вршат реемитување само врз основа на потврда издадена од Агенцијата, по претходно поднесена пријава од страна на операторот, која се издава за поединечен сервис или за програмскиот пакет во целина.

Агенцијата врши програмски надзор (мониторинг) на програмските пакети кои ги реемитуваат операторите на јавна електронска комуникациска мрежа, врз основа на кој во периодот од 01.01.2017 година заклучно со 31.12.2017 година, беа донесени вкупно седум решенија за опоменување и за исклучување на реемитувањето на програмските сервиси. Мерките им беа изречени на операторите за кои беа констатирани прекршувања на член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, односно поради реемитување на програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата. Едно од донесените решенија за опоменување и за исклучување на реемитувањето на програмските сервиси беше огласено за ништовно во целост, со Решение Уп1 бр.11-402 од 02.10.2017 година, поради доставено известување до Агенцијата во кое е наведено дека програмскиот сервис „Tring Max" е ребрендиран во програмскиот сервис „Tring Action", кој е опфатен со потврдите за регистрација на програмски сервиси издадени од Агенцијата.

Прегледот на преземените мерки кон операторите на јавна електронска комуникациска мрежа е даден во прилог на оваа анализа (Прилог бр.5).

На својата веб страница, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги има објавено регистар на оператори на јавна електронска комуникациска мрежа, во кој заклучно со 31.12.2017 година, биле евидентирани вкупно 39 (триесетидевет) субјекти.

Во текот на 2017 година, три субјекти (оператори на јавна електронска комуникациска мрежа) беа избришани од регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети, по доставено известување од нивна страна.

6. ПРЕЗЕМЕНИ МЕРКИ КОН ИЗДАВАЧИТЕ НА ПЕЧАТЕНИ МЕДИУМИ

Согласно утврдените законски надлежности, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги врши административен надзор на работењето на издавачите на медиуми од аспект на усогласеноста на нивното работење со условите утврдени со Законот за медиуми, Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и прописите донесени врз основа на него.

Како што е и понапред наведено во оваа Анализа, административниот надзор над работењето на издавачите на печатени медиуми исклучиво се однесува само од аспект на усогласеност на нивното работење со обврските пропишани во Законот за медиуми утврдени во членот 6 (обврска за обезбедување на заштита на малолетни лица), членот 8 (одговорен уредник), членот 14 (импресум) и членот 15 (јавност во работата на издавачите на медиуми) од истиот закон.

Во анализираната година, Агенцијата донесе девет решенија за преземање мерка – опомена кон издавачите на печатени медиуми.

Од деветте изречени опомени, најголем дел односно седум беа изречени против издавачите на печатени медиуми кои не ја исполнија законската обврска на видно место за секој поединечен носител на содржина (примерок од печатен медиум) да обезбедат објавување на податоци за: назив и адреса на седиштето и уредништвото на издавачот на медиум, име на одговорното лице на издавачот на медиум, име и презиме на одговорниот уредник, односно уредниците во согласност со внатрешната организација на уредништвото и назив и адреса на печатницата и датумот на печатење или препечатување како и бројот на печатени примероци (член 14 став 1 од ЗМ).

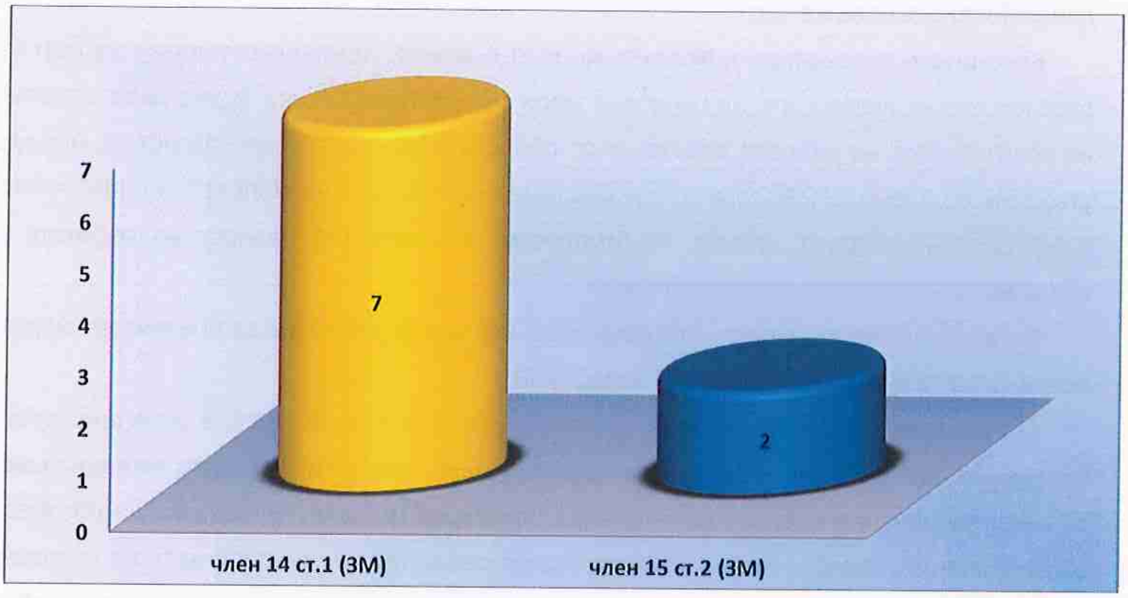
Две опомени од страна на Агенцијата беа изречени против издавачи на печатени медиуми кои најдоцна до 31 март во тековната година (2017 година), во најмалку еден дневен весник не ги објавија податоците за сопственичката структура, односно податоците за називот и седиштето на правните лица или името и местото на престојување на физичките лица кои се сопственици на акции или на удел кај издавачот на медиумот, со податоци за процентот на акциите или уделот кој го стекнале и датумот на стекнување, ниту пак до Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги доставиле исечок од објавата во рок од 15 дена од денот на објавувањето (член 15 став 2 од ЗМ).

Агенцијата на својата веб страница води регистар на издавачи на печатени медиуми, во кој заклучно со 31.12.2017 година, евидентиран бил 21 (дваесетиеден) субјект.

Од регистарот на издавачи на печатени медиуми во текот на 2017 година, избришани се два издавачи на печатени медиуми, од кои еден издавач на печатен медиум по

доставено известување од негова страна и еден издавач на печатен медиуми поради тоа што престана да издава неделен весник.

Прегледот на преземените мерки кон издавачите на печатени медиуми е даден во прилог на оваа анализа (Прилог бр.6).



Графички приказ број 6.
Преземени мерки кон издавачите на печатени медиуми во периодот од 01.01.2017 година до 31.12.2017 година

7. ПОСТАПУВАЊА НА АГЕНЦИЈАТА ЗА АУДИО И АУДИОВИЗУЕЛНИ МЕДИУМСКИ УСЛУГИ КОИ ПРОИЗЛЕГОА ОД СЛЕДЕЊЕТО НА ИЗБОРНОТО МЕДИУМСКОТО ПРЕТСТАВУВАЊЕ

Имајќи ги предвид надлежностите на Агенцијата за следење на изборното медиумско претставување, во август 2017 година, беше објавена Анализа на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година.[12] Оваа анализа ги опфати прекршочните постапки поведени за време на Предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија планирани да се одржат на 24 април 2016 година, а подоцна распишани за 5 јуни 2016 година, кои избори не се одржаа, како и прекршочните постапки поведени за време на Предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија кои се одржаа на 11 декември 2016 година. Напред цитираната анализа го опфати периодот од 15 април 2016 година, кога со Решение бр.09-2194/1 од 15.04.2016 година, донесено од страна на претседателот на Собранието на Република Македонија беа распишани предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија, кои требаше да се одржат на 5 јуни 2016 година, заклучно со 31 јули 2017 година.

Па така, покрај постапувањата на Агенцијата произлезени од следењето на изборното медиумско претставување за време на Изборите за членови на советите на општините и Советот на Град Скопје и за градоначалници на општините и за градоначалник на Град Скопје кои се одржаа во 2017 година, во делот што следи ќе се продолжи со анализирање на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, за периодот од 31.07.2017 година до 31.12.2017 година, со цел да се добие сеопфатен приказ на состојбата на овие постапки.

7.1. Неодржани предвремени избори за пратеници во Собранието на Република Македонија, кои беа закажани за 5-ти јуни 2016 година

Во Анализата на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016

[12] Анализата на поведените прекршочни постапки против радиодфузерте за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, е достапна веб страницата на Агенцијата на следниот линк: http://avmu.mk/wp-content/uploads/2017/05/Analiza_na_povedenite_prekrshocni_postapki_protiv_radiodifuzerite_za_vreme_na_Predvremenite_parlamentarni_izbori_2016.pdf

година е наведено дека Агенцијата во периодот од 25-ти април до 4-ти мај 2016 година за констатирани повреди на член 75-б од Изборниот законик поднела три барања за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд. Едно од трите барања беше во постапка по жалба пред второстепениот суд, за кое барање заклучно со 31.12.2017 година, состојбата е непроменета, односно второстепениот суд нема доставено одлука до Агенцијата. Во однос на другите две барања за поведување на прекршочна постапка состојбата беше следна: едно од поднесените барања за поведување на прекршочна постапка беше во постапка по жалба до второстепениот суд, за кое барање Апелациониот суд исто така нема доставено одлука до Агенцијата. За другото поднесено барање за поведување на прекршочна постапка, по доставената ургенција од страна на Агенцијата, првостепениот суд донесе пресуда со која обвинетите ги ослободи од одговорност. Незадоволна од донесената одлука, Агенцијата во законски утврдениот рок поднесе жалба, а обвинетите дадоа одговор на жалба. Постапката е во тек пред Апелациониот суд.

Подетални податоци за текот на горенаведените постапки, заклучно со 31.12.2017 година, наведени се во табеларниот преглед даден во прилог на оваа Анализа (Прилог бр.7).[13]

7.2. Предвремени избори за пратеници во Собранието на Република Македонија одржани на 11-ти декември 2016 година

Од објавувањето на Анализата на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, заклучно со 31.12.2017 година, состојбата по однос на поведените прекршочни постапки со предлог за изрекување прекршочна санкција опомена или глоба е следната:

7.2.1. Состојба на поведените прекршочни постапки со предлог судот да изрече прекршочни санкции - опомени, за повреди на одредбите од Изборниот законик

Во Анализата на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, меѓудругото е даден Приказ на исходот од прекршочните постапки – опомени за

[13] Статусот на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, за периодот од 31.07.2017 заклучно со 31.12.2017 година, е прикажан во прегледите со закосени букви.

предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија одржани на 11-ти декември 2016 година [14]. Во анализата беше прикажан бројот и статусот на поведените прекршочни постапки заклучно со 31.07.2017 година. Во периодот од 31.07.2017 година до 31.12.2017 година, состојбата во врска со поведените прекршочни постапки со предлог судот да изрече прекршочни санкции – опомени за повредите на одредбите од Изборниот законик, е променета, па така во текстот што следи ќе бидат прикажани промените, односно статусот на постапките за периодот опфатен со оваа Анализа:

- ✓ донесени беа три решенија од страна на второстепениот суд во 2017 година, од кои со две решенија жалбите на Агенцијата беа одбиени како неосновани и беа потврдени првостепени одлуки со кои беа отфрлени барањата за поведување на прекршочна постапка на Агенцијата со предлог за изрекување опомена, поради тоа што дејствијата опишани во барањата не биле прекршок. Со третото решение донесено од страна на второстепениот суд, жалбата на Агенцијата беше одбиена како неоснована, а првостепената одлука беше потврдена, односно обвинетите беа ослободени од одговорност;
- ✓ за прекршочните постапки за кои се очекуваше доставување на судски одлуки, донесени се четири пресуди од првостепениот суд со кои на обвинетите им беше изречена прекршочна санкција – опомена;
- ✓ за три прекршочни постапки, состојбата е непроменета, односно прекршочните постапки се во тек;
- ✓ за две прекршочни постапки судот нема доставено ниту покана за рочиште, ниту одлука;
- ✓ за една прекршочна постапка се чека одлука од првостепен суд, додека за уште една се чека одлука од второстепен суд; и
- ✓ по повод поднесена претставка до Советот за утврдување на факти во однос на решение од основен суд со кое на Агенцијата и се врати барањето за поведување прекршочна постапка поднесено против радиодифузер на постапка на порамнување и спогодување, иако станувaше збор за прекршок сторен по прв пат, за кој во ИЗ изрично е предвидена прекршочна санкција – опомена (кое беше потврдено и од страна на второстепениот суд), беше добиено известување од

[14] Анализа на поведените прекршочни постапки против радиодфузерте за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, слика број 4, страна 20: http://avmu.mk/wp-content/uploads/2017/05/Analiza_na_povedenite_prekrshocni_postapki_protiv_radiodifuzerite_za_vreme_na_Predvremenite_parlamentarni_izbori_2016.pdf

страна на Советот за утврдување на факти дека претставката се отфрла како неоснована.

Прегледот на прекршочни постапки со барања за изрекување опомени поведени за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија, одржани на 11 декември 2016 година, со детални податоци за постапките заклучно со 31.12.2017 година е даден во прилог на оваа анализа (Прилог бр.8).

7.2.2. Состојба на поведените прекршочни постапки со предлог судот да изрече прекршочни санкции – глоби, за повреди на одредбите од Изборниот законик

Во Анализата на поведените прекршочни постапки против радиодифузерите за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, меѓудругото е даден Приказ на исходот од прекршочните постапки – глоби за предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија одржани на 11-ти декември 2016 година[15]. Меѓутоа, од 31.07.2017 година до 31.12.2017 година, постојат одредени промени во статусот на поведените прекршочни постапки, при што состојбата е следна:

- ✓ Статусот на две прекршочни постапки со барање за изрекување прекршочни санкции – глоби, е непроменет, односно истите се во тек пред првостепениот суд и за нив од страна на судот до Агенцијата не е доставена ниту одлука, ниту покана;
- ✓ во однос на шестте прекршочни постапки по кои Агенцијата поднесе жалби на првостепените одлуки до второстепениот суд, за:

  - три прекршочни постапки, второстепениот суд по повод жалбите на Агенцијата, ги укина решенијата на првостепениот суд и предметите ги врати на повторно одлучување. Првостепениот суд при повторно одлучување повторно ги отфрли барањата за поведување на прекршочна постапка на Агенцијата, со наоѓање дека постоеле други законски причини поради кои прекршочната постапка неможе да се поведе. Агенцијата повторно вложи жалби до второстепениот суд, по повод кои второстепениот суд донесе решенија со кои ги одби жалбите на Агенцијата како

[15] Анализа на поведените прекршочни постапки против радиодфузерте за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија во 2016 година, слика број 6, страна 25: http://avmu.mk/wp-content/uploads/2017/05/Analiza_na_povedenite_prekrshocni_postapki_protiv_radiodifuzerite_za_vreme_na_Predvremenite_parlamentarni_izbori_2016.pdf

неосновани и ги потврди првостепените решенија, со кои се отфрлаат барањата на Агенцијата за поведување на прекршочна постапка; и

- три прекршочни постапки сѐ до изработката на оваа анализа второстепениот суд се нема произнесено, односно се очекува донесување на одлуки од негова страна;

✓ по повод 12 (дванаесет) жалби поднесени до второстепениот суд, против 12 (дванаесет) решенија донесени од страна на првостепениот суд при повторно одлучување, со кои решенија од страна на првостепениот суд повторно беа отфрлени барањата за поведување на прекршочна постапка на Агенцијата, со наоѓање дека постоеле други законски причини поради кои прекршочните постапки не може да се поведат, во текот на 2017 година, второстепениот суд донесе одлуки со кои ги одби како неосновани и ги потврди првостепените одлуки.

Прегледот на прекршочните постапки со барања за изрекување глоби, поведени за време на предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија, одржани на 11 декември 2016 година, со детални податоци за постапките, заклучно со 31.12.2017 година е даден во прилог на оваа Анализа (Прилог бр.9).

8. ПРЕКРШОЧНИ ПОСТАПКИ ЗА КОНСТАТИРАНИ ПОВРЕДИ НА ИЗБОРНИОТ ЗАКОНИК ЗА ИЗБОРИТЕ ЗА ЧЛЕНОВИ НА СОВЕТИТЕ НА ОПШТИНИТЕ И СОВЕТОТ НА ГРАД СКОПЈЕ И ЗА ГРАДОНАЧАЛНИЦИ НА ОПШТИНИТЕ И ЗА ГРАДОНАЧАЛНИК НА ГРАД СКОПЈЕ ВО 2017 ГОДИНА

Согласно член 76-в став 1 од Изборниот законик, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги е должна да го следи изборното медиумско претставување и програмскиот сервис на радиодифузерите во Република Македонија од денот на распишувањето на изборите до завршувањето на гласањето на денот на одржувањето на изборите, при што во рок од 48 часа по утврдувањето на прекршувањето на одредбите од Изборниот законик, Агенцијата е должна да покрене прекршочна постапка пред надлежниот суд против радиодифузерот што ги повредил одредбите од истиот законик.

Изборите за членови на советите на општините и Советот на Град Скопје и за градоначалници на општините и за градоначалник на Град Скопје (во понатамошниот текст: Локални избори 2017 година), беа спроведени врз основа на Решение за распишување на изборите бр.09-2482/1 од 06.08.2017 година, кое беше донесено од

претседателот на Собранието на Република Македонија и објавено во „Службен весник на Република Македонија“, број 103 од 06.08.2017 година.

Во однос на Локалните избори 2017 година, кои се одржаа на 15-ти октомври 2017 година (прв круг), 29-ти октомври 2017 година (втор круг) и 12-ти ноември 2017 година (трет круг), Агенцијата согласно утврдената законска надлежност поднесе 14 (четиринаесет) барања за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд против радиодифузерите и одговорните лица на радиодифузерите, кои ги повредија одредбите од Изборниот законик, од кои:

- за прекршувања на член 75 став 1 од ИЗ, беа поведени четири прекршочни постапки против два радиодифузера, поради необезбедување покривање на изборите на избалансиран начин во вкупната програма и против два радиодифузера поради необезбедување покривање на изборите на непристрасен начин во својата вкупна програма;
- за прекршувања на член 75-ѓ став 1 од ИЗ, беа поведени три прекршочни постапки против два радиодифузера, поради емитување повеќе од осум минути платено политичко рекламирање (ППР) во еден реален час за политичките партии во опозиција, односно емитување повеќе од една минута ППР за политичките партии во Собранието на Република Македонија кои немаат пратеничка група и за политичките партии кои не се застапени во Собранието на Република Македонија;
- за прекршувања на член 76 став 4 од ИЗ, поведени беа две прекршочни постапки против два радиодифузера, поради емитување ППР во посебни информативни програми;
- за прекршувања на член 76-б став 3 од ИЗ, поведени беа две прекршочни постапки против два радиодифузера, поради прекршување на изборниот молк;
- за прекршувања на член 76 став 2 од ИЗ поведена беше една прекршочна постапка против еден радиодифузер, поради јасно неозначување на нарачателот на ППР;
- за прекршувања на член 77 став 1 од ИЗ, поведена беше една прекршочна постапка против еден радиодифузер, поради објавување на резултатите од испитувањето на јавното мислење поврзано со учесниците во изборниот процес на Локалните избори 2017 година, по истекот на законски пропишаниот рок за тоа (најдоцна 5 дена пред денот определен за одржување на изборите за првиот круг на гласање); и
- за прекршувања на член 77 став 2 од ИЗ, поведена беше една прекршочна постапка против еден радиодифузер, поради објавување на резултатите од испитувањето на јавното мислење, без да се наведат податоците за веродостојноста на испитувањето, односно за: нарачателот на испитувањето, применетата

методологија, големината и структурата на испитаниот примерок и периодот во кој е спроведено испитувањето.

Графички приказ број 7.
Поведени прекршочни постапки за време на Локалните избори 2017 година (прикажани по член од ИЗ кој е прекршен)

Прегледот на прекршочните постапки, поведени за време на Локалните избори 2017 година е даден во прилог на оваа анализа (Прилог бр.10).

8.1. Состојба на поведените прекршочни постапки за констатирани повреди на Изборниот законик за Изборите за членови на советите на општините и Советот на Град Скопје и за градоначалници на општините и за градоначалник на Град Скопје

Состојбата по повод поднесените 14 (четиринаесет) барања за поведување на прекршочна постапка од страна на Агенцијата до надлежен суд со предлог судот да изрече прекршочни санкции - глоби за повреда на одредбите на Изборниот законик за време на Изборите за членови на советите на општините и Советот на Град Скопје и за градоначалници на општините и за градоначалник на Град Скопје, е опишана подолу.

- ✓ По повод 14 (четиринаесет) поведени прекршочни постапки со барање за изрекување прекршочни санкции – глоби, од страна на првостепените судови донесени се:

- 10 (десет) пресуди со кои обвинетите се огласуваат за виновни и изречени им се прекршочни санкции - глоби;
- една пресуда со која обвинетите се огласуваат за виновни и изречена им е прекршочна санкција – опомена; и
- едно решение со кое обвинетите се огласуваат за виновни и изречена им е прекршочна санкција – опомена.

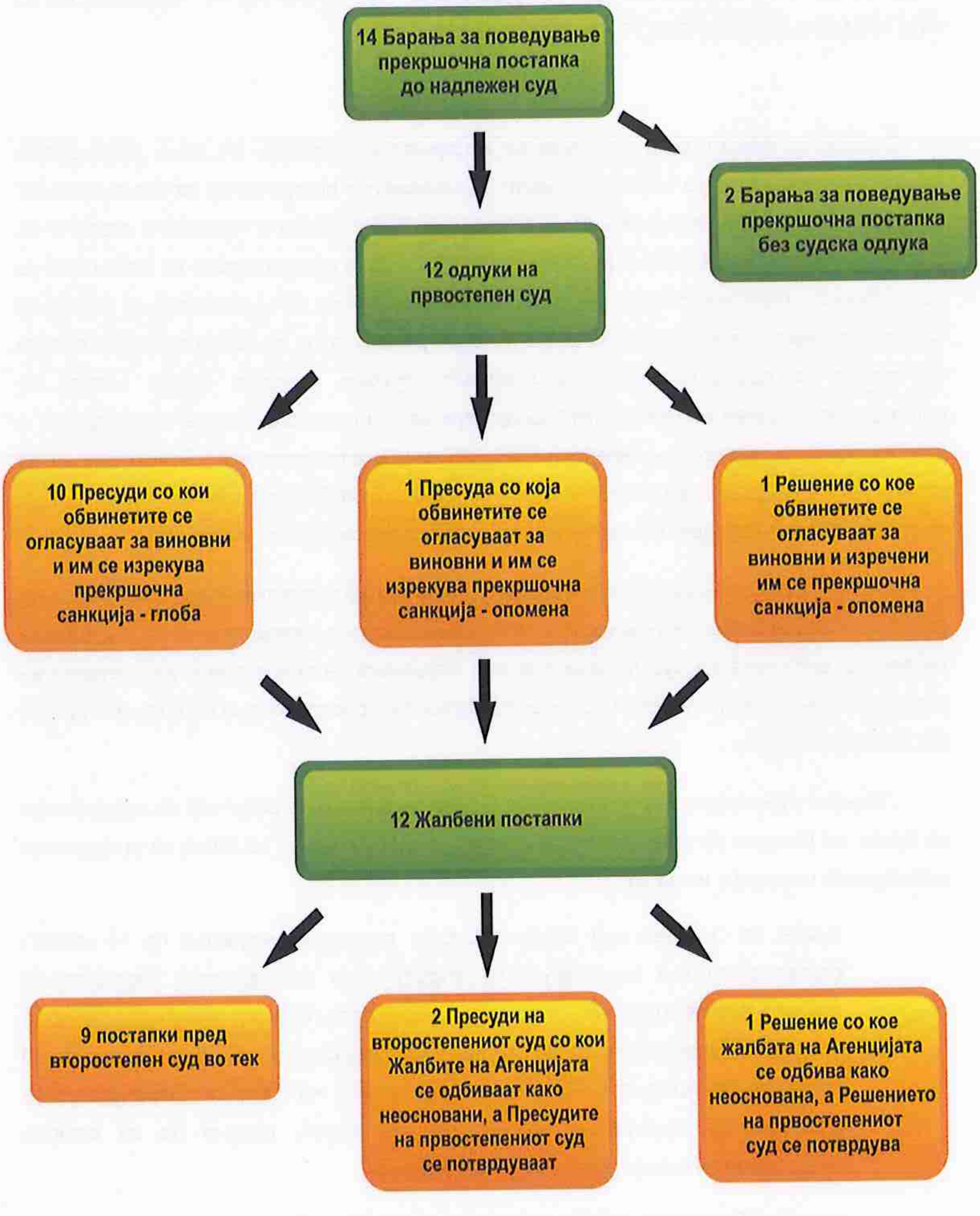
Во однос на две барања за поведување на прекршочна постапка заклучно со 31.12.2017 година, првостепениот суд се нема произнесено, односно нема донесено одлуки.

✓ За 11 (единаесет) одлуки на првостепените судови, Агенцијата вложи жалби до Апелационите судови, од кои:

- 9 (девет) жалби поради висината на изречените прекршочни санкции – глоби и
- 2 (две) жалби поради видот на изречената прекршочна санкција.

За една одлука на првостепениот суд, беше вложена жалба од страна на обвинетите, по повод која, Агенцијата даде одговор на жалба.

✓ Во анализираниот период, второстепениот суд донесе две пресуди со кои жалбите на Агенцијата ги одби како несновани и ги потврди пресудите на првостепените судови, како и едно решение со кое жалбата на Агенцијата ја одби како неоснована, а решението на првостепениот суд го потврди.



Графички приказ број 8.
Статус на прекршочните постапки од Локалните избори 2017 година

9. ПОСТАПУВАЊА НА АГЕНЦИЈАТА ЗА АУДИО И АУДИОВИЗУЕЛНИ МЕДИУМСКИ УСЛУГИ КОИ ПРОИЗЛЕГОА ОД СЛЕДЕЊЕТО НА ИЗБОРНОТО МЕДИУМСКОТО ПРЕТСТАВУВАЊЕ ВО ТЕКОТ НА 2017 ГОДИНА

Водена од фактот дека изборите се исклучително значајни за едно демократско општество, затоа што се сметаат за еден од најважните инструменти за демократскиот поредок на државата, а значењето на медиумите при изборните процеси е огромно со оглед на нивната општествена функција, па оттука и дека непочитување на правилата за изборно медиумско претставување треба соодветно да биде санкционирано од страна на Судот, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, по повод донесени одлуки од страна на одредени судии на основните судови, односно судски совети на апелационите судови во Република Македонија, за кои сметаше дека се неадекватни, а кои беа донесени по повод покренати прекршочни постапки пред надлежните судови од страна на Агенцијата, поради повреда на одредбите на Изборниот законик од страна на одредени радиодифузери, во анализираната година презеде низа активности.

Во таа насока, Агенцијата поднесе претставки за разгледување и преиспитување на работата на судија/совет на судии до надлежни институции и известување за индиции за несовесно работење на суд поради тоа што барањата за поведување на прекршочни постапки поднесени против еден ист радиодифузер беа распределени кај еден ист судија. Па така, Агенцијата:

✓ Поднесе претставки за разгледување и преиспитување на работата на судија/совет на судии, до Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност на судија, и тоа за:

- судија на Основен суд Скопје I Скопје, поради донесување на 10 (десет) решенија со кои неосновано ги отфрли како ненавремени барањата за поведување прекршочна постапка на Агенцијата, бидејќи биле поднесени по истекот на преклузивниот рок од 48 часа од утврдување на прекршокот. Во однос на претставката, Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност на судија, одлучи да се отфрли претставката/иницијативата како неоснована;
- судија на Основен суд Дебар и за Совет на судии од Апелациониот суд Гостивар, поради решението од првостепениот суд, со кое барањето за поведување прекршочна постапка поднесено од Агенцијата го врати на постапка на порамнување и спогодување, иако станувуваше збор за прекршок сторен по прв

пат, за кој во Изборниот Законик изрично е предвидена прекршочна санкција – опомена. Ова решение беше потврдено и од страна на Апелациониот суд Гостивар. Во однос на претставката, Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност на судија, одлучи да се отфрли иницијативата како неоснована;

✓ Достави Известување до Врховениот суд на Република Македонија, со цел судот да утврди дали постојат индиции за нестручно и несовесно вршење на судската функција на судија кој одлучуваше во прекршочни постапки во Основен суд Скопје I Скопје, како и судии од Апелациониот суд Скопје. Истовремено, Агенцијата укажа и на фактот дека барањата за поведување на прекршочни постапки поднесени против еден ист радиодифузер се распределени кај еден ист судија, при што му предложи на Врховниот суд да утврди дали евентуално постојат индиции за несовесно работење на Судот при распоредувањето на прекршочните постапки, како и да преземе понатамошни дејствија. Заклучно со 31.12.2017 година, Врховниот суд на Република Македонија се нема произнесено во однос на горенаведеното известување;

✓ Достави Известување до Судскиот совет на Република Македонија, со цел истиот да утврди дали постојат индиции за нестручно и несовесно вршење на судската функција на некои од судиите кои одлучуваа во прекршочните постапки. Наведеното од причина што за исти прекршочни постапки, Апелациониот суд донесе дијаметрално спротивни одлуки. До 31.12.2017 година, Судскиот совет на Република Македонија се нема произнесено во однос на ова известување.

Исто така, поради одредени недоречености во изборната регулатива, имајќи предвид дека одредбите од Изборниот законик треба да бидат јасно, децидно и изрично пропишани, да бидат применливи во праксата, со цел да не бидат основ за различно толкување при нивната имплементација од страна на судовите, во смисла да бидат отфрлани барањата на Агенцијата, а сторителите на прекршокот да бидат ослободувани од одговорност, Агенцијата се обрати до надлежни институции со цел да добие стручно мислење или став. Нејасните, односно неприменливите во пракса одредби на Изборниот законик генерираат правна несигурност, негативно влијаат на одредени радиодифузери, во смисла да ги мотивира да не го почитуваат Изборниот законик, што во крајна линија нема да овозможи на учесниците во изборната кампања подеднакви услови за пристап до сите облици на медиумско претставување, што е и целта на изборната регулатива. Па така, Агенцијата:

✓ Достави допис до Државната изборна комисија на Република Македонија, со кој побара мислење во врска со примената на одредбата содржана во член 178-а од

Изборниот законик, околу тоа дали Агенцијата треба да спроведе забрзана постапка за порамнување пред да поведе прекршочна постапка за повреда на ИЗ, од причина што Агенцијата увиде недоследност, односно различна примена на напред цитираниот член од ИЗ од страна на судиите. Со оглед на тоа што Агенцијата дека не доби одговор на бараното мислење, повторно се обрати до Државната изборна комисија на Република Македонија со ургенција. Заклучно со 31.12.2017 година, Државната изборна комисија на Република Македонија се нема произнесено по однос на ова барање;

✓ Достави Барање за стручно мислење до Јавното обвинителство на Република Македонија во врска со понапред наведеното решение на Основниот суд Дебар, за тоа како Агенцијата да постапи и како да биде обезбедено извршувањето на судската одлука во случај кога Изборниот законик предвидува изрекување на прекршочна санкција – опомена, а судот е на поинакво мислење и го враќа предметот на постапка на порамнување и спогодување, и покрај тоа што станува збор за изрекување на прекршочна санкција – опомена. Јавното обвинетелство на Република Македонија, заклучно со 31.12.2017 година се нема произнесено ни по повод ова барање;

✓ Побара став од Врховниот суд на Република Македонија околу тоа дали по утврдувањето на прекршувањето на одредбите од Изборниот законик, а пред да се покрене прекршочна постапка пред надлежниот суд, регулаторното тело треба или не треба да им предложи постапка за порамнување на сторителите, дотолку повеќе што според еден судија од првостепен суд забрзаната постапка за порамнување е задолжителна, додека пак според друг судија од првостепен суд спроведување на забрзаната постапка за порамнување не е должност на секој подносител, туку истото е условено и им припаѓа на сорителите само ако е пропишано со закон. Заклучно со 31.12.2017 година, Врховниот суд на Република Македонија се нема произнесено во врска со побараниот став;

✓ Достави барање за стручно мислење до Министерство за правда на Република Македонија, со предлог за измена на Изборниот законик. Барањето се однесуваше на спроведувањето на забрзаната постапка за порамнување, при што од страна на Агенцијата беше даден предлог истата да биде изрично пропишана во Изборниот законик, со наведување на тоа дали неа ја спроведува овластениот подносител на барањето за поведување на прекршочна постапка или судот. Од Министерството за правда, до Агенцијата беше доставено Мислење во кое беше наведена целта на забрзаните постапки, и беше цитиран член 178-а од Изборниот законик согласно кој забрзаната постапка повеќе не се спроведува. Исто така, во мислењето беше наведено и дека Министерството за правда не е надлежно да коментира судски одлуки;

✓ Достави допис до Јавното обвинителство на Република Македонија, со кој побара од обвинителството, да поднесе барање за заштита на законитоста до Врховниот суд на Република Македонија, согласно утврдените законски надлежности, во однос на решение на Основниот суд Дебар со кое на Агенцијата и се врати барање за поведување прекршочна постапка поднесено против радиодифузер, на постапка на порамнување и спогодување, иако станувате збор за прекршок сторен по прв пат, за кој во Изборниот Законик изрично е предвидена прекршочна санкција – опомена (кое решение беше потврдено и од страна на Апелациониот суд Гостивар). Заклучно со 31.12.2017 година, Јавното обвинителство на Република Македонија се нема произнесено по повод доставеното барање.

10. СОГЛЕДУВАЊА ЗА ПОЧИТУВАЊЕ НА РОКОТ ЗА ОДЛУЧУВАЊЕ НА СУДОВИТЕ И ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ НА РОКОТ ОД СТРАНА НА СУДОТ ВО КОЈ МОЖЕ ДА СЕ ИЗЈАВИ ЖАЛБА ПРОТИВ ПРВОСТЕПЕНА ОДЛУКА

По поднесено барање за поведување на прекршочна постапка, надлежниот суд е должен да одлучи во рок од 48 часа од денот на приемот на барањето, кој рок е пропишан во член 76-в од Изборниот законик. Согласно овој член, исто така пропишано е дека против одлуката на надлежниот суд може да се изјави жалба во рок од 24 часа од приемот на одлуката, како и дека второстепениот суд е должен по жалбата да одлучи во рок од 48 часа од денот на нејзиниот прием. Меѓутоа, како што може да се забележи и во табелата дадена подолу (Табела бр.1), судовите при донесување на своите одлуки постапуваа во подолги рокови од оние пропишани во Изборниот законик. Само еден судија на основен суд, во три наврати одлучил во законски утврдениот рок од 48 часа.

Исто така, и апелациониот суд, во еден наврат одлучи по поднесена жалба во рок од 48 часа од денот на нејзиниот прием.

Видно од Табелата број 1 е дека најкраткиот рок за постапување од страна на судиите бил еден ден, додека најдолгиот рок бил 36 (триесетишест) дена.

	Основен суд				Апелационен суд	
Период на постапување од најкраток до најдолг рок по судија (изразено во денови)	Судија А	Судија Б	Судија В	Судија Г	Совет А	Совет Б
	1 ден	12 дена	8 дена	12 дена	1 ден	28 дена
	2 дена		11 дена		6 дена	
	2 дена		12 дена			
	7 дена		20 дена			
			22 дена			
			36 дена			

Најкраток рок на постапување	1 ден
Најдолг рок на постапување	36 дена

Табела бр.1
Приказ на роковите во кои судиите ги донесуваа своите одлуки за време на Локалните избори во 2017 година

Анализирани беа и роковите кои ги определуваа судиите, во кои може да се изјави жалба на првостепените одлуки. Па така, видно од Табела број 2 е дека од страна на првостепените судови беа определувани различни рокови во кои може да се изјави жалба против првостепената одлука, од оној рок кој е пропишан во Изборниот законик (24 часа од приемот на одлуката). Имено, најкраткиот рок за изјавување на жалба против првостепена одлука определен од судиите беше 48 часа, а најдолгиот рок беше 8 дена.

Судии				
	Судија А	**Судија Б**	**Судија В**	**Судија Г**
Рок за жалба, по судија (изразен во часови/денови)	8 дена	48 часа	8 дена	8 дена
	8 дена	48 часа		
	8 дена	48 часа		
	8 дена	48 часа		
	8 дена			
	8 дена			

Табела бр.2
Приказ на определените рокови од страна на судии на првостепените судови во кои може да се изјави жалба против првостепена одлука, за време на Локалните избори во 2017 година

11. ЗАКЛУЧНИ СОГЛЕДУВАЊА

- Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, во текот на анализираната година, над субјектите над кои вршеше надзор, односно на радиодифузерите, операторите на јавна електронска комуникациска мрежа и издавачите на печатени медиуми, за констатирани поведи на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, прописите донесени врз основа на него, условите и обврските од дозволите, како и на Законот за медиуми, изрече вкупно 97 (деведесетиседум) мерки. Кога овој број ќе се спореди со бројот на изречени мерки во 2016 година, кој број изнесува 167 (стошеесетиседум) изречени мерки, може да се заклучи дека во 2017 година бројот на изречени мерки е значително помал. Ова укажува на фактот дека субјектите кои биле предмет на надзор покажале зголемена тенденција на почитување на прописите.

- Забележливо е дека, исто како и во 2016 година, така и во 2017 година најчесто бил прекршуван член 92 од ЗААВМУ, кој член се однесува на обврските на радиодифузерите за емитување музика и за програми изворно создадени на македонски јазик или на јазиците на заедниците во Република Македонија. Имено, во 2016 година во врска со членот 92 од ЗААВМУ биле изречени 19 мерки (од вкупно 39 мерки изречени на радиодифузерите за повреда на одредбите од ЗААВМУ), а во 2017 година изречени се 9 мерки (од вкупно 19 мерки изречени на радиодифузерите за повреда на одредбите од ЗААВМУ).

- Во однос на прекршувањата на Изборниот законик за време на Локалните избори 2017 година, Агенцијата поднесе 14 (четиринаесет) барања за поведување на прекршочна постапка. Кога овој број на поведени прекршочни постапки ќе се спореди со бројот на поведените прекршочни постапки и бројот на спроведените постапки за порамнување за време на Предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија одржани во 2016 година, чиј вкупен број изнесува 67 (шеесетиседум), може да се констатира драстично намален број на сторени повреди на одредбите од Изборниот законик за време на Локалните избори 2017 година. Иако се работи за различен вид на избори и различен период на траење на изборното медиумско претставување, не може да не се забележи зголемен тренд на почитување на изборната регулатива од страна на радиодифузерите; и

- Со оглед дека Агенцијата при имплементацијата на Изборниот законик увиде недоследност, односно различна примена на член 178-а од Изборниот законик од страна

на судиите (околу тоа дали Агенцијата треба да спроведе забрзана постапка за порамнување пред да поведе прекршочната постапка за повреда на Изборниот законик), се обрати до неколку надлежни институции со цел да добие стручно мислење или став. Стручно мислење беше доставено само од овластениот предлагач на законот, Министерство за правда на Република Македонија, во кое беше наведено дека согласно утврденото во овој член, забрзаната постапка за порамнување повеќе не се спроведува. Даденото мислење, покрај на Агенцијата, помогна и за унифицирано постапување на судовите. Оттука, може да се заклучи дека повисоко ниво на респонзивност меѓу надлежните институции помага за конструктивно, ефикасно надминување на дилемите и придонесува за доследна имплементација на регулативата, што генерално претставува додадена вредност, но уште повеќе кога се работи за избори и изборна регулатива, имајќи ја предвид нивната важност за демократската атмосфера во општеството.

12. ПРЕПОРАКИ

➢ Во однос на покренувањето постапка за одземање на дозвола со доставување предлог на директорот на Агенцијата до членовите на Советот, во случај кога основот за одземање е неплаќање на надоместокот за дозволата во законски утврдениот рок, податоците од оваа Анализа покажуваат дека тоа се најголемиот број постапки од вкупно покренатите постапки за одземање на дозволи во 2017 година, како и воедно најголем број покренати постапки за одземање дозвола кои биле запрени, поради тоа што во дополнителните 15 дена утврдени во Законот (од приемот на предлогот од страна на членовите на Советот до крајниот рок за донесување на одлука за одземање на дозволата), имателите на дозволите извршиле плаќање на надоместокот.

Имено, од вкупно 28 (дваесетиосум) покренати постапки за одземање на дозвола во 2017 година, дури 26 (дваесетишест) биле покренати заради неплаќање на надоместокот за дозволата во законски утврдениот рок. Од 26-те пак покренати постапки заради неплаќање на надоместокот, дури 22 (дваесетидве) постапки биле запрени, поради тоа што во дополнителните 15 дена (од приемот на предлогот од страна на членовите на Советот до крајниот рок за донесување на одлука за одземање на дозволата), имателите на дозволите извршиле плаќање на надоместокот.

Ваквото постапување од страна на имателите на дозвола е евидентно и во текот на 2016 година, кога Агенцијата заради неплаќање на годишниот надоместок за дозволата за телевизиско или радио емитување (член 80 став 5 од ЗААВМУ) покрена 34 (триесетичетири) постапки за одземање на дозволата, од кои 31 (триесетиедна) постапка беше запрена, поради тоа што во дополнителниот рок од 15 дена имателите на дозволите извршија плаќање на надоместокот.

Со оглед дека имплементирањето на важечкото законско решение за одземање на дозвола претполага спроведување две одделни постапки (една за покренување постапка за одземање дозвола, а друга за одземање на дозволата), а имајќи предвид дека најголем број од покренатите постапки за одземање на дозвола биле поради неплаќање на надоместокот (вкупно 26 постапки), несомнено е дека ваквото законско решение - кога станува збор за одземање на дозволата поради неплаќање на надоместокот, предизвикува обемно администрирање и трошење ресурси на Агенцијата, односно зголемени оперативни трошоци[16] за регулаторното тело.

[16] Трошоци во смисла на изработка на предлози за покренување постапка за одземање на дозвола; предлог-известувања до радиодифузерите; предлози за запирање на покрената постапка за одземање на дозвола; решенија за запирање на покренатата постапка за одземање на дозвола, одржување чести седници на Советот.

Оттука, врз основа на анализираните податоци кои покажуваат дека во периодот по покренувањето на постапката за одземање на дозволата, а пред истекот на рокот за донесување одлука за нејзино одземање, радиодифузерите го плаќаат надоместокот, се препорачува да се измени членот 83 од ЗААВМУ (постапка за одземање на дозволата), така што само кај постапката за одземање на дозволата поради неплаќање на надоместокот, ќе се предвиди исклучок, односно доколку имателот на дозволата не го плати надоместокот во законски утврдениот рок, Советот на Агенцијата директно да носи одлука за одземање на дозвола, без нејзино претходно иницирање.

Воедно, со цел на имателите на дозволите да не им се ускратат дополнителните 15 дена утврдени согласно важечкото законско решение (од приемот на предлогот од страна на членовите на Советот до крајниот рок за донесување на одлука за одземање на дозволата) за усогласување на своето работење со законот, препорачливо е утврдениот рок за плаќање на годишниот надоместок за дозволата во член 80 став 5 од ЗААВМУ, наместо 30 дена од денот на приемот на фактурата издадена од Агенцијата да се измени, така што ќе гласи 45 дена од денот на нејзиниот прием.

- Тенденцијата на најчесто прекршување на членот 92 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (обврска на радиодифузерите за емитување музика и за програми изворно создадени на македонски јазик или на јазиците на заедниците во Република Македонија) од година во година, наговестува дека имплементацијата на овој член во практиката за радиодифузерите претставува потешкотија. Препорачливо е да се истражи причината за ваквата состојба, на начин што низ комуникација со субјектите на надзор и други релевантни чинители, истата би се надминала, можеби и во насока на измени или дополнување на регулативата во овој дел.

Бр. 01-1695/1

02.04.2018 година

Анализата ја одобри:

____

д-р Зоран Трајчевски, Директор

13. ПРИЛОЗИ

1. Решенија за преземање мерка – опомена од страна на АААВМУ до радиодифузерите (ТРД);
2. Преглед на успешно спроведени постапки за порамнување за прекршувања на одредбите од ЗААВМУ, од страна на радиодифузерите во Република Македонија, за сторени прекршувања во 2017 година;
3. Предлози до Советот за одземање на дозволата на радиодифузерите;
4. Решенија за бришење од регистарот на радиодифузери;
5. Решенија за преземање мерка – опомена од страна на АААВМУ до операторите на јавна електронска комуникациска мрежа;
6. Решенија за преземање мерка – опомена од страна на АААВМУ до издавачите на печатени медиуми;
7. Преглед на поднесени барања за поведување на прекршочни постапки за прекршувања на одредбите од Изборниот законик - Неодржани предвремени избори (јуни) за пратеници во Собранието Република Македонија во 2016 година;
8. Преглед на прекршочните постапки со барања за изрекување опомени, за предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија,одржани на 11 декември 2016 година;
9. Преглед на прекршочните постапки со барања за изрекување глоби, за предвремените избори за пратеници во Собранието на Републик Македонија одржани на 11 декември 2016 година; и
10. Преглед на прекршочни постапки од Локалните Избори 2017 година.

Прилог бр.1

РЕШЕНИЈА ЗА ПРЕЗЕМАЊЕ МЕРКА – ОПОМЕНА ОД СТРАНА НА АААВМУ ДО РАДИОДИФУЗЕРИТЕ (ТРД) 41 (четириесетиедна) превземена мерка - опомена				
Реден Број	**Назив на радиодифузерот на кого му е доставено решението**	**Уп 1 број и датум на решението**	**Одредба од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (ЗААВМУ) и од Законот за медиуми (ЗМ) која е повредена**	**Опис на дејствието поради кое на радиодифузерот му е доставено решението од страна на Агенцијата**
1.	Трговско радиодифузно друштво Телевизија СИТЕЛ 3 ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр.03-61 од 15.02.2017 година	Член 64 став 3 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Водителот на емисијата „Јади бурек" остварил контакт во живо со Џејсон Мико, американски аналитичар, при што разговорот е емитуван на англиски јазик, без да биде преведен на македонски јазик со што е сторено прекршување на член 64 став 3 од ЗААВМУ.
2.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО СЛОБОДНА МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр.03-217 од 07.04.2017 година	Член 92 став 15 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На 17 март 2017 година, не обезбеди најмалку 40% од емитуваната музика во текот на денот да биде вокална и/или вокално-инструментална музика на македонски јазик и/или инструментална музика од македонски автори.
3.	Радиодифузно трговско друштво СКАЈ РАДИО Теодор ДООЕЛ - Скопје	Уп 1 бр.03-235 од 27.04.2017 година	Член 92 став 15 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На 17 март 2017 година, воопшто не е емитувана вокална и/или вокално – инструментална музика на македонски јазик и инструментална музика од македонски автори.
4.	Трговско радиодифузно друштво КТВ ДООЕЛ Кавадарци	Уп 1 бр.03-236 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Законот за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за телевизиско емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа.

5.	Трговско радиодифузно друштво БУБА МАРА Ранко ДООЕЛ Скопје	Уп 1 бр.03-237 од 27.04.2017 година	Член 92 став 15 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На 17 март 2017 година не обезбеди најмалку 40% од емитуваната музика во текот на денот да биде вокална и/или вокално – инструментална музика на македонски јазик и/или на српски јазик (имајќи предвид дека дозволата е доделана за емитување на македонски и српски јазик) и/или инструментална музика од македонски автори.
6.	Трговско радиодифузно друштво БИ-КИ-АЛ ДООЕЛ Битола	Уп 1 бр.03-238 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
7.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО ФОРТУНА Виолета ДООЕЛ Скопје	Уп 1 бр.03-239 од 27.04.2017 година	Член 92 став 15 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На 17 март 2017 година не обезбеди најмалку 40% од емитуваната музика во текот на денот да биде вокална и/или вокално инструментална музика на македонски јазик и/или инструментална музика од македонски автори.
8.	Трговско радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје	Уп 1 бр.03-244 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за телевизиско емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
9.	Трговско радиодифузно друштво Зоран Здравковиќ МХ – РАДИО ОХРИД ДООЕЛ	Уп 1 бр.03-245 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од

				член 15 став 5 од Законот за медиуми.
10.	Радиодифузно трговско друштво СКАЈ РАДИО Теодор ДООЕЛ - Скопје	Уп 1 бр.03-246 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
11.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО ПУЛС ДООЕЛ Неготино	Уп 1 бр.03-247 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
12.	Трговско Радиодифузно друштво РАДИО МЕРАК 5 ФМ Љупчо и Владимир ДОО Велес	Уп 1 бр.03-248 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
13.	Трговско радиодифузно друштво Иванчо Пашоски РАДИО ЛАВ ДООЕЛ Охрид	Уп 1 бр.03-249 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
14.	Трговско радио дифузно друштво ПЛУС ФОРТЕ ДООЕЛ Тетово	Уп 1 бр.03-250 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио

				емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
15.	Трговско радиодифузно друштво ЏЕЗ ФМ Љупчо - ДООЕЛ Скопје	Уп 1 бр.03-251 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
16.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО ВАЛАНДОВО ДОО Валандово	Уп 1 бр.03-252 од 27.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
17.	Трговско радиодифузно друштво Телевизија КАНАЛ - 21 ДООЕЛ Велес	Уп 1 бр.03-253 од 28.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за телевизиско емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
18.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО АЛЕКСАНДАР МАКЕДОНСКИ Илија Таневски Кичево ДООЕЛ	Уп 1 бр.03-254 од 28.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

19.	Трговско Радио - Дифузно Друштво Б-97 ДООЕЛ Битола	Уп 1 бр.03-255 од 28.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
20.	Трговско радиодифузно друштво РТВ ДРИНИ ДООЕЛ Струга	Уп 1 бр.03-256 од 28.04.2017 година	Член 15 став 5 од Закон за медиуми	Во законски предвидениот рок (31 март) 2017 година) не достави до Агенцијата писмен извештај за спроведувањето на обврските утврдени во дозволата за радио емитување, ниту информација за техничките средства преку кои се емитува или реемитува нивниот програмски сервис во Република Македонија или надвор од неа, со што не ги исполни обврските од член 15 став 5 од Законот за медиуми.
21.	Трговско радиодифузно друштво Иванчо Пашоски РАДИО ЛАВ ДООЕЛ Охрид	Уп 1 бр.03-262 од 04.05.2017 година	Член 15 став 3 од Законот за медиуми	Во првиот предвиден рок не ги објави на сопствената програма податоците за сопственичката структура, одговорниот уредник/уредници и за изворите на финансирање во претходната година (реклами, спонзорство, продажба на содржини, услуги обезбедени на трети страни и слично) и до Агенцијата не достави снимка од објавата во рок од 15 дена од денот на објавувањето.

22.	Трговско друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица	Уп1 бр.03-274 од 25.05.2017 година	Член 49 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица, на 16.04.2017 година го емитувало играниот филм Furious 7 од 2015 година, седмото продолжение од серијата акциски филмови Fast&Furious, со што пренесувал кинематографски дела без склучен договор со имателот на правата, со што е сторено прекршување на член 49 од ЗААВМУ.
23.	Трговско радиодифузно друштво РФМ ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр.03-338 од 31.07.2017 година	Член 97 став 4 и став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Радио програмскиот сервис на ТРД РФМ ДООЕЛ Скопје, во периодите од програмата емитувана на 18, 22 и 23 јули 2017 година, избрани по случаен избор, употребувал знак за идентификација („Радио Индекс") поинаков од оној утврден во дозволата за радио емитување бр.08-75 од 05.01.2015 година, а за промената не ја известил Агенцијата, ниту пак доставил примерок од новиот знак за идентификација.
24.	Јавно радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје – Македонска телевизија – Втор програмски сервис (МРТ2)	Уп 1 бр.03-383 од 18.09.2017 година	Член 64 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На 4 август 2017 година, во рамки на Светското првенство во атлетика во Лондон со пренос во живо, емитуван со почеток во 19:55:19 часот и крај во 23:02:36 часот, имаше обраќање на градоначалникот на Лондон, во периодот од 19:55:19 до 19:58:32, при што радиодифузерот обраќањето го емитувал на англиски јазик без да биде преведено на албански јазик или на другите јазици на немнозинските заедници на кој што МРТ2 емитува програма.
25.	Јавно радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје – Македонска телевизија – Втор програмски сервис (МРТ2)	Уп 1 бр.03-385 од 18.09.2017 година	Член 92 ставови 2 и 14 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На 4 август 2017 година, радиодифузерот не емитуваше најмалку 60% изворно создадена програма во Република Македонија на јазиците на немнозинските заедници ниту пак, најмалку половина од таа програма ја емитуваше во периодот од 07.00 до 19.00 часот.
26.	Јавно радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје – Македонска телевизија – Втор програмски сервис (МРТ2)	Уп 1 бр.03-384 од 18.09.2017 година	Член 14 од Законот за медиуми	Во дел од програмите емитувани на 4 август 2017 година, не се објавени податоците со кои се идентификуваат авторите што учествувале во подготовката на аудиовизуелните содржини, за носителот на авторските права, за одговорниот уредник/уредниците на програмите, за потеклото и датумот на продукција на аудиовизуелните

				дела, името на медиумот од каде што е преземена содржината итн., што радиодифузерот е должен да ги емитува на соодветно место за секоја содржина од програмскиот сервис.
27.	Јавно радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје – Македонска телевизија – Втор програмски сервис (МРТ2)	Уп 1 бр.03-386 од 18.09.2017 година	Член 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и на член 22 став 2 од Правилникот за заштита на малолетните лица	На 4 август 2017 година, се емитувани промотивни најави за играна програма без да бидат означени со сигнализација за заштита на малолетните лица.
28.	Трговско радиодифузно друштво АЛСАТ – М ДОО Скопје	Уп 1. Бр. 03-417 од 27.10.2017 година	Член 41 став 1 и став 2 од Законот за аудио и аудио визуелни медиумски услуги	ТРД Алсат М ДОО Скопје спровело промена на сопственичката структура без претходно да ја извести Агенцијата и без истата да биде одобрена од страна на Агенцијата.
29.	Јавно радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио - Втор програмски сервис	Уп1 бр. 03-425 од 01.11.2017 година	Член 64 став 1 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На програмскиот сервис на ЈП МРТ Македонско радио - втор програмски сервис на 5 септември 2017 година, делови од програмата (најава за идентификација на програмскиот сервис) наместо на македонски јазик се емитувани на англиски јазик.
30.	Трговско радиодифузно друштво АЛСАТ – М ДОО Скопје	Уп1 бр.03-445 од 29.11.2017 година	Член 92 став 14 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На програмскиот сервис на ТРД АЛСАТ – М ДОО Скопје, на 31 октомври 2017 година, не се емитуваше половина од изворно создадената програма во Република Македонија на албански и на македонски јазик, во периодот од 07:00 до 19:00 часот.
31.	Трговско радиодифузно друштво АРТ ЧАННЕЛ ДООЕЛ експорт – импорт Тетово	Уп1 бр.03-447 од 29.11.2017 година	Член 92 ставови 1 и 14 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На програмскиот сервис на ТРД АРТ ЧАННЕЛ ДООЕЛ експорт-импорт Тетово, на 31 октомври 2017 година, не се емитуваше најмалку 50% програма изворно создадена во Република Македонија на албански и на македонски јазик, ниту пак најмалку половина од неа ја

				емитуваше во периодот од 07:00 до 19:00 часот.
32.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр.03-446 од 29.11.2017 година	Член 52 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	На програмскиот сервис на ТРД АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје, на 31 октомври 2017 година, во „Срећни луѓе", програма со наградно учествување не беа објавени правилата за учество во програмата, ни информации за јавно ветените награди.
33.	Трговско радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр.03-451 од 30.11.2017 година	Член 14 од Законот за медиуми	Програмскиот сервис на ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје, емитуван на 31 октомври 2017 година, во дел од емитуваните програми, не ги објави податоците што е должен да ги емитува на соодветно место за секоја содржина од програмскиот сервис.
34.	Трговско радиодифузно друштво АРТ ЧАННЕЛ ДООЕЛ експорт-импорт Тетово	Уп1 бр.03-452 од 30.11.2017 година	Член 51 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Програмскиот сервис на ТРД АРТ ЧАННЕЛ ДООЕЛ експорт-импорт Тетово, на 31 октомври 2017 година, не ги обезбеди информациите што треба да им се направат достапни на корисниците.
35.	Трговско радиодифузно друштво АРТ ЧАННЕЛ ДООЕЛ експорт-импорт Тетово	Уп1 бр.03-450 од 30.11.2017 година	Член 14 од Законот за медиуми	Програмскиот сервис на ТРД АРТ ЧАННЕЛ ДООЕЛ експорт-импорт Тетово, емитуван на 31 октомври 2017 година, во дел од емитуваните програми, не ги објави податоците што е должен да ги емитува на соодветно место за секоја содржина од програмскиот сервис.
36.	Трговско Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр.03-456 од 04.12.2017 година	Член 92 ставови 4 и 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	ТРД НОВА ДООЕЛ Скопје не ја почитуваше законската обврска за процентуална распределба на емитуваната музика – 50% да биде народна и 50% забавна. Исто така во периодот од 07:00 -19:00 не емитуваше најмалку половина од законскиот минимум музика, ниту пак обезбеди соодветна процентуална застапеност на народната и забавната музика во овој период.
37.	Трговско радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр. 03-455 од 04.12.2017 година	Член 92 став 14 од Законот за аудио и аудиовизуелни	На програмскиот сервис на ТРД ТВ МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје, на 31 октомври 2017 година, не е емитувано половина од изворно создадената програма во Република

			медиумски услуги	Македонија на македонски јазик, во периодот од 07:00 до 19:00 часот.
38.	Трговско радиодифузно друштво ДИБРА ТВ ДООЕЛ Дебар	Уп1 бр. 03-458 од 05.12.2017 година	Член 15 став 3 од Законот за медиуми	ТРД ДИБРА ТВ ДООЕЛ Дебар, во третиот предвиден рок не ги објави на сопствената програма податоците за сопственичката структура, одговорниот уредник/уредници и за изворите на финансирање во претходната година и до Агенцијата не достави снимка од објавата во рок од 15 дена од денот на објавувањето
39.	Трговско радиодифузно друштво ХЕПИРАДИО ДООЕЛ Скопје	Уп1 бр. 03-459 од 06.12.2017 година	Член 15 став 3 од Законот за медиуми	ТРД ХЕПИРАДИО ДООЕЛ Скопје,во третиот предвиден рок не ги објави на сопствената програма податоците за сопственичката структура, одговорниот уредник/уредници и за изворите на финансирање во претходната година и до Агенцијата не достави снимка од објавата во рок од 15 дена од денот на објавувањето.
40.	Трговско радиодифузно друштво Иванчо Пашоски РАДИО ЛАВ ДООЕЛ Охрид	Уп1 бр. 03-460 од 06.12.2017 година	Член 15 став 3 од Законот за медиуми	ТРД РАДИО ЛАВ ДООЕЛ Охрид, во третиот предвиден рок не ги објави на сопствената програма податоците за сопственичката структура, одговорниот уредник/уредници и за изворите на финансирање во претходната година и до Агенцијата не достави снимка од објавата во рок од 15 дена од денот на објавувањето.
41.	Радиодифузно трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп	Уп1 бр.03-487 од 27.12.2017 година	Член 55 ставови 6 и 7 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Радиодифузното трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп, во реприза од изданието на забавното говорно – шоу „На шанк“, емитувано на 17 ноември 2017 година, има директно поттикнување за купување стоки или услуги, нивно посебно промотивно препорачување и придавање претерана важност.

Прилог бр.2

Преглед на успешно спроведени постапки за порамнување за прекршувања на одредбите од ЗААВМУ, од страна на радиодифузерите во Република Македонија, за сторени прекршувања во 2017 година			
Реден Број	Назив на радиодифузерот	Архивски број на Записникот за констатиран прекршок	Опис на прекршувањето
1.	Трговско радиодифузно друштво Телевизија СИТЕЛ 3 ДООЕЛ Скопје	03-2634/1 од 30.05.2017 година	На 20-ти април и 4-ти мај 2017 година, во рамки на емисијата „Спортско студио", емитувани се делови од програмата на странски јазици, без притоа да бидат преведени на македонски јазик, спротивно на член 64 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Прилог бр.3

ПРЕДЛОЗИ ДО СОВЕТОТ ЗА ОДЗЕМАЊЕ НА ДОЗВОЛАТА НА РАДИОДИФУЗЕРИТЕ 28 (дваесетиосум) предлози						
Реден Број	**Назив на радиодифузерот за кого е поднесен предлогот**	**Уп 1 број и датум на предлогот до Советот за покренување постапка за одземање на дозволата**	**Уп 1 број и датум на предлогот до Советот за запирање постапка за одземање на дозволата/решение за запирање**	**Уп 1 број и датум на предлогот до Советот за одземање на дозволата**	**Уп 1 број и датум на Одлука за одземање дозволата**	**Одредба од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (ЗААВМУ)/Законот за медиуми/ која е повредена**
1.	Трговско радиодифузно друштво ТВ СКОПЈЕ ДОО Скопје	08-39 од 08.02.2017		08-39 од 23.02.2017	08-39 од 23.02.2017 **Одлука за поништување на одлуката за одземање на дозволата за телевизиско емитување Уп1 бр. 08-180 од 29.03.2017 година**	член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
2.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО СЛОБОДНА МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ Скопје	08-42 од 08.02.2017	Предлог за запирање 08-42 од 22.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-42 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
3.	Трговско друштво за радио-дифузна дејност ТВ ШУТЕЛ ДООЕЛ Скопје	08-43 од 08.02.2017	Предлог за запирање 08-43 од 23.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-43 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги

4.	Трговско радиодифузно друштво К ТРИ ТЕЛЕВИЗИЈА ДООЕЛ Куманово	08-47 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-47 од 23.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-47 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
5.	Трговско радиодифузно друштво КАНАЛ ЕДЕН ТЕЛЕВИЗИЈА ДООЕЛ Велес	08-51 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-51 од 23.02.2017 Решение за запирање Уп бр.08-51 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
6.	Трговско радиодифузно друштво БИ-КИ-АЛ ДООЕЛ Битола	08-52 од 10.02.2017[17]	Предлог за запирање 08-52 од 15.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-52 од 17.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
7.	Трговско радиодифузно друштво ТВ ГУРРА ДООЕЛ Кичево	08-48 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-48 од 28.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-48 од 02.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
8.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО АЛЕКСАНДАР МАКЕДОНСКИ Илија Таневски Кичево ДООЕЛ	08-49 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-49 од 22.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-49 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги

[17] Предлог за запирање на покренатата постапка УП1 бр. 08-52 од 15.02.2017 и Решение за запирање на покрената постапка за одземање на дозвола.

9.	Непрофит на радиодиф узна установа УНИВЕРЗ ИТЕТСКО РАДИО УКЛО ФМ БИТОЛА	08-56 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-56 од 22.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-56 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
10.	Трговско радиодиф узно друштво РТВ ДРИНИ ДООЕЛ Струга	08-54 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-54 од 27.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-54 од 28.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
11.	Трговско радиодиф узно друштво ТВ Кисс,Злат е ДООЕЛ Тетово	08-50 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-50 од 28.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-50 од 02.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
12.	Трговско радиодиф узно друштво ТВ АРТ Артан ДОО Тетово	08-44 од 10.02.2017		08-44 од 27.02.2017	08-44 од 28.02.2017	член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
13.	Трговско радиодиф узно друштво Јован Трпески ТВ МОРИС ДООЕЛ Охрид	08-46 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-46 од 28.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-46 од 02.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
14.	Трговско радиодиф узно друштво РАДИО ПЕХЧЕВО Ванчо ДООЕЛ Пехчево	08-55 од 10.02.2017		08-55 од 27.02.2017	08-55 од 28.02.2017	член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги

15.	Трговско радио дифузно друштво ПЛУС ФОРТЕ ДООЕЛ Тетово	08-53 од 10.02.2017	Предлог за запирање 08-53 од 27.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-53 од 28.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
16.	Трговско радиодиф узно друштво ТВ ЛАЖАНИ ДООЕЛ с.Лажани Долнени	08-64 од 15.02.2017	Предлог за запирање 08-64 од 01.03.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-64 од 02.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
17.	Трговско радиодиф узно друштво РАДИО 5 ЧОКИ ДООЕЛ Прилеп	08-62 од 15.02.2017	Предлог за запирање 08-62 од 02.03.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-62 од 02.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
18.	Трговско радиодиф узно друштво ХДТВ МЕГА ДООЕЛ Скопје	08-65 од 15.02.2017	Предлог за запирање 08-65 од 22.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-65 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
19.	Трговско радиодиф узно друштво за телевизис ки активност и ХДТВ КАНАЛ ПЛУС ДООЕЛ Скопје	08-63 од 15.02.2017	Предлог за запирање 08-63 од 22.02.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-63 од 23.02.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги

20.	Трговско Радио – Дифузно Друштво Б-97 ДООЕЛ Битола	08-83 од 22.02.2017	Предлог за запирање 08-83 од 03.03.2017 Решение за запирање Уп1 бр. 08-83 од 07.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
21.	Трговско радиодифузно друштво ТВ ХАНА, Мевљан ДООЕЛ Куманово	08-94 од 02.03.2017	Предлог за запирање 08-94 од 17.03.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-94 од 21.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
22.	Трговско друштво за радиодифузија ИНТЕЛ ДОО Струмица	08-101 од 03.03.2017		08-101 од 21.03.2017	08-101 од 21.03.2017	член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
23.	Трговско радиодифузно друштво РАДИО ВАЛАНДОВО ДОО Валандово	08-119 од 08.03.2017	Предлог за запирање 08-119 од 17.03.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-119 од 21.03.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
24.	Трговско Радио – Дифузно Друштво Б-97 ДООЕЛ Битола	08-329 од 14.07.2017	Предлог за запирање 08-329 од 27.07.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-329 од 28.07.2017			поради тоа што имателот на дозволата престанал со емитување на програмскиот сервис повеќе од 30 дена поради технички, финансиски или други причини, во врска со член 82 став 1 алинеја 2

25.	Трговско радиодифузно друштво Телевизија ИРИС ДОО Штип	08-343 од 03.08.2017	Предлог за запирање 08-343 од 11.08.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-343 од 11.08.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
26.	Трговско радиодифузно друштво ТВ СКОПЈЕ ДОО Скопје	08-359 од 31.08.2017	Предлог за запирање бр. 08-359 од 31.08.2017 Решение за запирање 08-359 од 18.09.2017			Член 82 ст.1 алинеја 2 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
27.	Трговско радиодифузно друштво Телевизија КОБРА ДОО Радовиш	08-388 од 21.09.2017	Предлог за запирање 08-388 од 03.10.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-388 од 05.10.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
28.	Трговско радиодифузно друштво Телеканал А1 ДООЕЛ Струмица	08-419 од 30.10.2017	Предлог за запирање 08-419 од 10.11.2017 Решение за запирање Уп1 бр.08-419 од 13.11.2017			член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги

Прилог бр.4

РЕШЕНИЈА ЗА БРИШЕЊЕ ОД РЕГИСТАРОТ НА РАДИОДИФУЗЕРИ 12 (дванаесет) превземени мерки – решенија за бришење од регистарот на радиодифузери				
Реден Број	**Назив на радиодифузерот за кого е донесено решението за бришење од регистарот на радиодифузери**	**Број и датум на решението**	**Одредба од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (ЗААВМУ) која е повредена**	**Опис на дејствието поради кое на радиодифузерот му е одземена дозволата од страна на Агенцијата**
1.	ТРД за производство и емитување ЕМИ-Џевдет ДООЕЛ с.Жировница Ростуше	УП1 бр.08-30 од 02.02.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека престанува со емитување на радио програма
2.	ТРД ЈЕХОНА 2003 ДООЕЛ с.Матејче, Липково	УП1 бр.08-563 од 14.02.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека престанува со емитување на радио програма
3.	ТРД ТВ АРТ АРТАН ДОО Тетово	Бр. 08-44 од 07.03.2017	Член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Одземање на дозволата поради неплаќање на надоместокот за дозволата за телевизиско емитување
4.	ТРД РАДИО ПЕХЧЕВО Ванчо ДООЕЛ Пехчево	Бр. 08-55 од 07.03.2017	Член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Одземање на дозволата поради неплаќање на надоместокот за дозволата за телевизиско емитување
5.	ТРД ТВ СКОПЈЕ ДОО Скопје	Бр. 08-39 од 07.03.2017	Член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Одземање на дозволата поради неплаќање на надоместокот за дозволата за телевизиско емитување
6.	ТРД ТОПЕСТРАДА ДООЕЛ Тетово	УП1 бр.08-102 од 09.03.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека се откажува од постојната дозвола за телевизиско емитување на локално ниво

7.	Трговско друштво за радиодифузија ИНТЕЛ ДОО Струмица	Бр. 08-101 од 04.04.2017	Член 80 став 5 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Одземање на дозволата поради неплаќање на надоместокот за дозволата за телевизиско емитување
8.	Трговското радиодифузно друштво Вижн БМ-ТВ КАНАЛ ВИЗИЈА ДООЕЛ Прилеп	УП1 бр.08-285 од 31.07.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека престанува со емитување на телевизиска програма
9.	Трговско радиодифузно друштво за телевизиски активности ХДТВ КАНАЛ ПЛУС ДООЕЛ Скопје	УП1 бр.08-473 од 22.12.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека се откажува од постојната дозвола за телевизиско емитување
10.	Трговско радиодифузно друштво ХДТВ МЕГА ДООЕЛ Скопје	УП1 бр.08-474 од 22.12.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека се откажува од постојната дозвола за телевизиско емитување
11.	Трговско радиодифузно друштво РЕГИОНАЛНА ТВ О2 ДООЕЛ Скопје	УП1 бр.08-475 од 22.12.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека се откажува од постојната дозвола за телевизиско емитување
12.	Трговско радиодифузно друштво РЕГИОНАЛНА ТВ УЛТРА ДООЕЛ Скопје	УП1 бр.08-476 од 22.12.2017	Член 85 став 1 алинеја 2 од Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Престанок на дозволата по сила на закон, со писмена изјава на имателот на дозволата, дека се откажува од постојната дозвола за телевизиско емитување

Прилог бр. 5

	РЕШЕНИЈА ЗА ПРЕЗЕМАЊЕ МЕРКА – ОПОМЕНА ОД СТРАНА НА АААВМУ ДО ОПЕРАТОРИ НА ЈАВНА ЕЛЕКТРОНСКА КОМУНИКАЦИСКА МРЕЖА 7 (седум) превземени мерки - опомени			
Реден број	**Назив на издавачот на печатениот медиум** **на кого му е доставено решението**	**Уп 1 број и датум на решението**	**Одредба од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (ЗААВМУ) која е повредена**	**Опис на дејствието поради кое на операторот му е доставено решението од страна на Агенцијата**
1.	Друштво за телекомуникации и софтвер-кабелски оператор КАБЛЕКАЛЛ увоз-извоз ДООЕЛ Кичево	Уп1 бр.11-212 од 04.04.2017 година	член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Реемитување програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата согласно член 141
2.	Трговско радиодифузно друштво – оператор на кабелска мрежа ВИВА НЕТ ДООЕЛ Берово	Уп1 бр.11-269 од 18.05.2017 година	член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Реемитување програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата согласно член 141
3.	Трговско друштво за производство, трговија и услуги АЛТРА – САТ 2000 ДООЕЛ Охрид	Уп1 бр.11-270 од 18.05.2017 година	член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Реемитување програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата согласно член 141
4.	Друштво за телекомуникации ПЕТ НЕТ ДОО Гевгелија	Уп1 бр. 11-294 од 23.06.2017 година	член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Реемитување програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата согласно член 141
5.	Друштво за телекомуникациски инженеринг, софтвер, трговија и услуги МУЛТИМЕДИА – НЕТ ДОО Скопје	Уп1 бр. 11-339 од 31.07.2017 година	член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Реемитување програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата согласно член 141
6.	Друштво за услуги, производство и трговија ВВВ-ИНТЕРНЕТ ГРУП ДООЕЛ увоз-извоз Куманово	Уп1 бр. 11-371 од 07.09.2017 година	член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Реемитување програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата согласно член 141

7.	Друштво за комуникациски услуги ОНЕ.ВИП ДОО Скопје	Уп1 бр.11-430 од 13.11.2017 година	член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги	Реемитување програмски сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата согласно член 141

Прилог бр.6

РЕШЕНИЈА ЗА ПРЕЗЕМАЊЕ МЕРКА – ОПОМЕНА ОД СТРАНА НА АААВМУ ДО ИЗДАВАЧИТЕ НА ПЕЧАТЕНИ МЕДИУМИ 9 (девет) превземени мерки - опомени				
Реден Број	Назив на издавачот на печатениот медиум на кого му е доставено решението	Уп 1 број и датум на решението	Одредба од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (ЗААВМУ) и од Законот за медиуми (ЗМ) која е повредена	Опис на дејствието поради кое на издавачот на печатениот медиум му е доставено решението од страна на Агенцијата
1.	Друштвото за маркетиншки услуги МАРМАКС СТЕП ДООЕЛ Скопје, издавач на неделникот „Скопско ехо“	Уп1 бр.03-198 од 31.03.2017 година	член 14 став 1 од Законот за медиуми	Необјавување на податоци за: адресата на уредништвото, името на одговорното лице на издавачот на медиумот, називот и адресата на печатницата, датумот на печатење или препечатување и бројот на печатени примероци
2.	Друштвото за маркетиншки услуги МАРМАКС СТЕП ДООЕЛ Скопје, издавач на неделникот „Скопско ехо“	Уп 1 бр.03-228 од 21.04.2017 година	Член 15 став 2 од Законот за медиуми	Не ги објави во дневен весник податоците за сопственичката структура и до Агенцијата не достави исечок од објавата
3.	Друштво за новинско издавачка и печатарска дејност НАМ ПРЕС ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, издавач на магазинот „Мој дом“	Уп 1 бр.03-229 од 21.04.2017 година	Член 15 став 2 од Законот за медиуми	Не ги објави во дневен весник податоците за сопственичката структура и до Агенцијата не достави исечок од објавата
4.	Друштво за издавачка дејност БИРО ПРЕС ДОО Скопје, издавач на магазинот „Порта 3“	Уп 1 бр.03-310 од 29.06.2017 година	Член 14 став 1 од Законот за медиуми	Необјавување на податоци за: адресата на уредништвото, адресата на печатницата, датумот на печатење или препечатување и бројот на печатени примероци

5.	Трговско друштво за новинско издавачка дејност, трговија, производство и услуги КАПИТАЛ МЕДИА ГРОУП ДОО увоз-извоз Скопје, издавач на неделниот весник „Капитал“	Уп 1 бр.03-311 од 29.06.2017 година	Член 14 став 1 од Законот за медиуми	Необјавување на податоци за: адресата на печатницата
6.	Друштво за графички услуги и трговија АРС ЛАМИНА ДОО Скопје, издавач на магазинот „Мини Либи“	Уп 1 бр.03-309 од 29.06.2017 година	Член 14 став 1 од Законот за медиуми	Необјвување на податоци за: адресата на седиштето на издавачот на медиумот, адресата на уредништвото, името на одговорното лице на издавачот на медиум, адресата на печатницата и датумот на печатење или препечатување
7.	Друштво за производство, трговија и услуги ЈЕНИ БАЛКАН ДООЕЛ ексопрт – импорт Скопје	Уп 1 бр. 03-421 од 31.10.2017 година	Член 14 став 1 од Законот за медиуми	Не ги објавил податоците за адресата на седиштето на издавачот на медиумот
8.	Друштво за издавање на весници ИНДЕПЕНДЕНТ БАЛКАН ЊУС АГЕНЦИ ДОО Скопје	Уп 1 бр.03-465 од 13.12.2017	Член 14 став 1 од Законот за медиуми	Не ги објавил податоците за: адресата на уредништвото на издавачот на медиумот, адресата на печатницата и датумот на печатење или препечатување
9.	Друштво за трговија и услуги ИВ-АН ПРИНТ 16 ДООЕЛ Штип	Уп 1 бр.03-479 од 21.12.2017	Член 14 став 1 од Законот за медиуми	Не ги објавил податоците за: адресата на седиштето на издавачот на медиумот, името на одговорното лице на издавачот на медиумот, адресата на печатницата, датумот на печатење или препечатување и бројот на печатени примероци

Прилог бр.7

Преглед на поднесените барања за поведување на прекршочни постапки за прекршувања на одредбите од Изборниот законик НЕОДРЖАНИ ПРЕДВРЕМЕНИ ИЗБОРИ (ЈУНИ) ЗА ПРАТЕНИЦИ ВО СОБРАНИЕТО НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ВО 2016 ГОДИНА				
Реден број	**Назив на радиодифузер от (ТРД / јавен радиодифузен сервис)**	**Архивски број на Барањето за поведување на прекршочна постапка**	**Прекршен член од ИЗ**	**Фаза на постапката (завршена или во тек),** **Пресуда на Основниот суд со изречената санкција,** **Жалба вложена на Пресудата,** **Пресуда на Апелациониот суд.**
1.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје,	бр.03-2834/1 од 13.05.2016	спротивно на забраната пропишана во член 75-б од Изборниот законик, во вестите во 17 часот и 30 минути, во периодот од 25 април до 4 мај 2016 година се емитувани прилози во кои се известува за активности на државните органи, органите на општините и на градот Скопје, на државните институции и организации, како и за активностите на правни и на други лица на кои со закон им е доверено вршење јавни овластувања, во функција на изборно медиумско претставување на политичката партија ВМРО ДПМНЕ.	- Ургенција до Основен Суд Скопје I Скопје, за доставување на одлука/покана, пратена на ден 06.04.2017 - *Пресуда 15ПРК-О-400/16 од 24.10.2017 (наш арх.бр.03-5208/1 од 17.11.2017), од Основен суд Скопје I Скопје со која обвинетите се ослободуваат од одговорност* - *Жалба поднесена од страна на Агенцијата, бр.03-5208/2 од 21.11.2017 година*
2.	Трговско радиодифузно друштво КАНАЛ 5 ДООЕЛ Скопје,	бр.03-2833/1 од 13.05.2016	спротивно на забраната пропишана во член 75-б од Изборниот законик, во Дневникот во 18 часот, во периодот од 25 април до 4 мај 2016 година, се емитувани прилози во кои се известува за активности на државните органи, органите на општините и на градот Скопје, на државните	- Ургенција до Основен Суд Скопје I Скопје, за доставување на одлука/покана, пратена на ден 06.04.2017 - Пресуда 15 ПРК-О-399/16 од 14.02.2017 (наш бр.03-2188/1 од 20.04.2017), од Основен суд Скопје I Скопје со која обвинетите се ослободуваат од одговорност

			институции и организации, како и за активностите на правни и на други лица на кои со закон им е доверено вршење јавни овластувања, во функција на изборно медиумско претставување на политичката партија ВМРО ДПМНЕ.	- Жалба поднесена од Агенцијата, бр.03-2188/2 од 26.04.2017 година, - Одговор на Жалба (наш бр.03-2188/3) од обвинетите, преку адвокатско друштво, Интер Партес, примен на ден 25.05.2017 - Одговор од Агенцијата, бр.03-2188/4 од 26.05.2017 година во врска со доставен одговор на жалба од страна на обвинетите, доставен преку Основен Суд до Апелационен суд, на 26.05.2017 година - *Решение од Апелационен суд ПРКЖ-2095/17 од 15.11.2017 година*
3.	Трговско радиодифузно друштво „Телевизија СИТЕЛ" ДООЕЛ Скопје	Барање, бр.03-2832/1 од 13.05.2016 Барање, со спроведена постапка за порамнување, бр.03-3381/1 од 29.06.2016,	спротивно на забраната пропишана во член 75-б од Изборниот законик, во Дневникот во 19 часот, во периодот од 25 април до 4 мај 2016 година, се емитувани прилози во кои се известува за активности на државните органи, органите на општините и на градот Скопје, на државните институции и организации, како и за активностите на правни и на други лица на кои со закон им е доверено вршење јавни овластувања, во функција на изборно медиумско претставување на политичката партија ВМРО ДПМНЕ.	- Допис од Основниот Суд Скопје I Скопје - Враќање на Барањето за поведување на прекршочна постапка заради спроведување на постапка за порамнување XX ПРК бр. 398/16-О од 17.05.2016 (наш бр.03-2832/3 од 09.06.2016) - Решение XX Прк.бр.398/16-О од 07.12.2016 (наш бр.03-2832/11 од 12.12.2016), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи дејствието опишано во барањето не е прекршок. - Жалба од Агенцијата бр.03-2832/12 од 13.12.2016 - Одговор на Жалба (наш бр.03-36/1) од обвинетите, преку адвокатско друштво, Никола Додевски, примен на ден 04.01.2017 - Одговор од Агенцијата бр.03-36/2, во врска со доставен одговор на жалба од страна на обвинетите, доставен преку Основен Суд до Апелационен суд, на 05.01.2017

Прилог бр.8

Преглед на прекршочните постапки со барања за изрекување опомени, за предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија, одржани на 11 декември 2016 година			
Реден број	**Назив на Радиодифузер**	**Прекршен член од ИЗ**	**Број и датум на поднесување на опомена до Основен Суд Скопје 1 Скопје**
1.	ЈРП МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Прв телевизиски програмски сервис (МРТ1)	спротивно на обврските од член 75-д став 4 од Изборниот законик на програмата на радиодифузерот емитувана во периодот од 2 до 5 септември 2016 година, се емитувани реклами финансирани од Буџетот на Република Македонија	Поднесено е Барање, бр.03-4377/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 09.09.2016 година
2.	Трговско радиодифузно друштво „Телевизија СИТЕЛ" ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во дневно информативните емисии емитувани во периодот од 12 до 21 септември 2016 година	-Поднесено е Барање од АААВМУ бр.03-4681/1 од 01.10.2016 (примено во суд 03.10.2016) -Решение 20 ПРК-О-732/16 од 07.12.2016 година (заверено со наш бр.03-4681/3 од 12.12.2016), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи дејствието опишано во барањето не е прекршок - Жалба од Агенцијата на 13.12.2016 година - Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 04.01.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 05.01.2017

			-Решение ПРКЖ-606/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението XX Прк.бр.732/16-О од 07.12.2016 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.
3.	Трговско радиодифузно друштво „Телевизија СИТЕЛ" ДООЕЛ Скопје	спротивно на забраната пропишана во член 75-б од Изборниот законик, во Дневникот во 19 часот, емитуван на 13 септември, 17 септември, 18 септември и 21 септември 2016 година, известувањето за редовните активности на органите на власта, сé во функција на изборно медиумско претставување на политичкиот субјект - ВМРО-ДПМНЕ	-Поднесено е Барање од АААВМУ бр.03-4682/1 од 01.10.2016 -Решение 20 ПРК-О-733/16 од 07.12.2016 година (заверено со наш бр.03-4682/3 од 12.12.2016), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи дејствието опишано во барањето не е прекршок - Жалба од Агенцијата на 13.12.2016 година - Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 04.01.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 05.01.2017 *-Решение ПРКЖ-637/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението XX ПРК бр.733/16-О од 07.12.2016 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.*

4.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од <u>член 75 став 1 од Изборниот законик,</u> не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во дневно- информативните емисии и во посебно информативна емисија (дебатна емисија), емитувани во периодот од 12 до 21 септември 2016 година	-Поднесено е Барање од АААВМУ бр.03-4680/1 од 01.10.2016 година - ПРАВИСОЛНО Решение 18 ПРК-О-731/16 од 05.10.2016 година (наш бр.03-4680/3 од 20.10.2016), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи дејствието опишано во барањето не е прекршок согласно член 93 став 1 во врска со став 2 алинеја 1 од Законот за прекршоците - Жалба од Агенцијата, испратена на ден 21.10.2016 година - Добиено Решение од Апелационен суд Скопје, ПРКЖ-2466/16 (наш бр.03-4680/5 од 04.11.2016) со кое се одбива жалбата на Агенцијата како неоснована.
5.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	<u>спротивно на забраната од член 75-б од Изборниот законик</u>, во дневно – информативната емисија – Вестите Обсервер во 19 часот, емитувани на 22 септември, 25 септември, 29 септември, 30 септември и 1-ви октомври 2016 година, известувањето за редовните активности на државните органи и на државните институции, é во функција на изборно медиумско претставување на политичкиот субјект (ВМРО-ДПМНЕ),	-Поднесено е Барање, бр.03-4833/1 за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд на ден 10.10.2016 година -ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-771/16 од 14.10.2016 година (наш бр.03-4833/3 од 31.10.2016), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи дејствието опишано во барањето не е прекршок согласно член 93 став 1 в.в. став 2 алинеја 1 од Законот за прекршоците - Жалба од Агенцијата испратена на ден 01.11. 2016 година - Добиено е Решение од Апелационен суд Скопје, ПРКЖ-2528/16 (наш бр.03-4833/5 од 23.11.2016) со кое се одбива жалбата на Агенцијата како неоснована.

6.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	спротивно на забраната од член 75-б од Изборниот законик, во Вестите во 17:30 часот, емитувани на 22 септември, 24 септември, 25 септември, 29 септември и 30 септември 2016 година, известувањето за редовни активности на државни органи и на државни институции е во функција на изборно медиумско претставување на политичкиот субјект (ВМРО-ДПМНЕ)	Поднесено е Барање, бр. 03-4831/1 за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд на ден 10.10.2016 година.
7.	Трговско радиодифузно друштво „АЛФА ТВ " ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 11 до 20 ноември 2016 година	Поднесено е Барање бр. 03-6139/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 01.12.2016 година.
8.	Трговското Радиодифузно друштво ТВ ШЕЃА ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 и став 2 и член 75-а став 1 точка б и став 2 од ИЗ, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година	Поднесено е Барање бр.03-6362/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1022/16 (наш арх.бр.03-1090/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
9.	Трговското Радиодифузно друштво КАНАЛ 5 ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 и став 2 и член 75-а став 1 точка б и став 2 од ИЗ, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година	-Поднесено е Барање бр.03-6359/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1024/16 (наш арх.бр.03-1092/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
10.	Трговското Радиодифузно друштво АЛСАТ-М ДОО Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 и став 2 и член 75-а став 1 точка б и став 2 од ИЗ, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година	-Поднесено е Барање бр.03-6361/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година

			-ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1025/16 (наш арх.бр.03-1093/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
11.	Трговското Радиодифузно друштво 24-ВЕСТИ ДООЕЛ Штип	спротивно на обврските од член 75 став 1 и став 2 и член 75-а став 1 точка б и став 2 од ИЗ, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година	Поднесено е Барање, бр.03-6369/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година
12.	Трговското Радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 и став 2 и член 75-а став 1 точка б и став 2 од ИЗ, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година	-Поднесено е Барање бр.03-6360/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1026/16 (наш арх.бр.03-1089/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
13.	Трговското радиодифузно друштво „24 ВЕСТИ“ ДООЕЛ Штип	спротивно на член 75-ѓ став 2 од Изборниот законик, при распределба на дополнителното време за рекламирање во еден реален час емитувана програма за платено политичко рекламирање (ППР), на 21 ноември 2016 година програмскиот сервис на ТРД 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип, во неколку последователни реални часа, не обезбеди гаранција дека спојувањето на блоковите во два последователни часа два пати по ред нема да биде од иста политичка партија и не обезбеди гаранција за наизменична застапеност на политичките партии од власт и опозиција.	- Поднесено е Барање, бр.03-6038/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 28.11.2016 година *-ПРАВОСИЛНА Пресуда XX Прк.бр. 942/16-О од 31.05.2017 година (заверена со наш арх.бр.03-5516/1 од 12.12.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомен.*

14.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД ТВ НОВА на 21 и 22 ноември 2016 година емитуваше програма исклучиво наменета за платено политичко рекламирање (ППР), од која за политичката партија на власт Коалицијата на ВМРО-ДПМНЕ и др.	-Поднесено е Барање, бр.03-6039/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 28.11.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда ПРК-О-945/16 од 03.04.2017 година (заверена со наш арх.бр.03-2021/1 од 10.04.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
15.	Трговското радиодифузно друштво „24 ВЕСТИ“ ДООЕЛ Штип	спротивно на одредбите од член 76 став 4 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТРД 24 Вести емитуван на 21 и 22 ноември 2016 година, на државно ниво, во посебните информативни програми - дебатните емисии „Избори“ емитувано е платено политичко рекламирање за Коалицијата СДСМ и др.,	-Поднесено е Барање, бр.03-6037/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 28.11.2016 година *-ПРАВОСИЛНА Пресуда од Основниот суд Скопје 1 Скопје XX Прк.бр.943/16-О од 31.05.2017 (заверена со наш арх.бр.03-5341/1 од 27.11.2017) година, со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.*
16.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 76 став 4 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА емитуван на 23 ноември 2016 година, на државно ниво, во посебната информативна програма - дебатната емисија „Аргументи“ емитувано е платено политичко рекламирање за Коалицијата ВМРО ДПМНЕ и др.,	-Поднесено е Барање, бр.03-6041/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 28.11.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда од Основниот суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-948/16 од 03.04.2017 (заверена со наш арх.бр.03-2022/1 од 10.04.2017) година, со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.

17.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 75-в од Изборниот законик, ТРД АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје, во рамките на својот програмски сервис емитуван на 24 ноември 2016 година, водител на програма кој учествува во предизборни активности на учесник во изборна кампања, истовремено е ангажиран и во програмата на радиодифузерот, и тоа Димитар Атанасовски го позајмува својот глас во платено политичко рекламирање на Коалицијата ВМРО-ДПМНЕ и др.	Поднесено е Барање, бр.03-6040/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 28.11.2016 година
18.	Трговското радиодифузно друштво „АЛСАТ-М" ДОО Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД АЛСАТ-М на 21, 22 и 23 ноември 2016 година во неколку реални часови емитувана програма, емитуваше повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии во опозиција кои се застапени во Собранието на РМ, и повеќе од 1 минута ППР за полит.партии кои не се застапени во Собранието на РМ	-Поднесено е Барање, бр.03-6138/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 01.12.2016 година - ПРАВОСИЛНА Пресуда 15 ПРК-О-958/16 од 10.01.2017 година (заверено со наш бр.03-598/1 од 02.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
19.	Трговското радиодифузно друштво „РАДИО КАНАЛ 77" ДООЕЛ Штип	спротивно на одредбите од член 76 став 4 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТРД Радио Канал 77 Штип емитуван на 26 ноември 2016 година, на државно ниво, во посебните информативни програми – информативната програма „Моја општина-Општина Куманово" емитувано е платено политичко рекламирање за Коалицијата СДСМ и др.,	-Поднесено е Барање, бр.03-6137/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 01.12.2016 година -Пресуда ПРК-О-94/16 од 27.03.2017 година (заверено со наш арх.бр.03-1996/1 од 07.04.2017), од Основниот суд Штип, со која обвинетите се ослободуваат од одговорност - Поднесена е Жалба, од страна на Агенцијата, на ден 12.04.2017 *- Пресуда на Апелационен Суд Штип, ПРКЖ-219/17 од 26.09.2017 година, со кое жалбата на Агенцијата се*

			одбива како неоснована, и Пресудата ПРК-О-94/16 од 27.03.2017 година од Основниот суд Штип се потврдува.
20.	Трговското Радиодифузно друштво „РЕГИОНАЛНА ТВ УЛТРА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД ТВ УЛТРА на 30 ноември 2016 година во еден реален час емитуваше повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање (ППР), за политичките партии на власт - Коалицијата на ВМРО-ДПМНЕ и др.	- Поднесено е Барање бр.03-6221/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 06.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда ПРК-О-344/16 (наш арх.бр.03-1211/1 од 09.03.2017 година) од Основниот суд Тетово од 02.02.2017 година, со која обвинетите се огласуваат за виновни и изречена им е прекршочна санкција-Опомена.
21.	Трговското Радиодифузно друштво „КОМПАНИ 21-М" ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД КОМПАНИ 21-М на 29 ноември 2016 година во еден реален час емитуваше повеќе од 8 минути (ППР), за политичките партии на власт - Коалицијата на ВМРО-ДПМНЕ и Демократската унија за интеграција.	-Поднесено е Барање, бр.03-6223/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 06.12.2016 година *- ПРАВОСИЛНА Пресуда ПРК-О-971/16 од 17.10.2017 година (заверено со наш арх.бр.03-4569/1 од 19.10.2017), од Основниот суд Скопје 1 Скопје, со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – опомена.*
22.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ" ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ на 30 ноември 2016 година во еден реален час емитуваше повеќе од 8 минути (ППР), за политичките партии на власт - Коалицијата на ВМРО-ДПМНЕ и др.	-Поднесено е Барање, бр.03-6222/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 06.12.2016 година - ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-970/16 од 02.03.2017 година

			(заверено со наш арх.бр.03-1947/1 од 05.04.2017), од Основниот суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува Опомена.
23.	Радиодифузно друштво „НАША ТВ“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 76 став 4 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на НАША ТВ емитуван на 29 ноември 2016 година, на државно ниво, во посебните информативни програми – информативната програма „Интервју“ емитувано е платено политичко рекламирање за Коалицијата ВМРО-ДПМНЕ и др.,	-Поднесено е Барање, 03-6224/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 06.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда XX Прк.бр.972/16-О од 23.01.2017 година (заверено со наш бр.03-516/1 од 25.01.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува Опомена.
24.	Трговското Радиодифузно друштво „К ТРИ ТЕЛЕВИЗИЈА“ ДООЕЛ Куманово	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД К ТРИ ТЕЛЕВИЗИЈА на 4 декември 2016 година во еден реален час емитуваше повеќе од 8 минути (ППР), за политичките партии на власт - Коалицијата на ВМРО-ДПМНЕ и др.	-Поднесено е Барање, бр.03-6342/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 09.12.2016 година -Пресуда 1 ПРК-О-220/16 (наш арх.бр.03-2072/1 од 12.04.2017 година) од Основниот суд Куманово од 15.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
25.	Трговско радиодифузно друштво „ТВ МТМ“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД ТВ МТМ на 2 декември 2016 година во еден реален час емитуваше повеќе од 8 минути (ППР), за политичките партии на власт - Коалицијата на ВМРО-ДПМНЕ и др.	-Поднесено е Барање, бр.03-6341/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 09.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда XX Прк.бр.998/16-О од 25.01.2017 година (заверено со наш бр.03-527/1 од 26.01.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува Опомена.

26.	ЕФ-ЕМ 90.3 – СПОРТСКО РАДИО ДООЕЛ увоз-извоз Скопје	спротивно на член 76 став 1 и став 2 од Изборниот законик, ЕФ-ЕМ 90.3 СПОРТСКО РАДИО ДООЕЛ Скопје, на 2 декември 2016 година, емитувано е платено политичко рекламирање кое не е јасно одвоено од другите содржини на медиумот и означено како платено политичко рекламирање и без да биде означен нарачателот на рекламирањети.	-Поднесено е Барање бр.03-6340/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 09.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-997/16 (наш арх.бр.03-1095/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 07.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
27.	Трговското радиодифузно друштво за телевизиски активности ХДТВ КАНАЛ ПЛУС ДООЕЛ Скопје, Подружница Штип	Прекршени одредби од член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ХДТВ КАНАЛ ПЛУС на 5 и 6 декември 2016 година, во еден реален час емитувале повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии на власт.	-Поднесено е Барање, бр.03-6364/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда ПРК-О-105/16 од 01.02.2017 година (заверено со наш бр.03-857/1 од 16.02.2017), од Основен суд Штип со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
28.	Трговското радиодифузно друштво РАДИО СЛОБОДНА МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ СКОПЈЕ	Прекршени одредби од член 76 став 4 од Изборниот законик, На 4 декември, емитувано е ППР во посебни информативни програми, емисија НСЗ со Иван С.Мирчевски.	-Поднесено е Барање, бр.03-6367/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда XX Прк.бр.1020/16-О од 30.01.2017 година (заверена со наш арх.бр.03-907/1 од 20.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.

29.	Трговското Радиодифузно друштво РАДИО АНТЕНА 5 Петров, Јаневски и Гушев ДОО СКОПЈЕ	Прекршени одредби од член 76 став 2 од Изборниот законик, На 4 декември 2016 година емитувано е ППР без да се означи нарачателот.	-Поднесено е Барање бр.03-6363/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1018/16 (наш арх.бр.03-1096/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
30.	Трговското Радиодифузно друштво ТВ АРТ АРТАН ДОО ТЕТОВО	Прекршени одредби од член 76 став 2 од Изборниот законик, на ТВ Арт во периодот од 2 до 6 декември 2016 година е емитувано платено политичко рекламирање без да биде означен нарачателот на рекламирањето.	- Поднесено е Барање бр.03-6365/1 за поведување на прекршочна постапка– опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда ПРК-О-16/17 (наш арх.бр.03-1212/1 од 09.03.2017 година) од Основниот суд Тетово од 14.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
31.	Трговското радио дифузно друштво ТВ-ЕДО ДООЕЛ с.Љубин, Сарај	Прекршени одредби од член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТВ ЕДО на својата програма од 5 до 7 декември 2016 година, во еден реален час емитувале повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии на власт.	-Поднесено е Барање бр.03-6368/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1021/16 (наш арх.бр.03-1097/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.

32.	Трговското Радиодифузно друштво ТВ ШЕЊА ДООЕЛ СКОПЈЕ	Прекршени одредби од член 77 став 2 од Изборниот законик, На ден 5-ти декември, при објавувањето на резултатите од испитување на јавното мислење поврзани со учесниците во изборниот процес, не се наведени податоци за името на нарачателот кој го побарал и го платил испитувањето, применетата методологија, големината и структурата на испитаниот примерок.	-Поднесено е Барање бр.03-6366/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 11.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1023/16 (наш арх.бр.03-1091/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
33.	Трговското Радиодифузно друштво „КОМПАНИ 21-М" ДООЕЛ Скопје	Прекршени одредби од член 76-б став 3 од Изборниот законик, на ТВ КОМПАНИ 21-М на 10 декември 2016 година, емитувано е интервју со учесник во изборна кампања и носител на листа со кандидати за пратеници во 6-та изборна единица, со што е прекршен изборниот молк.	-Поднесено е Барање, бр.03-6410/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 13.12.2016 година *-ПРАВОСИЛНА Пресуда XX Прк.бр. 1028/16-О (наш арх.бр.03-5674/1 од 25.12.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 05.06.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.*
34.	Радиодифузно трговско друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ" ДООЕЛ Прилеп	Прекршени одредби од член 76-б став 3 од Изборниот законик, на 10 декември 2016 година, за време на изборниот молк на ТВ СОНЦЕ е емитуван ТВ спот со Претседателот на партијата Македонска Алијанска, која е дел од Коалицијата ВМРО-ДПМНЕ и др.	-Поднесено е Барање, бр.03-6412/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 13.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда ПРК-О-1027/16 од 17.01.2017 година (заверена со наш бр. 03-708/1 од 09.02.2017 година) на Основниот суд Скопје 1 Скопје со кое на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција Опомена.

35.	Трговското радиодифузно друштво „РАДИО КАНАЛ 77" ДООЕЛ Штип	Прекршени одредби од член 76 став 1 од Изборниот законик, на Радио Канал 77 на 9 декември 2016 година е емитувано платено политичко рекламирање кое не е соодветно означено и јасно одвоено од другите содржини на медиумот.	-Поднесено е Барање, бр.03-6413/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 13.12.2016 година -ПРАВОСИЛНО Решение ПРК.бр.106/16-О (наш арх.бр.03-1139/1 од 06.03.2017 година) од Основен суд Штип од 27.02.2017 година со кое на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
36.	ЈРП Македонска Радио Телевизија – Македонска телевизија - Прв Програмски сервис (МТВ1)	Прекршени одредби од член 76-б став 3 од Изборниот законик, На 10-ти декември 2016 година, објавен е аудиовизуелен материјал поврзан со учесник во изборите. Имено, во емисијата „Светот на сообраќајот", со вкупно времетраење од 13:12:32 до 13:36:10, емитуван е прилог за – опасностите од злоупотреба опојни дроги при управување со моторно возило - во кој како стручно медицинско лице учествува проф.д-р Андон Чибишев, учесник во изборниот процес на Предвремените парламентарни избори како кандидат на Коалицијата (ВМРО – ДПМНЕ) и др, со што е прекршен изборен молк.	-Поднесено е Барање,бр.03-6466/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година Пресуда од Основниот суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-О-1052/16 од 09.05.2017 година (наш арх.бр. 03-3030/1 од 03.07.2017) со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена *- Жалба на пресудата 15ПРК-О-1052/16 од 09.05.2017 година, добиена во Агенцијата на 09.10.2017 година од страна на ЈРП Македонска Радио Телевизија – поради техничка грешка во Пресудата каде за обвинетите се ословени МРА* *Прилог кон жалбата – Допис од одговорниот уредник на МРА – Н.А. дека предметниот прилог не бил емитуван на МРА* *- Одговор на жалба од страна на Агенцијата, бр.03-4382/2 од 16.10.2017, - Барање за исправка на*

			грешки во пресудата до надлежниот суд, поднесено од страна на Агенцијата, бр.03-3030/2 од 16.10.2017 година *Решение од Основен суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-О-1052/16 од 03.11.2017 година (наш арх.бр.03-4382/3 од 17.11.2017) со кое се исправа изворникот и преписот на Пресудата 15ПРК-О-1052/16 од 09.05.2017.*
37.	Трговското радиодифузно друштво ТВ ЕРА ДООЕЛ СКОПЈЕ	Прекршени одредби од 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11-ти декември 2016 година, во директното вклучување од прес-конференцијата на МВР И БЈБ, од страна на портпаролот на МВР, при соопштувањето податоци за регистрирани инциденти во Чаир и Шуто Оризари, е откриен идентитетот на два политички субјекта - ДУИ и ДПА, како и дополнително во продолжение на прес конференцијата, е емитувана кратка изјава на директорот на БЈБ, Митко Чавков, кој е носител на функција во орган на власта, со што е прекршен изборниот молк	-Поднесено е Барање бр.03-6465/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1051/16 (наш арх.бр.03-1094/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
38.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	Прекршени одредби од 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11-ти декември 2016 година, во рамки на вестите во 14 часот, Во Зенит со Нова, емитувана е изјава на директорот на БЈБ, Митко Чавков, кој е носител на функција во орган на власта, со што е прекршен изборниот молк	-Поднесено е Барање, бр.03-6460/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година -Пресуда ПРК-О-1050/16 (наш арх.бр.03-1468/1 од 21.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 07.03.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена - Поднесена е жалба од страна на адвокатско друштво Никола Додевски, и доставена до Агенцијата на ден 30.03.2017

			- Доставен е Одговор на жалба, бр.03-1468/3 од 31.03.2017 година, од страна на Агенцијата на ден 31.03.2017.
39.	Трговското радиодифузно друштво „АЛСАТ-М“ ДОО Скопје	Прекршени одредби од 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11 декември, во рамки на Вестите од 14.00 часот, во прилогот што се однесува на прес – конференцијата на МВР И БЈБ, од страна на портпаролот на МВР, при соопштувањето податоци за регистриран инцидент во Скопје, е откриен идентитетот на политичкиот субјект ДУИ, со што е прекршен изборен молк	-Поднесено е Барање бр.03-6464/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1049/16 (наш арх.бр.03-1088/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
40.	Трговското Радиодифузно друштво ТВ ШЕЊА ДООЕЛ СКОПЈЕ	Прекршени одредби од 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11-ти декември 2016 година, во директното вклучување од прес-конференцијата на МВР И БЈБ, од страна на портпаролот на МВР, при соопштувањето податоци за регистрирани инциденти во Чаир и Шуто Оризари, е откриен идентитетот на два политички субјекта -ДУИ и ДПА, како и дополнително во продолжение на прес – конференцијата е емитувана кратка изјава на директорот на БЈБ, Митко Чавков, кој е носител на функција во орган на власта, со што е прекршен изборниот молк	-Поднесено е Барање бр.03-6463/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда 15ПРК-О-1048/16 (наш арх.бр.03-1098/1 од 02.03.2017 година) од Основниот суд Скопје 1 Скопје од 08.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.
41.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	Прекршени одредби од 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11-ти декември 2016 година во рамки на Алфа вести во 14 часот и 30 минути, е емитувана изјава на директорот на БЈБ, Митко Чавков, кој е носител на функција во орган на власта, со што е прекршен изборниот молк	Поднесено е Барање, бр.03-6459/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година.

42.	Трговското радиодифузно друштво КАНАЛ ТРИ ДЕБАР	Прекршени одредби од 76-б став 3 од Изборниот законик, На 10 декември објавени се информации и аудиовизуелен материјал поврзан со учесници во изборите. Имено, на 10.12.2016 година се репризирани вестите на македонски и на албански јазик од 09.12.2016 година, во кои е емитуван прилог за завршните активности на неколку учесници во изборниот процес – Коалиција ВМРО-ДПМНЕ и др., СДСМ и др., ДУИ и ДПА, со што е прекршен изборниот молк	-Поднесено е Барање. бр. 03-6461/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година -Решение ПРК.Бр.0-119/2016 од 16.12.2016 година од Основниот Суд Дебар, со кое барањето за поведување прекршочна постапка и се враќа на Агенцијата бидејќи не е спроведена постапка за порамнување и спогодување. -Жалба од страна на АААВМУ бр.03-53/2 од 09.01.2017 до Апелационен суд Гостивар - Решение, ПРКЖ.бр.199/17 од 09.03.2017 година од Апелационен Суд Гостивар, со кое се одбива жалбата на Агенцијата како неоснована и се потврдува Решението ПРК.Бр.0-119/2016 од 16.12.2016 година од Основниот Суд Дебар - Барање за доставување стручно мислење и поднесување на барање за заштита на законитост до Јавно обвинителство на Република Македонија, бр.03-53/4 од 07.07.2017 година - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата на Основен суд Дебар и на советот на судии од Апелациониот суд Гостивар – членови на советот, до Совет за утврдување на факти, бр.03-3267/1 од 17.07.2017 година *- Известување од Советот за утврдување на факти од 03.10.2017 (03-3267/2) дека се отфрла Претставката/*

			иницијативата од Агенцијата како неосновани.
43.	Трговското радиодифузно друштво за телевизиски активности ХДТВ КАНАЛ ПЛУС ДООЕЛ Скопје, Подружница Штип	Прекршени одредби од 76-б став 3 од Изборниот законик, На ден 11 декември, емитувана е изјава на Митко Чавков, директор на Бирото за јавна безбедност, кој е носител на функција на орган на власта, со што е прекршен изборниот молк	-Поднесено е Барање, бр.03-6462/1 за поведување на прекршочна постапка – опомена до надлежен суд на ден 15.12.2016 година -ПРАВОСИЛНА Пресуда ПРК-О-107/16 (наш арх.бр.03-1606/1 од 28.03.2017 година) од Основниот суд Штип од 01.02.2017 година со која на обвинетите им се изрекува прекршочна санкција – Опомена.

Прилог бр.9

<table>
<tr><th colspan="4">Преглед на прекршочните постапки со барања за изрекување глоби,

за предвремените избори за пратеници во Собранието на Република Македонија,

одржани на 11 декември 2016 година</th></tr>
<tr><th>Реден број</th><th>Назив на Радиодифузер</th><th>Прекршен член од ИЗ</th><th>Број и датум на поднесување на опомена/изрекување глоба до Основен Суд Скопје 1 Скопје</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>Трговско радиодифузно

друштво „Телевизија

СИТЕЛ“ ДООЕЛ Скопје</td><td>спротивно на забраната од член 75-б од Изборниот законик, во Дневникот во 19 часот, емитуван на програмскиот сервис на ТРД „Телевизија СИТЕЛ“ ДООЕЛ Скопје, на 22-ри, 23-ти, 24-ти, 25-ти, 29-ти, 30-ти септември и на 1-ви октомври 2016 година, емитувани се 13 (тринаесет) прилози во кои известувањето за редовните активности на државните органи и на државните институции е во функција на изборно медиумско претставување на одреден политички субјект. Имено, поголемиот број прилози се во функција на изборно медиумско претставување на политичкиот субјект - ВМРО-ДПМНЕ, а емитуван е и прилог во кој известувањето е во функција на изборно медиумско претставување на политичкиот субјект – СДСМ.

Прекршокот е повторен – глоба.

ЗАВРШЕНА</td><td>-Поднесено е Барање, бр.03-4922/1 за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд на ден 17.10.2016 година

- ПРАВОСИЛНО Решение XX Прк.бр.779/16-О од 19.12.2016 година (заверено со наш бр.03-321/1 од 11.01.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи дејствието опишано во барањето не е прекршок

- Жалба од Агенцијата на 13.01.2017 година

-Решение ПРКЖ-746/17 од 28.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението XX Прк.бр.779/16-О од 19.12.2016 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>Трговското Радиодифузно</td><td>спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен,</td><td>-Поднесено е Барање бр.03-5410/1 за поведување на прекршочна постапка до</td></tr>
</table>

	друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 12 до 21 октомври 2016 година Прекршокот е повторен, Привремената комисија за следење на медиумско претставување предлага да се поведе прекршочна постапка во која судот ќе изрече прекршочна санкција – глоба. ЗАВРШЕНА	надлежен суд на ден 04.11.2016 година - Решение 18 ПРК-О-856/16 од 16.02.2017 година (заверено со наш бр.03-951/1 од 22.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата поднесена на ден 23.02.2017 година -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-560/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3308/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3308/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-560/17 од 17.07.2017 година -Ургенција со барање за доставување решенија бр.03-3401/1 од 27.07.2017 година *- Решение, ПРКЖ бр.908/17 од 07.06.2017 од Апелационен суд Скопје (наш бр. 03-951/5 од 21.08.2017) со кое Решението од Основниот суд Скопје ПРК-О-856/16 од 16.02.2017 година се укинува и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување*

			- Решение на Апелационен суд Скопје ПРКЖ-1706/17 од 26.07.2017 година, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована, а Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-560/17 од 17.07.2017 година се потврдува.
3.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	спротивно на забраната од член 75-б од Изборниот законик, во Вестите во 17:30 часот, емитувани на 12, 13, 20 и 21 октомври 2016 година, известувањето за редовни активности на власта е во функција на изборно медиумско претставување на политичкиот субјект (ВМРО-ДПМНЕ) Прекршокот е повторен, Привремената комисија за следење на медиумско претставување предлага да се поведе прекршочна постапка во која судот ќе изрече прекршочна санкција – глоба. ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр. 03-5414/1 за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд на ден 04.11.2016 година
4..	Трговско радиодифузно друштво „Телевизија СИТЕЛ" ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 12 до 21 октомври 2016 година Прекршокот е повторен, Привремената комисија за следење на медиумско претставување предлага да се поведе прекршочна постапка во која судот ќе изрече прекршочна санкција – глоба. ВО ТЕК	-Поднесено е Барање, бр.03-5411/1 за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд на ден 04.11.2016 година Решение XX Прк.бр.857/16-О од 23.01.2017 година (заверено со наш бр.03-514/1 од 25.01.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, како ненавремено -Жалба од Агенцијата доставена на ден 26.01.2017 година *-Одговор на Жалба од обвинетите преку адвокатско друштво Н. Д. од Скопје, бр.03-514/3 од 13.02.2017 година* *-Дополнување на Жалба по повод Одговор на жалба од обвинетите бр. 03-514/4 од 15.02.2017 година, од страна на Агенцијата.*

5.	Трговско Радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	спротивно на забраната од член 75-б од Изборниот законик, Прекршокот е повторен, ЗАВРШЕНА	-ПОВЛЕЧЕНО Е БАРАЊЕТО поднесено на ден 16.11.2016 година, по барање на член од АД ХОК телото, Горан Трпеновски -Добиено е Решение, Прк.бр.911/16-О од Основен Суд Скопје I Скопје, со кое се запира прекршочната постапка, бидејки Агенцијата го повлече барањето за поведување на прекршочна постапка – глоба.
6.	Трговско радиодифузно друштво „Телевизија СИТЕЛ“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 1 до 10 ноември 2016 година Прекршокот е повторен, Привремената комисија за следење на медиумско претставување предлага да се поведе прекршочна постапка во која судот ќе изрече прекршочна санкција – глоба. ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање, бр.03-6036/1 за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд на ден 28.11.2016 година -Решение XX Прк.бр.949/16-О од 30.01.2017 година (заверено со наш бр.03-906/1 од 20.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, како ненавремено -Жалба од Агенцијата доставена на ден 20.02.2017 година - Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 *- Решение, ПРКЖ бр.914/17 од 07.06.2017 од Апелационен суд Скопје со кое Решението од Основниот суд Скопје Прк.бр.949/16-О од 30.01.2017 година се укинува и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување* *- ПРАВОСИЛНО Решение од Основен суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-534/17 од 04.09.2017 со кое се отфрла барањето за*

			поведување прекршочна постапка, бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе *-Агенцијата поднесе жалба на 15.09.2017* *-Решение, ПРКЖ бр.1800/17 од 27.09.2017 од Апелационен суд Скопје со кое се одбива жалбата на Агенцијата како неоснована и се потврдува Решението од Основен суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-534/17 од 04.09.2017 со кое се отфрла барањето за поведување прекршочна постапка.*
7.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 1 до 10 ноември 2016 година Прекршокот е повторен, Привремената комисија за следење на медиумско претставување предлага да се поведе прекршочна постапка во која судот ќе изрече прекршочна санкција – глоба. ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање за поведување на прекршочна постапка бр.03-6035/1 од 28.11.2016 од страна на Агенцијата -Донесено е Решение 18 ПРК-О-947/16 од 16.02.2017 година со кое Барањето за поведување на прекршочна постапка се отфрла бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Поднесена е Жалба од страна на Агенцијата бр.03-949/2 од 23.02.2017 година -Одговор на Жалба од обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски од Скопје, бр. 03-949/3 од 21.03.2017 година -Дополнување на Жалба по повод Одговор на жалба од обвинетите бр. 03-949/4 од

			22.03.2017 година, од страна на Агенцијата -Решение ПРЖ-906/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-947/16 од 16.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучува - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-531/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3309/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3309/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-531/17 од 17.07.2017 година *- Решение ПРКЖ-1704/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението 18 ПРК-О-531/17 од 17.07.2017 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.*
8.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на забраната од член 75-б од Изборниот законик, во Обсервер во 17:30 часот, емитувани се 7 прилози на 1-ви, 2-ри, 3-ти, 4-ти, 6-ти и на 9-ти ноември 2016 година, во кои известувањето за редовни активности на власта е во функција на	-Поднесено е Барање бр.03-6033/1 за поведување на прекршочна постапка до надлежен суд на ден 28.11.2016 година

		избoрно медиумско претставување на политичкиот субјект (ВМРО-ДПМНЕ) Прекршокот е повторен, Привремената комисија за следење на медиумско претставување предлага да се поведе прекршочна постапка во која судот ќе изрече прекршочна санкција – глоба. ЗАВРШЕНА	- Решение 18 ПРК-О-946/16 од 16.02.2017 година (заверено со наш бр.03-952/1 од 22.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата поднесена на ден 23.02.2017 година - Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 -Решение ПРЖ-909/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-946/16 од 16.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-538/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3306/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе

			-Жалба од Агенцијата бр. 03-3306/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-538/17 од 17.07.2017 година *- Решение ПРКЖ-1705/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението од Основен суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-538/17 од 17.07.2017 година.*
9.	Трговско радиодифузно друштво „Телевизија СИТЕЛ" ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 11 до 20 ноември 2016 година Прекршокот е повторен – глоба. ВО ТЕК	-Поднесено е Барање, бр.03-6306/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 09.12.2016 година -Решение XX Прк.бр.978/16-О од 23.01.2017 година (заверено со наш бр.03-515/1 од 25.01.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, како ненавремено -Жалба од Агенцијата доставена на ден 26.01.2017 година - Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 13.02.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 15.02.2017
10.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 од Изборниот законик, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 11 до 20 ноември 2016 година Прекршокот е повторен – глоба. ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање за бр.03-6307/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 09.12.2016 година -Решение 18 ПРК-О-977/16 (наш арх.бр.03-1218/1 од 09.03.2017 година) од Основен суд Скопје 1 Скопје од 21.02.2017 година, со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна

			постапка, бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе - Поднесена е жалба, бр.03-1218/2 од страна на Агенцијата, на 10.03.2017 година - Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 30.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 31.03.2017 -Решение ПРЖ-907/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје18 ПРК-О-977/16 од 21.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-551/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3312/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3312/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-551/17 од 17.07.2017 година

			- Решение на Апелациониот суд Скопје, ПРКЖ-1702/17 од 26.07.2017 година, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неосновано, а Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје, Прк-О-551/17 од 17.07.2017 се потврдува.
11.	Трговско радиодифузно друштво „Телевизија СИТЕЛ" ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 и став 2 и член 75-а став 1 точка б и став 2 од ИЗ, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година Прекршокот е повторен, Привремената комисија изрече прекршочна санкција – глоба. ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање за поведување на прекршочна постапка – глоба, бр.03-6746/1 до надлежен суд на ден 30.12.2016 година -Решение XX Прк.бр.2/17-О од 13.02.2017 година (заверено со наш бр.03-979/1 од 24.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, како ненавремено - Жалба од страна на Агенцијата, поднесена на ден 24.02.2017 -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 *- Решение ПРКЖ-915/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје Прк.бр.2/17-О од 13.02.2017 година се укинува и предметот се враќа на повторно одлучување* *- ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О 539/17 од 04.09.2017, со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи постојат други законски причини поради*

			кои прекршочната постапка не може да се поведе *- Агенцијата поднесе жалба на 15.09.2017 година* *-Решение, ПРКЖ бр.1801/17 од 27.09.2017 од Апелационен суд Скопје со кое се одбива жалбата на Агенцијата како неоснована и се потврдува Решението од Основен суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-539/17 од 04.09.2017 со кое се отфрла барањето за поведување прекршочна постапка.*
12.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на обврските од член 75 став 1 и став 2 и член 75-а став 1 точка 6 и став 2 од ИЗ, не обезбедија изборно медиумско претставување на правичен, избалансиран и на непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година Прекршокот е повторен, Привремената комисија изрече прекршочна санкција – глоба. ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање бр. 03-6745/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 30.12.2016 година - Решение 18 ПРК-О-3/17 од 16.02.2017 година (заверено со наш бр.03-950/1 од 22.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе (ненавременост) -Жалба од Агенцијата поднесена на ден 23.02.2017 година -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 -Решение ПРКЖ-910/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое

			Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-3/17 од 16.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-530/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3313/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3313/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-530/17 од 17.07.2017 година *- Решение на Апелационен суд Скопје , ПРКЖ – 1703/17 од 26.07.2017, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје, ПРК-О-530/17 од 17.07.2017 година се потврдува.*
13.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 76 став 4 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТВ НОВА емитуван на 25 ноември 2016 година, на државно ниво, во посебната информативна програма - дебатната емисија „Отворено студио“ емитувано е платено политичко рекламирање за Коалицијата ВМРО ДПМНЕ и др., Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање, бр.03-6305/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 09.12.2016 година -Решение 18ПРК-О-976/16 (наш арх.бр.03-1217/1 од 09.03.2017 година) од 21.02.2017 година на Основниот суд Скопје 1 Скопје, со кое се отфрла барањето за поведување на прекршочна постапка, бидејќи постојат други законски причини поради кои

			прекршочната постапка не може да се поведе -Поднесена е жалба од страна на Агенцијата, на 10.03.2017 година - Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 30.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 31.03.2017 -Решение ПРКЖ-905/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-976/16 од 21.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-533/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3307/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3307/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-533/17 од 17.07.2017 година

			- Решение на Апелационен Суд скопје, ПРКЖ-1698/17 од 26.07.2017 година, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована, и Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје Прк-О-533/17 од 17.07.2017 година се потврдува
14.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД ТВ НОВА на 30 ноември и на 1 декември 2016 година во еден реален час емитуваше повеќе од 8 минути (ППР), за политичките партии на власт - Коалицијата на ВМРО-ДПМНЕ и др. Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање бр.03-6642/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 21.12.2016 година - Решение 18 ПРК-О-1062/16 од 21.02.2017 година (заверено со наш бр.03-1003/1 од 27.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -П поднесена е Жалба од страна на Агенцијата на ден 28.02.2017 -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 -Решение ПРКЖ-797/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје18 ПРК-О-1062/16 од 21.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година

			- ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-532/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3314/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3314/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-532/17 од 17.07.2017 година *- Решение ПРКЖ-1701/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението 18 ПРК-О-532/17 од 17.07.2017 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.*
15.	Трговското радиодифузно друштво „АЛСАТ-М" ДОО Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД АЛСАТ-М од 24 до 27 ноември 2016 година во четири реални часа емитувана програма, емитуваше повеќе од 1 минута ППР за политички партии кои не се застапени во Собранието, а во еден реален час емитувана програма, емитуваше повеќе од 8 минути ППР за политичките партии во опозиција кои се застапени во Собранието на РМ Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	Постапката за порамнување е успешно завршена, бидејќи Алсат-М го платија износот предвиден во платниот налог и е потпишан записник за успешно порамнување.
16.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 76 став 4 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТВ НОВА емитуван на 1 декември 2016 година, на државно ниво, во посебната информативна програма - дебатната емисија „Отворено студио" емитувано е платено политичко рекламирање за Коалицијата ВМРО ДПМНЕ и др., Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање бр.03-6632/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба, до надлежен суд на ден 21.12.2016 година - Решение 18 ПРК-О-1063/16 од 21.02.2017 година (заверено со наш бр.03-1004/1 од 27.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе

			- поднесена е Жалба од страна на Агенцијата на ден 28.02.2017 -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-547/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3315/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3315/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-547/17 од 17.07.2017 година -Ургенција со барање за доставување решенија бр.03-3401/1 од 27.07.2017 година. *-Решение ПРКЖ бр.798/17 од 07.06.2017 (наш бр.03-1004/5 од 21.08.2017 година) со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-1063/16 од 21.02.2017 година се укинува и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување* *- Решение ПРКЖ-1697/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението 18 ПРК-О-547/17 од 17.07.2017 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.*

17.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 76 став 4 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТВ НОВА емитуван на 2 декември 2016 година, на државно ниво, во посебната информативна програма - дебатната емисија „Отворено студио“ емитувано е платено политичко рекламирање за Коалицијата ВМРО ДПМНЕ и др., Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање бр.03-6663/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба, до надлежен суд на ден 23.12.2016 година - Решение 18 ПРК-О-1073/16 од 21.02.2017 година (заверено со наш бр.03-1006/1 од 27.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе - поднесена е Жалба од страна на Агенцијата на ден 28.02.2017 -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 -Решение ПРКЖ-795/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-1073/16 од 21.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-546/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3311/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини

			поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3311/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-546/17 од 17.07.2017 година *- Решение ПРКЖ-1699/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението 18 ПРК-О-546/17 од 17.07.2017 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.*
18.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТВ НОВА, на 2 и 3 декември во еден реален час емитувано е повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии на власт. Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање бр.03-6647/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба, до надлежен суд на ден 22.12.2016 година - Решение 18 ПРК-О-1072/16 од 21.02.2017 година (заверено со наш бр.03-1005/1 од 27.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе - поднесена е Жалба од страна на Агенцијата на ден 27.02.2017 -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 -Решение ПРКЖ-799/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд

			Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-1072/16 од 21.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-548/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3301/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3301/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-548/17 од 17.07.2017 година *-Решение ПРКЖ-1695/17 од 26.07.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и се потврдува Решението 18 ПРК-О-548/17 од 17.07.2017 година, поднесено од страна на Основен суд Скопје 1 Скопје.*
19.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	спротивно на одредбите од член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, на програмскиот сервис на ТВ НОВА, на 5 и 6 декември во еден реален час емитувано е повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии на влас. Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање, бр.03-6685/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 26.12.2016 година - Решение 18 ПРК-О-1076/16 од 21.02.2017 година (заверено со наш арх.бр.03-1087/1 од 02.03.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе

			- Поднесена е Жалба од страна на Агенцијата на ден 03.03.2017 -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 21.03.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 22.03.2017 -Решение ПРКЖ-796/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-1076/16 од 21.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година - ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-550/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3310/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3310/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-550/17 од 17.07.2017 година *- Решение од Апелационен суд Скопје, ПРКЖ-1700/17 од 26.07.2017 со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована и Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје*

			ПРК-О-550/17 од 17.07.2017 година, се потврдува.
20.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА" ДООЕЛ Скопје	Прекршени одредбите од член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, на ТВ Нова од 7 до 9 декември 2016 година, во еден реален час е емитувано повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии на власт. Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	-Поднесено е Барање бр.03-6715/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба, до надлежен суд на ден 28.12.2016 година - Решение 18 ПРК-О-1081/16 од 21.02.2017 година (заверено со наш бр.03-1007/1 од 27.02.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе - поднесена е Жалба, бр.03-1007/2 од страна на Агенцијата на ден 27.02.2017 -Одговор на жалба од страна на обвинетите преку адвокатско друштво Никола Додевски, на ден 18.04.2017 - Допис од Агенцијата преку Основен суд до Апелационен суд, пратен на 19.04.2017 -Решение ПРКЖ-800/17 од 07.06.2017 година, од Апелациониот суд Скопје, со кое Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје 18 ПРК-О-1081/16 од 21.02.2017 година се укинува, и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување - Поднесена Претставка за преиспитување на работата на судијата од Основен суд Скопје 1 до Совет за утврдување на факти, бр.03-3231/1 од 14.07.2017 година

			- ПРАВОСИЛНО Решение 18 ПРК-О-549/17 од 17.07.2017 година (заверено со наш бр.03-3305/1 од 19.07.2017), од Основен суд Скопје 1 Скопје со кое се отфрла барањето бидејќи постојат други законски причини поради кои прекршочната постапка не може да се поведе -Жалба од Агенцијата бр. 03-3305/2 од 21.07.2017 година на Решението 18 ПРК-О-549/17 од 17.07.2017 година *-Решение од Апелационен суд Скопје, ПРКЖ-1696/17 од 26.07.2017 година, со кое жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована, а Решението на Основниот суд Скопје 1 Скопје, Прк-О-549/17 од 17.07.2017 се потврдува.*
21.	Трговското радио дифузно друштво ТВ-ЕДО ДООЕЛ с.Љубин, Сарај	Прекршени одредбите од член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТВ Едо на 9 декември 2016 година во еден реален час емитуваше повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии на власт. Прекршокот е повторен ВО ТЕК	-Поднесено е Барање, бр.03-454/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 18.01.2017 година -Пресуда 15ПРК-О-42/17 од 02.03.2017 година (заверено со наш арх.бр.03-454/2 од 05.04.2017), од Основниот суд Скопје 1 Скопје со која на обвинетите им се изрекува опомена - Поднесена е Жалба, бр.03-454/3 од страна на Агенцијата на ден 07.04.2017.
22.	Трговското радиодифузно друштво за телевизиски активности ХДТВ КАНАЛ ПЛУС ДООЕЛ Скопје, Подружница Штип	Прекршени одредбите од член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ХДТВ КАНАЛ ПЛУС на 7 и 9 декември 2016 година, во еден реален час емитувале повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии на власт. Прекршокот е повторен	Постапката за порамнување е успешно завршена, бидејќи ХДТВ Канал Плус го платија износот предвиден во платниот налог и е потпишан записник за успешно порамнување на 05.01.2017.

		ЗАВРШЕНА	
23.	Радиодифузно трговско друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ“ ДООЕЛ Прилеп	Прекршени одредби од член 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11-ти декември 2016 година, објави информации, фотографии и аудиовизуелен материјал поврзан со учесник во изборите и емитуваше изјава на носител на функција во орган на власта, со што е прекршен изборниот молк Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	Постапката за порамнување е успешно завршена, бидејќи Сонце го платија износот предвиден во платниот налог и е потпишан записник за успешно порамнување на 05.01.2017.
24.	Трговското радиодифузно друштво „КОМПАНИ 21-М“ ДООЕЛ Скопје	Прекршени одредби од член 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11 декември 2016 година, во рамки на програмата „Отворено студио“, како дел од емитуваната снимка од прес-конференција на (МВР) и (БЈБ) емитувана е изјава на директорот на Бирото за јавна безбедност, Митко Чавков, кој е носител на функција во орган на власта, со што е прекршен изборниот молк. Прекршокот е повторен ЗАВРШЕНА	Постапката за порамнување е успешно завршена, бидејќи Компани 21-М го платија износот предвиден во платниот налог и е потпишан записник за успешно порамнување на 25.01.2017.
25.	ЈРП Македонска Радио Телевизија – Прв Програмски сервис (МТВ1)	Прекршени одредби од член 76-б став 3 од Изборниот законик, На 11 декември во два прилога/извештаи од заедничка прес-конференција на (МВР) и на (БЈБ), емитувани во ТВ-дневниците од 15 и од 17 часот, проследена е изјава на Митко Чавков, директор на Бирото за јавна безбедност, кој е носител на функција на орган на власта, со што е прекршен изборниот молк Прекршокот е повторен ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр.03-317/1 за поведување на прекршочна постапка – глоба до надлежен суд на ден 11.01.2017 година

Прилог бр.10

Преглед на прекршочни постапки од Локалните Избори 2017 година			
Вкупен реден број	Назив на Радиодифузер	Прекршен член од ИЗ	Број и датум на поднесување на Барањето за поведување на прекршочна постапка до надлежни судови
1.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје, на 28 септември и на 1 октомври 2017 година, на еден реален час емитувана програма, одвои повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии во опозиција. ЗАВРШЕНА	поднесено е Барање, бр.03-4274/1 од 04.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје. ПРАВОСИЛНА Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-852/17 од 06.10.2017 година (наш арх.бр.03-4274/3 од 06.10.2017), со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (4000 евра за радиодифузерот и 1.200 евра за одговорното лице). Поднесена е жалба од страна на Агенцијата (во однос на висината на изречените глоби) бр.03-4274/4 од 07.10.2017 година. Пресуда од Апелационен суд Скопје ПРКЖ-1985/17 од 13.10.2017 година (наш арх.бр.03-4274/5 од 15.11.2017 година) со која жалбата на Агенцијата се одбива како

			неоснована и се потврдува Пресудата од Основен суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-852/17 од 06.10.2017 година.
2.	Трговско радиодифузно друштво АЛСАТ-М ДОО Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД АЛСАТ-М ДОО Скопје, на 26 и на 28 септември 2017 година, на еден реален час емитувана програма, одвои повеќе од 1 минута платено политичко рекламирање за политичките партии во Собранието што немаат пратеничка група. ВО ТЕК	поднесено е Барање, бр.03-4273/1 од 04.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје. Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-О-851/17 од 24.10.2017 година, со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (1000 евра за радиодифузерот и 200 евра за одговорното лице). Поднесена е жалба од страна на Агенцијата, арх.бр.03-4273/4 од 22.11.2017 година, (во однос на висината на изречените глоби). Жалба против Пресудата 15 ПРК-О-851/17 (наш арх.бр.03-4273/5 од 29.11.2017 година), поднесена од страна на обвинетите преку адвокат Д.Г од адвокатско друштво ИНТЕР ПАРТЕС Скопје, на ден 09.10.2017 година. Одговор на жалба од страна на Агенцијата бр. 03-4273/6 од 06.12.2017 година
3.	Трговско радиодифузно друштво „24 ВЕСТИ" ДООЕЛ Штип	спротивно на член 77 став 2 од Изборниот законик, ТРД „24 ВЕСТИ" ДООЕЛ Штип, на 1 октомври 2017 година, емитуваше прилог со резултати од испитување на јавното мислење поврзано со учесниците во изборниот процес за Локалните избори 2017 година, при што не ги наведе податоците за веродостојноста на испитувањето, односно за: нарачателот на	Поднесено е Барање, бр.03-4295/1 од 05.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје.

		испитувањето, применетата методологија, големината и структурата на испитаниот примерок и периодот во кој е спроведено испитувањето. ЗАВРШЕНА	ПРАВОСИЛНА Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-853/17 од 06.10.2017 година (наш арх.бр.03-4295/3 од 10.10.2017), со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (2.250 евра за радиодифузерот и 900 евра за одговорното лице). Агенцијата поднесе Жалба бр.03-4295/4 од 12.10.2017 година, против Пресудата ПРК-О-853/17 (во однос на висината на изречените глоби). Жалба против Пресудата ПРК-О-853/17 поднесена од страна на обвинетите преку адвокат Лидија Голубова, на ден 09.10.2017 година Агенција поднесе Одговор на жалба, бр.03-4295/5 од 12.10.2017 година Одговор на жалба поднесена од страна на обвинетите на ден 13.10.2017 преку адвокат Лидија Голубова по повод жалбата на Агенцијата против Пресудата ПРК-О-853/17. (наш арх бр.03-4295/6 од 30.10.2017) Одговор во врска со доставен одговор на жалба од страна на обвинетите, од Агенцијата бр. 03-4295/7 од 01.11.2017 година Пресуда од Апелационен суд Скопје ПРЖ – 1984/17 од 13.10.2017 година (наш арх.бр.03-4295/8 од 15.11.2017 година) со која жалбите на Агенцијата и на обвинетите се одбиваат како неосновани и се потврдува Пресудата од Основен суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-853/17 од 06.10.2017 година.

4.	Трговско радиодифузно друштво ТВ-СТАР ДОО Штип	спротивно на член 76 став 4 од Изборниот законик, ТРД ТВ-СТАР ДОО Штип на 4 и на 5 октомври 2017 година емитуваше платено политичко рекламирање во две изданија на посебната информативна програма (дебатна емисија) „24 Отворено", преземена од програмскиот сервис ТВ 24 Вести. ЗАВРШЕНА	Поднесено е Барање, бр.03-4368/1 од 07.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Штип. Решение од Основен суд Штип ПРК.бр.112/17-О од 19.10.2017 година, (наш арх.бр.03-4368/3 од 30.10.2017), со кое на обвинетото правно лице и одговорното лице на радиодифузерот им се изрекува прекршочна санкција - опомена. Жалба од Агенцијата бр. 03-4368/4 од 02.11.2017 година на Решението од Основниот суд Штип ПРК.бр.112/17-О од 19.10.2017 година, во однос на видот на изречената прекршочна санкција Решение на Апелациониот суд Штип ПРЖ-371/17 од 30.11.2017 година (наш арх.бр.03-4368/5 од 18.12.2017 година), со кое Жалбата на Агенцијата се одбива како неоснована, а Решението на Основниот суд Штип Прк.бр.112/17-О од 19.10.2017 година, се потврдува.
5.	Трговско Радиодифузно друштво КОМПАНИ 21-М ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 76 став 4 од Изборниот законик, ТРД КОМПАНИ 21-М ДООЕЛ Скопје на 4 октомври 2017 година емитуваше платено политичко рекламирање во едно издание на посебната информативна програма (дебатна емисија) „Клик Плус". ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр.03-4380/1 од 09.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје. Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-О-859/17 од 14.11.2017 година, со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (1000 евра за радиодифузерот и 250 евра за 1-то одговорно лице и 250 евра за 2-то одговорно лице).

			Поднесена е жалба од страна на Агенцијата, арх.бр.03-4380/4 од 05.12.2017 година, во однос на висината на изречените глоби.
6.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75 став 1 од Изборниот законик, ТРД АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје не обезбеди избалансирано покривање на Локалните избори 2017 година во дневно - информативните емисии - две изданија на Вестите, во 17 часот и 30 минути и во 23 часот, во периодот од 25 септември до 4 октомври 2017 година. ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр.03-4464/1 од 12.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-О-880/17 од 24.10.2017 година, со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (1000 евра за радиодифузерот и 200 евра за одговорното лице). Поднесена е жалба од страна на Агенцијата, арх.бр.03-4464/4 од 23.11.2017 година Поднесена е Жалба од обвинетите преку Адвокатско друштво Чукиќ и Марков од Скопје бр.03-566/1 од 28.11.2017 година (наш арх.бр.03-4464/5 од 12.12.2017 година) Одговор на жалба од страна на Агенцијата, бр.03-4464/6 од 19.12.2017 година
7.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 77 став 1 од Изборниот законик, ТРД АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје на 10-ти и 11-ти октомври 2017 година, емитуваше прилози со резултати од испитувањето на јавното мислење поврзано со учесниците во изборниот процес на Локалните избори 2017 год. по истекот на законски пропишаниот рок за тоа, најдоцна 5 дена пред денот определен за одржување на изборите за првиот круг на гласање (9 октомври 2017 година).	Поднесено е Барање, бр.03-4488/1 од 13.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-О-882/17 од

		ВО ТЕК	24.10.2017 година, со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (1000 евра за радиодифузерот и 200 евра за одговорното лице). Поднесена е жалба од страна на Агенцијата, арх.бр.03-4488/4 од 23.11.2017 година Поднесена е Жалба од страна на обвинетите, преку Адвокатско друштво Чукиќ и Марков од Скопје бр. 03-565/1 од 28.11.2017 година (наш арх.бр.03-4488/5 од 12.12.2017 година). Одговор на жалба од страна на Агенцијата, бр.03-4488/6 од 19.12.2017 година
8.	Трговско радио дифузно друштво ТВ-ЕДО ДООЕЛ с.Љубин, Сарај	Спротивно на член 76-б став 3 од Изборниот законик, го прекрши изборниот молк, на начин што во рамките на својот програмски сервис, емитуван на 14.10.2017 година, објави аудиовизуелен материјал во кој учествува учесник во изборите. ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр.03-4505/1 од 16.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-О-883/17 од 24.10.2017 година, со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (1000 евра за радиодифузерот и 200 евра за одговорното лице). Поднесена е жалба од страна на Агенцијата, арх.бр.03-4505/4 од 22.11.2017 година во однос на висината на изречените прекршочни санкции – глоби Поднесена е Жалба од страна на обвинетите (наш арх.бр.03-4505/5 од 12.12.2017 година).

			Одговор на жалба од Агенцијата бр.03-4505/6 од 15.12.2017 година.
9.	Трговско радиодифузно друштво КТВ ДООЕЛ Кавадарци	спротивно на член 75 став 1 од Изборниот законик, програмскиот сервис на ТРД КТВ ДООЕЛ Кавадарци, во периодот од 5-ти октомври до 13 октомври 2017 година не обезбеди избалансирано покривање на Локалните избори 2017 година во дневно - информативните емисии - вестите, во 20:00 часот. ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр.03-4630/1 од 20.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Кавадарци. Пресуда од Основен суд Кавадарци ПРК-О-81/17 од 01.11.2017 година (наш арх.бр.03-4630/3 од 07.11.2017 година), со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – опомена. Жалба бр. 03-4630/4 од 13.11.2017 година, од страна на Агенцијата во однос на видот на изречената прекршочна санкција - опомена
10.	Трговско Радиодифузно друштво КОМПАНИ 21-М ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 76 став 2 од Изборниот законик, ТРД КОМПАНИ 21-М ДООЕЛ Скопје на 20, 21, 22 и 23 октомври 2017 година емитуваше платено политичко рекламирање во кое нарачателот на рекламирањето не беше јасно означен ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр.03-4703/1 од 25.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје. Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-916/17 од 27.10.2017 година (наш арх.бр.03-4703/3 од 30.10.2017), со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (6000 евра за радиодифузерот, 1.800 евра за 1-то одговорно лице и 1.800 евра за 2-то одговорно лице). Жалба од страна на обвинетите преку адвокат М.С., бр. 073/17/1074-2 од 01.11.2017 година (наш арх.бр.03-4703/4 од 15.11.2017 година)

			Одговор на жалба, од страна на Агенцијата, бр.03-4703/5 од 21.11.2017 година
11.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75-ѓ став 1 од Изборниот законик, ТРД „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје, на 26 и 27 октомври 2017 година, на еден реален час емитувана програма, одвои повеќе од 8 минути платено политичко рекламирање за политичките партии во опозиција. ВО ТЕК	поднесено е Барање, бр.03-4838/1 од 30.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје. Пресуда од Основниот суд Скопје 1 Скопје 15ПРК-0-931/17 од 21.11.2017 година (наш арх.бр.03-4838/3 од 12.12.2017 година) со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (1.000 евра за радиодифузерот и 200 евра за одговорното лице). Жалба од Агенцијата бр.03-4838/4 од 18.12.2017 година, во однос на висината на изречените прекршочни санкции – глоби.
12.	ЈРП МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио – Прв програмски сервис (МРА1)	спротивно на член 76-б став 3 од Изборниот законик, го прекрши изборниот молк во вториот круг на Локалните избори 2017 година, на начин што во рамките на својот програмски сервис, емитуван на 29.10.2017 година, емитуваше две изјави на министерот за земјоделство, шумарство и водостопанство, Љ.Н., кој е носител на функција во орган на власта. ВО ТЕК	Поднесено е Барање, бр.03-4863/1 од 31.10.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје
13.	Трговско радиодифузно друштво АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75 став 1 од Изборниот законик, програмскиот сервис на ТРД АЛФА ТВ ДООЕЛ Скопје, во периодот од 18 до 27 октомври 2017 година (во последните 10 дена од изборната кампања во вториот круг од Локалните избори), не обезбеди непристрасно покривање на изборите во својата вкупна програма. ВО ТЕК	Поднесено е Барање бр.03-4985/1 од 03.11.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје

14.	Трговското Радиодифузно друштво „ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА“ ДООЕЛ Скопје	спротивно на член 75 став 1 од Изборниот законик, програмскиот сервис на ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА ДООЕЛ Скопје, во периодот од 18 до 27 октомври 2017 година (во вториот круг од изборната кампања), не обезбеди непристрасно покривање на изборите во својата вкупна програма. ВО ТЕК	Поднесено е Барање бр. 03-03-4986/1 од 03.11.2017 година за поведување на прекршочна постапка до Основен суд Скопје 1 Скопје Пресуда од Основен суд Скопје 1 Скопје ПРК-О-939/17 од 10.11.2017 година (наш арх.бр.03-4986/3 од 14.11.2017), со која обвинетите се огласуваат за виновни и им се изрекува прекршочна санкција – глоба (4.540 евра за радиодифузерот и 1.360 евра за одговорното лице). Жалба од страна на Агенцијата, во однос на висината на глобите, заверена со арх.бр.03-4986/4 од 15.11.2017 година.

Наслов: Анализа на преземени мерки од страна на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и најчести прекршувања од страна на радиодифузерите, операторите на јавна електронска комуникациска мрежа и издавачите на печатени медиуми за 2017 година

Издавач: Агенција за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
Палата Панко Брашнаров, ул.„Македонија“ бр.38, 1000 Скопје
Тел.02/3103-400
www.avmu.mk
contact@avmu.mk

За издавачот: д-р Зоран Трајчевски, Директор

Изработиле: д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Ивона Муфишева Алексовска

Соработници: м-р Сања Филиповска, м-р Ана Богдановска

Страници/графички прикази/табели/прилози: 114/8/2/10