

**Добиени мислења и коментари  
по Нацрт - правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање  
во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата  
за регистрација на програмски пакети/сервиси  
и ставот на Агенцијата**

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги на својата 13-та седница одржана на 14.10.2014 година, го усвои Нацрт - Правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси, по што го објави на својата веб страница, и ги повика сите заинтересирани страни во рок од 30 (триесет) дена, односно најдоцна до 13.11.2014 година, да достават забелешки по документот.

Во рамките на јавната расправа се пристигнати следниве коментари и забелешки:

1. Коментари по Нацрт - правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси, (арх. бр. 01-5622/1 од 13.11.2014 година), од Акционерското друштво за електронски комуникации Македонски телеком – Скопје.
2. Забелешки за Нацрт – правилник за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмските пакети/сервиси (арх. бр. 01-5625/1 од 13.11.2014 година) од Стопанска интересна заедница на оператори на кабелска мрежа СИЗ МК НЕТ – Скопје, и
3. Забелешки за Нацрт – правилник за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмските пакети/сервиси (арх. бр. 01-5651/1 од 14.11.2014 година) од БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД ДООЕЛ Скопје.

Документот има 3 (три) коментари (забелешки) за Нацрт - правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси.

1. Коментари по Нацрт - правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси, (арх. бр. 01-5622/1 од 13.11.2014 година), од Акционерското друштво за електронски комуникации Македонски телеком – Скопје.

**Забелешка 1:** *„Обезбедувањето на дозволи за вршење на радиодифузна дејност на странски регулатори во голема мера го отежнуваат и оптоваруваат процесот на регистрација на операторите... Агенцијата брзо и ефикасно може да изврши проверка на дозволата на странскиот радиодифузер кај неговиот надлежен регулатор... Поради предходно наведеното предлагаме измена на точка 4 од член 8 со која ваквата обврска за операторите ќе се избрише“.*

**Мислење по забелешката: Не се прифаќа.**

Забелешката е неоснована затоа што Агенцијата веќе располага со голем дел од дозволите за вршење на радиодифузна дејност на странските радиодифузери од кого потекнуваа програмскиот сервис што треба да се реемитуваат издадена од надлежниот регулатор. Имено, на веб страната е објавен регистар на странски радиодифузери кои се реемитуваат од страна на операторите, за кои веќе истите доставиле такви дозволи. Исто така треба да се напомене дека при потпишувањето на договорите за реемитување на странски програмски сервиси, операторот може истата дозвола да ја побара од самиот радиодифузер со кој се склучува таквиот договор, што не претставува дополнителен терет за операторот.

**Забелешка 2:** „Голем дел од странските субјекти не практикуваат употреба на печат и заверки на договорите, што е во согласност со општиот тренд во последните години на светско ниво да се избегнат непотребни формалности и потпишувањето да се одвива електронски... Исто така, ваквото барање не е во согласност со важечкиот Закон за трговските друштва каде што е предвидено дека и домашното правно лице не мора да поседува и употребува печат во правниот промет односно при склучување на договори (став 5 од член 92: „Во постапката за упис во трговскиот регистар, како и во правниот промет не е задолжителна употреба на официјален печат. Потврдувањето на кој било документ со официјален печат на друштвото не смее да се пропише со закон или друг нормативен акт или тоа да се бара од државен орган“). Оттука, предлагаме точка 1 од член 15 да гласи „Договорот за реемитување на програмските сервиси да биде склучен помеѓу договорните страни во писмена форма, со нивни потписи и да биде доставен во оригинал или во фотокопија заверена на нотар“, а од истите причини точка 2 од член 15 да се избрише“.

**Мислење по забелешката: Не се прифаќа.**

Забелешката е неоснована затоа што во правниот промет во голем дел од државите од каде потекнуваат програмските сервиси со кои се склучуваат договори за реемитување, се користи официјален печат на правните лица. Доколку во одредено национално законодавство во правниот промет не е задолжително користење на официјалниот печат на правните лица, заради обезбедување на правна сигурност во однос на склучените договори за реемитување помеѓу правните лица кои се доставуваат до Агенцијата, потребно е во прилог на договорот, на кој доколку не е ставен официјален печат, да се достави тековна состојба со цел да се утврди дека одговорното лице кое е потпишано на договор, има овластување за склучување на таквите договори, или истиот да биде заверен на нотар, согласно законодавството на таа земја.

**Забелешка 3:** „Бришење на точка 5 и 6 од член 15 од Нацрт – Правилникот, поради тоа што истите не се во согласност со одредбите од Законот за авторските права и сродните права. Имено согласно ЗАПСП и толкувањето на надлежното министерство – Министерството за култура на Република Македонија, колективните здруженија кои се регистрирани во Република Македонија не смеат комерцијално да застапуваат тв канали и да се јавуваат како нивен комерцијален агент, ниту пак да потпишуваат договори во туѓо име и за туѓа сметка, освен во име и за сметка на авторите кои ги застапуваат, дотолку повеќе што станува збор за здруженија на граѓани со јавни овластувања. Дополнителен аргумент е дека Решението за регистрација на колективното здружение кое се бара да се поднесе од страна на операторот во оригинал или копија заверена на нотар всушност е јавен акт донесен од страна на Министерството за култура објавен во Службен весник на Република Македонија, така што барањето за поднесување на овој јавен акт, со нотарска заверка, не е соодветен на начелото за ефикасност во постапката пред државните органи.

Во однос на точка 6, се предага Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, да наметне обврска за сите застапници и агенти да може да застапуваат и потпишуваат договори во име и за сметка на радиодифузерите кои ги застапуваат на територијата на Република Македонија, самите да се пријават во Агенцијата каде што ќе ја поднесат својата авторизација со што постепено со најмалку трошоци и ќе се формира самиот регистар во рамките на надлежностите на самата Агенција“.

**Мислење по забелешката:** Не се прифаќа.

Забелешката е неоснована поради правна сигурност на доставените договори кои што се склучени помеѓу застапникот и операторот. Треба да се има предвид обемот на пренесените права што ги има дадено имателот на правата на неговиот застапник за територијата на која се склучуваат таквите договори. Не постои законска обврска застапниците и агентите кои ги застапуваат програмските сервиси и потпишуваат договори во име и за сметка на радиодифузерите чии претставници се за територијата на Република Македонија, да се регистрираат во Агенцијата.

2. Забелешки за Нацрт – правилник за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмските пакети/сервиси (арх. бр. 01-5625/1 од 13.11.2014 година) од Стопанска интересна заедница на оператори на кабелска мрежа СИЗ МК НЕТ – Скопје

**Забелешка 1:** „Агенцијата да оформи регистар за Дозволи за вршење на радиодифузна дејност за странските радиодифузери и веќе доставените Дозволи да нема потреба повторно да се доставуваат од останатите оператори. Исто така ова би важело и за Логоата за идентификација на програмските сервиси“.

**Мислење по забелешката:** Не се прифаќа.

Забелешката е неоснована поради тоа што Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги веќе води таков регистар на дозволи на странски радиодифузери и истиот е објавен на веб страната на Агенцијата. Имено обврска за доставување на такви дозволи важи само во случаеви кога Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги не располага со истите. Исто така, забелешката е неоснована затоа што логото на

програмскиот сервис чие реемитување се бара може да се најде на интернет на соодветни веб страници.

**Забелешка 2:** „Доставување само на Договори во фотокопија, поради обемноста на таквите договори и големите трошоци за нивно преведување како и за нивна нотарска заверка“.

**Мислење по забелешката:** Не се прифаќа.

Забелешката е неоснована со оглед на тоа што договорите што се доставуваат во прилог кон Пријавата за евидентирање во регистарот на оператори на јавни електронски комуникациски мрежи и регистрација на програмски сервиси се доставуваат преведени од страна на овластен судски преведувач и заверени на нотар.

3. Забелешки за Нацрт – правилник за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмските пакети/сервиси (арх. бр. 01-5651/1 од 14.11.2014 година) од БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД ДООЕЛ Скопје.

**Забелешка 1:** „Бришење на точките 4, 5 и 7 од член 8, поради фактот дека Законот за аудио и аудиовизелни медиумски услуги предвидува ex poste (отпосле) утврдување на уредноста на авторските права...“.

**Мислење по забелешката:** Не се прифаќа.

Забелешката е неоснована, бидејќи небарањето на договори за реемитување, во услови кога системот за мониторинг на Агенцијата не ги опфаќа операторите од внатрешноста на Република Македонија, сеуште постои опасност за реемитување без склучени договори за реемитување и прекршување на авторското право и сродните права и нелојална конкуренција помеѓу операторите.

**Забелешка 2:** „Бришење на член 15 од Нацрт-Правилникот, бидејќи во истиот се уредува формата и другите карактеристики на договорот за реемитување и друга пропратна документација, што неспорно е предмет на Законот за авторското право и сродните права, а не Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги“.

**Мислење по забелешката:** Не се прифаќа.

Забелешката е неоснована, со оглед на тоа дека во член 15 од Нацрт – Правилникот не се наметнуваат дополнителни обврски на операторите во однос на склучените договори за реемитување на програмски сервиси, односно во овој член се појаснува начинот на склучување и формата на таквите договори, што е во согласност со законските прописи кои ги уредуваат таквите договори.

**Забелешка 3:** „Допрецизирање на член 17 од Нацрт-Правилникот, во насоки на појаснување дека копија од претходно издадена потврда операторот доставува во случај на грешка при нова пријава за регистрација на пакет програмски сервиси“.

**Мислење по забелешката:** Се прифаќа.

Забелешката е основана, со што ќе се направи измени во член 17 од Нацрт-Правилникот и ќе се допрецизира истиот.

**Забелешка 4:** „Се предлага пријавувањето и регистрацијата на пакетите програмски сервиси да биде по електронски пат“.

**Мислење по забелешката:** Се прифаќа.

Забелешката е основана, со тоа што во оваа фаза пријавувањето да биде во хартиена форма, додека не се обезбедат технички и други услови за пријавување во електронска форма.

*Агенција за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги*