

## ЗАПИСНИК

од 17 - та седница на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги  
одржана на 05.11.2014 година

**Присутни членови на Советот на Агенцијата:** Лазо Петрушевски, Претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, Заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев, Селвер Ајдини и Зоран Фиданоски.

**Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /**

**На седницата присуствуваше д-р Зоран Трајчевски, Директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.**

**Присутни од Стручна служба:** д-р Андриана Скерлев – Чакар, м-р Драгица Љубевска, Огнен Неделковски, м-р Емилија Јаневска, Горан Радуновиќ, м-р Ружица Бошнакоска - Јотевска, Арѓент Џелили.

**Други присутни: /**

Г-дин Петрушевски ја отвори 17-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и 30 минути и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Трајчев, во улога на претседател на Комисијата за избор на Заменик на директорот на Агенцијата, понуди предлог за дополнување на Дневниот ред за 17-та седница со уште една точка, која се однесуваше на поништување на објавениот јавен оглас за избор на Заменик на директорот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Доколку се прифати точката, г-дин Трајчев, рече дека како претседател на Комисијата и ќе ја образложи причината. Предложи точката да се вика „Предлог-Одлука за поништување на објавениот јавен конкурс за избор на заменик на директорот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги“.

Г-дин Петрушевски рече дека не сака да навлегува во дискусија по предлогот за поништување од г-дин Трајчев, но посочи дека ќе го поддржи предлогот точката да се стави во дневниот ред.

Г-дин Фиданоски, во врска со предлогот од г-дин Трајчев, сметаше дека треба да се даде едно мало образложение зошто се бара поништување на одлуката за објавениот јавен конкурс за избор на Заменик на директорот на Агенцијата. Во таа насока замоли да се кажат неколку збора како објаснување, зошто се бара оваа точка да се стави на Дневен ред токму денес на седницата.

Г-дин Трајчев, рече дека не сака да навлезе во материјална расправа во однос на предлогот, односно причините за предлог на Комисијата, пред истата да се прифати и да се стави на дневен ред. Објасни дека Комисијата има заеднички став и сака да го поднесе пред Советот, како Комисија сакаат да ја завршат работата, да дадат извештај, а понатаму одлука на Советот ќе биде дали ќе ја прифати одлуката од Комисијата за поништување на огласот или ќе се одлучи поинаку.

Г-дин Фетаи, сметаше дека формулирањето на самата точка, дали ќе се поништи огласот или не, требаше да се каже во текот на образложението. Според него насловот на точката треба да гласи „Извештај на Комисијата за избор на заменик на директорот на Агенцијата, со предлог-одлука“, односно истата формулација како што

беше кога имаше точка за избор на директор на Агенцијата. Извештајот, рече, претставува редовна обврска на Комисијата, бидејќи времето истече, термините се поминати. Објасни дека понатаму, во образложението по Извештајот, ќе се сознае што Комисијата одлучила.

Г-дин Трајчев, како Претседател на Комисијата, се согласи насловот на предложената точка да се преименува по предлог на г-дин Фетаи.

Г-дин Фиданоски, рече дека сега вака како што е преформулиран насловот на точката, прво извештај а потоа евентуална предлог-одлука, во тој случај не е потребно да се даде образложение зошто се бара таа точка. Сметаше дека во првичната верзија на формулацијата на точката, требаше да се даде образложение.

Други предлози за дополнување и измена на предложениот дневен ред не беа понудени.

Советот на Агенцијата, со предлогот да се стави точката „Извештај на Комисијата за избор на заменик на директорот на Агенцијата, со предлог-одлука“, како точка број 6, едногласно, со седум гласа „за“, го усвои следниот:

### **Дневен ред**

1. Усвојување на Записникот од 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 31.10.2014 година.

2. Предлог за донесување на Нацрт – Правилник за процедурите на финансиското и сметководственото работење на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

3. Предлог за донесување на Нацрт – Упатство за примена на одредбите за пласирање производи.

4. Предлог за донесување на Нацрт-Правилник за програми со наградно учествување и за користење телефонски услуги со додадена вредност.

5. Предлог за донесување Одлука за распишување на јавен анонимен конкурс за избор на идејно решение за заштитен знак (лого) на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со предлог – јавен анонимен конкурс.

6. Извештај на Комисијата за избор на заменик на директорот на Агенцијата, со предлог-одлука.

7. Разно.

#### **Точка 1**

Советот на Агенцијата го разгледа и едногласно го усвои Записникот од 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 31.10.2014 година, во текстот како што беше предложен.

#### **Точка 2**

Г-дин Трајчевски, даде кратко образложение во однос на Предлогот за донесување на Нацрт – Правилник за процедурите на финансиското и сметководственото работење на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и најави дека детално ќе биде образложен од страна на Раководителот на Секторот за економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ.

Г-дин Трајчевски, објасни дека предложениот нацрт-правилник е поврзан со други два правилници кој се донесени во нацрт форма на минатите седници, а тие се „Нацрт – Правилник за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување“ и „Нацрт – Правилник за подрачјата на емитување на телевизиски и радио програмски сервиси“. Објасни дека

се јавува можност радиодифузерите да го сменат форматот на радиодифузниот сервис заради усогласување со ЗААВМУ, што директно предизвикува и промена на коефициентот за надоместокот за дозвола за телевизиско или радио емитување, кој треба да го платат на Агенцијата. Втората работа која ја посочи беше во врска со зоните на емитување. Досега имало само регионални радија во Скопје, но сега законот дозволува да има регионални радија во сите алотмен зони, така да за регионалните радија што се во Скопје, територија е дефинирана до 400.000 жители. Новата Зона Д1 – Скопје, во која ќе емитуваат, ќе биде поголема. Во однос на замена на дозволите, кое ќе се случи до 5 јануари 2015 година најдоцна, на радиодифузерите ќе треба да им се достават фактури. Имало дилема во кој правилник да се прецизира тоа, но гледајќи го ЗААВМУ, Раководителот на Секторот за економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ констатирал дека во член 80 е децидно наведено дека тоа порамнување со наплатените средства и она што треба да го доплатат, не може да се прави во јуни месец, туку по член 80 став 5 се вели „Годишниот надоместок се плаќа за секоја тековна година почнувајќи од датумот на доделување на дозволата за телевизиско и радио емитување во рок од 30 дена од денот на приемот на фактурата издадена од Агенцијата“. Тоа би значело кога ќе се издадат дозволите треба веднаш да се достават и фактурите. Во таков случај ќе се одбие тоа што е наплатено и ќе го платат остатокот. Но, новите фактури мора да бидат издадени до 5 јануари 2015 најдоцна. Тоа значи дека Агенцијата следната година ќе има помалку приходи, но бидејќи така е пропишано во законот, тој се почитува. Г-дин Трајчевски додаде дека предноста во издавањето на дозволите сега, е дека на сите 141 радиодифузери дозволите ќе се издадат во ист ден а со тоа и фактурите ќе бидат издадени во ист ден.

Г-дин Трајчевски исто така објасни дека Раководителот на Секторот за економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, предложил да има две мали измени во глава 7 од нацрт-правилникот, кој беа доставени во печатена форма до членовите на Советот и беа од технички карактер.

Раководителот на Секторот за економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, информира дека претходно имаше Правилник за процедурите на финансиското и сметководственото работење на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Објасни дека во овој правилник од член 1 до член 22, децидно е наведено водењето сметководство, деловните книги, потребните документи за обработка на податоците, признавање на приходите и расходите, пописот на средствата и други прашања во врска со финансиското и сметководственото работење на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Во глава 7 во член 23, 24 и 25 е опфатено пресметувањето, фактурирање и наплатата на годишниот надоместок за дозволата за телевизиско или радио емитување, како и за годишниот надоместок за надзор остварен со реемитуваните програмски сервиси или со обезбедувањето на аудиовизуелни медиумски услуги по барање.

Г-дин Фетаи рече дека по презентацијата, односно сè она што произлегува од нацрт-правилникот, во смисла на поефикасно работење на Агенцијата и во реализација на финансиските обврски што ги имаат радиодифузни друштва, радиодифузерите нема да имаат дилеми околу цифрите за плаќање и околу временските рокови. Потенцира дека го поддржува нацрт-правилникот и посочи дека Агенцијата е во рамките на законски предвидени рокови околу усвојувањето на подзаконските акти.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5360/1 од 03.11.2014 година за донесување на Нацрт – Правилник за процедурите на финансиското и сметководственото работење на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со предложените измени во глава 7, едногласно донесе Нацрт – Правилник за

процедурите на финансиското и сметководственото работење на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со текст како што беше предложен, а Агенцијата да постапи во согласност со член 10 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 47 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведениот подзаконски акт да го објави на веб страната на Агенцијата, со цел да се овозможи на сите заинтересирани страни да ги изразат своите мислења.

### **Точка 3**

Раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска, го објасни Нацрт – Упатството за примена на одредбите за пласирање производи. Во својата презентација ја објасни целта на упатството, правилата на пласирање на производи. Ги наведе производите и услугите чие пласирање не е дозволено, правилата за пласирање вино и пиво, а со цел да се избегне забуна кај гледачите, програмите кои содржат пласирање производи, рече дека треба да бидат јасно означени, на почетокот и на крајот на програмата, како и при секое продолжување на програмата (доколку програмата се прекинува со паузи за рекламирање). Пласирањето производи објасни дека се разликува од спонзорството по тоа што спомнувањето на името на спонзорот или прикажувањето на неговиот заштитен знак секогаш е вградено во сценариото или во сценографијата на програмата. За разлика од тоа, кај спонзорството, идентификувањето на спонзорот мора јасно да биде издвоено од содржината на програмата.

Г-дин Петрушевски се заблагодари за одличната презентација.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5392/1 од 03.11.2014 година за донесување на Нацрт – Упатство за примена на одредбите за пласирање производи.

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, едногласно донесе Нацрт – Упатство за примена на одредбите за пласирање производи, со текст како што беше предложен, а Агенцијата да постапи во согласност со член 10 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 47 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведеното нацрт-упатство да го објави на веб страната на Агенцијата, со цел да се овозможи на сите заинтересирани страни да ги изразат своите мислења.

### **Точка 4**

Раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска, го презентираше Нацрт-Правилникот за програми со наградно учествување и за користење телефонски услуги со додадена вредност. Објасни дека со овој Правилник се пропишува начинот на примена на одредбите од член 52 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во врска со обврската на давателите на аудио и аудиовизуелни медиумски услуги да обезбедат недвосмислено објавување на правилата за програмите со наградно учествување и за јавно ветената награда и член 93 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во врска со правилата за користење телефонски услуги со додадена вредност. Во однос на давателите на аудио

или аудиовизуелни медиумски услуги рече дека може да користат телефонски услуги со додадена вредност и телефонско гласање во сите видови програми, освен во вести, во информативна и во образовна програма, во верски служби и проповеди, и во програми за деца. Кога давателот на аудио или аудиовизуелната медиумска услуга организира програма во која се користи телефонска услуга со додадена вредност, должен е во договорот склучен со давателот на телефонската услуга со додадена вредност да вклучи одредби со кои ќе го обврзе да ги почитува сите релевантни законски одредби и подзаконски акти усвоени од Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и од Агенцијата за електронски комуникации.

Г-дин Фиданоски постави прашање до г-ѓа Јаневска. Во минатото, кај некои телевизии се емитувале контактни емисии каде имало интерактивна телефонска комуникација помеѓу водителот и гледачите и каде било наведено дека се со посебна тарифа и додадена вредност. Објасни дека таков вид на емисии ги класификува во информативен дел. Запраша, дали со носењето на овој правилник, телевизиите ќе мора да го видоизменат концептот или да ги укинат таквите емисии?

Г-ѓа Јаневска, објасни дека телефонските услуги со додадена вредност, и по стариот закон за радиодифузната дејност и сега согласно ЗАВМУ, не можат да се користат во информативни емисии.

Г-дин Фетаи во својата дискусија рече дека и двете презентации се многу битни и значајни. Рече дека се доцни со носење на ваков вид правилници, затоа што тоа требало да се случи пред години наназад, посебно правилникот за користење телефонски услуги со додадена вредност. Посочи дека со години наназад публиката била на некој начин злоупотребена, и емисиите со телефонски услуги со додадена вредност, директно влијаеле врз нејзината финансиската состојба. Со овие правилници рече, ги заштитуваме гледачите, тие претставуваат голем допринос, драго му е што се направени и без дилеми ги поддржува. Предложи, по усвојувањето на финалните правилници, да се направи мониторинг во однос на нивната примена и да се следат тој тип емисии. Посочи пример од минатото, дека во дел од емисиите, со многу ситни букви била напишана цената на чинење на услугата. Интервенирал во таа насока до медиумот, но му било речено дека треба да се смени величината на екранот за да се зголемат буквите?!

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5393/1 од 03.11.2014 година за донесување на Нацрт-Правилник за програми со наградно учествување и за користење телефонски услуги со додадена вредност.

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги едногласно донесе Нацрт-Правилник за програми со наградно учествување и за користење телефонски услуги со додадена вредност, со текст како што беше предложен, а Агенцијата да постапи во согласност со член 10 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 47 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведениот подзаконски акт да го објави на веб страната на Агенцијата, со цел да се овозможи на сите заинтересирани страни да ги изразат своите мислења.

## **Точка 5**

Г-дин Трајчевски го објасни Предлогот за донесување Одлука за распишување на јавен анонимен конкурс за избор на идејно решение за заштитен знак (лого) на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со предлог – јавен анонимен

конкурс. Информира дека согласно ЗАВМУ и согласно член 4 од Деловникот за работа, Агенцијата има сопствен заштитен знак (лого). Заштитниот знак (логото) на Агенцијата и начинот на неговата употреба се утврдуваат со одлука на Советот на Агенцијата. Со оглед дека постоечкото лого кое го користи Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги е логото на Советот за радиодифузија на РМ, потребно е да се изработи нов заштитен знак (лого) на Агенцијата, кој ќе ја отсликува нејзината функцијата, нејзината улога и надлежности како регулатор во областа на аудио и аудиовизуелните медиумски услуги. Врз основа на тоа, рече, потребно е Советот на Агенцијата да донесе одлука врз основа на која ќе се распише јавен анонимен конкурс за избор на идејно решение за заштитен знак (лого) на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, кое ќе се користи како официјален меморандум – заштитен знак во целокупната документација на Агенцијата. На крајот додаде дека кога ќе биде донесена одлуката, ќе се поведе постапка до Државниот завод за индустриска сопственост, логото да биде заштитено.

Г-дин Трајчевски постави и едно прашање до Раководителот на Секторот за економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ. Имено бидејќи јавниот анонимен конкурс се смета за набавка од мала вредност, до 500 евра, и таква набавка од мала вредност законски има право да се изврши еднаш во месецот. Запраша како ќе се изврши плаќањето до Централен регистар, за да Секторот за истражување и долгорочен развој има пристап и можност да ја следи сопственичката структура на медиумите, медиумската концентрација и сл. Запраша дали и за таа работа ќе треба да се спроведе набавка до 500 евра?

Раководителот на Секторот за економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ одговори дека не треба посебна одлука за јавна набавка, бидејќи се работи за специфична работа, затоа што таква дејност никој во Република Македонија не врши, ниту такви податоци поседува и смее да ги дава. Единствена институција која е надлежна е Централен Регистар и во таа насока не може да се спроведе јавна набавка, бидејќи реално за таа намена нема други економски оператори.

Г-дин Фиданоски рече се надева дека изборот на логото, финалниот заштитен знак на Агенцијата, ќе биде најадекватен и ќе ја одразува суштината на Агенцијата како регулаторно тело. Во таа насока им честита за изборот на членовите на Комисијата и рече дека сака да верува дека оваа Комисија ќе биде доста поефикасна во однос на Комисија за избор на заменик на директорот на Агенцијата.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.02-5390/1 од 03.11.2014 година и донесе Одлука за распишување на јавен анонимен конкурс за избор на идејно решение за заштитен знак (лого) на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, Јавниот анонимен конкурс кој е составен дел на горенаведената одлука, да го објави во 2 (два) дневни весника, тоа: 1 (еден) дневен весник што се издава на македонски јазик и 1 (еден) дневен весник што се издава на јазик што го зборуваат најмалку 20% од граѓанит кои зборуваат јазик различен од македонскиот, на товар на Агенцијата за аудио аудиовизуелни медиумски услуги и да го објави на веб страната на Агенцијата.

Конкурсот за избор на идејно решение за заштитен знак (лого) на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги ќе трае заклучно до 29 ноември 2014 година, до 15:00 часот.

Изборот на идејното решение од горенаведената Одлука ќе го спроведе Комисија.

## Точка 6

Г-дин Трајчев, во улога на претседател на Комисијата го презентираше Извештајот на Комисијата за избор на заменик на директорот на Агенцијата, со предлог-одлуката. Објасни дека за таа цел, Комисијата одржала 5 работни состаноци во деновите 27.09.2014, 29.09.2014 каде било остварено интервју со кандидатите, и 06.10.2014, 13.10.2014 и 03.11.2014 година. Направила евалуација на доставените документи од кандидатите, кој ги исполнува условите и критериумите согласно објавениот јавен конкурс. Потоа Комисијата дошла до една фактичка состојба каде едно лице било повикано на интервју, но не се јавило на разговор. Лицето било повторно уредно покането на разговор но и тогаш не дошло. По целата завршена работа, Комисијата се состанала на 03.11.2014 година и по целосно разгледување на документацијата заклучила дека по доставените документи, не се доставени доволно докази за да се утврди критериумот согласно законот, 5 години работно искуство во областа на комуникацијата, новинарство, електронски комуникации, информатика, култура, економија или право. Од тие причини Комисијата имала опција документите да ги побара дополнително како доказ, но во таков случај рече, ќе се наруши концептот затоа што некои други кандидати од претходно, Комисијата не ги прифатила затоа што немале доставено комплетна документација, согласно огласот. Од тие причини, одлуката на Комисијата и воедно предлог до Советот е да се поништи објавениот оглас за заменик на директорот на Агенцијата и да се распише нов.

Г-дин Фиданоски, во врска со горенаведената точка, веќе се изјаснил дека при целиот процес ќе биде воздржан, но рече, тоа не му го брани правото да дискутира. Имаше една принципиелна забелешка, при што сметаше дека е малку непринципиелно Извештајот да го добива во текот на седницата, кога веќе била почната првата точка, а сега се расправа како шеста точка. Немал време да ја види, убаво да се анализира и да се види што вистински сработила комисијата. Сака да верува на она што го кажал претседателот на Комисијата, но за него тоа е недоволно, бидејќи станува збор за процес од 27.09.2014 а денес сме рече, 05.11.2014 година, иако не работеле секој ден. Честопати бил прашуван од надворешни лица кои се вклучени на некој начин или се заинтересирани за состојбите во медиумската сфера. На прашањето до каде е Агенцијата со избор за заменик на директорот, одговарал дека нема поим. Во таа насока постави конкретно прашање: кај кого тоа не можело да се утврди дека не го поседуваат потребното работно искуство од 5 години во наведените области, дали се тоа филтрираните кандидати од Комисијата што биле повикани на интервјуа? Бидејќи како што разбрал од кажаното, дека од првата селекција дел од кандидатите кој немале потполна документација се отфрлени а другиот дел се викнати на интервју, и како тоа е доведено во ситуација и покрај јасно наведени критериуми, и кој се може да аплицира да се јави на овој конкурс? Потенцира дека се доведува до ситуација, една сериозна позиција, во една сериозна институција како што е Агенцијата, да аплицираат кандидати, како што вели претседателот на Комисијата, не го исполниле потребното искуство, односно критериумите по кој треба да бидат избрани. Побара одговор.

Г-дин Трајчев рече дека мора да даде прецизен одговор. Рече, не се работи во тоа дали некој исполнува или не. Една работа е, дали по објавените критериуми во огласот, бараната документација некој од кандидатите не ја доставиле како што е барано во самиот оглас. Постојат кандидатури каде во самиот оглас се бара да биде заверено на нотар, но не е доставено. Постои документ кој не е заверен на нотар. Согласно огласот тоа значи дека нема комплетна документација, а предвидена е одредба дека некомплетните кандидатури нема да се разгледуваат. Постои друга ситуација, каде постои податок дека одреден кандидат задоволува одреден критериум согласно законот, навеле дека имаат искуство, каде имаат искуство, но не постои доказ за тоа, постои кај некои но не кај сите. Поради таква разноликост во документацијата,

предлогот на Комисијата е да се поништи огласот за заменик на директорот на Агенцијата, за да може да се распише нов и да се направи соодветен избор.

Г-дин Фиданоски, му се обрати на г-дин Трајчев, и запраша ако постоело кај некои кандидати исполнување на овој услов, а претпоставува дека постоел условот за исполнување на образовното ниво, зошто тогаш Комисијата не го одбрала тој кандидат? Г-дин Фиданоски запраша јавно, со оглед на тоа дека Агенцијата не бира повеќе заменици на директори туку избира еден.

Г-дин Трајчев, рече, пак ќе повтори дека постои податок за сите кандидати кој што се евалуирани од страна на комисијата и кој што ги исполнуваат условите и чија документација е разгледана, за нивното работно искуство. Во биографијата го навеле работното искуство, каде, колку време и сл., сите го задоволуваат условот од конкурсот, но не постои за тоа доказ кај сите кандидати, постои кај некој, но не кај сите. Од тие причини да не се доведува во позиција да Комисијата ги повика кандидатите да ја дополнат документацијата, а согласно самиот оглас кој што е објавен е наведено дека нема да бидат разгледувани не комплетни понуди, во случај кога некој не доставил документ, не заверен на нотар. За комисијата тоа е непринципиелно и од тие причини го даваат предлогот.

Г-дин Петрушевски рече дека она што е добро во овој извештај е дека Комисијата во извештајот го зачувала достоинството на сите кандидати, а дел од нив веројатно работат и на други места. Податоците за нивните лични аспирации не се дозволува да се одлеат на страна. Тоа е позитивното. Исто така, рече, се остава можност ако се донесе одлука да се поништи конкурсот, истите кандидати а и други, да се јават повторно. Во таа смисла ќе го поддржи предлогот

Г-дин Фиданоски, рече, убеден е дека на крајот конкурсот ќе биде поништен, но пак рече дека не добил прецизен одговор од г-дин Трајчев, па запраша, некои кандидати ги исполнувале сите услови или некои кандидати во првата пред фаза биле елиминирани заради документацијата а го исполнувале овој услов со 5 годишно искуство?

Г-дин Трајчев рече дека не разбира зошто не е јасен. Комисијата ги разгледала сите 13 доставени кандидатури со целокупната документација согласно распишаниот оглас во кој се утврдени условите и документите кои се бараат за да бидат евалуирани понудите. Од нив се утврдило кој немаат доставено комплетна документација што се бара во самиот оглас. И рече, тука има ситуации кај што е неспорно дека ги имаат како документи, но немаат заверка од нотар. И по основ на самиот оглас кај што кажува дека ако некој нема комплетна документација и вклучително ако нема комплетен документ не се евалуира, се евалуираат тие понуди што имаат. Тие што се евалуираат за сите постои податок за тоа колку им е работното искуство и каде. Но не постои доказ како документ за таа работа во самата документација и според нив ќе биде не принципиелно ако Комисијата бара дополнителни документи за да го докажат тоа, а посебно поради тоа што така е поставен огласот, некој што нема комплетна документација, не се дозволува да се дополни документ заверен на нотар. И од принципиелни причини сметаат дека е најдобро конкурсот за заменик директор да се поништи.

Г-дин Фетаи рече дека Комисијата донела една дефинитивна одлука околу можниот избор за заменик на директорот на Агенцијата. Она што е уште побитно е дека тој има голема доверба во неговите колеги, во Комисијата, во насока на изборот, бидејќи кога е во прашање изборот на директорот не згрешиле, донеле праведна одлука. И во таа насока кога е во прашање заменик на директорот без оглед на образложението кое е поднесено, го цени нивното ангажирање околу директниот контакт, интервјуата кои ги имале со можните кандидати, кој формално-правно ги исполнувале условите, но не биле доволни. Затоа е формирана Комисијата, да со



нивно увидување на самите кандидати околу сестраноста, можностите за обавување на таа функција, донесат одлука. Г-дин Фетаи рече дека му е побитно дека самата Комисија едногласно одлучила дека не можат да изберат кандидат за заменик директор од причините кој ги приложиле. Право на Комисијата е дека од тие кандидати за кои се стекнало впечаток дека ги исполнувале условите, не мораат да изберат кандидат додека не оценат, затоа е Комисијата да проценува. Но, потенцира дека законот не обврзува, на битната позиција заменик на директорот на Агенцијата, што побргу да се надополни. За Комисијата рече дека има големо искуство, посебно со минатиот конкурс, ќе ги елиминираат одредените недостатоци, односно ќе дојдат до кандидатот, бидејќи одбираме кандидат кој 7 години ќе биде тука со нас, кој 7 години ќе биде сериозна значајна алка на оваа институција, голема помош на Директорот, па и на сите тука заедно. Посебно нагласи да се објави што побрзо нов конкурс, каде не се забранува повторното учество на кандидатите на конкурсот, се разбира со подобрување во насока на забелешките од Комисијата. Во таа насока рече дека го поддржува извештајот на Комисијата.

Советот на Агенцијата го усвои Извештајот од Комисијата за избор на Заменик на директорот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, бр.04-5391/1 од 03.11.2014 година.

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со шест гласа „за“ и еден воздржан глас од членот на Советот, Зоран Фиданоски, донесе Одлука да се поништи објавениот Јавен конкурс за избор на заменик на директорот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, објавен на ден 06.09.2014 година во дневните весници „Нова Македонија“ и „Коха“, поради тоа што од приложените документи на кандидатите не може да се утврди исполнувањето на условот од Конкурсот, согласно член 19 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, дека кандидатите поседуваат работно искуство од 5 (пет) години во областа на комуникологијата, новинарството, електронските комуникации, информатиката, културата, економијата или правото.

#### **Точка 7**

##### **Разно**

Немаше точки под разно.

Подготвил: м-р Ружица Бошнакоска Јотевска

Контролирал: Огнен Неделковски

Одобрил: д-р Андриана Скерлев – Чакар

Согласен: м-р Драгица Љубевска

**Бр. 02-5348/7**  
**20.11.2014 година**  
**С к о п ј е**

**Агенција за аудио и**  
**аудиовизуелни медиумски услуги**  
**Претседател на Советот**  
**Лазо ПЕТРУШЕВСКИ, с.р.**