

## ЗАПИСНИК

од 19 - та седница на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги  
одржана на 21.11.2014 година

**Присутни членови на Советот на Агенцијата:** Лазо Петрушевски, Претседател на Советот на ААВМУ, д-р Милаим Фетаи, Заменик на претседателот на Советот на ААВМУ, м-р Алма Машовиќ, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев, Селвер Ајдини и Зоран Фиданоски.

**Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /**

**На седницата присуствуваше д-р Зоран Трајчевски, Директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.**

**Присутни од Стручна служба:** д-р Андриана Скерлев – Чакар, м-р Драгица Љубевска, Огнен Неделковски, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Давидовска – Довлева, м-р Арбен Саити, Луција Ѓурковиќ, м-р Ружица Бошнакоска - Јотевска, Илија Витков.

**Други присутни:** Елена Костовска од ЦРМ, Виолета Стојковска од Канал 77.

Г-дин Петрушевски ја отвори 19-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 12:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата. Информира дека г-дин Трајчев поради непланирани обврски кратко ќе задоцни на седницата.

Г-дин Фиданоски даде предлог за дополнување на предложениот дневен ред. Сметаше дека како точка бр. 1 во Предлог-Дневниот ред треба да стои „Усвојување на Записникот од 18-та седница, одржана на 19.11.2014 година“, затоа што доколку не се стави, се крши Деловникот за работата на Агенцијата. Но, рече доколку не е готов, може да се одложи и да се усвои следниот пат, но сепак треба да стои, бидејќи согласно Деловникот, член 22 став 3 пишува: „по утврдување на дневниот ред на седницата, Советот пристапува кон усвојување на записникот од претходната седница, така што секој член на Советот има право да стави забелешка на записникот,“.

Г-дин Петрушевски, предлогот на г-дин Фиданоски, како точка бр. 1 во Предлог-Дневниот ред биде „Усвојување на Записникот од 18-та седница, одржана на 19.11.2014 година“, додека сите останати точки се поместат за еден број подолу, го стави на гласање. Советот на Агенцијата, едногласно со 6 гласа „за“, (г-дин Трајчев не беше присутен на седницата), го усвои предлогот на г-дин Фиданоски.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 6 гласа „за“, (г-дин Трајчев не беше присутен на седницата), го усвои следниот:

### Дневен ред

1. Усвојување на Записникот од 18-та седница, одржана на 19.11.2014 година.
2. Предлог-Правилник за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување.

3. Предлог-Правилник за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси.

4. Предлог-Правилник за форматите на програмските услуги на радиодифузерите.

5. Предлог-Правилник за заштита на малолетните лица.

6. Предлог-Правилник за подрачјата на емитување на телевизиски и радио програмски услуги.

7. Разно.

### **Точка 1**

Советот на Агенцијата со 6 гласа „за“, (г-дин Трајчев не беше присутен на седницата), го одложи Записникот од 18-та седница, одржана на 19.11.2014 година, за следната седница, бидејќи не беше подготвен материјал поради краткиот временски период.

Г-дин Петрушевски во оваа насока предложи или да се направат одредени измени во Деловникот за работа на АААВМУ во однос на член 22 став 3 или Стручната служба, колку и да е краток временскиот период, да се потруди да го подготви записникот од претходната седница.

Г-дин Фиданоски смета дека нема потреба да се направат измени во Деловникот за работа на АААВМУ во однос на член 22 став 3, бидејќи ова како пракса Советот веќе ја установил, дека е сосема во ред да се одложи записникот бидејќи разбира дека имаше краток временски период за подготовка.

Г-дин Петрушевски рече дека сега Советот не констатира ништо и во иднина Советот ќе постапи онака како што сега е постапено.

### **Точка 2**

Г-дин Петрушевски, пред да започне Советот со дискусиите по предложените правилници од Дневниот ред, го објасни неговиот предлог за водење на седницата. Објасни дека во сите нив има предлози од јавната расправа кои се усвоени од страна на Директорот и Стручната служба и како такви се вградени во содржината на текстот на предложените правилниците и се посебно означени. Во таа насока предложи да се дискутира за секој предлог посебно што не е прифатен и потоа како Совет да гласаат дали таа забелешка ќе се усвои или не. Доколку предлогот/забелешката се усвои ќе биде вградена во правилникот. На крајот, рече, ќе се отвори дискусија за вкупната содржина на текстот на правилникот.

Советот на Агенцијата започна да ги разгледува предлозите по Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување.

1. Забелешки кои не се прифатени по Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, доставени од Јован Митевски, објавени на веб страната на Агенцијата:

1.1. Во член 2, став 4 да се избрише зборот КАПАЦИТЕТ и КОЈА НЕ КОРИСТИ ОГРАНИЧЕН РЕСУРС (фреквенција – радиофреквенциски спектар е ПРИРОДНО ограничен ресурс и има свој капацитет, сателит за радиодифузија е на Геостационарната орбита која е ПРИРОДНО ограничен ресурс и има свој капацитет...)“

Забелешката не се прифаќа со образложение дека терминологија која е користена во правилникот е според дефинициите од ЗАВМУ.

Г-дин Петрушевски предлогот го стави на гласање. Советот на Агенцијата со 6 гласа „за“, (г-дин Трајчев не беше присутен на седницата), го одби предлогот 1.1 на Јован Митевски.

1.2 Во Член 8 да се додефинира за висината на што се однесува.“

Забелешката не се прифаќа, со образложение дека во процедурата е Правилникот за нивелација на тонот, со којшто точно се дефинирана висината и квалитетот на тонот.

Г-дин Петрушевски предлогот го стави на гласање. Советот на Агенцијата со 6 гласа „за“, (г-дин Трајчев не беше присутен на седницата), го одби предлогот 1.2 на Јован Митевски.

1.3 „Член 9 и Член 10 да се усогласат во однос на подреденоста на нивото на емитување (член 9. Почнува од државно, регионално до локално ниво (од поголемо кон помало а член 10. почнува од локално до регионално до државно (од помало до поголемо)“

Забелешката не се прифаќа, со образложение дека во Правилникот е применет истиот распоред според нивото на емитување како и во Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Г-дин Петрушевски предлогот го стави на гласање. Советот на Агенцијата со 6 гласа „за“, (г-дин Трајчев не беше присутен на седницата), го одби предлогот 1.3 на Јован Митевски.

2. Забелешки кои не се прифатени по Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, доставени од членот на Советот Зоран Фиданоски, објавени на веб страната на Агенцијата:

2.1 Предложен амандман: „Членот 22, став 1, по зборовите „треба да бидат...“ се менува и гласи...“100 (сто) лица од кои 30% новинари со висока стручна спрема (ВСС)“

Забелешката не се прифаќа, со образложение дека Утврдениот минимален број на вработени потребни за вршење на дејноста треба да соодветствува со реалните потреби и можности на телевизиските станици, за што треба да се има предвид актуелната состојба. Во 2013 година, кај само две телевизии што емитуваат програма на државно ниво преку терестријален предавател, просечниот број на вработени во редовен работен однос бил повисок од сто (ТВ Сител – 135 лица и ТВ Алфа – 127 лица). Кај останатите три телевизии овој податок имал пониски вредности и тоа: просечниот број вработени во редовен работен однос кај ТВ Канал 5 изнесувал 92 лица, кај ТВ Алсат-М – 90 лица, а кај ТВ Телма 81 лице.

Г-дин Фиданоски, во својата дискусија по предложениот амандман, рече дека кога се отворила потребата да се носи Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување и се донесе нацрт верзија на него, најавил дека ќе реагира амандмански во однос на кадровските услови по однос на член 22 став 1, при што се повикал дека предлогот што го нуди е дел од член 26 став 1 од Правилникот кој се уште е во сила (Правилник за технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за вршење радиодифузна дејност, бр.01-4412/1 од 08.11.2013 година, „Службен весник на Република Македонија“ бр.154/2013) и ја регулира оваа материја. Смета дека нема потреба да се намали бројот на вработени кај телевизиите. Во тогашната дискусија било кажано дека до овој момент сите тие така кажано национални концесионери, телевизии на национално ниво што емитуваат програма терестријално, имаат вработено повеќе од 100 лица. Потоа г-дин Фиданоски, се осврна

на образлoжението за одбивање на амандманот што е дадено од директорот и Стручната служба. Во образлoжението е наведено дека само две телевизии, бројот на лица бил повисок од 100, ТВ Сител – 135 лица и ТВ Алфа – 127 лица. По аналогија, рече, ако се чита до крај, тие две телевизии ги исполнувале овие услови за да може да ја задржат дозволата. Наведе дека тој што го подготвувал образлoжението треба да биде до крај прецизен и да каже дека не го исполнуваат вториот критериум од актуелниот правилник а тоа е најмалку 30% новинари, каде со една едноставна математичка операција ќе се дојде дека на бројката од 135 вработени кај ТВ Сител потребни се 45 минимално вработени новинари, а тие според статистиката од анализата која ја има објавено Агенцијата за 2013 година, биле 35 вработени новинари. ТВ Алфа од 127 вработени треба да има 42 новинари а во моментот има 36. Значи тие две телевизии не ги исполнувале условите за да ја задржат дозволата за вршење радиодифузна дејност. За да биде до крај прецизно, рече, сите овие телевизии во моментот имаат над 100 вработени лица и зошто да не биде така и во иднина кога и покрај ваквата бројка, според податоците од Анализата на пазарот, објавени јавно, остваруваат сериозни профити за македонски рамки. Она што е најважно според него, и стои на тоа, е дека со ваквиот начин се отвора пат дека утре 50-60 па можеби и 100 луѓе да останат на улица без работа. Не верува дека некој од овде посакува да се случат вакви консеквенции, да се бркаат луѓе од работа, дотолку повеќе што со ваквиот број вработени се остваруваат сериозни профити кои што беа прикажани во анализата. Од тие причини предлага неговиот амандман, „Членот 22, став 1, по зборовите „треба да бидат...“ се менува и гласи...“100 (сто) лица од кои 30% новинари со висока стручна спрема (ВСС)“ , да биде усвоен од Советот.

Г-дин Петрушевски информира дека во минатиот период кога бил на член на Советот во претходниот состав, поделени на групи, секоја составена од вработени од Агенцијата и еден или два члена на Советот, оделе низ Република Македонија на работни посети кај радиодифузерите и ги поминале сите. Тој лично бил во градовите Штип, Радовиш, Струмица, Кичево. Од 20-тина телевизии, дел регионални, дел локални, кои ги посетиле, 19 од нив се жалеле и молеле да се намали бројот на вработени. Само ТВ Вис од Струмица ги исполнувала условите за бројот на вработени и била на мислење дека треба така и да остане и рекол дека сите тие што не се способни да имаат толкав број на вработени треба да пропаднат. Значи ова го барале радиодифузерите таму каде што бил на посета. Ако, рече, во државен, регионален и локален медиум се инсистира на претходните бројки кои се малку повисоки, се ризикува да се згасне една телевизија бидејќи не може да го исполни условот. Г-дин Петрушевски надополни дека има и економска рецесија во Европа последните години и не се гледа некој голем напредок во стандардот. Г-дин Петрушевски рече дека предложениот број на новинари во предложениот Правилник за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување е реален, бидејќи е одраз на реалноста и од таа причина нема да го поддржи предлогот на г-дин Фиданоски.

Директорот на Агенцијата, г-дин Трајчевски рече дека сака да даде образложение зошто во сегашниот текст не се спомнати 30-те проценти. Објасни дека во предложениот Правилник за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, предлогот што е даден од 30 новинари во однос на 80 вработени изнесува 37,5%. Значи предлогот на г-дин Фиданоски од 30% е помал од предлогот што сега е даден и процентуално за 7,5 проценти е поголем. Значи бројот на новинари сега е поголем во однос на она што сега го предложил г-дин Фиданоски.

Г-дин Фиданоски, рече дека е точно тоа што го кажал г-дин Трајчевски, но рече дека реагира за образлoжението зошто се одбива неговиот амандман и не реагира за

бројот од 30 новинари. Во однос на дискусијата на г-дин Петрушевски, рече дека се согласува со него, но потсети дека неговиот предлог се однесува само за националните телевизии, така што нема против регионалните телевизии да го имаат оној минимален оптимум што е потребен, за да не им биде згаснат медиумот ако тоа за нив е преголем финансиски товар.

Г-дин Петрушевски рече дека нема намера да ги изврти зборовите и додаде дека кај сите телевизии, на државно, регионално и локално ниво, се работи за пропорционално намалување на вработените и во таа смисла дискутирал глобално за сите.

Г-дин Фетаи, во однос на предлогот на г-дин Фиданоски и дискусиите кои се водеа на седницата во однос на Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, рече дека го разбира г-дин Фиданоски дека сака новинарите да останат во работен однос, но рече исто така има големо значење и реалната состојба при функционирањето во овие околности, во амбиент каде функционираат медиумите. Последното образложение од страна на директорот, во смисла дека новинарите не се загрозени, дека нивниот број се зголемува, тогаш е поблиску да го прифати предлогот кој е вграден во правилникот. Рече, дека телевизиите не треба да бидат социјални установи во смисла на намалување на вработеноста, туку професионалниот капацитет треба да се почитува, да се вработуваат професионални новинари. Во таа насока потенцира дека го поддржува предлогот кој е даден во правилникот, и предложи да не се условуваат телевизиите во таа смисла за поголем број на воопшто вработени, бидејќи повеќе би се концентрирал за вработување на професионални новинари. Колку на медиумите ќе им требаат технички лица е концепт на самата телевизија. Агенцијата има анализа, одредени податоци колку изнесува целокупниот број на новинари, професионалци кој се дипломирани и колку од нив се вистински вработени во овие телевизии, а се работи за над 1000 можеби, бидејќи факултетот за новинарство постои подолго време во Република Македонија, па и други дипломирани новинари, дали се сите апсолвирани? Оваа проблематика, рече дека е поопсежна, Агенцијата како регулаторно тело утре ќе бара спроведување на делото, исполнување на обврските, и ќе се констатира дека сме им дале таргети што реално е проблем да ги исполнат.

Г-дин Фиданоски рече дека кога го кажал неговиот предлог и го бранел, не мислел само на новинарите, мислел на сите медиумски работници што работат во телевизиите, и со сета почит на тоа што го кажал г-дин Фетаи, смета дека во денешно време, во услови што живееме како држава воопшто, социјалниот момент е сигурно значаен, и аргументацијата што ја кажал дека и покрај ваквата бројка што ја има, над 100 вработени, овие телевизии остваруваат профити, е доволно според него силна за да ја оправда издржаноста на неговиот предлог. Пазарот е тој, рече, ограничен е бројот, на минатата седница било речено дека бројот на медиуми е можеби преголем и сега ние не можеме да очекуваме дека ќе се отвори нов медиум во догледно време што ќе ја задоволи потребата за да се отвори доволно простор за вработување, за просперирање во таа професија и во професијата на новинарите и воопшто на останатите медиумски работници. Од тие причини го предлага неговиот амандман, да им се даде шанса да не останат луѓе на улица.

Г-дин Фетаи рече дека, со сета почит кон размислувањето околу социјалната димензија, но пред се концентрацијата наша тука како регулаторно тело е во поглед на почитување на обврските околу програмските стандарди што тие треба да ги исполнат согласно регулативата. Тоа е основното. Бројот на новинарите и луѓето кои циркулираат внатре, тоа е во функција на исполнување на нивната мисија. Од таа позиција не е многу загрижен, колку луѓе ќе имаат тие вработено, туку колку програмската шема, програмските обврски ќе ги исполнуваат, како крајна дистанца

заштита на публиката. Објасни дека станува збор за приватни телевизии, за приватен капитал, и рече дека не може приватна фирма да се услови колку ќе има вработено, но треба да се размислува околу ангажирање на новинарите. Предлогот што го кажал директорот за зголемување на бројот на новинари го поздравил, бидејќи, рече, да ги нема новинарите се ќе биде импровизација. Професионален новинар ќе внесе нови содржини, нови емисии и сл.

Г-дин Трајчев пристигнал за време на дискусијата на г-дин Фетаи.

Г-дин Фиданоски, во однос на процентуалното зголемување на бројот на вработени новинари, рече дека реално тој број ќе се намали, затоа што во моментот актуелниот број на новинари согласно актуелниот правилник треба да биде 33 со претпоставка да се вработени 100 лица. Што значи тој број процентуално се зголемува со бројот на повеќе вработени, а го објаснил со примерот на ТВ Сител и ТВ Алфа и рече се отвора пат некој да биде вишок по желба на сопственикот на тој медиум. Не дискутира за регионалните, се држи за националните телевизии, за кој се согласи дека се приватни, и дополни дека Агенцијата е тело што треба да воведат ред, да ги даде „правилата на игра“.

Г-дин Петрушевски, предлогот на г-дин Фиданоски, го ставил на гласање. Советот на Агенцијата со еден глас „за“ од г-дин Фиданоски, пет гласа против, од г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески, г-дин Фетаи, г-дин Ајдини и г-ѓа Машовиќ и еден воздржан глас од г-дин Трајчев, не го прифатил предлогот 2.1 на Зоран Фиданоски.

3. Забелешки по Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, кои не се прифатени, доставени од Здружението на новинарите на Македонија, објавени на веб-страницата на Агенцијата:

3.1 „Предлогот се однесува на членот 22 од Нацрт правилникот кој се однесува на бројот и структурата на вработените во телевизиите на државно ниво кои емитуваат програма терестријално, од општ формат. Го поддржуваме предлог амандманот на нашиот претставник во Советот на АВМУ, Зоран Фиданоски со кој тој бара измена на овој член со што овој тип на телевизии ќе имаат најмалку 100 вработени од кои најмалку 30% лица со високо образование, вработени како новинари. ЗНМ овој предлог го поддржува и бараме да се прошири со што овој тип на телевизии ќе имаат најмалку 100 вработени од кои најмалку 30% лица со високо образование, од кои најмалку 6 ќе бидат локални дописници кои ќе ги претставуваат регионалните центри во Македонија и кои ќе ги покриваат темите од јавен интерес кои се од локално значење. Освен тоа, предлагаме во шесте регионални центри покрај новинарите – дописници за телевизијата да работат и најмалку шест лица кои би биле техничка поддршка за дописниците (снимател, монтажер итн.). Овие лица би влегле во минималната кадровска бројка надвор од новинарскиот дел. Бараме овие лица, шест новинари дописници како и шесте лица за техничка поддршка од телевизиите на државно ниво кои емитуваат програма терестријално, од општ формат да бидат во редовен работен однос.

Забелешката не се прифаќа со образложение дека утврдениот минимален број на вработени потребни за вршење на дејноста треба да соодветствува со реалните потреби и можности на телевизиските станици, за што треба да се има предвид актуелната состојба. Во 2013 година, кај само две телевизии што емитуваат програма на државно ниво преку терестријален предавател, просечниот број на вработени во редовен работен однос бил повисок од сто (ТВ Сител – 135 лица и ТВ Алфа – 127 лица). Кај останатите три телевизии овој податок имал пониски вредности и тоа: просечниот број вработени во редовен работен однос кај ТВ Канал 5 изнесувал 92 лица, кај ТВ Алсат-М – 90 лица, а кај ТВ Телма 81 лице. Ангажирањето новинари дописници, како и лица кои би биле нивна техничка поддршка е одлука на самите

радиодифузери, особено во ситуација кога тие немаат никаква законска обврска да формираат регионални центри.

Г-дин Петрушевски објасни дека покрај тоа што го поддржуваат предлогот на г-дин Фиданоски, имаат и втор предлог, односно во шесте регионални центри покрај новинарите – дописници за телевизијата да работат и најмалку шест лица кои би биле техничка поддршка за дописниците (снимател, монтажер итн.). Бидејќи веќе беше на гласање предлогот на г-дин Фиданоски, предложи да се стави само вториот предлог на гласање. Но, рече дека остава можност и за други предлози и дискусии во таа насока.

Г-дин Фиданоски, рече дека предлогот што доаѓа од ЗНМ претставува надополнување на неговиот предлог амандман. Се однесува на бројот за дописници, задолжително отворање на дописни центри, велејќи дека тоа произлегло од широка дискусија на нивното членство, и се повикуваат на фактот дека има недостаток на дописници за телевизиите што емитуваат програма, терестријално, од општ формат, со што практично се отежнува професионалното известување на теми кои се од јавен интерес а се од локално значење. Според него, дополнително на овој начин, со отворањето на определен број регионални центри, инаку факт е рече, дека сите телевизији ги имаат овие дописници, но според него предложениот број е оптимален, за да територијално се покрие тој информативен дел на територијата на Република Македонија. Со тоа би се стимулирал интересот на граѓаните од тие региони, за да почесто ги гледаат тие програми од овие телевизији, ако ништо друго ќе сретнат теми кои ќе бидат од нивен интерес, теми од јавен интерес, од локално значење.

Г-дин Фетаи, рече дека вториот дел од предлогот на ЗНМ за локалните дописници, за него е интересен. Можеби рече дека би требало да се слушнат и самите телевизији па да се види од каков аспект тие ги гледаат овие предлози. Гледано од позицијата на новинарите би било добро да се вработени, од позицијата на публиката да имаат директно од локалните региони информации што се случува. Но не знае во поглед на оптоварување на самите телевизији, колку има издржаност. Г-дин Фетаи рече дека му е интересен е предлогот и има дилема во однос на него. Запраша, ако се поаѓа од претходните дискусии и цело време се потпираме на реалната состојба да ги исполнуваат обврските околу бројот на вработените лица, дали би успеале во шест единици да имаат монтажери, и други потребни лица. За публиката ова би било одлично, бидејќи ќе имаат директни извештаи што се случува.

Г-дин Фиданоски, во однос на дискусијата на г-дин Фетаи, рече дека ќе се повика на неговото претходно искуството пред да стане член на Советот. Објасни дека бил дел од неколку телевизији и знае како функционира системот на дописници и поради тоа е наведен тој број на центри. ЗНМ се воделе од логиката, на пример дека треба да има дописник од Тетово како поголем град, но се покрива и Гостивар, се оди до Маврово и Дебар ако има потреба, втор дописник има во Охрид кој ја покрива Струга, дописник од Битола кој го покрива и Ресен, Демир Хисар и околниот регион, дописник од Прилеп кој го покрива и Крушево и Кичево, дописник од Штип кој го покрива источниот регион и дописник од Струмица кој го покрива југоисточниот регион. Објасни дека тој е минимумот, на кој начин се покриваат темите од локално значење. Информира дека на терен оди еден новинар и еден снимател кој ја има улогата на снимател, возач и монтажер на прилогот кој се праќа за потребите на одредена емисијата на таа телевизија.

Г-дин Трајчевски рече дека од формално-правен аспект предлогот не може да биде ставен во правилник затоа што прво не се дефинирани кои се тие шест центри. Тоа, рече, го покажува несериозниот пристап на ЗНМ и дигањето фама во јавноста дека се грижи за правата на новинарите, а со три реда не сакале да ги дефинираат центрите. Објасни дека станува збор за подзаконски акт, кој треба да биде објавен во „Службен весник на Република Македонија“. Ако се поаѓа од Законот, во Република

Македонија има девет региони, ако се исклучи скопскиот, тогаш треба да има осум дописници. Потенцира дека секој подзаконски акт се базира на одреден закон, а не на лични желби и размислувања, поединци, групи, невладини организации, здруженија.. Смета дека доколку навистина ЗНМ имале искрена желба за овој предлог, требаше предлогот да биде многу посериозно срочен.

Г-дин Фиданоски, рече да не се употребуваат тешки квалификации дали е сериозно или не е сериозно, може да се кажат многу потешки квалификации, па да не се покаеме подоцна за некои дискусии. Смета дека треба да се задржи нивото на дискусија, смета дека секој предлог што е изнесен на седницата е сериозен, барем тој се однесувал сериозно кон секој предлог што бил на маса до сега. Објасни дека предлогот доставен од ЗНМ е суштински и произлегува од потребите на професијата и ја одразува суштината и реалноста во овој момент како функционираат телевизиите во Република Македонија и на кој начин.

Г-дин Петрушевски вториот дел од предлогот на ЗНМ, го стави на гласање.

Советот на Агенцијата со еден глас „за“ од г-дин Фиданоски, три гласа против, од г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески и г-ѓа Машовиќ и три воздржани гласа од г-дин Трајчев, г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, не го прифати предлогот 3.1 на ЗНМ.

Г-дин Петрушевски, по дискусијата за сите забелешки кои не беа прифатени, отвори дискусија во однос на целиот текст на Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, со текст како што беше предложен. Уште еднаш нагласи дека сите предлози што се прифатени, се вградени во него.

Г-дин Трајчевски ги објасни суштинските измени во предложениот подзаконски акт. Појасни дека г-дин Фетаи, за член 22 дал забелешка дека треба да се размисли за телевизиите од специјализиран формат, да не се оптоваруваат со број на вработени како што се телевизиите од општ формат и на државно и на регионално ниво. Предлогот според него бил конструктивен и реален, и во пракса се покажува дека ако некоја телевизија без оглед на кое ниво би работела а е од специјализиран формат, нема потреба од толкав број на вработени како телевизиите од општ формат. Поради тоа во правилникот е прифатено да бројот и структурата на вработените лица за телевизија на државно ниво која емитува програма терестријално, од специјализиран формат треба да биде 30 (триесет), од кои 10 (десет) со висока стручна спрема (ВСС), вработени како новинари. Доколку повеќе од половина од програмите што се емитуваат на програмскиот сервис се создаваат надвор од просториите на телевизијата, бројот на вработените лица може да биде најмалку 15 (петнаесет), од кои 5 (пет) со висока стручна спрема (ВСС) вработени како новинари. Додаде дека истото се однесува и за телевизија на државно ниво која емитува програма преку сателит и јавна електронска комуникациска мрежа што не користи ограничен ресурс. За бројот и структурата на вработените лица за телевизија на регионално ниво, со исклучок на регионот Д7, треба да биде најмалку 10 (десет), од кои 5 (пет) со висока стручна спрема (ВСС), вработени како новинари. Доколку повеќе од половина од програмите што се емитуваат на програмскиот сервис од специјализиран формат се создаваат надвор од просториите на телевизијата, бројот на вработените лица може да биде најмалку 5 (пет), од кои 3 (три) со висока стручна спрема (ВСС) вработени како новинари. Бројот и структурата на вработените лица за телевизија од регионот Д7 (кој ги опфаќа општините Дебар, Маврово и Ростуша и Центар Жупа), треба да биде најмалку 5 (пет), од кои 3 (три) со висока стручна спрема (ВСС) вработени како новинари.

Г-дин Трајчевски исто така објасни, дека согласно предлогот на г-дин Трајчев да се пообјасни што се смета за вработени лица, во правилникот е дефинирано дека како вработени лица, се сметаат лицата во редовен работен однос со полно работно време кај радиодифузерот и лицата ангажирани врз основа на договор за дело и/или авторски



договор. Со оваа дефиниција рече дека ќе се исклучат сите нејасности кога ќе се прави контрола од страна на вработените од ААВМУ. Објасни дека се вклучени и вработени лицата ангажирани врз основа на договор за дело и/или авторски договор, затоа што има емисии на неделно ниво, или еднаш или двапати во неделата, и лицата се ангажирани авторски, се работи за специфични работни места, за креирање на одредена програма. Останатите измени се од техничка природа.

Г-дин Ајдини, во својата дискусија по однос на Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, рече дека во глава 6, Кадровски услови, член 22, во однос на регионот Д7 потполно го поддржува предлогот, бидејќи тој регион има свои специфики и е многу мал и условите се еднакви на ниво на локални телевизии.

Г-дин Фиданоски, во однос на амандманите што ги има доставено г-дин Трајчевски и се составен дел на предлог-правилникот, постави прашање: дали кај регионалните телевизии во Република Македонија според истражувањата што ги имаме направено кај сите регионални тие произведуваат повеќе од половина сопствена програма или помалку од половина сопствена програма? Ако е така како што смета дека помалку од половина програма произведуваат, минималниот број на вработени во регионалните е 5 вработени и ќе се изедначат со локалните телевизии?

Раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска одговори дека не се работи за сопствена програма, туку дали програмата се креира надвор од просториите на радиодифузерот. Може да биде изработена кај некој независен продуцент, купена, но не во просториите на радиодифузерот. Инаку, рече сите имаат обврски согласно член 92 од ЗАВМУ за изворно создадена програма, која треба да биде создадена во Република Македонија, програма на македонски јазик или пак на јазикот на етничките заедници за која имаат добиено дозвола за емитување, но не мора да ја создаде сам, битно е да биде создадена во Република Македонија и на соодветниот јазик.

Г-дин Фиданоски, праша дали тие помалку од половина прават во сопствените простории, дали има таква статистика, а г-ѓа Јаневска одговори дека не се направени такви анализи.

Г-дин Трајчевски се надоврза на дискусијата и дополни дека се мисли на филмска, спортска, музичка, програма која 100% би се произведувала надвор од просториите на радиодифузерот и се мисли на телевизиите од специјализиран формат.

Г-дин Трајчев, во однос на Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, рече дека ќе го поддржи овој правилник од причина што по првичната нацрт верзија има доста квалитативни подобрувања кои му даваат за право да смета дека правилникот на некој начин е разработен, сите предлози се земени во предвид и многу е важно како овој правилник ќе се имплементира. Потоа предложи да се следи имплементацијата, да се лоцираат евентуалните можни ситуации кои можат да бидат проблематични и да се извршат корекции доколку биде потребно во иднина. Правилникот кој ги опфаќа сите потребни работи согласно законот и согласно од искуството на работењето Агенцијата и на начин што досега се поставени работите, сите оние корекции кој се направени, рече дека има добра основа понатаму да функционира.

Г-дин Фиданоски, заради принципиелен став дека не бил прифатен неговиот предлог амандман, ќе гласа против Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување. Жали што се немало слух за неговото барање. Прифаќа дека секој има право за различно мислење, но овој пат не се согласувал со членовите на Советот или

со мнозинството, во најголем дел друг пат се согласувале, така да од тие причини ќе биде против.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5753/1 од 19.11.2014 година и со еден глас против од членот на Советот, г-дин Фиданоски и шест гласа „за“, го донесе Правилник за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за телевизиско и радио емитување, со текст како што беше предложен.

Со денот на влегување во сила на горенаведениот правилник, престанува да важи Правилникот за технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за вршење радиодифузна дејност, бр.01-4412/1 од 08.11.2013 година („Службен весник на Република Македонија“ бр.154/2013).

Советот на Агенцијата го задолжи Секретаријатот, горенаведениот правилник, да го објави во „Службен весник на Република Македонија“.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведениот подзаконски акт, да го објави на веб страната на Агенцијата.

### **Точка 3**

Советот на Агенцијата започна да ги разгледува забелешките кои не беа прифатени за предложениот Правилник за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси.

1. Забелешки кои не се прифатени по Правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси, доставени од Акционерско друштво за електронски комуникации Македонски Телеком Скопје.

1.1 Предложена забелешка: „Обезбедувањето на дозволи за вршење на радиодифузна дејност на странски регулатори во голема мера го отежнуваат и оптоваруваат процесот на регистрација на операторите... Агенцијата брзо и ефикасно може да изврши проверка на дозволата на странскиот радиодифузер кај неговиот надлежен регулатор...Поради предходно наведеното предлагаме измена на точка 4 од член 8 со која ваквата обврска за операторите ќе се избрише“.

Забелешката не е прифатена со образложение дека е неоснована затоа што Агенцијата веќе располага со голем дел од дозволите за вршење на радиодифузна дејност на странските радиодифузери од кого потекнува програмскиот сервис што треба да се реемитуваат издадена од надлежниот регулатор. Имено, на веб страната е објавен регистар на странски радиодифузери кои се реемитуваат од страна на операторите, за кои веќе истите доставиле такви дозволи. Исто така треба да се напомене дека при потпишувањето на договорите за реемитување на странски програмски сервис, операторот може истата дозвола да ја побара од самиот радиодифузер со кој се склучува таквиот договор, што не претставува дополнителен терет за операторот.

Г-дин Трајчевски рече дека потребата кабелските оператори да достават дозвола за вршење радиодифузна дејност на тој телевизиски програмски сервис што сакаат да го реемитуваат произлезе од фактот, од праксата, што изминатите години се донесе во ситуација Советот да регистрира програмски сервиси кои од тие земји од кој што доаѓаат, таму не се телевизиски програмски сервиси, пример од Австралија, од Канада, каде имаше многу програмски сервиси кои воопшто не биле регистрирани во тие држави како програмски сервиси. Во однос да не се доставува логото, рече дека исто така имало манипулации со логото на програмите што сакаат да ги регистрираат

радиодифузерите за реемитување. Во пракса рече дека им се олеснува на радиодифузерите. На пример Македински Телеком доколку го регистрирал Discovery и ја доставил дозволата, следниот оператор кога ќе сака да регистрира, не ја бараме повторно дозволата од Discovery затоа што веќе Агенцијата ја има. Друго е кога се сака да се регистрира некој нов програмски сервис за кој немаме дозвола. Согласно законот, Агенцијата треба во рок од 7 дена да ги одобри барањата за регистрација на каналите, и ако се оди вака не ќе може во рок од 7 дена да се провери дали навистина некој програмски сервис во странство има дозвола од таа земја од кај што е наведен. За најголемиот број на странски канали Агенцијата ги има дозволите, така да не е голем проблем да се достави дозвола за вршење радиодифузна дејност.

Советот на Агенцијата едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 1.1 од Акционерско друштво за електронски комуникации Македонски Телеком Скопје.

1.2 Предложена забелешка: „Голем дел од странските субјекти не практикуваат употреба на печат и заверки на договорите, што е во согласност со општиот тренд во последните години на светско ниво да се избегнат непотребни формалности и потпишувањето да се одвива електронски... Исто така, ваквото барање не е во согласност со важечкиот Закон за трговските друштва каде што е предвидено дека и домашното правно лице не мора да поседува и употребува печат во правниот промет односно при склучување на договори (став 5 од член 92: „Во постапката за упис во трговскиот регистар, како и во правниот промет не е задолжителна употреба на официјален печат. Потврдувањето на кој било документ со официјален печат на друштвото не смее да се пропише со закон или друг нормативен акт или тоа да се бара од државен орган“). Оттука, предлагаме точка 1 од член 15 да гласи „Договорот за реемитување на програмските сервиси да биде склучен помеѓу договорните страни во писмена форма, со нивни потписи и да биде доставен во оригинал или во фотокопија заверена на нотар“, а од истите причини точка 2 од член 15 да се избрише“.

Забелешката не е прифатена со образложение дека е неоснована затоа што во правниот промет во голем дел од државите од каде потекнуваат програмските сервиси со кои се склучуваат договори за реемитување, се користи официјален печат на правните лица. Доколку во одредено национално законодавство во правниот промет не е задолжително користење на официјалниот печат на правните лица, заради обезбедување на правна сигурност во однос на склучените договори за реемитување помеѓу правните лица кои се доставуваат до Агенцијата, потребно е во прилог на договорот, на кој доколку не е ставен официјален печат, да се достави тековна состојба со цел да се утврди дека одговорното лице кое е потпишано на договор, има овластување за склучување на таквите договори, или истиот да биде заверен на нотар, согласно законодавството на таа земја.

Г-дин Трајчевски рече дека до сега пракса да се достави договор без потпис и печат немало, досега таков договор ниту во Агенцијата, ниту во Советот за радиодифузија на Република Македонија не е доставен. Затоа во Правилникот е ставен втор став дека доколку се појави таков договор без печат и без потпис, а во таа земја е така регулирано, ќе се прифати со претходна проверка дали стварно тоа е така. Тоа значи дека се дава таква можност, но не да стане пракса. Тоа ќе важи само за земја која има таква законска регулатива, да не се употребува печат и потпис.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 1.2 од Акционерско друштво за електронски комуникации Македонски Телеком Скопје.

1.3. Предложена забелешка: „Бришење на точка 5 и 6 од член 15 од Нацрт – Правилникот, поради тоа што истите не се во согласност со одредбите од Законот за авторските права и сродните права. Имено согласно ЗАПСП и толкувањето на надлежното министерство – Министерството за култура на Република Македонија, колективните здруженија кои се регистрирани во Република Македонија не смеат

комерцијално да застапуваат тв канали и да се јавуваат како нивен комерцијален агент, ниту пак да потпишуваат договори во туѓо име и за туѓа сметка, освен во име и за сметка на авторите кои ги застапуваат, дотолку повеќе што станува збор за здруженија на граѓани со јавни овластувања. Дополнителен аргумент е дека Решението за регистрација на колективното здружение кое се бара да се поднесе од страна на операторот во оригинал или копија заверена на нотар всушност е јавен акт донесен од страна на Министерството за култура објавен во Службен весник на Република Македонија, така што барањето за поднесување на овој јавен акт, со нотарска заверка, не е соодветен на начелото за ефикасност во постапката пред државните органи. Во однос на точка 6, се предлага Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, да наметне обврска за сите застапници и агенти да може да застапуваат и потпишуваат договори во име и за сметка на радиодифузерите кои ги застапуваат на територијата на Република Македонија, самите да се пријават во Агенцијата каде што ќе ја поднесат својата авторизација со што постепено со најмалку трошоци и ќе се формира самиот регистар во рамките на надлежностите на самата Агенција“.

Забелешката не се прифаќа со образложение дека е неоснована поради правна сигурност на доставените договори кои што се склучени помеѓу застапникот и операторот. Треба да се има предвид обемот на пренесените права што ги има дадено имателот на правата на неговиот застапник за територијата на која се склучуваат таквите договори. Не постои законска обврска застапниците и агентите кои ги застапуваат програмските сервиси и потпишуваат договори во име и за сметка на радиодифузерите чии претставници се за територијата на Република Македонија, да се регистрираат во Агенцијата.

Г-дин Трајчевски рече дека Агенцијата има регистар на странски радиодифузери кои се реемитуваат од страна на операторите, објавен на веб страна, но Агенцијата да ги врши активностите на операторите кои работат комерцијално, реално е невозможно бидејќи е мал бројот на вработени во Секторот за спречување на пиратерија и заштита на авторското право и сродните права па и во Агенцијата, во однос на тоа колку Агенцијата има нови надлежности со ЗАВМУ и Законот за медиуми. Ако се говори од аспект на бизнисот, реемитувањето е сегмент што расте кај сите оператори во однос на фиксната и мобилната телефонија каде се намалуваат приходите.

Советот на Агенцијата, со два гласа против, од г-дин Фиданоски и г-дин Ајдини, и пет воздржани гласа, не го прифати предлогот 1.3 од Акционерско друштво за електронски комуникации Македонски Телеком Скопје.

2. Забелешки кои не се прифатени во однос на Правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси, доставени од Стопанската интересна заедница на оператори на кабелска мрежа МК НЕТ Скопје, кои се објавени на веб страницата на Агенцијата.

2.1. Предложена забелешка: „Агенцијата да оформи регистар за Дозволи за вршење на радиодифузна дејност за странските радиодифузери и веќе доставените Дозволи да нема потреба повторно да се доставуваат од останатите оператори. Исто така ова би важело и за Логоата за идентификација на програмските сервиси“.

Забелешката не е прифатена со образложение дека е неоснована поради тоа што Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги веќе води таков регистар на дозволи на странски радиодифузери и истиот е објавен на веб страната на Агенцијата. Имено обврска за доставување на такви дозволи важи само во случаи кога Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги не располага со истите. Исто така, забелешката е неоснована затоа што логото на програмскиот сервис чие реемитување се бара може да се најде на интернет на соодветни веб страници.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 2.1 од Стопанската интересна заедница на оператори на кабелска мрежа МК НЕТ Скопје.

2.2. Предложена забелешка: „Доставување само на Договори во фотокопија, поради обемот на таквите договори и големите трошоци за нивно преведување како и за нивна нотарска заверка“.

Забелешката не се прифаќа со образложение дека е неоснована со оглед на тоа што договорите што се доставуваат во прилог кон Пријавата за евидентирање во регистарот на оператори на јавни електронски комуникациски мрежи и регистрација на програмски сервиси се доставуваат преведени од страна на овластен судски преведувач и заверени на нотар.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 2.2 од Стопанската интересна заедница на оператори на кабелска мрежа МК НЕТ Скопје.

3. Забелешки кои не се прифатени во однос на Правилникот за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси, доставени од Друштвото за телекомуникациски инженеринг, софтвер, трговија и услуги БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД ДООЕЛ Скопје, кои се објавени и на веб страницата на Агенцијата.

3.1. Предложена забелешка: „Бришење на точките 4, 5 и 7 од член 8, поради фактот дека Законот за аудио и аудиовизелни медиумски услуги предвидува *ex poste* (отпосле) утврдување на уредноста на авторските права...“.

Забелешката не се прифаќа со образложение дека е неоснована, бидејќи не барањето на договори за реемитување, во услови кога системот за мониторинг на Агенцијата не ги опфаќа операторите од внатрешноста на Република Македонија, се уште постои опасност за реемитување без склучени договори за реемитување и прекршување на авторското право и сродните права и нелојална конкуренција помеѓу операторите.

Г-дин Трајчевски рече дека тие се повикуваат на Закон за авторски и сродни права а за Агенцијата основа за регистрирање на програмските пакети е доставување на Договорот. Од практична гледна точка, во однос на контролата, смета дека е нелогично и несериозно барањето да не се доставуваат договори за регулирање на авторски права за програмските сервиси кои сакаат да ги реемитуваат во Република Македонија.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 3.1 од Друштвото за телекомуникациски инженеринг, софтвер, трговија и услуги БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД ДООЕЛ Скопје.

3.2. Предложена забелешка: „Бришење на член 15 од Нацрт-Правилникот, бидејќи во истиот се уредува формата и другите карактеристики на договорот за реемитување и друга пропратна документација, што неспорно е предмет на Законот за авторското право и сродните права, а не Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги“.

Забелешката не се прифаќа со образложение дека е неоснована, со оглед на тоа дека во член 15 од Нацрт – Правилникот не се наметнуваат дополнителни обврски на операторите во однос на склучените договори за реемитување на програмски сервиси, односно во овој член се појаснува начинот на склучување и формата на таквите договори, што е во согласност со законските прописи кои ги уредуваат таквите договори.

В.д. раководителката на Секторот за спречување на пиратерија и заштита на авторското право и сродните права, Луција Ѓурковиќ, рече дека членот 15 го уредува

начинот на склучување и формата на таквите договори, што е во согласност со законските прописи кои ги уредуваат таквите договори.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 3.2. од Друштвото за телекомуникациски инженеринг, софтвер, трговија и услуги БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД ДООЕЛ Скопје.

Г-дин Петрушевски, отвори општа дискусија во однос на целата содржина на правилникот, кој ги содржеше прифатените забелешки. На дискусијата никој не се јави за збор.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5758/1 од 19.11.2014 година и едногласно, со седум гласа „за“, донесе Правилник за содржината и формата на пријавата за евидентирање во регистарот на оператори кои реемитуваат програмски пакети и на потврдата за регистрација на програмски пакети/сервиси, со текст како што беше предложен.

Со денот на влегување во сила на горенаведениот правилник, престанува да важи Правилникот за регистрација на пакетот програмски сервиси на операторите на јавни комуникациски мрежи на Советот за радиодифузија на Република Македонија, бр.01-5198/1 од 10.10.2012 година.

Советот на Агенцијата го задолжи Секретаријатот, горенаведениот правилник, да го објави во „Службен весник на Република Македонија“.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведениот подзаконски акт, да го објави на веб страната на Агенцијата.

#### **Точка 4**

Г-дин Петрушевски објасни дека во однос на предложениот Правилник за форматите на програмските сервиси на радиодифузерите, не беше доставена ниту една забелешка.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5756/1 од 19.11.2014 година и едногласно, со седум гласа „за“, донесе Правилник за форматите на програмските сервиси на радиодифузерите, со текст како што беше предложен.

Со денот на влегување во сила на горенаведениот правилник, престанува да важи Правилникот за форматите на радио и на телевизиските програмски сервиси („Службен весник на Република Македонија“, бр.113-06, 130/06 и 61/07).

Советот на Агенцијата го задолжи Секретаријатот, горенаведениот правилник, да го објави во „Службен весник на Република Македонија“.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведениот подзаконски акт, да го објави на веб страната на Агенцијата.

#### **Точка 5**

Советот на Агенцијата започна да ги разгледува забелешките кои не беа прифатени за предложениот Правилник за заштита на малолетните лица.

1. Не прифатени забелешки по Правилникот за заштита на малолетните лица, од Акционерското друштво за електронски комуникации Македонски телеком - Скопје, објавени на веб страницата на Агенцијата.

1.1. Предложена забелешка: „...член 19 ... предвидува обврска за акустично предупредување во каталогот на давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање што е технички невозможно во случаите на содржини со странска продукција

каде важат други норми за категоризација на содржините. Доколку се работи за домашни содржини за кои важи домашното законодавство ваквата категоризација е веќе имплементирана. Исто така, напоменуваме дека технички не е возможно да се имплементира акустичното предупредување од причина што со тоа се интервенира во самата содржина, а истото е законски недозволено. Поради тоа бараме да се изврши усогласување на членот 19 и членот 20 односно двете одредби да регулираат еднакви обврски за давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање. Оттука, во насока на усогласувањето на погоренаведените одредби, предлагаме да важи обврската само за визуелно означување на содржините, како што е предвидено во член 20 став 3, односно во член 19 да се направи јасна дистинкција помеѓу акустичното и визуелното предупредување и обврската за имплементација на истите од страна на субјектите за кои таа е конкретно предвидена.“

Раководителката на Секторот за програмски работи образложи дека не се прифаќа затоа што во членот 19 се определуваат видовите програми на кои се аплицира предупредувачката сигнализација, а не начинот на нејзина апликација од страна на различните даватели на аудиовизуелни медиумски услуги (што е предмет на член 20), ниту содржината и изгледот на предупредувачката сигнализација (што е предмет на член 21). Сепак, уште во член 19 се прави разлика, така што се прецизира дека телевизиските програмски сервиси предупредувачката сигнализација ја аплицираат “пред почетокот и за време на емитувањето“, а давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање „на соодветно место до програмите достапни во каталогот“. Оттаму, јасно е дека давателот на аудиовизуелна медиумска услуга по барање нема да интервенира во содржината на програмата, туку соодветната предупредувачка сигнализација ќе ја аплицира во каталогот со програми. Начинот на аплицирање на предупредувачката сигнализација се пропишува во членот 20. Во првите два става се пропишуваат варијациите за телевизиските програмски сервиси (односно кој дел од предупредувачката сигнализација се објавува пред, а кој за време на емитувањето на програмите). Третиот став се однесува на давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање и во него се пропишува дека, доколку програмите од член 19 се достапни во каталогот на аудиовизуелните медиумски услуги по барање, на соодветно место во каталогот се означуваат само со визуелниот знак за соодветната категорија. Што се однесува до забелешката дека и странските и домашните програми кај давателот на аудиовизуелна медиумска услуга по барање пристигнуваат со веќе утврдена и означена категорија, на состанокот одржан со претставниците на Македонски телеком АД – Скопје на 13.10.2014 година, им беше појаснето дека тие треба одново да направат категоризација согласно Правилникот за заштита на малолетните лица и знакот да го истакнат до конкретната програма во каталогот. Имено, тие не треба да ја сфаќаат претходната категоризација (странска или домашна) на некоја програма како завршен чин, туку имаат уредувачка одговорност за изборот на аудиовизуелните содржини и го определуваат начинот на кои тие се организирани во каталогот на понудени програми, поради што треба самостојно да прават категоризација.

Советот на Агенцијата, едногласно, со шест гласа „за“, (членот на Советот на Агенцијата, Селвер Ајдини не беше присутен во моментот на гласање), не го прифати предлогот 1.1. од Акционерското друштво за електронски комуникации Македонски телеком - Скопје.

2. Забелешки кои не се прифатени, по Правилникот за заштита на малолетните лица, доставени од ТРД ТВ Студио ТЕРА ДООЕЛ Битола, објавени на веб страницата на Агенцијата.

2.1. Предложена забелешка: „...најголемото прашање, а тоа е зошто уредниците на телевизиите треба да оценуваат нешто што ниту по самата природа на работата, ниту пак по своите компетенции, не се надлежни и стручни за тоа....сега се спомнува уредникот и уредникот на програмата.“

Раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска објасни дека забелешката не се прифаќа со образложение дека е неоснована и покажува незнаење на областа во која работат. Категоризацијата на програмите е обврска на уредникот затоа што, согласно Законот за медиуми „одговорниот уредник ја води реализацијата на содржините што се објавуваат, односно емитуваат и одговора за секоја објавена информација во медиумот согласно со закон“ (член 7 став 3). Ова значи дека тој ја има уредничката одговорност, а под уредничка одговорност (член 3 став 1 точка 26 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги) се подразбира одлучувачка контрола врз изборот на програмите и врз нивното организирање во хронолошкиот редослед на програмите, односно во програмската шема.

Освен ова, секој радиодифузер сам одлучува колку уредници ќе има и какви ќе им бидат обврските, со тоа што „доколку издавач на медиум има повеќе одговорни уредници секој од нив одговара за содржината на делот од медиумската содржина за кој е одговорен“ (член 7 став 4 од Законот за медиуми). Што се однесува до компетентноста на конкретен уредник да ја изврши категоризацијата – Агенцијата, како и досега, ќе продолжи да држи обуки за медиумските професионалци за примена на Правилникот за заштита на малолетните лица. Радиодифузерите (а отсега и давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање) не треба да ги игнорираат овие обуки туку да ги испраќаат лицата надлежни за категоризација на програмите.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 2.1. од ТРД ТВ Студио ТЕРА ДООЕЛ Битола.

2.2. Предложена забелешка: „...сметаме дека треба да се предвиди во правилникот едно регулаторно тело за територијата на цела Македонија избрано од Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги или некој друг орган..“

Забелешката не се прифаќа со образложение дека е неоснована бидејќи регулаторни тела не се востановуваат со подзаконски акт на Агенцијата (или на кој било друг орган), туку со закон, односно ваквиот предлог не е предмет на Правилникот за заштита на малолетните лица.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 2.2. од ТРД ТВ Студио ТЕРА ДООЕЛ Битола.

По дискусијата од сите забелешки кои не беа прифатени, г-дин Петрушевски отвори општа дискусија за вкупната содржина на правилникот, со забелешките кои се прифатени и вградени во него.

Раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска објасни дека една од посуштинските забелешки која се прифати е од Акционерското друштво за електронски комуникации Македонски телеком – Скопје, дека ќе биде потребен извесен период за да се реализира и самата техничка имплементација на визуелното предупредување во каталогот со содржини кај давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање. Поради тоа предложиле измена на член 30 со додавање нов став кој ќе гласи: Давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање треба во рок од 2 (два) месеца од денот на влегување во сила на овој Правилник да го усогласат своето работење во согласност со овој Правилник.“ Додека останатите забелешки преставуваат технички измени за дообјаснување.

Г-дин Фиданоски, го поздравил квалитетно направениот Правилник за заштита на малолетните лица, кој ги задоволува сите стандарди во оваа област и рече дека со задоволство ќе го поддржи. Апелираше до телевизиите и рече дека се надева дека од телевизиите, односно од радиодифузерите, ќе биде спроведуван целосно, за да се има



вистинска заштита. Како пример го наведе тоа што побарал да се промени во врска со кампањата за безбедност во сообраќајот, на што Агенцијата навремено реагираше. Заклучи дека примената на овој правилник ќе биде многу значајна.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5754/1 од 19.11.2014 година и едногласно, со седум гласа „за“, донесе Правилник за заштита на малолетните лица, со текст како што беше предложен.

Со денот на влегување во сила на горенаведениот правилник, престанува да важи Правилникот за заштита на малолетната публика од програми што можат штетно да влијаат врз нејзиниот физички, психички и морален развој („Службен весник на Република Македонија“, бр.21/07).

Советот на Агенцијата го задолжи Секретаријатот, горенаведениот правилник, да го објави во „Службен весник на Република Македонија“.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведениот подзаконски акт, да го објави на веб страната на Агенцијата.

## **Точка 6**

Советот на Агенцијата започна да ги разгледува забелешките кои не беа прифатени за предложениот Правилник за подрачјата на емитување на телевизиски и радио програмски сервиси.

Г-дин Петрушевски објасни дека забелешки се доставени од ТРД ТВ Студио ТЕРА ДООЕЛ Битола. Како најзначајна забелешка која е прифатена, се однесува во однос на обезбедување на покриеноста од 80% од населението со емитуваниот сигнал на телевизиски програмски сервиси на регионално ниво, така да е додадено дека при обезбедување на телевизиско емитување на државно ниво преку ограничен ресурс - дигитален терестријален мултиплекс, радиодифузерот е должен да обезбеди покриеност со сигнал на најмалку 80% од населението во Република Македонија.

1. Забелешки кои не се прифатени по Правилникот за подрачјата на емитување на телевизиски и радио програмски сервиси, доставени од страна на ТРД ТВ Студио ТЕРА ДООЕЛ Битола, објавени на веб страната на Агенцијата.

1.1. Да се сменат подрачјата на регионално ниво кои се дефинирани според планот РРЦ Женев 06, и да се пристапи кон нова поделба во региони според друг критериум.

Забелешката не е прифатена со образложение дека во ЗАВМУ член 62 точка 4. експлицитно се дефинирани подрачјата на регионалното ниво. Г-дин Петрушевски додаде дека ние како држава имаме меѓународна обврска да се почитуваат дефинираните подрачја и не може да се нарекуваат поинаку од она како што е дефинирано.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 1.1. од ТРД ТВ Студио ТЕРА ДООЕЛ Битола.

1.2. Во правилникот да има одредба за начинот на определување на бројот на претплатници.

Забелешката не се прифаќа со образложение дека Агенцијата не води евиденција за бројот на претплатници за некоја електронска услуга. Начинот на фактурирање е според вкупниот број на населението во подрачјето предвидено во дозволата.

Г-дин Трајчевски објасни дека суштината е дека станува збор за конкретна локална телевизија која сака да стане регионална и надоместокот сака да го плаќа не според регионот каде ќе емитува програма туку според бројот на претплатници што ги

има во тој регион на кабелските оператори. Појасни дека во ЗААВМУ има формула како се врши плаќањето и рече дека не може да се прифати бидејќи не е во согласност со законот. Со измените на Законот во 2013 година се изедначени телевизиите кои емитуваат програма преку операторот ОНЕ и оние кои емитуваат програма преку кабел. Сите плаќаат според една формула, кој содржи повеќе параметри меѓу кои и бројот на населението, бруто национален производ и форматот кој го имаат.

Г-дин Фетаи, рече дека во ред е размислувањето, но и законската обврска која произлегува и надоместокот што тие го плаќаат спрема нас како Агенција стои, но реално гледано според него не може да се интервенира, да се промени нешто, но една телевизија која е ограничена дека ќе оди само преку кабелски оператор, каде е ограничен и бројот на публиката која ја гледаат, за разлика од ОНЕ, дигитален, секој може со своја антена да ја следи програмата. Таа телевизија која произведува програма и оди директно преку кабел во одреден регион таа и да сака не може да стигне 100%. Ограничена е во два аспекти, прво не е во слободен прием, второ е ограничена дали сите кабелски оператори ќе сакаат да ја реемитуваат, а според законот е должна да плаќа како телевизија што се емитува на целиот регион. Во таа насока рече дека има има одредени размислувања дека се во неправедна позиција, јасна му е улогата на Агенцијата како регулатор но рече и тие се во незавидна позиција. Се согласува дека се нема точен увид во бројот на претплатници, но да се изнајде едно решение посоодветно колку сме во можност, може да се размислува.

Г-дин Трајчевски рече дека теоретски е така, но реално 95% од населените во Република Македонија гледаат телевизија преку кабелските оператори. Не може да се каже дека кабелските телевизиите се во нерамноправна положба, бидејќи оние кои ги користат услугите на ОНЕ плаќаат сериозен надоместок спрема ОНЕ, на пример ТВ Сител, ТВ Канал 5, ТВ Телма, ТВ Алсат, плаќаат 157.000,00 евра на годишно ниво ако не платат однапред, ако плаќаат на 12 рати, додека 24 Вести и Наша ТВ, ТВ Сител 3 и ТВ канал 5 плус, не плаќаат ништо. Прашање е и кој гледа на антена, а тој процент е многу мал. Од друга страна тие што одат преку ОНЕ кој им гарантира дека сите ќе ги гледаат нив, па од тој аспект ќе бараат терестријални телевизиите да плаќаат според гледаноста и ќе се влезе во еден магичен круг во кој ќе нема излез. Анализите кои ги прави Агенцијата, со бројките кои кабелските оператори ги пријавуваат во АЕК не соодветствуваат, има сериозна разлика, и таа е разлика што досега ја потенцирале и имателите на авторските права од странство како и Европската комисија во извештаите дека не се прикажува бројот реално.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, не го прифати предлогот 1.2. од ТРД ТВ Студио ТЕРА ДООЕЛ Битола.

По дискусијата од сите неприфатени забелешки, Г-дин Петрушевски отвори дискусија во однос на целата содржина на текстот на правилникот во кој беа вградени забелешките што беа прифатени. Членовите на Советот не се јавија за дискусија.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5759/1 од 19.11.2014 година и едногласно, со седум гласа „за“, донесе Правилник за подрачјата на емитување на телевизиски и радио програмски сервиси, со текст како што беше предложен.

Со денот на влегување во сила на горенаведениот правилник, престанува да важи Правилникот за определување на подрачја на емитување преку јавна комуникациска мрежа на телевизиските програмски сервиси на локално ниво, бр.01-2270/1 од 18.05.2013 година.

Советот на Агенцијата го задолжи Секретаријатот, горенаведениот правилник, да го објави во „Службен весник на Република Македонија“.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста, горенаведениот подзаконски акт, да го објави на веб страната на Агенцијата.

**Точка 7**

Разно.

Немаше точки под разно.

Подготвил: м-р Ружица Бошнакоска Јотевска

Контролирал: Огнен Неделковски

Одобрил: д-р Андриана Скерлев – Чакар

Согласен: м-р Драгица Љубевска

**Бр. 02-5747/7**  
**04.12.2014 година**  
**С к о п ј е**

**Агенција за аудио и**  
**аудиовизуелни медиумски услуги**  
**Претседател на Советот**  
**Лазо ПЕТРУШЕВСКИ, с.р.**