

ЗАПИСНИК
од првото продолжение на 14 - та седница на Агенцијата за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
одржано на 06.04.2015 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, Претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, Лазар Трајчев, м-р Методија Јанчески, м-р Алма Машовиќ, Селвер Ајдини и Зоран Фиданоски.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, Директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Давидовска Довлева, м-р Арбен Саити, м-р Ивона Муфишева, Билјана П. Парлеева, Маја Дамевска, Илија Витков.

Други присутни: Елена Костовска од ЦРМ, Александар Станковиќ од ТВ Сител.

Г-дин Петрушевски го отвори првото продолжение на 14-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски ги извести членовите на Советот, дека единствена точка на дневниот ред е „Усвојување на Записникот од 13-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 30.03.2015 година“, кој беше одложен затоа што не беше готов поради обемноста на дискусијата.

Дневен ред

1. Усвојување на Записникот од 13-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 30.03.2015 година.

Точка 1

Г-дин Фиданоски, најави дека има неколку забелешки по однос на записникот. Имено на страна 7 од 20 страни од записникот, во неговото излагање, по зборот „сомнеж“ предложи да се додадат зборовите „да не употребам и потешка квалификација“. Тоа иако го немало во пишаниот текст кој го прочитал, сепак го кажал на седницата. На страна 8 во неговата дискусија имаше забелешка за јазична корекција и на страна 13 од вкупно 20, во дискусијата што ја водел со г-дин Јанчески, во делот од реченицата „професионален стандард е за него“ да се отвори заграда и да се допише „за г-дин Јанчески“, бидејќи за него се мисли. По тоа рече дека недостасува делот каде искажал дека „овде имаме адвокати кои знаат подобро од нас какви се казните за тоа“.

Г-дин Јанчески, по однос на записникот имаше забелешки во неговото излагање на страна 13 од 20, и предложи во првиот пасус, претпоследната реченица технички подобро да се изработи. На страна 12 во последниот пасус кој гласи „ г-дин Јанчески рече дека г-дин Фиданоски го прочитал во интегрална форма барањето за расправа за начинот..“, рече дека е во колизија со она што е напишано на страна 6, каде стои дека „г-дин Фиданоски на почетокот го образложи своето барање за ставање точка на дневен ред“. Според него не го образложил, туку г-дин Фиданоски го прочитал во интегрална форма барањето и во моментот кога г-дин Јанчески го кажал тоа, г-дин Фиданоски не реагираше. предложи место „образложи“ да стои „го прочита“.

Г-дин Петрушевски рече дека колку што се сеќава, г-дин Фиданоски на седницата гласно го прочитал неговото барање.

Г-дин Фиданоски му се обрати на г-дин Петрушевски и рече дека неговиот глас е продорен и може да звучи како рецитација. При тоа сметаше дека при забелешките секој се задржува на својот дел од обраќањето дали е задоволен или не. Коментарот за другите смета дека не држи. Рече дека негово право е како ќе го образложи, но почитувајќи го времето и респектот и сакајќи да биде прецизен и конкретен, го прочитал затоа што тоа е предлог што претходно го доставил на увид. Инаку тоа било образложение на предлогот и смета дека е поправилно да стои образложи. Не реагираше затоа што во тој момент имал неколку дискусии и реплики со повеќето од членовите на Советот и не сметал дека треба да реагира на тоа дека „го прочитал во интегрална форма“ и додаде дека не било конечно и целосно во интегрална форма.

Г-дин Петрушевски се јави за збор. Наведе дека на страна 13 од записникот, во обраќањето на г-дин Фиданоски пишува „ Исто така рече дека и другите медиуми ќе дојдат на дневен ред еден ден“. Појасни дека не му се верува дека г-дин Фиданоски им се заканил на другите медиуми и го рекол тоа така и при тоа побара вработените од Стручната служба да проверат и да потврдат дали е тоа речено така, бидејќи се сомнева дека рекол „и другите медиуми ќе дојдат на дневен ред еден ден“. Рече, не верува дека член на Советот кажал ваква закана кон другите медиуми.

Г-дин Фиданоски, во однос на барањето од г-дин Петрушевски, рече дека нема потреба да се реагира, бидејќи тоа го има изјавено, но тоа не било закана. При тоа претпоставува дека другите медиуми ќе дојдат на дневен ред еден ден, но не значи дека сигурно ќе дојдат, туку само ако не ги почитуваат законските одредби. Објасни дека Агенцијата е регулатор кој ја контролира нивната работа, односно прави надзор како тие работат. Тоа рече дека не е закана, кажано е во конотација дека би дошле еден ден на дневен ред.

Г-дин Петрушевски, бидејќи г-дин Фиданоски потврдил дека тоа го кажал, иако не верувал дека е така, побара во тој случај вработените да на ја проверуваат изјавата на г-дин Фиданоски.

Г-дин Трајчевски во својата дискусија рече дека се сеќава дека г-дин Фиданоски на седницата кажал дека „и другите медиуми ќе дојдат на дневен ред еден ден“, но не сакал да реагира во тој момент, со оглед на тоа дека дискусијата се водела помеѓу членовите на Советот.

Г-дин Петрушевски, во текот на дискусијата по точката, резимираше дека сите технички забелешки што ги кажал г-дин Фиданоски по однос на записникот, за него се прифатливи. Во однос на неговото барање за проверка на изјавата на г-дин Фиданоски, рече дека е задоволен од одговорот на г-дин Фиданоски, кој потврдил дека тоа го кажал. Најави дека останува уште дилемата за еден збор, односно г-дин Јанчески побарал во описот за обраќањето на г-дин Фиданоски да стои „го прочита своето барање..“, додека г-дин Фиданоски сметаше дека во описот за неговото обраќање

треба да стои „го образложи своето барање..“. Ги праша членовите на Советот кој став да се заземе дали „го прочита“ или „го образложи“, иако како што рече сите биле сведоци дека го прочитал неговото барање.

Г-дин Фиданоски одговори дека се поставува непотребна дилема. Со сиот респект кон г-дин Јанчески, но тој (г-дин Фиданоски) е предлагач на точката и тој ја образлага точката. Рече дека може да ја чита, да ја гледа од компјутер, може да збори со заврзани очи, но тоа секако е образлагање. Но, рече, ако добро чита меѓу редови, ова му алудира на нешто друго, дека некој друг му напишал нешто и тој само го прочитал. Рече дека тоа енергично го отфрла и рече дека не е така. Стоеше на ставот дека тоа е образложение на предлогот.

Г-дин Петрушевски рече факт е дека г-дин Јанчески на седницата имал став дека го прочитал барањето и при тоа немало реакции од страна на г-дин Фиданоски и од страна на другите членови на Советот.

Г-дин Фетаи се јави за дискусија. Рече, бидејќи многу едноставно се работи за дел од записник каде г-дин Фиданоски го образложил односно го верифицирал тоа што го рекол, нема дилема дека г-дин Фиданоски ја образложил точката, без разлика дали тоа го направил со читање или зборување. Г-дин Фетаи рече дека според него тоа е дел од образложување на точката која била поставена на дневен ред. Формулациите дали е прочитана или не е прочитана смета дека се сувишни, бидејќи г-дин Фиданоски ја образложил точката. Но доколку г-дин Јанчески во своето искажување сметал дека г-дин Фиданоски ја прочитал, нека стои дека така сметал г-дин Јанчески. Но во делот каде г-дин Фиданоски смета дека го образложил своето барање, г-дин Фетаи рече дека е исправно да се послуша размислување на г-дин Фиданоски како посоодветно. Дали е со читање или не е, рече дека не смеат да навлезат во тоа. При тоа рече дека не гледа големи дилеми по однос на тоа прашање и поддржа да биде образлагање на точката.

Г-дин Петрушевски рече дека од тоа што го забележал на седницата е дека г-дин Фиданоски го прочитал барањето, но не му е важно како ќе стои во записникот.

Г-дин Трајчев во својата дискусија рече факт е дека г-дин Фиданоски го прочитал предлогот, но тоа според него е начин на изразување, односно ја образложил точката преку читање на тоа што претходно му било напишано и факт е дека тоа било идентично со тоа што претходно писмено го поднел до членовите на Советот. Смета дека е образлагање на точката која претходно писмено ја поднел, па предложи да стои терминот „образложи“.

Г-дин Фиданоски се заблагодари на искажаните зборови во дискусијата на г-дин Фетаи и г-дин Трајчев и стои на ставот дека така треба да биде забележано и стои на тоа дека така како што е запишано во записникот е во ред. Според него записникот го забележува тоа што е речено на седница а конотацијата може по тоа да се бара. Меѓутоа, рече дека кај него се отворила една дилема. Г-дин Фиданоски сметаше дека е центлменски да се реагира за сопствената дискусија како е запишана во записникот, но од сега па натаму ќе си земе за право да реагира за искажувањето и на другите.

Г-дин Петрушевски рече дека не треба пак да се оди со закани. Предложи забелешките што се кажани од г-дин Фиданоски и г-дин Јанчески да се прифатат. Во однос на дилемата, предложи да остане како што е запишано во записникот, односно – „го образложи..“ во дискусијата на г-дин Фиданоски и „го прочита..“ во дискусијата на г-дин Јанчески. Се прифаќа, рече, дека читањето е начин на образложување.

Советот на Агенцијата со горенаведените забелешки едногласно го усвои Записникот од 13-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 30.03.2015 година, со текст како што беше предложен.

Бр. 02-2571/4
17.04.2015 година
С к о п ј е

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот
Лазо ПЕТРУШЕВСКИ, с.р.