

**ЗАПИСНИК**  
**од 14-та седница на Агенцијата за аудио**  
**и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржана на 29.03.2016 година**

**Присутни членови на Советот на Агенцијата:** Лазо Петрушевски, претседател на Советот на ААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на ААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски.

**Отсутни членови на Советот на Агенцијата:** /

**На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.**

**Присутни од Стручна служба:** м-р Драгица Љубевска, Цветанка Митревска, м-р Магдалена Давидовска, Горан Радуновиќ, Билјана П. Парлеева, м-р Ружица Бошнакоска Јотевска, м-р Ивана Стојановска.

**Други присутни:** Дејан Георгиевски од ЦРМ.

Г-дин Петрушевски ја отвори 14-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 12:05 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“, го усвои следниот:

**Д Н Е В Е Н   Р Е Д**

1. Усвојување на Предлог-записник од 13-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.03.2016 година.

2. Предлог-извештај за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за периодот 01.01.2015 до 31.12.2015 година.

3. Предлог за изменување и дополнување на Правилникот за работниот ред и дисциплинската и материјалната одговорност на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

4. Предлог-став на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на резултатот на извршената ревизија од независниот ревизор за 2015 година.

5. Предлог-став на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на известувањето за извршена проверка на преземените мерки во врска со дадените препораки содржани во конечниот извештај на Овластениот државен ревизор.

6. Предлог–ребаланс на Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година.

7. Предлог за изменување и дополнување на Годишниот план за јавни набавки во 2016 година, бр.05-7139/1 од 25.12.2015 година со измени и дополнувања бр.05-706/1 од 05.02.2016 година.

8. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Одржување на постојната веб страница на Агенцијата.

9. Предлог за дообезбедување на средства потребни за реализација на договорот за јавна набавка - стока: Тонери за принтер и копир апарати.

10. Разно.

### **Точка 1**

Советот на Агенцијата го разгледа и едногласно го усвои Записникот од 13-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.03.2016 година, со текст како што беше предложен.

### **Точка 2**

Г-дин Трајчевски, го образложи предложениот Извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за периодот 01.01.2015 до 31.12.2015 година. Објасни дека неговата содржина суштински е надолполнета од Секторот за програмски работи во врска со постапувањето на Агенцијата по член 48 и член 61 од ЗААВМУ. Исто така, наведе дека во него се внесени и техничките забелешки кои беа дадени од страна на членовите на Советот. За повеќе детали, предложи да даде образложение раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева.

Раководителката, м-р Магдалена Давидовска Довлева, објасни дека во Извештајот се прифатени забелешките предложени од страна на г-дин Фиданоски, во смисла на попрецизно утврдување на насловот во делот за плурализмот и сега истиот гласи „Заштита на плурализмот на сопственоста на радиодифузерите“. Наведе дека согласно предлозите, прецизиран е делот за административните надзори и сосема мала незначителна измена има во воведот, во насока дека од страна на Агенцијата се преземени активности што произлегуваат од Законот за медиумите. Суштинското надолполнување за разлика од Нацрт-верзијата на извештајот, е со додавање на активностите на Агенцијата во врска со почитување на професионалните стандарди и говорот на омраза, кои посебно се издвоени за член 61 кој ги поставува начелата кои се општоважечки – односно обврзни за субјектите во трите сектори на радиодифузијата (јавен, комерцијален и непрофитен) и член 48, подрачјето на законски забранетиот говор на омраза. Во останатиот дел извештајот е со истата содржина како што беше предложен на една од претходните седници, во Нацрт-верзија.

Г-дин Фиданоски, во неговата дискусија, нагласи дека точно е објаснувањето дека сегашниот документ на годишниот извештај е различен од претходниот кој се разгледуваше на минатата седница во Нацрт-верзија. Дополнет е во делот што се однесува за професионалните стандарди и кога се дискутира по тоа прашање, рече дека него најмногу го интересира и секогаш сака да го каже своето мислење по него. Според него, тоа е едно од прашањата што ги засегаат медиумите и воопшто новинарството во Македонија. Во врска со содржината, во дискусијата се задржа на страна 33 од вкупниот материјал, точка 1.2. „Професионалните стандарди и говорот на омраза“, каде во еден пасус се вели „регулаторното тело отсекогаш водело сметка за почитување на обете прашања, (се мисли на членовите 48 и 61 од ЗААВМУ), што јасно се гледа и од тоа што тие се посебно третираны во Стратегијата за развој на радиодифузната дејност во Република Македонија 2013 – 2017“. За прашањето, дали регулаторното тело секогаш водело сметка за овие прашања, не е баш сигурен. Наведе еден пример, при што не можеше да се сети на точниот датум, но рече дека е отприлика овој период од минатата година, некаде февруари или март

2015 година, период кога се обработувал извештајот за 2014 година. Имаше еден случај според него со експлицитен говор на омраза, каде една медиумска личност, со свое шоу на една национална телевизија, искажал една фамозна реченица, обидувајќи се да ја парафразира, за таа бетонска плоча каде што треба да бидат сите поклопени итн. Била искажана во живо во ТВ Дневник на друга национална телевизија на една од трибините тогаш како дел од граѓанското движење за Одбрана на Македонија, ако не се лаже. На неговата реакција дека тој дел содржи и има силни елементи на говор на омраза и дека Агенцијата треба да реагира, Агенцијата не реагираше. Подоцна му било укажано дека Агенцијата реагираше во некои минати времиња по таков основ, кога тој не бил член на Советот, и дека потоа Агенцијата добила тужба од телевизијата каде било емитувано и случајот го изгубила. И од тие причини Агенцијата не требала да реагира, со што не се согласува, затоа што ако има елементи на говор на омраза, треба да се реагира во секоја прилика, исто така како што Агенцијата реагираше неодамна и како што тоа во својата дискусија го истакнал на минатата седница. Што се однесува до членот 61 од ЗАВМУ, рече дека тој е многу дециден и меѓу другото во него се промовира „објективно и непристрасно прикажување на настаните со еднаков третман и мислења...“. Според него, со други зборови, тоа е тој внатрешен плурализам и тоа е тоа што тој го побарал кога се носела Годишната програма за работа на Агенцијата, а што му било отфрлено како предлог, со образложение дека Агенцијата нема капацитет да изработи таква анализа во која што надвор од изборниот период ќе се мери внатрешниот плурализам кај радиодифузерите. И денес тој стои на тоа дека Агенцијата има капацитет за такви работи, дотолку повеќе што подолу во истиов предложен Извештај е наведено дека се направени отприлика 30-тина анализи по разни други сегменти. Ако има можност и капацитет за тоа, а нема можност и капацитет за ова, тогаш што друго да каже. Повтори дека тоа е прашање, при што се изрази фигуративно, каде најчесто Македонија „добива по носот“ од луѓе кои се повикани за оваа професија или експерти кои објективно ги мерат случувањата во медиумите во Република Македонија. И само од тие причини, нема да даде целосна поддршка за Извештајот, без разлика што има делови со кои тој лично се согласува и ги поддржува, а се однесуваат на материјално-финансискиото работење и мониторингот што законски мора да се спроведе. Од тие причини, се изјасни дека ќе биде воздржан при гласањето на предложениот Извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за периодот 01.01.2015 до 31.12.2015 година.

Г-дин Трајчевски, рече дека во одговорот ќе биде брутален и дрзок, бидејќи не може да дозволи член на Советот, односно г-динот Фиданоски, да искажува неистини. Тоа што г-динот Фиданоски не ја познава материјата од медиумската област, не му дава за право да кажува глупости и да ја омаловажува Агенцијата како институција. Во таа насока му предложи да ги побара снимките од кои ќе се увиди дали имало или немало говор на омраза за настапот на Миленко Неделковски и потсети дека по тој настан Агенцијата има изработено и писмен извештај. Му предочи, пред да почне да дебатира, прво да ги провери фактите, затоа што на ваков начин може да зборува само кога оди на партиски митинзи, каде г-динот Фиданоски редовно настапува. Потенцира дека Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги претставува сериозна институција, се занимава само со факти и секогаш го почитува Законот и работи согласно неговите начела. Во врска со настанот за кој говорел г-дин Фиданоски, за настапот на Миленко Неделковски, објасни дека тоа било директно емитување во Дневник, пред спортската сала „Јане Сандански“, при што водителот Валентин Николовски, се оградил. Свое излагање во Инфо центарот на ЕУ имала раководителката на одделението за човекови права и медиумска писменост, м-р Емилија Петреска Камењарова, при што јасно објаснила дека, во емисија во живо, кога водителот се оградува од говорот на омраза што го презентирал гостин во живо, односно во емисија која директно се емитува во етерот и не може да се предвиди што ќе се случи, Агенцијата не

може да го казни, односно да преземе мерки врз радиодифузерот. Во тој случај доколку има сомнеж за елементи на говор на омраза, постапката треба да ја преземе надлежното тело во Република Македонија, а тоа е Јавното обвинителство. Му се обрати на г-дин Фиданоски и му рече дека апсолутно не е точно и не е вистинито, и дека тоа тенденциозно го кажува во неговата дискусија на седницата, при што сака да манипулира и лаже дека Агенцијата во таа насока не преземала ништо. Доколку го погледне и прочита писмениот извештај, бидејќи го има, ќе согледа дека не е констатиран говор на омраза од страна на радиодифузерот. Што се однесува до тоа дека му било кажано, дека претходно Агенцијата ја тужела ТВ Канал 5, па потоа го изгубила случајот и затоа после не е поднесен таков акт, потенцира дека и тоа не е точно. Објасни дека доколку има констатација за говор на омраза, Агенцијата секогаш поднесува барање до Јавното обвинителство. Во дискусијата даде и подетално објаснување во поглед на преземање мерки за говор на омраза. Според стариот Закон за радиодифузната дејност, Агенцијата, тогаш Советот за радиодифузија, имаше право да изрече мерка опомена. Според сегашниот Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Агенцијата нема таква можност, односно нема право да изрече никаква мерка, па ни опомена. Во таа насока му предложи на г-дин Фиданоски, доколку има време, да ги прочита и двата закона, пред да излезе во јавност и да го нарушува угледот на Агенцијата. Во врска со анализата која ја барал да се спроведе г-дин Фиданоски, му одговори дека на една од претходните седници, кога се усвојувал Планот за работа на Агенцијата за 2016 година, м-р Емилија Петреска Каменарова, во дискусијата му одговорила дека бараната анализа оваа година не може да се изработи, не поради тоа што Агенцијата нема капацитет, тоа апсолутно не е точно, може да се види и во записникот, туку затоа што во 2016 година, ќе се прави детален мониторинг на изборниот процес и тоа што г-дин Фиданоски го бара ќе произлезе од Извештајот за извршениот мониторинг на предвремените парламентарни избори во 2016 година.

Г-дин Петрушевски, апелираше дискусијата на седницата да биде по смирена, за да не продолжи во несакан правец.

Г-дин Фиданоски, му рече на г-дин Трајчевски, дека од партиски војници на ВМРО ДПМНЕ не очекува поинаква реакција, освен ваква каква што тој ја направил и за него тоа не претставува изненадување.

Г-дин Петрушевски повторно предупреди.

Г-дин Фиданоски, му рече на г-дин Петрушевски, да не го прекинува во дискусијата, тоа да го прави кога зборува директорот, а не само кога тој сака да дискутира. Му се обрати на г-дин Трајчевски и му рече дека тој бил претседавач на Совет на општина Аеродром од редовите на ВМРО ДПМНЕ, потоа претседател на партиска комисија за транспорт и врски од ВМРО ДПМНЕ, а не г-дин Фиданоски. Го праша дали за такво партиско војникување се зборува? При тоа се изјасни дека единствената членска книшка која ја поседува е од ЗНМ. Го праша дали се`уште ја има црвената книшка со жолто лавче, која можеби му е сошиена во неговото палто за да му го грее срцето. Што се однесува до говорот на омраза, праша, може ли Агенцијата да констатира дека е прекршен член 48 од ЗАВМУ? Тој не рекол дека Агенцијата треба да преземе мерки, бидејќи со ЗАВМУ ја нема таа можност. Но, во таков случај може да констатира, како што тоа пред некој ден го констатирала со емисијата на ТВ Канал 5. Но, посочи дека тоа се прави наменски, сега пред избори, се покажува дека се објективни, професионални и дека си ја бркаат работата. За жал, рече, таков е впечатокот кај луѓето што реално ги гледаат работите за тоа што се случува со медиумите и околу медиумите. Праша дали Агенцијата ќе има иста ваква реакција кога ќе заврши изборниот циклус, дали ќе се случи и со каква острина ќе биде реакцијата. Му се обрати на г-дин Трајчевски и му предложи следниот пат да ги зачува неговите коментари за настапи и говори по партиски митинзи, затоа што сето тоа што го кажал нема врска, вклучувајќи го и

коментарот за негово присуство на митинзи како што минатиот пат кажал претседателот на Советот. Истакна дека тој бил на протести од граѓанска организација, за што има уставно право, каде ниту говорел, ниту пак носел некакви транспаренти, ниту пак со некаков друг потег го нарушил угледот на Агенцијата, како што претседателот рекол во неговото зборување.

Г-дин Трајчев, рече дека сака процедурално и конструктивно да реагира во однос на водењето на дискусиите на ова тело, каде дискусиите се јавни. Замоли да се почитува дигнитетот и да се избегнат квалификациите за било каква партиска припадност или неприпадност. Посочи дека никој не треба да се екететира, туку да се зборува за делата и фактите. Рече дека нема да навлезе во поединечните дискусии што до сега се водеа, затоа што потребно е суштински да се разговара за материјалот кој е даден на седницата. Според него еден член на Советот дал сопствено видување и одредени аргументи за материјата која е на Дневен ред. Доколку при тоа се образложува начинот како ќе се гласа, треба да се разговара со аргументи, а не со квалификации. Ако г-дин Фиданоски има тези во однос на тоа што го кажал дека е невинитото и дека Агенцијата погрешно постапила во некои ситуации, односно не постапила на начин како што тој очекувал, а при тоа добил одговор за истото, го замоли да се произнесете за тоа што го дал како теза во однос на материјалот, а не во однос на други квалификации.

Г-дин Фиданоски, се јави за дискусија затоа што бил споменат. Му се обрати на г-дин Трајчев и му рече дека доколку се обраќа во врска со дигнитет и ниво на говорење, да не му се обраќа само нему, туку да се обрати до личностите кои први почнале да го симнуваат нивото на дискусија. Се изјасни дека воопшто нема проблем и со високо и со ниско ниво на дискусија, и со никого во таа насока. За тезите кои ги кажал, рече дека имал образложение, а тоа е дека Агенцијата може да констатира прекршување на член 48 или говор на омраза, но тогаш, во тој случај Агенцијата тоа не го направила, зошто и како, не знае до ден денес.

Г-дин Трајчевски, му се обрати на г-дин Фиданоски и повторно му укажа, прво да го прочита писмениот извештај и доколку не знае да го прочита, ќе му го раскаже Секторот за програмски работи. Постои писмен извештај кој е објавен на веб страницата, и исто така како член на Советот, сите писмените извештаи па и тој, ги добива по електронски пат. Го потсети дека Агенцијата, редовно до сите членови на Советот електронски им доставува извештаи и дека г-дин Фиданоски треба да ги отвори и прочита.

Г-дин Петрушевски, рече дека дискусијата не сака да се претвори во дијалог и дека Советот не треба да биде место каде што ќе се води битка за гласови за претстојните избори. Битката за гласови треба да ја водат политичките партии, а Советот треба да ја работи нејзината работа поврзана со медиумите и со сето она што како надлежност произлегува од ЗААВМУ. Во поглед на содржината на Извештајот за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за периодот 01.01.2015 до 31.12.2015 година, рече дека е детален, квалитетен, од кој видно се гледа дека од него произлегува квалитетната и детална работа на Стручната служба на Агенцијата, на директорот и на Советот на Агенцијата. Предложениот документ е уште подобро изработен од претходниот пат и доколку навистина внимателно се прочита секој дел, според него ќе се забележи дека Агенцијата е една од подобрите институции во државата. Затоа, рече, дека не сака помеѓу себе да се напаѓаат, да се покажуваат во полошо светло, од што реално се. Тоа се повторува и со нашата држава, бидејќи пред странците се покажуваме полоши од што навистина сме. Посочи дека странците не се ништо подобри луѓе од нас, дел од нив се навистина сомнителни, а ние на нив им покажуваме колку сме лоши. Предупреди дека тоа истото не треба да се префрли и на седниците, во работата на Советот. Потенцира дека навистина Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, многу добро работеше во 2015 година и токму нејзиното добро и квалитетно работење се гледа преку овој

извештај. Се изјасни дека во целост ќе го поддржи извештајот, така како што е напишан во предложениот документ од Стручната служба.

Г-дин Трајчев, во однос на Извештајот за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за периодот 01.01.2015 до 31.12.2015 година, забележа дека токму она што е негова лична заложба отсекогаш и она што Агенцијата според негово видување треба го прави, од Извештајот јасно се гледа дека Агенцијата постапува неутрално и подеднакво кон сите радиодифузери. Како еден прав регулатор, посебно во делот на прекршочни санкции во однос на контролите кои што се извршени, дека спрема сите чинители подеднакво постапува и како вистински регулатор го применува Законот во целост. Смета дека тоа е многу важно да се нагласи, затоа што тоа е функцијата и работа на Агенцијата и Советот, независно да работат и независно да постапуваат, за сите медиуми подеднакво. Дополни дека доколку било кој член на Советот, смета дека Извештајот не е добар, даде аргументи за тоа, и да не се согласи со нешто, тоа е во ред бидејќи секој има право на сопствено мислење. Но, во однос на аргументите за причините за такво мислење, смета дека се доби добар одговор од директорот и образложение за сите ситуации. Лично смета дека аргументите не држат основа во однос на квалификациите дека Агенцијата реагираше и тоа било во функција на претстојните избори, во функција на политиката, за што не се согласува и секогаш е против тоа. Доколку некогаш Агенцијата не реагираше, рече дека мора да се направи разлика каде има говор на омраза искажан во емисија во живо. Во таа насока, директорот јасно ги објаснил ситуациите и основите каде Агенцијата може да делува, кои се основи на говор на омраза и кои се механизмите кои Агенцијата ги има и ситуација каде се работи за снимена емисија, како што беше последниот случај. Во веќе снимена емисија, Агенцијата има основ да реагира до радиодифузерот затоа што тој има обврска емисијата да ја провери, пред истата да ја емитира. Нагласи дека се работи за различни ситуации и кога веќе се даваат некакви тези, аргументи за некакви ситуации, посебно кога се работи за извештај кој ја отсликува работата на Агенцијата во целост, да не се дозволи да се даваат аргументи кои се неиздржани. Секој има право да гласа како сака, да поддржи или не, да даде свои тези. Според него Извештајот во целост ја отсликува реалната состојба во Агенцијата, тој е квалитетно напишан, реално ја опишува работа на Агенцијата, Советот, Стручната служба и најважно од сè што покажува дека при нејзината работа таа е независна и самостојна во досегашното работење, затоа што подеднакво постапува спрема сите. Не сака да се дозволи, во јавноста да се прикаже ситуација каде постои несогласување и неаргументираност. Му се обрати на г-дин Фиданоски и му рече дека може да гласа како сака, може да го поддржи или не, се работи за Извештај, но доколку има забелешки, тоа треба да го аргументира и да не изнесува паушални кажувања.

Г-дин Фетаи, рече дека повторно ќе ги афирмира неговите ставови што ги кажал на минатата седница кога Извештајот за работа на Агенцијата бил предложен во Нацрт-верзија. Во него е прикажано што е сè поминато и што сè е сработено. Рече дека некои работи се ставени во содржината, но не може сè да се стави до крај, сметајќи дека во целина е многу сработено. Од него се гледа колку работи минатата година, Агенцијата со сите капацитети успеала да ги реализира, посебно со основната мисија која е спроведување на Законот. Смета дека во главни црти, без оглед на дилемите и дискусиите што ги имаат на седницата, ќе го поддржи Извештајот како сеопфатен и стручно направен, во смисла на систематизација на тоа што е сработено и во смисла на идејата што ја имала Агенцијата, без да навлезе во одредени забелешки кои ги има, бидејќи ништо не може да биде совршено до крај. Во поглед на универзалните забелешки околу состојбата со медиумите, рече дека тоа го разговарале и истакнале многу пати. Според него тоа е едно море, недефинирано до крај, посебно кога станува збор за професионалните стандарди или говорот на омраза и неговата детекција, колку е тоа присутно во нашите медиуми. Посочи

дека како Агенција, како Совет и како луѓе и личности, се загрижени за тие појави и девијации, но според Законот тоа не претставува 100% надлежност на Агенцијата за да може да ги елиминира. Повеќе им оди на чест или нечест на медиумите кои тоа го злоупотребуваат. Смета дека до сега без оглед на резервите кои ги имаат, Извештајот ќе го поддржи, бидејќи е еден од најдобрите Извештаи за тоа што реално е сработено до сега. Доколку некој смета дека треба да се доработи што и тој исто така тоа го истакнал во минатата дискусија, дека уште некои работи треба се сработат, во смисла како би било во Македонија, на едно повисоко ниво на професионализам, почитување односно саморегулација итн. Апелира на тоа што и колегите кажале, колку сакале или не, да не бидат под влијание на политиката, иако се под влијание, бидејќи по природа се интелектуалци кои ги следат настаните, но тоа да биде на еден таканаречен спортски начин, секој си има свои преференци, што е нормално. Но, во смисла на почитување на Законот и на професионалните стандарди, убеден е дека секој од нив го има тоа чувство кое е пред сè извршување на нивната функција, тука, како регулаторно тело. Рече дека тоа може да го прават во приватните размислувања, не може никој да им забрани, но да тоа да не се рефлектира тука. Го поддржа Извештајот, во ред е срочен, посебно што е дополнет со работите кои ги истакнал директорот.

Г-дин Трајчевски, рече, што се однесува до постапување по член 48 од ЗААВМУ, во Извештајот се наведени случаи кога биле изготвени писмени извештаи кога кај Агенцијата постоел сомнеж дека е прекршен член 48, говор на омраза. За тие случаи е постапено, и се испратени дописи до Јавното обвинителство. Но, има уште десетина случаи каде Агенцијата правела надзор, меѓутоа не констатирала говор на омраза. Еден од тие случаи е за ТВ Сител каде што радиодифузерот не го прекрши Законот, туку го прекршил гостинот во емисијата во живо. Појасни дека Агенцијата има надлежност кон радиодифузерот, а не кон гостите во емисиите кое се емитуваат во живо. Таквите писмени извештаи во кои е констатирано дека нема прекршување од страна на радиодифузерот, не можат да бидат дел од овој Извештај.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-1688/1 од 25.03.2016 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фиданоски, донесе Одлука со која се одобрува Годишниот извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2015 година (со Извештај за реализација на Годишниот план за програмски надзор за 2015 година и Финансиски извештај за реализација на Финансискиот план за 2015 година и годишна сметка со реализирани приходи, расходи, побарувања и обврски за 2015 година), со текст како што беше предложен.

Агенцијата да постапи во согласност со член 8 став 2 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14 и 132/14) и член 11 став 2 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената Одлука и Годишниот извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2015 година (со Извештај за реализација на Годишниот план за програмски надзор за 2015 година и Финансиски извештај за реализација на Финансискиот план за 2015 година и годишна сметка со реализирани приходи, расходи, побарувања и обврски за 2015 година) да ги објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

### Точка 3

Раководителката на Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, м-р Драгица Љубевска, го образложи Предлогот за изменување и дополнување на Правилникот за работниот ред и дисциплинската и материјалната одговорност на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Објасни дека измените се направени со цел да се доуредат одредени недоречености кои што ги имаше во претходниот правилник, односно во овој момент се уште важечкиот Правилник за работниот ред и дисциплинската и материјалната одговорност на вработените во стручната служба на Агенцијата и измените да се усогласат со текстот низ целиот Правилник. Суштината е дека секој вработен во Агенцијата има можност да покрене иницијатива против кој било друг вработен, не само за утврдување на дисциплинска неуредност како што беше досега, туку и за дисциплински престап и за материјална одговорност. Измени има и во насока на тоа дека директорот може да изрече мерка за дисциплинска неуредност против кој било вработен, односно да покрене постапка за дисциплински престап или за утврдување на материјална одговорност против кој било вработен а не како што беше досега, само против раководител на Сектор. Останатите измени се од техничка природа.

Г-дин Петрушевски, рече дека и минатиот пат го прочитал предлогот кој потоа беше одложен и сегашниот што е предложен, кој сосема е во согласност со Законот за јавни и административни службеници. И таму рече дека ги има истите правила, да секој може секогаш да пријави, така да овие измени претставуваат усогласување и не гледа ништо страшно во нив. Со тоа може и помалку рангираните службеници да ги пријават повисоко рангираните, што според него е сосема фер и прифатливо.

Г-дин Фиданоски, посочи дека во образложението на предлогот, во еден негов сегмент, стои дека при имплементацијата на актот се утврди потреба за изменување и дополнување на Правилникот за работниот ред и дисциплинската и материјалната одговорност на вработените во Стручната служба на Агенцијата. Во таа насока побара да добие поконкретно објаснување, во кој правец е таа потреба за ваква измена и зошто баш кај дисциплинскиот престап е потребна измената.

Раководителката, м-р Драгица Љубевска, објасни дека во член 10 од Правилникот, во претходниот, не во предлогот што е доставен сега, во став 1 се вели дека иницијатива за утврдување, дали од страна на вработен во Стручната служба на Агенцијата е сторена повреда која претставува дисциплински престап, може да покрене секој вработен во Стручната служба на Агенцијата. Но, иницијативата се доставува до директорот на Агенцијата, кој доколку утврди дека е основано, започнува постапка за дисциплински престап. Меѓутоа, понатака не е уредена никако постапката за дисциплински престап, туку останатите ставови од истиот член продолжуваат со предлогот од непосредниот раководител. Или на пример кај материјална одговорност, во став 1 стои дека предлог за покренување на постапка за утврдување на материјална одговорност против вработен во Стручната служба на Агенцијата поднесува непосредниот раководител на вработениот во Стручната служба на Агенцијата или директорот на Агенцијата, односно заменикот на директорот на Агенцијата. Значи, вработениот поднесува иницијатива односно досега како што беше, непосредниот раководител поднесува предлог до директорот на Агенцијата. Директорот, всушност нема до кого да поднесе предлог. Тоа е она што при практични имплементација се увиде дека одредени работи се недоуредени.

Г-дин Фиданоски, рече дека е добро што го споменала делот што се однесува за непосредниот раководител и за предлогот што доаѓа од таму, бидејќи токму тоа му е поентата и затоа го поставил тоа прашање. Во овој случај се скокаат непосредните



раководители, и минатиот пат кога се носеа измени на актуелниот Правилник дискутирал во истиот правец, и сега рече дека ќе го каже истото. Смета дека се прескокнува непосредниот раководител и дека практично неговата улога се занемарува како човек кој што најдобро знае како функционира, колку е вреден, што работи, колку квалитетно работи, работникот од неговиот Сектор. Дека иницијатива може да поднесе секој, се согласува, и така треба да биде, меѓутоа иницијативата може да биде мотивирана и од непрофесионални побуди, може да биде од лична нетрпеливост или од друга причина, и сето тоа да придонесе да се поднесе иницијатива која што потоа, со скокање на непосредниот раководител, практично ќе се доведе до ситуација да се отвори постапката и да се води постапка за дисциплински престап. Кажано со фудбалски жаргон, тоа е жолт картон. А со втор жолт картон, се добива црвен картон, односно исклучување од натпревар. Во овој случај, може да се каже дури и исклучување од работното место.

Раководителката, м-р Драгица Љубевска, рече дека во мал дел се согласува со него, меѓутоа донекаде не, бидејќи дисциплинскиот престап, односно самата постапка, ја врзува со несовесно, небрижно работење итн. Меѓутоа ако се погледне Правилникот и кај дисциплинскиот престап и кај дисциплинската неуредност има и други елементи, како на пример непристојно однесување на вработениот или внесување, употреба и дејство под алкохол или наркотични средства или непридржување кон прописите за заштита од болест, потоа насилничко однесување на работно место, непридржување кон работното време. Во таа насока не секогаш неговиот непосреден раководител има информација за кое било од овие однесувања кои што ги наведе, а не ги навела сите. Посочи конкретен пример, каде неодамна имаше случај, кога вработен направи материјална штета, во лифтот скрши огледало. Тоа не значи дека неговиот непосреден раководител го видел, и многу е исто така неблагодарно неговиот непосреден раководител да поднесува предлог за ситуација која што нему му е само прераскажана. Значи кој било вработен, без разлика која постапка му е започната, дали дисциплинска неуредност, дали дисциплински престап, има право во рок од 5 дена да даде писмен одговор. За дисциплинска неуредност, кој што е полесен престап, директорот откако ќе го добие одговорот, односно откако ќе истече тој рок од 5 дена, во рок од 8 дена му изрекува мерка, доколку е основана иницијативата, односно доколку вработениот не ги побил наводите во известувањето од директорот. За дисциплински престап всушност се воведени две нивоа, кои што ги нема во Законот за административни службеници, меѓутоа во насока на поголема заштита на вработените. Самата иницијатива, значи кога е поднесена или доставена до вработениот, вработениот има право повторно во рок од 5 дена да даде писмен одговор. Доколку се утврди дека нема елементи за покренување на дисциплинска постапка, таа воопшто не ни започнува. Доколку е започната, се формира комисија која што го повикува вработениот да даде свое образложение.

Г-дин Трајчевски, информира дека во последните две години во Агенцијата не е изречена никаква мерка кон ниеден вработен, доколку не се говори за надокнадата на материјална штета за стаклото во лифтот. А за крајната мерка што г-дин Фидановски ја укажал, отказ од работа, појасни дека за тоа одлучува Советот, односно не може да одлучи ни Стручната служба, ни директорот.

Раководителката, м-р Драгица Љубевска, додаде дека истата мерка може да се повтори неколку пати. Не значи дека мора да се следи, ако е писмена опомена, па парична казна, уназадување на работникот, по што доколку го повторува престапот, следува отказ. Истата мерка на вработениот може да му се изрече неколку пати, односно да биде, на пример повеќе пати парично казнуван во текот на годината или повеќе пати да му се изрече мерка опомена.

Г-дин Фиданоски, рече дека не сака да биде погрешно разбран, дека бара некоја ситница или слично. Неговата идеја е добронамерна, затоа што сака да укаже дека постои опасност од можна злоупотреба. Не вели дека таква злоупотреба ќе се случи, за намерно, тенденциозно пријавување од еден кон друг вработен, без разлика од кои мотиви, само претпоставува дека се со лична нетрпеливост итн. Се изјасни дека тој се согласува со сите кажани работи, во смисла, не дека не треба да се примени ако некој вработен во континуитет го прекршува работниот ред и дисциплина, туку само сака да укаже дека овој моментум веројатно стои, според него, како недостаток и веројатно дека може да се најде ситуација, ваква празнина и некој евентуално да ја злоупотреби. Инаку, не сака да биде погрешно сфатен дека е против ваквите предлози. Дополни дека слични агенции во Македонија, како што е Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, на пример во АЕК има усогласување со Законот за административни службеници, каде што вели дека за дисциплинскиот престап, предлогот треба да дојде од непосредниот раководител, смета дека таков е и правилникот и во МИОА, кое што е надлежно, практично за водењето на реформите во администрацијата. Точно е дека ААВМУ е независно регулаторно тело, меѓутоа истовремено е и јавна институција и претпоставува дека ги следи барем во овој дел тенденциите, трендовите, препораките или нивните примери што доаѓаат од таму и како тие функционираат.

Г-дин Петрушевски, посочи на Законот за административни службеници, на член 77 став 1 – „секој административен службеник и друго лице...“, ова друго лице веројатно ги опфаќа сите вработени дури и директорот да речеме, „во согласност со Закон има право да поднесе иницијатива за покренување на дисциплинска постапка против административен службеник која треба да биде образложена.“ Во таа насока рече дека не верува дека некој против некого би кажал нешто и не е лесно некогаш и да се каже, дури и на непријател да му се кажат тешки работи. Реално, не се злоупотребувало во минатиот период. Во други институции кај што тој работел, а има долго работно искуство, рече дека многу тешко луѓето се одлучуваат на вакви постапки и доколку се одлучат, тоа значи дека некој навистина претерал. Според него предложените измени се во ред, се во согласност, чесно се напишани и ќе ги поддржи.

Г-дин Фетаи, смета дека ваквите предлози и правилници никогаш не произлегуваат одново. Правилникот го имаше и минатиот пат, а сега истиот само се надополнува, во смисла на можноста да им се даде и на другите да покренат дисциплинска постапка. Но, со оглед на тоа дали оди преку непосредниот раководител или директно, пак завршува кај директорот и не гледа некоја голема дилема околу тоа. Единствено, да не се прекршува нешто од стандардите кои постојат, во смисла на правата на вработените. Инаку директорот е најодговорен за целата администрација во смисла на дисциплината, редот и сл. Не гледа ништо лошо во измените, бидејќи тој ќе го донесе последното, дали има причина да се покрене дисциплинска или не, во доменот на правото. Смета дека областа е субспецифична и штом измените се предложени и е оценето дека се потребни, ќе ги поддржи.

Г-дин Петрушевски, посочи дека најригорозната мерка, отказ од работа, одлучува Советот на Агенцијата. Тоа значи дека има две тела, едно заштитно тело, во претпоставен случај, директорот ако тоа го прави од некои свои причини. Сепак, на крајот одлучува Советот.

Раководителката, м-р Драгица Љубевска, потврди дека секој вработен може да се жали против решението донесено од директорот, до Советот на Агенцијата, кој што е должен да се произнесе во рок од 15 дена од денот на приговорот на вработениот. Напомена дека, при тоа се формира и Комисија за дисциплински престап и за материјална одговорност од редот на вработените, еден раководен службеник и двајца на исто ниво како

и вработениот кој го сторил прекршокот и она што е особено битно, директорот е должен да ја почитува одлуката на комисијата.

Г-дин Трајчев, рече дека ќе го поддржи Правилникот за работниот ред и дисциплинската и материјалната одговорност на вработените во стручната служба на Агенцијата и предложените измени. Тие се согласно Законот, тоа го констатирале, и Законот дава можност за таква регулација на оваа материја. Но, рече дека сака да се разграничи дека самата иницијатива не значи и донесена одлука, и мала е веројатноста дека може да се злоупотреби. Секоја иницијатива е во ред, било кој да ја даде ако нешто смета, независно дали е во право или не е. Иницијативата е една работа, додека механизмот на утврдување на одговорност е друга работа каде што има формирано Комисија која тоа ќе го утврди. Не може некој да биде злоупотребен поради некаква иницијатива. Ако тој е исправен во своето работење, Комисијата тоа ќе го констатира и иницијативата по него нема да направи никакви последици. Смета дека овој правилник треба да се поддржи и едноставно со него ќе се овозможи сите повреди, било какви злоупотреби или несоодветно однесување да бидат полесно лоцирани, дали постои одговорност или не. Добро е за сите да постои една таква процедура.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-1630/1 од 25.03.2016 година и едногласно донесе Правилник за изменување и дополнување на Правилникот за работниот ред и дисциплинската и материјалната одговорност на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (бр.01-2761/1 од 06.04.2015 година, со измена и дополнување бр.01-4899/1 од 31.07.2015 година), со текст како што беше предложен.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведениот правилник да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Секторот за информатичка поддршка и општи работи, правилникот да го објави на огласната табла на Агенцијата.

Се задолжи Секторот за правни и економско-финансиски работи, да изработи пречистен текст на Правилникот за работниот ред и дисциплинската и материјалната одговорност на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (бр.01-2761/1 од 06.04.2015 година, со измена и дополнување бр.01-4899/1 од 31.07.2015 година).

#### **Точка 4**

Помошник на раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, кратко го образложи Предлог-ставот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на резултатот на извршената ревизија од независниот ревизор за 2015 година.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-1689/1 од 25.03.2016 година и едногласно го утврди ставот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на резултатот од извршената ревизија од независниот ревизор за 2015 година, со текст како што беше предложен.

Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во целост се согласува со мислењето дадено во Ревизорскиот извештај за ревизија на годишните финансиски извештаи за годишната сметка на Агенцијата за 2015 година, заверен во архивата на Агенцијата под број 03-1449/2 од 18.03.2016 година.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведениот став да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

#### **Точка 5**

Г-дин Трајчевски, го образложи Предлог-ставот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на известувањето за извршена проверка на преземените мерки во врска со дадените препораки содржани во конечниот извештај на Овластениот државен ревизор. Објасни дека по доставените забелешки, по одреден период, во месец февруари 2016 година, Државниот завод за ревизија, во Агенцијата изврши проверка и единствената забелешка беше за начинот на кој се пополнети пописните листи. Од таа причина членовите на Советот, по нив гласаа два пати во различни седници, затоа што се усогласија со теркот кој го побара ревизијата.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-1690/1 од 25.03.2016 година и едногласно го утврди ставот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на известувањето за извршена проверка на преземени мерки во врска со дадени препораки содржани во конечниот извештај на Овластен државен ревизор, со текст како што беше предложен.

Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во целост се согласува со мислењето дадено во Известувањето за извршена проверка на преземените мерки од страна на субјектот предмет на ревизија, во врска со утврдените состојби и дадените препораки содржани во конечниот извештај на овластениот државен ревизор бр.11-266/4 од 10.03.2015 година за Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Агенцијата), заверен во архивата на Агенцијата под број 03-583/3 од 11.03.2016 година.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведениот став да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

#### **Точка 6**

Помошник на раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, детално го образложи Предлог-ребалансот на Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.02-1631/1 од 25.03.2016 година и едногласно донесе Одлука со која се одобрува ребаланс на Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, за 2016-та година, бр.05-7138/1 од 25.12.2015 година и бр.05-705/1 од 05.02.2016 година, со текст како што беше предложена одлуката.

Со предложениот ребаланс на финансискиот план за 2016-та година, вкупните планирани расходи според планот ќе останат на претходно утврдено ниво, односно ќе изнесуваат 139.544.300,00 денари, бидејќи само се врши прераспределба на средствата на одредени расходни ставки, и тоа:

- се зголеми групната ставка 400 Потрошени материјали за 35.000,00 денари и наместо досегашниот износ од 2.122.400,00 денари, истата изнесува 2.157.400,00 денари.

- позицијата 400300 Потрошени канцелариски материјали, наместо досегашниот износ од 300.000,00 денари, истиот се зголеми за 35.000,00 денари и изнесува 335.000,00 денари.

Средствата кои се дообезбедуваат се однесуваат за набавка на тонери за потребите на Агенцијата.

- се намали групната ставка 418 Останати други расходи за 35.000,00 денари и наместо досегашниот износ од 5.960.800,00 денари истата изнесува 5.925.800,00 денари.

- позицијата 418800 Други расходи, наместо досегашниот износ од 5.960.800,00 денари, се намали за 35.000,00 денари и изнесува 5.925.800,00 денари. Средствата кои се обезбедуваат се однесуваат за набавка на тонери за потребите на Агенцијата и истите се обезбедуваат од средствата кои беа планирани за спроведување на набавката - доставување на сигнал за системот на мониторинг на медиумските содржини за потребите на Агенцијата (за опрема која ќе се испорача согласно ИПА проектот 2011), кои се наоѓаат на истата позиција 418800 други расходи.

- во рамките на групната ставка 418 Останати други расходи и на позицијата 418800 Други расходи потребно е да се обезбедат и средства за надградба на постојната веб страница на Агенцијата со додатни функционалности во вкупен износ од 354.000,00 денари. Овие средства исто така се обезбедуваат од средствата кои беа планирани за доставување на сигнал за системот на мониторинг на медиумските содржини за потребите на Агенцијата (за опрема која ќе се испорача согласно ИПА проектот 2011), набавка која е спроведена во помал износ од планираниот.

Се задолжи Секторот правни и економски-финансиски работи, да го изготви горенаведениот Ребаланс на Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016-та година, во кој ќе ги вгради наведените измени и дополнувања.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

## Точка 7

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Билјана П. Парлеева, го образложи Предлогот за изменување и дополнување на Годишниот план за јавни набавки во 2016 година, бр.05-7139/1 од 25.12.2015 година со измени и дополнувања бр.05-706/1 од 05.02.2016 година.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1632/1 од 25.03.2016 година и едногласно даде одобрување за изменување и дополнување на Годишниот план за јавни набавки во 2016 година, бр.05-7139/1 од 25.12.2015 година со измени и дополнувања бр.05-706/1 од 05.02.2016 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со текст како што беше предложен.

Согласно потребите на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, постојниот Годишниот план за јавни набавки во 2016 година, бр.05-7139/1 од 25.12.2015 година со измена и дополнување бр.05-706/1 од 05.02.2016 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, се измени и дополни, и тоа:

- во Главата II. Договори и рамковни спогодби за јавни набавки на услуги, се изврши следното дополнување, односно се додаде една нова точка, и тоа:

По точката 32, се додаде нова точка 33 која ќе гласи:

Бр.	Предмет на договорот за јавна набавка/рамковната	Шифра според ОПЈН	Очекуван почеток на постапката (месец)	Вид на постапката	Проценета вредност на набавка/рамковна спогодба без ДДВ
-----	--	-------------------	--	-------------------	---

	спогодба				
33.	Надградба на постојната веб страница на Агенцијата со додатни функционалности		август/ септември 2016	Постапка со барање за прибирање понуди	300.000,00

Со цел да се реализира погоренаведената јавна набавка – Надградба на постојната веб страница на Агенцијата со додатни функционалности, неопходно е да се обезбедат средства во износ од 300.000,00 денари, без ДДВ.

За горенаведеното дополнување и изменување на Годишниот план за јавни набавки во 2016 година, бр.05-7139/1 од 25.12.2015 година со измена и дополнување бр.05-706/1 од 05.02.2016 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, средствата во целост се обезбедени со ребаланс на Финансискиот план за 2016 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Секторот за информатичка поддршка и општи работи, да изготви пречистен текст на Годишниот план за јавни набавки во 2016 година.

#### **Точка 8**

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Билјана П. Парлеева, ја образложи Предлог-одлуката за потреба од јавна набавка: Одржување на постојната веб страница на Агенцијата.

Советот на Агенцијата го усвои предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1607/3 од 25.03.2016 година и едногласно даде одобрување за спроведување на постапка за јавна набавка - услуга: Одржување на постојната веб страница на Агенцијата.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за следниот предмет – услуга: Одржување на постојната веб страна на Агенцијата, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2016 година, бр.05-7139/1 од 25.12.2015 година и Планот бр.05-706/1 од 05.02.2016 година за изменување и дополнување на Годишниот план за јавни набавки во 2016 година, бр.05-7139/1 од 25.12.2015 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016-та година.

#### **Точка 9**

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Билјана П. Парлеева, го образложи Предлогот за дообезбедување на средства потребни за реализација на договорот за јавна набавка - стока: Тонери за принтер и копирапарати.

Советот на Агенцијата го усвои предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-556/8 од 25.03.2016 година и едногласно даде одобрување за дообезбедување на средства потребни за реализација на договорот за јавна набавка - стока: Тонери за принтер и копирапарати, а следствено на тоа и за изменување на одлуката за потреба од јавна набавка, со текст како што беше предложена.

Цената која е утврдена по завршувањето на е-аукција од страна на понудувачот за трговија и услуги „АПОЛО Ратко“ ДООЕЛ експорт - импорт Скопје, не е понеповолна од реалните цени на пазарот за таков специфичен вид на стока и износот не го надминува вредносниот праг пропишан за соодветната постапка - барање за прибирање на понуди за стоки (до 5.000 евра во денарска противвредност), и согласно на тоа, се искористи можноста што е дадена во член 28 став 4 од Законот за јавните набавки, да се измени одлуката за потреба од јавна набавка, со што ќе се дообезбедат средства во износ од 27.700,00 денари потребни за реализација на договорот.

Финансиските средства за реализација на наведената постапка за доделување на предметниот договор за јавна набавка, во износ од 27.700,00 денари без вклучен ДДВ, ќе се дообезбедат од ставката – Групна ставка 418 и потставка 418800, на Финансискиот план за 2016 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

#### **Точка 10**

Разно

Немаше точки под Разно.

**Бр.02-1629/10**  
**06.04.2016 година**  
**С к о п ј е**

**Агенција за аудио и**  
**аудиовизуелни медиумски услуги**  
**Претседател на Советот**

**Лазо ПЕТРУШЕВСКИ, с.р.**