

**ЗАПИСНИК**  
**од 36-та седница на Агенцијата за аудио**  
**и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржана на 16.11.2015 година**

**Присутни членови на Советот на Агенцијата:** Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев и Зоран Фиданоски.

**Отсутни членови на Советот на Агенцијата:** /

**На седницата, беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.**

**Присутни од Стручна служба:** м-р Драгица Љубевска, Горан Радуновиќ, м-р Магдалена Давидовска Довлева, м-р Емилија Петреска Камењарова, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска, Илија Витков.

**Други присутни:** /

Г-дин Петрушевски ја отвори 36-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Советот на Агенцијата, едногласно, со седум гласа „за“, го усвои следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на Предлог-записник од 35-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 11.11.2015 година.
2. Предлог-Нацрт годишен план за вршење програмски надзор за 2016 година.
3. Предлог-Нацрт годишен план за вршење административен надзор за 2016 година.
4. Предлог-Нацрт програма за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година (со Нацрт-програма на планирани активности и Нацрт-финансиски план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година)
5. Разно.

**Точка 1**

Советот на Агенцијата го разгледа предложениот Записник од 35-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 11.11.2015 година.

Г-дин Фиданоски, во врска со изработката на записникот, го пофали одделението за поддршка на работата на Советот на Агенцијата, за парафразирано точно пренесена

дискусија. Рече дека 35-та седница била една од поинтересните седници во поглед на дискусијата и како што рече, сака да истакне дека мислата и дискусијата е коректно пренесена во записникот.

Советот на Агенцијата, едногласно го усвои Записникот од 35-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 11.11.2015 година, со текст како што беше предложен.

## Точка 2

Раководителката на одделението за човекови права и медиумска писменост, м-р Емилија Петреска Камењарова и раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, го образложија предложениот Нацрт годишен план за вршење програмски надзор за 2016 година. Објаснија дека согласно член 28 од ЗАВМУ, програмскиот надзор се врши врз програмите на радиодифузерите, врз каталозите со програми на давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање, и врз програмските пакети на операторите на јавни електронски комуникациски мрежи од аспект на почитувањето на ЗАВМУ, подзаконските акти донесени врз основа на овој Закон, дозволите за емитување програма, издадените потврди за регистрација на програмските пакети и другите акти донесени од страна на Агенцијата. Годишниот план за вршење програмски надзор го донесува Советот на Агенцијата. Согласно Законот, програмскиот надзор може да биде редовен, вонреден и контролен, додека пак годишниот план се однесува само на редовниот надзор, и е неопходен предуслов за остварување на надлежноста на Агенцијата да врши надзор.

Г-дин Петрушевски, напомена дека неговата дискусија ќе биде општа карактеристика за сите три предложени точки. Според него, двата предложени плана и програмата се јасно, прецизно и разбирливо напишани и во таа насока ја пофали Стручната служба за изработката на материјалите. Имаше една лингвистичка забелешка во однос на текстот за материјалот на последната точка. Информира дека како последица од евентуални промени во Изборниот законик и вметнувањето на медиумското следењето на информативните интернет портали, најверојатно ќе има измени и во Законот за медиуми и во ЗАВМУ. Доколку тие се случат во текот на 30-те дена од јавната расправа за предложените нацрт документи или по тоа, рече дека веројатно ќе има потреба од измени и во содржината на материјалите. Тоа е она што може да се очекува.

Г-дин Фетаи, рече дека се работи за еден огромен и сериозен материјал кој го дефинира идното работење за следната година на Агенцијата како регулаторно тело, кое има една од позначајните функции во целокупното работење на медиумите во нашата држава. Смета дека идната година е историска за Агенцијата и Советот, во поглед на изборите кои се најавени во април 2016 година и за многу други работи во поглед на медиумите и нивната позиција и јавниот сервис. Бидејќи се работи за нацрти, рече дека нема да навлегува во внатрешни анализи или да дава негови сугестии или видувања. Рече дека сега ќе се воздржи да даде негов придонес за подобрување односно анализа за нешто што може да се дооформи или допрецизира. Потенцира дека е добро што го има нацрт-годишниот план за вршење програмски надзор за 2016 година кој претставува континуитет во работењето и реализација на законската обврска.

Г-дин Фиданоски, рече, бидејќи се работи за прва фаза во изработка на документот, ќе даде начелна поддршка, затоа што Агенцијата ќе мора да ја обавува

својата улога. Очекува дека во следните 30 дена од јавната расправа, независно дали ќе има законски измени или ќе нема, какви ќе бидат и дали интернет порталите воопшто ќе бидат опфатени во Законот за медиуми или ЗААВМУ, очекува дека ќе има сугестии и предлози за овој документ во конечна фаза. Рече дека има само една дилема која сака јавно да ја сподели, за која мисли дека можеби ќе му биде одговорено дека „така е затоа што начелно однапред се најавува во кој дел од годината на кои радиодифузери ќе се направи надзор“. Дилемата се однесува на тоа дека радиодифузерите однапред ќе се спремат за мониторинг, за да максимално се прикажат во позитивно светло, обидувајќи се да ги прикријат своите слабости. Дилемата му е дали е тоа најисправниот начин на мониторирање, затоа што поентата е ако се детектира, да им се укаже на радиодифузерите дека имаат слабости и недоследности и да ги коригираат, а не да ги сокријат и да продолжат по старо по завршување на периодот за мониторинг. Дилемата ја заврши со прашањето дали во тој контекст се планира, можеби почесто вонреден надзор на радиодифузерите?

Раководителката на одделението за човекови права и медиумска писменост, м-р Емилија Петреска Камењарова, во врска со забелешката дека однапред се знае кои медиуми во кој месец ќе бидат мониторирани, објасни дека оваа година се покажа дека тоа воопшто не им дава можност на радиодифузерите да бидат спремни. Она што медиумите не го знаат е периодот, денот или часот кој ќе биде избран, во зависност од тоа за каков тип на мониторинг станува збор. Смета дека е невозможно да предвидат од 30-те дена во месецот кога точно ќе биде спроведен мониторинг на емитувана програма. Во врска со прашањето за вонреден мониторинг одговори дека тој се прави по службена должност, по претставка од граѓанин или по барање од член на Советот. Тој не може да се предвиди кога ќе биде спроведен, но секогаш кога се појавила потреба, бил реализиран.

Г-дин Трајчевски, рече, доколку се погледне периодот кога е планирано да се прави надзор, ќе се забележи дека некаде изнесува и два месеци, не само 30 дена. Од тука, теоретски е невозможно радиодифузерите да бидат подготвени, а во крајна линија ако бидат подготвени со тоа што ќе знаат дека во тој месец или месеци ќе има мониторинг, рече дека тогаш Агенцијата ја постигнала својата цел. Објасни дека праксата покажала дека и покрај тоа што радиодифузерите знаат во кој месец ќе бидат мониторирани, речиси и да нема медиум во Република Македонија на кој му е направен мониторинг, а да нема добиено барем една прекршочна пријава. Тоа може да се види и на веб-страницата и доколку се отвори ќе се забележи дека повеќето имаат добиено и повеќе од една прекршочна пријава. И најголемите радиодифузери и ОЈЕКМ и давателите на услуги по барање, иако го знаат месецот кога ќе биде спроведен мониторингот на нивната емитувана програма, сепак добиваат прекршочни пријави. Информира дека минатата недела по спроведен надзор, Македонски Телеком и Телекабел, иако знаеја согласно планот кога ќе бидат мониторирани, сепак Телекабел добил две, а Телеком добил една прекршочна пријава. Во пракса состојбата е поинаква, ако работат незаконски, не може да бидат подготвени да работат законски иако го знаат месецот.

Г-дин Фетаи, рече дека му е драго што се развила ваква значајна дискусија. Рече дека нема многу прилика да се разговара во однос на исполнување на Законот од страна на радиодифузерите, радијата и телевизиите и улогата на Агенцијата како регулаторно тело во спроведување на Законот. Нагласи дека е многу важно да не се дојде во позиција дека Агенцијата врши притисок или селективно ја врши нејзината улогата што е многу чувствителна област. За него многу поважно е радиодифузерите да

се свесни дека некој ќе ги контролира, не уредувачката политика или нивната независност, апсолутно не мисли да навлезе во таа насока, туку кон исполнување на нивните обврски што произлегуваат од имплементација на Законот, односно програмскиот формат и сите стандарди предвидени со Закон. Уште позначајно за него е кога Агенцијата ќе констатира дека има прекршување на Законот, тоа да се коригира за да публиката која исто така е дел од заштитата, добива објективни, сестрани, професионални и други информирања. Посочи дека треба да се постигне основната идеја на регулаторот, да се заштити публиката и да се спроведе Законот колку е можно повеќе со една едукативна порака.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-6523/1 од 12.11.2015 година и едногласно донесе Нацрт-годишен план за вршење програмски надзор за 2016 година, со текст како што беше предложен.

Агенцијата, во врска со Нацрт-годишниот план за вршење програмски надзор за 2016 година, да постапи во согласност со член 10 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 47 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведениот Нацрт-годишен план да го објави на веб-страницата на Агенцијата, со рок од 30 дена, со цел да обезбеди јавна расправа, односно да им се овозможи на сите заинтересирани страни да ги изразат своите мислења.

### **Точка 3**

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева го образложи Нацрт-годишниот план за вршење административен надзор за 2016 година. Објасни дека согласно член 29 од ЗААВМУ, административниот надзор се врши на работењето на издавачите на медиуми од аспект на усогласеноста на нивното работење со условите утврдени во Законот за медиуми, ЗААВМУ и прописите донесени врз основа на нив. Административниот надзор над работењето на радиодифузерите ги опфаќа обврските што произлегуваат од членовите 7, 12 и 13 од Законот за медиуми и членот 51 од ЗААВМУ. Како и програмскиот надзор, административниот исто така може да биде редовен, вонреден и контролен. Годишниот план се однесува само на редовниот надзор и неговото донесувањето е неопходен предуслов за остварување на надлежноста на Агенцијата да врши надзор.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-6524/1 од 12.11.2015 година и едногласно донесе Нацрт-годишен план за вршење административен надзор за 2016 година, со текст како што беше предложен.

Агенцијата, во врска со Нацрт-годишниот план за вршење административен надзор за 2016 година, да постапи во согласност со член 10 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 47 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведениот Нацрт-годишен план да го објави на веб-страницата на Агенцијата, со рок од 30 дена, со цел да обезбеди јавна расправа, односно да им се овозможи на сите заинтересирани страни да ги изразат своите мислења.

#### Точка 4

Г-дин Трајчевски ја образложи Нацрт-програмата за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година, со Нацрт-Програма на планирани активности. Објасни дека приоритетна активност на Агенцијата за следната година е следењето на медиумското претставување на изборите кои се закажани за 24 април 2016 година. Посочи дека Агенцијата во наредните 50 дена треба да изработи методологија според која ќе се оценува покривањето на изборите од страна на медиумите и за првпат оваа година и на интернет порталите. Во таа насока Агенцијата планира методологијата, без оглед на тоа што нема законска обврска, да ја стави на јавна расправа и да ги повика политичките партии да дадат свои забелешки и предлози околу тоа како треба да изгледа таа методологија. Втора значајна работа што ја истакна е што за првпат Агенцијата ќе изработи студија за состојбите на регионалниот и локалниот телевизиски пазар, со оглед дека ова претставува проблем не само во Република Македонија, туку и на европско и светско ниво. Информира дека на последниот состанок на Европската платформа на регулаторни тела - ЕПРА на која присуствуваа г-дин Трајчевски и г-дин Петрушевски, била организирана посебна работилница во поглед на финансирање на локалните и регионалните телевизии. Тоа реално претставува проблем во цела Европа, начинот на финансирање на овие медиуми, бидејќи се неопходни за локалната средина и регионите кои имаат потреба од ваков вид на медиуми. Исто така најави дека во наредната година ќе се даде значење и на медиумската писменост. Објасни дека се остварија неколку состаноци со претставници на Делегацијата на европската комисија во Република Македонија. Тие изразиле желба финансиски да помогнат во реализација на програмата за медиумска писменост на Агенцијата за следната година. Се надева дека таа соработка ќе вроди со плод. За останатите активности на Агенцијата, нагласи дека се редовни во поглед на програмски, стручен и административен надзор врз радиодифузерите, ОЈЕКМ и печатените медиуми. Редовна активност е и усогласување на домашната регулатива односно подзаконските акти и најави дека една таква активност веќе е во тек, се мисли на Нацрт-Упатство за изменување и дополнување на Упатството за начинот на мерење на гледаноста и слушаноста на програмите, односно програмските сервиси на радиодифузерите во Република Македонија. Доколку се јави потреба и други подзаконски акти кои се во доменот на работењето на Агенцијата, ќе бидат усогласени во текот на наредната година. Значајна и редовна активност е и изработката на голем број анализи и истражувања кои се неопходни не само за функционирање на Агенцијата, туку и заради регулирање на пазарот, утврдување на реалната состојба на пазарот, на аудио и аудиовизуелните медиумски состојби во Република Македонија. Потоа даде објаснување и за доделувањето на дозволи за радио и телевизиско емитување без објавување на конкурс како и доделување дозволи за терестријално телевизиско емитување по пат на конкурс. Информира дека е избрана фирма која треба да изработи студија за неопходноста на потребата за нови медиуми, за телевизии и радија во Република Македонија. Доколку студијата покаже дека има потреба, рече дека ќе бидат распишани и соодветни конкурси. Потенцира дека во програмата повторно е наведена потребата за радио на државно ниво на албански јазик, доколку се создадат технички услови, односно доколку се ослободи фреквенција на територија на градот Скопје, која е неопходна за таа намена. На крајот ги наведе и сите видови на соработка со надлежните државни институции и меѓународна соработка.

Помошник на раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, го образложи Нацрт-финансискиот план на Агенцијата за

аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година. Во таа насока ги објасни планираните приходи и расходи на Агенцијата и предвидените капитални инвестиции.

Г-дин Петрушевски, очекува дека надзорот на интернет порталите ќе бара поголеми ресурси во однос на кадар, соодветен софтвер и други трошоци кои произлегуваат од работењето. Ја кажа забелешката која ја најави на почетокот од неговата дискусија. Посочи дека на страна 74, во последниот параграф во расходна ставка 411 има техничка грешка односно повторен е насловот од ставката 410. Наместо „провизија за платен промет“ треба да пишува „кредити и камати за кредити“. Помошник на раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, ја прифати забелешката и се согласи дека треба да се коригира.

Г-дин Фиданоски, рече дека според последните измени што се направени во изборното законодавство, на Агенцијата и е дадена обврска да ги мониторира интернет порталите за време на изборниот период. Независно дали тие се внесени или не се внесени во регулативата, не би сакал да биде погрешно сфатен, рече дека има тенденција, прејудување, дека мора да бидат ставени во Законот за медиуми и ЗААВМУ за да можат да бидат мониторирани. Дебата кои се аргументите за и против ставањето на интернет порталите е широка и ја воделе по различни основи на различни форуми. Самото ставање во изборното законодавство е доволно, а верува дека Агенцијата има капацитет тоа да го направи. Се согласува дека главен приоритет за идната година треба да биде изборниот мониторинг за кој смета дека ќе биде најкомплицираниот испит за Агенцијата, на кој Агенцијата не смее „да падне“. Врз база на тоа како ќе мониторира и како ќе го прикаже тоа во јавноста, ќе се оценува нејзината работа. На сите ни е јасно, рече, дека во тој период Агенцијата ќе биде под засилен медиумски мониторинг, како што таа ќе мониторира, така и медиумите ќе ја мониторираат нејзината работа. Нагласи дека само со јасни, недвосмислени, прецизни и објективни оценки, Агенцијата ќе ја заслужи довербата кај јавноста за тоа како го мониторира изборниот процес кај медиумите. Тоа го подразбира како квантитативна и квалитативна анализа и извештај за тоа како медиумите работеле за време на изборниот период. За програмата за работа на Агенцијата рече дека пред сè треба да претставува имплементација на надлежностите што според Законот и се дадени, а кои се наведени во преамбулата на самата програма. Лично има забелешки во однос на тоа дека е недоволно објаснето како Агенцијата ќе се грижи за заштита на интересите на граѓаните во областа на аудио и аудиовизуелните медиумски услуги. Нагласи дека кога ќе дојдат законските измени, ќе дојдат и промените со кои ќе се исклучи Агенцијата од мерење на гледаност. Според него АААВМУ не е таа која треба да мери гледаност на радиодифузерите, бидејќи не е европски или светски стандард регулаторните тела да се занимаваат со мерење на гледаност. Во неговата дискусија по конкретно се задржа на точка 1.3. „Заштита на плурализмот и разновидноста на аудиовизуелните медиумски услуги“. Во тој дел рече дека се наведени само: постапување по известувања на радиодифузерите за промена на сопственичката структура, следење на сопственичката структура на радиодифузерите од аспект на почитувањето на законските одредби поврзани со ограничувањата за стекнување сопственост и посебните забрани за стекнување на сопственост и следење на сопственичката структура на радиодифузерите од аспект на почитувањето на законските одредби поврзани со спречување на недозволената медиумска концентрација и поведување постапки за утврдување недозволена медиумска концентрација. Во таа насока рече дека никаде не гледа како ќе се заштити плурализмот од аспект на форматите од радиодифузерите? Истакна дека во Република Македонија има сериозен проблем затоа што сите формати на радиодифузерите, дискутира претежно за тие што имаат дозвола на државно ниво,

се телевизиски програмски сервиси со претежно забавен општ формат. Дури и една телевизија што имала специјализиран формат со информативна функција, ТВ 24 Вести, побарала да преземе друг формат. Советот во скоро време доделил една дозвола и рече дека ќе види како ќе профункционира на почетокот на следната година, која според документацијата што ја имал поднесено г-н Сеад Кочан, ќе има претежно информативен карактер. Во тој дел смета дека има сериозен проблем и не гледа во програмата за работа на Агенцијата како ќе се помогне таа ситуација да се надмине. Истакна дека заштита на плурализмот е една од надлежностите на Агенцијата, а треба да се зборува и за заштита на политичкиот плурализам кај радиодифузерите, прашање кое исто така е широко отворено, особено овие денови и генерално недостасува. Се надева дека ќе се дојде до посериозни законски измени кој концептуално би го смениле ЗААВМУ. Во поглед на Нацрт-програмата, се задржа и на точка 10. насловена како „Транспарентност во работењето и комуникација со јавноста“. Ги прифаќа потточките кои таму се наведени, меѓутоа укажа на еден друг момент. Транспарентноста според него не е само јавност, односно колку Агенцијата е отворена за јавноста во својата работа. Транспарентноста според него значи и отчет и отворена дебата за сите прашања од домен или интерес за Агенцијата. Сите горливи прашања, на пример говор на омраза, професионално известување, политички плурализам, програмски плурализам, скриена сопственост кај радиодифузерите. Тоа се прашања кои секогаш се интересни и битни во работењето на медиумите. Смета дека Агенцијата на тој начин ќе ја покаже транспарентноста, доколку за тие прашања се дискутира отворено, без задршка и со размена на сите аргументи што стојат на располагање и објективно пред се. Смета дека тоа недостасува во документот. Во однос на предложениот Нацрт-финансиски план на Агенцијата за 2016 година, му заблагодари на помошник на раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, за поприлично исцрпното образложение на материјалот. Во таа насока постави прашање. Буџетот на Агенцијата за 2015 година бил 208.959.000,00денари или околу 3,4 милиони евра, а за оваа година е 132.231.500,00денари или околу 2,15 милиони евра. Во однос на минатата година од тој буџет што го имаше околу 125 милиони денари, нешто над 2 милиони евра биле дадени за изградба на објектот во кој сега е сместена Агенцијата. А за сите останати работи за функционирање на Агенцијата, биле потрошени околу 84 милиони денари или околу 1,43 милиони евра. Во нив ги вклучува и 12 милиони денари или околу 200 илјади евра потрошени за набавка на мебел кој се однесува за овој објект. По направената математика, разликата, остатокот од минатиот буџет без објектот и овој сега предложениот буџет, вели дека е нешто повеќе од 45 милиони денари во однос на лани или околу 723 или 725 илјади евра. Ако се додадат овие 12 милиони ќе се добие околу 950 илјади евра повеќе за трошок. Нагласи дека ги исклучува парите предвидени за објектот. Праша зошто има толку голема дискрепанција во однос на трошоците од минатогодишниот буџет и овој што сега е предложен како финансиски план?

Раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, објасни дека согласно ИПА Проектот 2011, кој се однесува за набавка на опрема за систем за мониторинг на медиумските содржини за потребите на Агенцијата, планирано е да се испорача опрема во вкупна вредност од 830.000,00евра. Учеството на Агенцијата во овој проект изнесува 25% (проценти), односно 14.000.000,00денари кои се планирани во Финансискиот план за 2016 година. Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за доизградба на деловниот објект „Палата Панко Брашнарлов“ подигна кредит. Во 2016-та година се планирани средства во вкупен износ од 23.800.000,00денари, од кои 9.800.000,00денари се планирани за отплата на месечни ануитети за земен кредит, додека 14.000.000,00денари се планирани за предвремена

отплата на дел од кредитот. Исто така објасни дека и дневниците согласно Законот се зголемени и на пример доколку изнесувале 35 евра сега истите се 60.

Г-дин Фиданоски рече дека е задоволен од одговорот и забележа дека е зголемена ставката - дневници за службени патувања во странство и даде коментар дека повеќе ќе се патува во Агенцијата односно нејзини претставници.

Г-дин Трајчевски објасни дека оваа година Агенцијата издаде три дозволи на државно ниво што вкупно изнесува околу 10 милиони денари, кои не биле планирани во буџетот за 2015 година, исто така 6 или 7 радиодифузери ја заменија платформата преку која ја емитуваат програмата и од операторот ОНЕ преминаа преку ОЈЕКМ и иако има платено еднаш морале да платат уште еднаш, а истите тие приходи кој што за 2015 година биле непланирани ќе бидат приходи за 2016 година и поради тоа е таквата непланирана состојба. Заради непланираните приходи кои ќе ги има во 2016 година, се планира поголем износ за отплата на главницата на кредитот, бидејќи нема потреба од плаќање на камати.

Г-дин Фиданоски се заблагодари на одговорот од г-дин Трајчевски и рече дека така побрзо ќе се врати кредитот кој го има земено Агенцијата. Приходите и расходите се различни категории и претпоставува дека ако добро разбрал, ова е предлог за буџет врз база на планирани приходи, а тоа може да значи дека не мора да бидат сите потрошени и може да има ребаланс кој во крајна инстанца ќе значи намалување на таа сума. Се осврна на расходната ставка 417 интелектуални и други услуги, во која е наведено: Агенција за привремени вработувања за ангажирање на 120 работници за мониторинг за време на изборна кампања, пет надворешни правници за време на изборниот процес и ангажирање на 10 надворешни соработници за редовен мониторинг, едно лице домар, хигиеничар. Рече дека делот за изборна кампања му е јасен. За 10 надворешни соработници за редовен мониторинг, праша дали Агенцијата како регулаторно тело се соочува со недостаток на човечки ресурси за мониторинг и дали тие ќе бидат трајно вработени или привремено ангажирани и за која намена?

Г-дин Трајчевски одговори дека конкретен одговор ќе добие кога ќе биде предложена јавната набавка за ангажирање лица за привремено вработување. Објасни дека тоа е пракса секоја година, тоа беше и минатата година, да се предвиди кој сектор ќе има зголемен обем на активности. Во таа насока Агенцијата има склучено договор со Агенција за привремени вработувања, и по потреба привремено се ангажираат лица за вршење мониторинг. Објасни дека оваа година, првпат од 2 ноември се ангажираа тројца лица за изработка на студијата за родови прашања. Исто така и наредната година се планирани 10 лица, доколку Секторот за програмски работи има потреба заради зголемен обем на работа во поглед на редовни, вонредни и контролни надзори и да постапат согласно планот за административен и програмски надзор. Уште еднаш појасни дека лицата не се вработуваат редовно, туку исклучиво по потреба.

Г-дин Фиданоски, се заблагодари за одговорите околу прашањата поврзани со Нацрт-финансискиот план. Што се однесува за програмата рече дека останува на она што го има кажано и јавно ќе каже дека во првата фаза на програмата како нацрт верзија ќе даде поддршка. Очекува дека ќе бидат правилно сфатени неговите укажувања и дека ќе има можност програмата за работа да претрпи корекции во насока на работите што веќе ги кажал во дискусијата и ако ги има во финалната верзија ќе добие поддршка од негова страна, во спротивно го задржува правото и поинаку да гласа.



Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, рече дека така како што е напишан насловот на точката 1.3. е преширок со оглед на тоа дека активностите што се наведени се однесуваат само за структурниот односно за екстерниот плурализам. Во однос на плурализмот за форматите, се сомнева дека ќе се оди кон проширување на активностите, веројатно ќе се оди само кон промена на насловот.

Раководителката на одделението за човекови права и медиумска писменост, м-р Емилија Петреска Каменарова, во врска со плурализмот на програмите, рече дека досега во двата стратешки документи за развој на радиодифузната дејност, постои дел кој прави детална анализа која ја опишува состојбата со различноста на програмските формати на телевизиите на сите нивоа и во нив има препорака да се претпочита издавањето на телевизиски програмски сервиси од специјализиран формат. Од друга страна, рече, ЗАВМУ е усогласен со Директивата за аудиовизуелни медиумски услуги и генерално со тенденциите и практикувањето на законодавството во Европа каде постои друг начин на доделување дозволи во услови на неограничен ресурс. Таму ни како можност не се поставува опцијата дека поради презаситеност на пазарот со телевизији или радија, конкретно за телевизији од одреден формат, не треба да се додели дозвола преку кабел. Агенцијата не може да не додели дозвола доколку телевизијата има поднесено уредно барање, затоа што Законот не дозволува поинаку. Во врска со ТВ 24 Вести одговори дека телевизијата од специјализиран формат премина во општ формат, но сепак остана со информативна функција. На крајот додаде дека Агенцијата во врска со плурализмот веќе има изработено прирачници и анализи базирани врз основа на европските документи.

Г-дин Фетаи, рече дека дискусијата која се води го потсетила на 11-та теза на Фоербах, во поглед на тоа дека филозофите до денеска на различни начини го толкуваат секојдневието, но во насока како да се промени тоа секојдневие. Да се промени секојдневието тука во Агенцијата, многу пати констатирале дека во Република Македонија недостасуваат телевизиски програмски сервиси од специјализиран формат. Тоа треба да не загрижи сите нас дека нема специјализирани програми за цртани филмови кои ќе бидат наше производство, нема специјализирани програми за музика, да не мора да се пренесуваат сите музички програми од надвор. Рече дека теоретски може колку сакаме да објаснуваме, но факт е дека веројатно не сме отвориле таква можност да бидат инвеститорите заинтересирани да отвораат такви медиуми и изрази жалење поради тоа. Обрна внимание на коефициентот според кој се определува висината на надоместокот за телевизиските програмски сервиси. Коефициентот за телевизиски програмски сервиси од специјализиран формат изнесува 1,50 кој е дискриминациски и не е афирмативен. Додека коефициентот за претежно забавен општ формат е понизок и изнесува 1. Ова е едно од битните прашања во оваа смисла и е многу загрижен. Предложи една од стратегиите, од идеите, е да се обезбеди можност, да има некој бенефициран коефициент затоа што тие телевизији имаат ограничена можност за емитување на реклами.

Г-дин Трајчевски, даде одговор во врска со излагањето на Зоран Фиданоски дека со измените на Законот треба да се тргне одредбата дека Агенцијата врши мерење на гледаноста. Потенцира дека Агенцијата во делот на националните телевизији не врши мерење на гледаноста. Потсети дека Советот донесе подзаконски акт со кој таа надлежност ја префрли на Комитетот на мерење гледаност. ААВМУ рече, не врши мерење на гледаност туку агенција која е избрана од страна на тој комитет. ААВМУ, од минатата година првпат објави јавна набавка за мерење на гледаноста и слушаноста на

регионалните и локалните телевизии и радија. До пред тоа објавуваше јавен повик само за мерење на слушаноста на радиостаниците. Значи, за првпат од лани, се врши избор на агенција, на која ААВМУ и плаќа, за да се добие информација колкава е гледаноста на телевизиите на локално и регионално ниво. Факт е дека телевизиите на локално и регионално ниво се во тешка финансиска состојба и ако тоа не го прави Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, тогаш ќе се остане без таква информација, бидејќи самите телевизии на регионално и локално ниво не се во можност да го финансираат процесот на мерење на гледаноста. Доколку тие организираат посебен Комитет за мерење на гледаноста на локално и регионално ниво, треба да платат милионски износ во евра а нивните приходи се многу мали. Истакна дека во тоа е улогата на регулаторот, со парите што ги добива од радиодифузерите, на некој начин да им помогне и да се создаде јасна слика кај огласувачите кој медиум на локално или регионално ниво каков удел во гледаноста има, за да соодветно се привлече дел од маркетиншкиот колач на локално или регионално ниво. Во однос на политичкиот плурализам, рече дека веќе одговориле и г-ѓа Јаневска и г-ѓа Довлева, меѓутоа мисли дека прашањето, рече доколку греша да го поправат, било во друга насока во однос на плурализмот во информативните програми на медиумите, бидејќи зборувал за форматите. Г-дин Трајчевски рече дека ќе го прочита дописот што е добиен од хрватското регулаторно тело и дека изминатите денови се изнесени груби манипулации во јавноста од страна на една политичка партија поддржана од ЗНМ и од одредени новинари, дека ААВМУ е таа која треба да ги казнува медиумите за непрофесионално известување и непочитување на професионалните новинарски стандарди, а како пример е наведен Законот за електронски медиуми на Република Хрватска. Истакна дека Агенцијата како регулаторно тело се обратила до хрватскиот регулатор и во експресно кратко време од нив е добиена информација дека тоа не е вистина што се изнесува во јавноста во Република Македонија, дека е тоа предмет на саморегулација, како што и повеќе пати има нагласено г-дин Трајчевски и Агенцијата, дека е тоа работа на саморегулаторно тело во Република Македонија и не може да се префрла одговорноста за тоа на ААВМУ. И рече, за да не го чита целиот допис, само ќе каже дека „во случај кога има случај на непочитување на професионалните новинарски стандарди од страна на јавниот сервис, во Хрватска реагира Етичко повјеренство на ХРТ, а во случај кога тоа го прават комерцијалните медиуми тоа е судот на честа на новинарските друштва во Република Хрватска“. Значи, сведено со една реченица, овој дел на регулација на медиумите е регулиран на начин да ја поттикне улогата на саморегулативното тело.

Г-дин Фиданоски се заблагодари на г-дин Трајчевски и рече дека му е драго што во позитивна смисла на зборот успеал да испровоцира дебата. Токму вака замислува една седница. Се обрати до г-дин Трајчевски и рече дека во неговиот настап не спомнал никакви партии или некаква поврзаност, а г-дин Трајчевски одма алудирал на тоа дека ЗНМ е поддржана од политичка партија или дава поддршка на политичка партија. Напомена дека не знае кој му е контекстот и му постави прашање дали има или нема доказ дека ЗНМ е поддржана или поддржува политичка партија? Или пак, рече, тоа претставува стандардна шема што се гледа во јавноста. Рече дека двајцата на еден состанок биле сведоци, кога еден висок претставник на владејачката ВМРО ДПМНЕ лично го нападнал г-дин Фиданоски, иако неоправдано, за партиска поврзаност. Затоа рече потребни се докази, г-не Трајчевски. Уште еднаш напомена дека не споменал ниедна партија, никаква поврзаност, само прашал дали се размислува и за политичкиот плурализам и при тоа да се води сметка дека тоа прашање е отворено и дека може да се направи мониторинг на вистински начин без да се навлегува во уредувачката

политика на медиумите. Тоа се стандарди кои ги има прифатено модерниот свет, демократиите. Што се однесува до она што го кажала почитуваната Емилија Петреска Камењарова околу форматите, апсолутно го прифаќа и го поддржува. Рече дека сака уште нешто да дополни користејќи ја оваа прилика, а тоа е дека се надева кога ќе се подготвува студијата за потреба од доделување дозволи по пат на јавен конкурс, дека нема да има пресудно влијание фактот дека Република Македонија е презаситена со медиуми, затоа што има еден куп други медиуми што добиле дозвола не преку јавен конкурс. Дека ќе има вредност фактот, дали некои од тие што имаат заинтересираност за добивање на терестријална дозвола, нудат формат кој што е различен од општ претежно забавен, односно поинаков поспецијализиран, кој што ќе помогне да се прошири програмскиот плурализам во Република Македонија. Се сеќава дека и тој како и г-дин Фетаи минатата година дале поддршка на тоа дека коефициентите се преголеми и дека треба да се работи на моментот да им се помогне на радиодифузерите со тоа што ќе се намали тој коефициент за да не им биде товар кој што не ќе можат да го издржат. Што се однесува до мерењето на гледаност, рече дека му е познато дека Комитетот или популарно наречениот ЦИГ сега има избрано агенција, и таа агенција е AGB Nielsen. Рече дека ќе му биде интересен моментот како ќе соработува АААВМУ во иднина, кога во официјални документи од Агенцијата имаше квалификации дека AGB Nielsen била недоверлива, дека нејзините податоци биле недоверливи, а пак е избрана истата и АААВМУ треба да соработува со неа или од неа да купува податоци. На крајот од дискусијата се обрати до г-дин Фетаи и му рече дека сака да му даде една добронамерна сугестија, да не ги споменува многу тезите на Фоербах за да не го обвинат за левичарење.

Г-дин Трајчев, побара од г-дин Петрушевски како претседател на Советот да се грижи седниците да поминат во рамките на дневниот ред кој е усвоен и да не се навлегува повторно во некакви политички квалификации и тези. Работата на Советот на Агенцијата треба да биде надвор од политиката и со сите овие дискусии Советот се става во една политичка конотација, посебно со дискусијата на г-дин Фиданоски. Забележа дека г-дин Фиданоски дал предлог, дал свои забелешки, на седницата има конкретна тема, има нацрт програма која ќе има одреден рок за јавна расправа и г-дин Фиданоски ќе си даде конкретни писмени предлози до Агенцијата. Замоли, се друго што ќе се каже а не е поврзано со темата, следниот пат да не се дозволи.

Г-дин Петрушевски одговори дека година и пол ги води седниците на Советот и секогаш максимално бил отворен кон сите искажувања. Никогаш, од ниеден член на Советот, не побарал да не дискутира или да не истакнува свои мислења и потенцира дека така и во иднина ќе продолжи да работи. Објасни дека негов личен став е да се има максимално отворени дискусии и дебати, макар и тоа да влијае на траењето на седниците. Од таа причина рече дека не може докрај да го прифати предлогот на г-дин Трајчев. Информира дека во начелата за работа на Агенцијата, во член 5 од ЗААВМУ, во контекст на претходната дискусија, став 2 вели дека Агенцијата во својата работа е независна од друг државен орган или друго правно лице и треба да биде непристрасна кон нив. Во Законот за политичките партии, член 26 став 1, политичката партија има својство на правно лице. Значи ако било кој член на Советот учествува во настани организирани од политички партии со тоа покажува поддршка кон нив и го руши начелото во член 5 од начелата за работа на Агенцијата. За ова нема предвидено никакви казни мерки во Законот. Рече дека на претходен настан му забележал јавно на г-дин Фиданоски за ова, сега рече дека пак ќе повтори, иако не сака од тоа да прави проблем или да се вовлекуваат во политички активности како што кажал г-дин Трајчев. Објасни дека неговата дискусија значи одговор на дискусијата на г-дин Трајчев и на

дискусијата на г-дин Фиданоски. И, рече, оние што членовите на Советот ги повикуваат или канат на такви настани, се први што тоа ќе го злоупотребат кога ќе дојде време.

Г-дин Фиданоски, рече дека прво сака да го поддржи ставот на г-дин Петрушевски, дека и во иднина ќе продолжи на ваков начин да ги води седниците на Советот затоа што смета дека тоа е исправен начин на водење седници. Нагласи дека на седницата се присутни седум члена на Советот, директорот и уште неколку претставници од Стручната служба, па нема да се збори до утре наутро, за да седницата трае до бескрај. Мисли дека на седница на Совет е дозволено да се зборува се што се смета дека е поврзано со нивната работа, така да и самиот тој така ги поврзал работите кога дискутирал и се разбира ако дискусијата е пристојна. Го праша г-дин Петрушевски на каков настан мислел кога рекол дека учествувал г-дин Фиданоски?

Г-дин Петрушевски одговори дека мисли на настан организиран од политичка партија.

Г-дин Фиданоски му рече на г-дин Петрушевски дека има грешка во објаснувањето дека се работи за настан организиран од политичка партија. Таму, на тој настан, рече дека му објаснил на г-дин Илија Димовски кој што тогаш го прашал и во таа насока ќе каже јавно дека тогаш бил поканет од граѓанските организации кои што биле присутни во кампот, од нив добил покана и ја прифатил. Во исто време ако добиел покана и од кампот кој се наоѓал наспроти Собранието на Република Македонија и таа покана ќе ја прифател и ќе присуствувал, доколку сметале дека треба г-дин Фиданоски да се појави. Ако сметале дека треба да се појави на некаков настан организиран од ВМРО ДПМНЕ, од ДУИ и од било која владејачка партија, тој ќе се појавел. Нагласи дека сето тоа го смета како можност за една дискусија, не партиска поврзаност, ниту пак дека го руши угледот. Таму, рече, ако сте до крај коректен г-дин Петрушевски, бидејќи знае дека таму театрално предал една снимка од настапот на г-дин Фиданоски, ќе се види дека на таа снимка се оградува, кажува дека е тој негов личен став и дека се оградува од сите можни други работи кои се поврзани со тоа дека г-дин Фиданоски ја претставува Агенцијата. Таму настапил лично како Зоран Фиданоски, бил поканет и како новинар и дискутирал. Тоа, рече дека никако не било поврзано со Агенцијата, ниту пак го руши угледот. На крајот се обрати до г-дин Трајчев и рече дека е во ред неговата принципиелна забелешка, ама рече да биде принципиелен и да се обрати и на другите кои што први почнале да мешаат политика во дискусијата.

Г-дин Трајчев рече дека кажал конкретно и си останува на тоа дека не треба да се мешаат работите. Секако, рече дека г-дин Фиданоски има право како член на Советот да дискутира и да каже што мисли, но во рамки на темата. Не му се допаѓа кога ги извртува тезите за да се направи дискусија која не се движи во добар правец и која што не е во функција на Советот на Агенцијата и во функција на работата како регулаторно тело, туку се оди надвор од темата. Рече дека г-дин Фиданоски ги извртува тезите што ги кажал директорот Трајчевски, дека здружението ЗНМ било поддржувач на одредена политичка партија. Г-дин Трајчевски го кажал тоа што таму било предложено, а било поддржано од ЗНМ. Исто така рече дека ја врти тезата дека ААВМУ за агенцијата која што го мерела рејтингот кажала дека имало невестинити податоци. Г-дин Трајчев рече дека никогаш така не било кажано туку дека податоците биле давани без да ни се каже методологијата. Неговата забелешка била процедурална, да се држеле до темите кои што се дадени немаше да се дојде до ваква дискусија. Објасни дека сите имаат многу што да кажат за многу работи, ако сакаат јавно да се промовираат дека многу

зборуваат. Поентата е да се каже конкретно тоа што треба да се каже и да биде во функција на работата на Советот, тоа што е дадено со Закон и тоа што како членови на Советот на Агенција треба да го вршат, задачите, целите, поставеноста. На дневен ред има конкретен нацрт кој ќе оди на јавна расправа. Рече дека ги почитува начелните мислења, забелешки, што ги дал г-дин Фиданоски. Очекува да даде конкретни предлози во рамки на Законот и на наредната седница ќе се види какви ќе бидат неговите предлози, можеби ќе се прифатат ако се издржани, но да се навлегува во некаква дебата која што не е конструктивна смета дека претседателот на Советот тоа не треба да го дозволи.

Г-дин Петрушевски рече дека настаните што се случуваа пролетта пред Владата на Република Македонија, кога имаше организирано дискусии, дебати итн., дел од говорниците биле повикувани како експерти и зборувале како експерти. Само по 6 месеци еден од тие експерти се појави на масата на преговорите како претставник на политичка партија. Така да тие се фактите. Значи луѓето само се преправаат дека се експерти а јавно настапуваат после одредено време како претставници на политичка партија. Г-дин Петрушевски рече дека неговиот ангажман го разбира како член на Советот, неговите политички размислувања траат помалку од 10-ина секунди во моментот кога гласа на било кои избори и толку. Се обрати до г-дин Фиданоски и рече дека не го оправдува и му укажува дека не треба да оди на такви настани, затоа што ќе биде злоупотребен од тие што го повикуваат, лично ќе биде искористен и предаден, а не од г-дин Петрушевски, што му укажува дека тоа не е во ред.

Г-дин Фиданоски, се заблагодари на укажувањето од г-дин Петрушевски. Нагласи дека досега никој не успеал да го злоупотреби или изманипулира, бидејќи доволно се оградил. Повтори дека на тој настан бил поканет од граѓанска организација, а не од политичка партија. Што се однесува до тој, како што кажал г-дин Петрушевски, експерт, па потоа партиски претставник, тоа е негова работа и не знае за кого зборува. Во конкретниот случај г-дин Фиданоски зборува за него лично и рече дека има право да си каже за себе, и не е тој личноста на кој треба да и се посочи со прст дека така настапува. Што се однесува до забелешката од г-дин Трајчев, затоа дека ги извртува тезите, смета дека не ги извртува тезите и побара конкретно да му посочи на кои тези мисли. Точно зборувал за точката Нацрт програма, и во неа потенцирал негови принципиелни забелешки и прашања во кои го споменал и политичкиот плурализам како дел што недостасува и оттука тргнала сета работа. Му се обрати на г-дин Трајчев и рече доколку сака да биде принципиелен, кога ќе заврши седницата, да ги побара стенограмите од Стручната служба и да види кој прв почна.

Г-дин Трајчев рече дека не сака понатаму да коментира и да навлегува во дискусија.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на Директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-6525/1 од 12.11.2015 година и едногласно донесе Нацрт-програма за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година (со Нацрт-програма на планирани активности и Нацрт-финансиски план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година), со текст како што беше предложена.

Во однос на горенаведената Нацрт-програма, Агенцијата да постапи во согласност со член 10 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 47 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на директорот и на Советот на Агенцијата, Нацрт-програмата за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година (со Нацрт-програма на планирани активности и Нацрт-финансиски план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година), да ја објави на веб страната на Агенцијата, со рок од 30 дена, со цел да обезбеди јавна расправа, односно да им се овозможи на сите заинтересирани страни да ги изразат своите мислења.

#### **Точка 5**

Разно

Немаше точки под Разно.

**Бр. 02-6522/5**  
**24.11.2015 година**  
**С к о п ј е**

**Агенција за аудио и**  
**аудиовизуелни медиумски услуги**  
**Претседател на Советот**

**Лазо ПЕТРУШЕВСКИ, с.р.**