

ЗАПИСНИК
од 40-та седница на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 18.12.2015 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески и Зоран Фиданоски.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Магдалена Давидовска Довлева, Билјана П. Парлеева, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска, Илија Витков.

Други присутни: Елена Наковска од ЦРМ и Зоран Маџировски од Радио Канал 77

Г-дин Петрушевски ја отвори 40-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Трајчевски, ги информира членовите на Советот дека во Агенцијата пред започнување на седницата, пристигна допис од еден од радиодифузерите, за повлекување на неговото барање за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис од општ формат, на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс. Од таа причина, г-дин Трајчевски предложи од доставените материјали по точка 2 – „Информацијата за наодите од Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола, бр.08-7038/1 од 15.12.2015 година“, да се повлече Предлог-Одлуката со која се одбива барањето на еден од подносителите.

Советот на Агенцијата, со предлогот на г-дин Трајчевски, едногласно, со седум гласа „за“, го усвои следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на Предлог-Записник од 39-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 11.12.2015 година.

2. Информација за наодите од Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола.

3. Предлог-Правилник за изменување и дополнување на Правилникот за службена облека и обуки на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

4. Предлог за склучување Договор за услуга Интернет Дата Хостинг Центар (IDHC) колокација.

5. Разно.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и едногласно, со седум гласа „за“, го усвои предложениот Записник од 39-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 11.12.2015 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, ја образложи Информацијата за наодите од Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола. Објасни дека согласно Законот за јавни набавки, Агенцијата спроведе постапка за избор на агенција којашто ќе ја изработи студијата и ќе го спроведе јавното истражување. Договорот за извршување на оваа услуга беше склучен со единствениот понудувач - Друштвото за трговија и услуги „СВОТ“ ДООЕЛ од Скопје, која на 10.12.2015 година, во Агенцијата ја достави „Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола, од аспект на исполнувањето на целите на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и од аспект на потребите на публиката“. Студијата е објавена на веб страницата на Агенцијата на 15.12.2015 година. Студијата е поделена на неколку делови од кои првиот дел се однесува на оправданоста за објавување јавен конкурс од аспект на исполнувањето на целите на ЗААВМУ. Вториот дел од Студијата се однесува на оправданоста за објавување јавен конкурс од аспект на потребите на публиката. Во делот „Резиме на заклучоци и наоди од Студијата“, а во врска со оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво, во Студијата е наведено дека: „Во Република Македонија нема ниту една телевизија којашто има дозвола да емитува програмски сервис од општ формат со претежно образовна функција, ниту пак програмски сервис од специјализиран формат“ и дека „...понудата на општ формат или пак претежно информативна содржина не излегува во пресрет на потребите на публиката. Напротив, може да се каже дека резултатите од истражувањето во голема мера ги потврдуваат наодите и препораките од Стратегијата за развој на радиодифузната дејност во Република Македонија за периодот од 2013 до 2017 година каде се констатира отсуство на детски и образовни програми и се предлага доделување на дозволи за програмски понуди од специјализиран формат. Според потребите на публиката утврдени со оваа студија, тоа треба да е со претежно образовна/документаристичка програма и програма за деца“. Поради тоа што со Студијата се утврди дека нема оправданост за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис од општ формат со претежно информативна функција, а согласно со членот 70 став 7 според кој „доколку со студијата од ставот (4) на овој член се утврди дека нема оправданост за објавување на јавен конкурс, Агенцијата во рок од осум дена од денот на објавувањето на студијата ќе донесе одлука со која ќе го одбие барањето од ставот (1) на овој член“, потребно е Советот на Агенцијата да донесе одлука за одбивање на писменото барање за објавување конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво поднесено од страна на правното лице ГБЦ Комуникации ДООЕЛ Штип и физичкото лице Слободанка Блажевска (наш бр. 08-924 од 16.07.2015 година дополнето на 24.07.2015 година). Во врска пак, со оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за радио емитување на локално ниво, според наодите на Студијата „постои оправданост да се објави оглас во оние локални подрачја во коишто нема ниту едно локално радио, а постои заинтересираност за инвестирање во локална радиостаница“.

Г-дин Фиданоски, во својата дискусија рече дека ја прегледал и прочитал Студијата и во врска со нејзината содржина ќе каже неколку негови видувања и размислувања. Се изјасни дека не е убеден, без да биде погрешно разбран, за изборот на агенцијата што ја правела студијата, истражувањето и анализата од истражувањето користејќи податоци од ААВМУ во составувањето на Студијата. Рече, со целиот респект кон Друштвото за трговија и услуги „СВОТ“ ДООЕЛ од Скопје, но за него ова е релативно непозната агенција, претпоставувајќи дека можеби таа има некое искуство во истражување на потрошувачи и производи итн., но ова според него е нешто сосема друго. Истражување на медиумски пазар е специфична ситуација, суптилна, дури поспецифична на како што рече нам добро познатите политички и партиски истражувања за рејтинзи и слично, затоа што тие генерално имаат една мостра на испитувања која се користи и се пресликува една во друга со мали отстапки во истражувањето. Ова според него е друга ситуација, малку поспецифична за желбите на публиката, за состојбата на пазарот и од аспект на влез на нов капитал на пазарот. Се надоврза на образложението од м-р Магдалена Давидовска Довлева која спомнала дека во истражувањето за потребите на Студијата, се користени 1200 испитаници. По негово познавање околу изработка на истражување, тоа би значело дека треба да се свртат над 4000 телефони, за да се добијат резултати од 1200 испитаници, односно секој 4-ти човек, така вели просекот на истражување во Република Македонија, е согласен да посвети 20-тина минути, можеби половина час за да покаже трпение и да одговори на сите прашања поврзани со потребите на оваа Студија. За сето тоа и самиот бил сведок, кога по случаен избор бил повикуван да учествува на различни истражувања и рече, да биде искрен на некои покажал трпение, а на некои не. Така да, смета дека 4000 телефони сигурно би требало да бидат завртени, за да се добие бројката од 1200 испитаници. За тоа колку реално време е потребно за да се пополни еден прашалник, за да се добие мислење од еден испитаник за конкретните прашања од оваа Студија и од тој аспект, не е убеден како и колку се добиени вистински резултати. Што се однесува до структурата на испитаниците, генерално ги задоволуваат критериумите од неколку аспекти, но еден аспект според него не е точен и тоа дава една видлива дискрепанца, а тоа е аспектот на половата структура. Значи 54 со 46, жени во однос на мажи е структурата на испитаниците и според него не претставуваат репрезентативен податок спореден со бројките од последниот попис во Република Македонија на државно ниво, ако се земе дека Република Македонија има над 2 милиони жители, тоа е над 250000 жители разлика повеќе жени од мажи, што според него може да даде еден друг резултат за желбите и потребите за гледање телевизиска програма кај едниот пол и кај другиот пол. Во понатамошната дискусија се осврна на некои според него контрадикторности што ги има во анализата. Прво, за него е малку нејасно, зошто анализата од добиеното истражување не ја направи ААВМУ, бидејќи како што рече, има доволно и повеќе од доволно капацитети тоа да го направи, зошто е препуштено Студијата да ја направи оваа ангажирана фирма. Во однос на првата глава за растот на БДП како параметар кој бил земен предвид при изработка на анализата, во апсолутни бројки има зголемување на вредноста, 2.9%, односно 3.5% раст на БДП на бруто националниот производ, прикажан на графиконот на 31 страна од вкупниот материјал. За графиконот рече дека е малку лош, затоа што БДП се мери квартално во однос на кварталот од минатата година, а на годишно ниво се зема просек од сите квартали. Така се мери БДП, односно растот. Иако графиконот е лош, рече дека ќе ги земе овие бројки како вистински, претпоставува дека се користени од Државниот завод за статистика. Тоа значи дека за толку има поголема вредност создадена во оваа држава и тоа значи дека за толку има поголеми шанси да имаме побогат, меѓу другото и маркетиншки пазар за медиумите. Исто така има и намалена невработеност, стои како друг податок, значи има луѓе што

земаат месечен приход и понатаму пораст на просечно исплатена бруто плата, што значи поголема куповна моќ на граѓаните, што значи тие граѓани би можеле повеќе да потрошат, што значи ќе има повеќе интерес од одредени потрошувачи, клиенти, фирми да се рекламираат, за да ги продадат своите производи. Г-дин Фиданоски, забележа дека при влез на можни нови играчи, во анализата се користи модел на Портер, што ќе значи намалена цена на огласување, односно ќе го намали приходот или ќе ја доведе во прашање егзистенцијата на постојните играчи, се збори за постојните играчи што имаат терестријална дозвола? При тоа праша зошто во маркетиншкиот колач се делат само тие играчи? Зошто само телевизиски станици што емитуваат програма на државно ниво преку терестријален предавател се земаат? Праша дали само затоа што Барањето е за добивање терестријална дозвола?

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, одговори потврдно.

Г-дин Фиданоски, рече дека колку што тој ги гледа работите, маркетиншкиот пазар е еден во Република Македонија и во него учествуваат, согласно процентите, не е важно кој како, и тие што имаат терестријална дозвола и оние кои немаат терестријална дозвола односно што емитуваат програма или преку сателит или преку кабел на државно ниво, гледаме реклами на телевизиите и од тие што немаат терестријална дозвола. На крајот од неговото излагање побара одговор за тоа како е добиен заклучокот дека „Реакциите на моменталните играчи се очекувани и легитимни, бидејќи новиот играч освен што би земал дел од нивниот профит, може да наштети на целокупната индустрија доколку економски не го оправда своето постоење и згасне по одреден период“. Тука рече дека ќе застане со дискусија и побара одговор.

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, одговори дека точно е тоа дека со Друштвото за трговија и услуги „СВОТ“ ДООЕЛ од Скопје досега ААВМУ не соработувала, меѓутоа лицето кој го водел проектот за изработка на студијата е професор по комуникологија во Високата школа за новинарство и неговата стручност смета дека не може да се оспорува. На прашањето зошто ААВМУ не ја изработила студијата, зошто е наратана, одговори дека тоа е затоа што постои таква пракса кај другите регулатори, да се ангажира агенција која ќе изработи студија. Напомена дека исто така другите регулаторни тела и при изработка на Анализа на пазарот користат надворешна агенција. Зошто анализата е направена само на терестријалните телевизиите, тоа е заради релевантниот пазар. Објасни дека кога се изработува анализа, многу е значајно да се прави на релевантен пазар а што е релевантен пазар, тоа е утврдено во Законот за конкуренција. Релевантноста на пазарот се согледува од географски аспект и од аспект на заменливост на производот. За да биде појасна, даде пример, односно за еден огласувач е сеедно дали неговиот оглас ќе се емитува на ТВ Сител, ТВ Канал 5, ТВ Алфа, ТВ Алсат и ТВ Телма и МТВ ја вклучи бидејќи во тој сегмент значајно се разликува начинот на кој што се финансираат. За огласувачот рече дека е небитно бидејќи стартно иста е потенцијалната публика кај овие телевизиите. Различно е преку кабел или сателит, веднаш потенцијалната публика е помала. И покрај тоа што во Република Македонија има голема покриеност со кабел, кабелските оператори не сите телевизиите ги пренесуваат. Уште појасно е, рече, кај регионалните телевизиите, релевантен пазар е секој регион посебно, онаму каде што потенцијалната публика е иста додека кај локалните телевизиите секое посебно локално подрачје е посебен релевантен пазар. Така да и Анализата на пазарот е изработена и направена според релевантните пазари. Посебно се анализирани телевизиите со терестријална дозвола како релевантен пазар, посебно преку кабел како релевантен пазар, посебно локалните

и регионалните, каде се делат релевантните пазари по региони а локалните телевизии по локални подрачја.

Г-дин Фиданоски, уште еднаш праша како е дојдено до заклучокот кој гласи: Реакциите на моменталните играчи се очекувани и легитимни бидејќи новиот играч освен што би земал дел од нивниот профит, може да наштети на целокупната индустрија доколку економски не го оправда своето постоење и згасне по одреден период?

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, одговори дека поради тоа што е специфичен овој пазар, рекламниот колач е тој, потенцијалните огласувачи се тие. Со влез на нов субјект на пазарот, не може да се очекува да порасне рекламниот колач, туку постојниот ќе се прераспредели на поголем број субјекти. Агенцијата, тогаш Советот за радиодифузија, во многу наврати, била критикувана дека не водела сметка токму за тоа прашање. Оттаму произлезе потребата да во ЗААВМУ се предвиди обврска за регулаторот да изработи студија, заради тоа што со секоја нова дозвола рекламниот колач дополнително се дели на повеќе субјекти. Секако е можно, рече кога ќе се појави нов субјект, да понуди многу добра понуда, да работи економски подобро, да стимулира одреден број огласувачи, да има и таков ефект, така да тој ќе земе дел од рекламниот колач, ќе се намалат приходите на постојните телевизии, а од тоа нема да има јавен интерес од кога тој ќе престане да работи по одреден период.

Г-дин Трајчевски, во врска со последното прашање што го постави г-дин Фиданоски, рече дека последните години, односно години наназад, сведоци сме дека приходите од реклами што ги имаат телевизиите не се зголемуваат. Имаше реакции од ЗНМ, од МИМ и од други организации од медиумската сфера, дека во тој рекламен колач, ако се тргне делот од рекламните финансирани од Владата на Република Македонија, состојбата со медиумите ќе стане значително лоша. Потсети дека со одлука на Влада на Република Македонија, со Изборниот законик, од 10 ноември до завршување на изборите, има забрана, државните институции да немаат право да се рекламираат ниту во еден комерцијален медиум ниту на МТВ, што значи и од тој аспект, приходите што ги остваруваат телевизиите, ќе бидат значително намалени. Негов личен став и став на новинарските здруженија и други медиумски организации, дури и во анализата што ја има направено МИМ е дека реално бројот на медиуми е преголем во Република Македонија, а затоа не треба да се биде кој знае каков експерт, бидејќи на национално ниво терестријално и со јавниот сервис има шест телевизии и голем број на регионални телевизии што зрачат преку кабел и огромен број на локални телевизии. Ваков еден обид, доделување на огромен број на дозволи, имал Советот за радиодифузија во 2008 година кога 16 или 18 сателитски дозволи додели на државно ниво. Од нив денес функционираат само неколку и се на работ на позитивното работење или во одреден број минати години согласно анализите кои ги правела Агенцијата, работеле и со загуба. Фактичката состојба укажува дека бројот на медиуми во Република Македонија е голем и ние постојано се надеваме дека пазарот ќе биде тој кој што во иднина ќе го регулира бројот на медиуми кои треба да постојат во државата. И со оваа Студија и анализа и без неа, рече дека него лично му е апсолутно јасно дека има огромен број на медиуми и тоа што го покажува и самата анализа и студијата е дека на граѓаните им требаат други содржини а не содржини од ваков карактер како што беа поднесени во барањето на субјектот за доделување дозвола.

Г-дин Фиданоски прво се обрати до претседателот на Советот и рече сака колегијално да реагира, да во иднина не се дозволи упаѓање или саркастични забелешки упатени кон него, да се задржи нивото на седниците на Советот со сиот

респект кон претседателот на Советот и кон останатите членови на Советот. Г-дин Фиданоски рече дека тој со респект се однесува кон сите и побара такво однесување кон него и од останатите, бидејќи сите се рамноправни. Во врска со искажаното од г-дин Трајчевски, рече дека се согласува со него и дека во Република Македонија има многу медиуми. Се согласува и со констатацијата дека пазарот треба да ги регулира медиумите, меѓутоа, претпостави дека ќе се согласи и г-дин Трајчевски со него, дека во Македонија 20 години се чека пазарот да ги регулира медиумите и никако да ги регулира, за што рече дека тоа е негово мислење и тоа јавно го кажува во сите прилики каде што има можност да биде повикан да дискутира. Рече дека има дисторзија на пазарот, нема реален пазар, и тоа е друга тема за која не сака дискусијата да ја развлече во таа насока. Неговата дискусија се однесува конкретно за Студијата во која според него има контрадикторности. Потенцира дека не сака да биде сфатен дека е нечиј адвокат и дека апсолутно го брани доставеното Барање. Рече дека во анализата има контрадикторности и меѓу другото дека секој заслужува шанса, но на крајот на гласањето ќе се покаже како ќе биде. Во врска со искажувањето на м-р Магдалена Давидовска Довлева, рече дека ќе даде еден пример за пазарот. Кога го кажал моментот дека маркетиншкиот пазар не ги дели телевизиите на вакви или онакви, праша, дали Телеком и Кока Кола се рекламираат и на ТВ Алсат и на ТВ Алфа, ТВ Телма, ТВ Сител и ТВ Канал 5, но и на ТВ Шења, ТВ 24 Вести, ТВ 21 итн? Да, рече се рекламираат на сите тие телевизии, тоа е примерот, и затоа рекол дека не ги дели маркетиншкиот пазар тие телевизии, туку секој огласувач, барем тој така ги разбира работите, односно онаму каде што има интерес, бара да биде огласуван во тој медиум.

Г-дин Трајчевски рече дека ќе даде едно дообјаснување околу последното излагање на г-дин Фиданоски. Дали Кока Кола и Телеком се рекламираат на ТВ Шења и на ТВ Алфа е една работа, а кога се зборува за релевантен пазар е друга работа. Кога се зборува за мобилна телефонија, не може да се земе пазарот на фиксната телефонија, бидејќи тоа се правила кои што постојат секаде во светот, а не дека Телеком не се рекламира и на кабелски оператор, се рекламира, се рекламира и на РА Антена 5. Но, рече, тоа не значи дека сега треба да се земе пазарот на емитување на реклами на радијата. Не може да се споредуваат килограми со километри и да кажуваме дека едните се поголеми од другите. Кога станува збор за целокупниот маркетиншки пазар, да, меѓутоа кога станува збор за релевантен пазар тоа е друга тема, бидејќи овде станува збор за доделување дозвола за терестријално емитување.

Г-дин Фетаи, рече дека е добро што прво е направена Студија и потенцира дека и ААВМУ секогаш прави студии во разни насоки, согласно обврските од Законот и со оглед на мисијата на Агенцијата. За анализата рече дека таа има свои позитивни страни, свои позитивни аспекти сè со цел да се заштитат постоечките медиуми од можни компликации, од можни проблеми, кои би дошле како последица на нашето несоодветно менаџирање во врска со доделување нови дозволи. Објасни дека во однос на Студијата има доста забелешки и задршки, има свое размислување околу наодите и резимето на заклучоците на Студијата и поради тоа и тоа што ќе го каже, ќе биде воздржан во поглед на поддршката на Студијата од неколку причини:

Прво, во поглед на тоа дека се предвидува во два града да се објави нов конкурс за радио на локално ниво, а тој лично знае дека веќе две години има барање за едно локално радио од Гостивар, кое стои во архивата на Агенцијата. Разговарал со луѓе и се дошло до заклучок дека Гостивар може да има уште едно радио на локално ниво. Според него доделувањето на дозволи за радио емитување воопшто не било предмет и задача на оваа анализа.

Второ, во поглед на она што постојано влегува во Годишната програма за работа на Агенцијата и претходно на Советот за радиодифузија, за отворање на едно радио на албански јазик на државно ниво, што како технички проблем се појавува поради немање фреквенција во Скопје. Рече без оглед на аргументацијата и на причините, публиката останува ускратена со години, односно можните инвеститори кои би инвестирале во таа насока, се ускратени за можност да инвестираат во едно такво радио и тоа не е земено во предвид.

Трето, во поглед на тоа дека ќе се сруши пазарот, рече дека тука има лична резерва и лично размислување поради тоа што во Република Македонија според анализите е констатирано дека околу 92% или 94% публиката се информира преку кабелските телевизии, значи преку кабелските мрежи што им нудат програма а додека преку терестријалните мултиплекси останува многу мал процент. Значи, рече, порелевантен пазар и порелевантни индикатори според него би биле тие кои одат преку кабел. Во таа насока, рече дека не е размислувано околу пилметрите, дали тие се поставени во 400 домаќинства кои ги следат програмите преку кабелските оператори или пак кои ја следат програмата преку мултиплексите, така да и тука може да има дилеми и несака да не навлезе подлабоко во таа насока.

Г-дин Фетаи рече дека тој, начелно, секогаш бил за тоа да се заштитат не само медиумите што се дел и наод на предложената Студија, туку и публиката, која може би и е најважна во сето тоа, да биде сестрано, соодветно информирана од услугите на телевизиите и нивните програми. Драго му е дека е дојдено до сознание што и се разговарало на седниците, дека недостасуваат специјализирани програми во смисла на образовни програми или програми за деца. Тоа, рече е уште еден импулс дека тој и останатите членови на Советот биле во право кога тоа го констатирале и чекорите кои треба да се преземат. Даде уште едно размислување зошто ќе биде воздржан, затоа што малку му изгледа рестриктивно околу можна нова инвестиција која би влегла. Оправдано рече, не се сомнева дека можеби би имало последици по посточеките телевизии, но со определба што ја има Агенцијата и со нејзиното зачленување во привредната комора која беше како идеја за да можеме преку неа да го анимираме меѓународниот капитал да дојде да инвестира во Република Македонија во телевизија. Тогаш некако не е во согласност оваа наша заштита, инаку ние сме либерални што е докажано дека Агенцијата само во последната година додели 3 дозволи на државно ниво за телевизии кои емитуваат програма на албански јазик, што е за поздравување како плурализам. Од една друга гледна точка, со секоја нова телевизија, освен оваа задршка, резерва за да ги заштитиме, отвара еден нов концепт, една нова идеја за инвеститорот кој ќе отвори нови работни места, кој ќе отвори нови можности околу конкуренцијата, кој би инвестирал во Република Македонија, 5-6 милиони евра, со купување на нов објект со нови вработувања. Тој ги гледа студентите по новинарство како се сите весели, ќе има нови телевизии, ќе има нови вработувања, итн. Од тие причини смета дека најсоодветно би било да биде воздржан во смисла на поддршка на тој сегмент.

Г-дин Петрушевски, рече дека ја поддржува и се` уште ја поддржува идејата за отворање радио на албански јазик на државно ниво. Негово мислење е дека двете општини Пласница и Карбинци се толку мали и дека доделувањето фреквенција на нив од страна на АЕК не ја загрозува оваа голема идеја, бидејќи според неговото стручно мислење како инженер, проблемот се недостаток на фреквенции во Скопје.

Г-дин Трајчевски, даде две појаснувања. Барањето за радио во Гостивар, не знае кога е поднесено, бидејќи можеби е поднесено пред да стане член на Советот.

Последното барање што е поднесено, не го поднеле за радио на територијата на општина Гостивар, туку поднеле барање за регионално радио. Агенцијата официјално се обрати до АЕК, која одговори дека за регионално радио во регион Тетово-Гостивар нема слободни фреквенции. Потенцира дека поради тој аспект тие не можеле да бидат опфатени со Студијата затоа што поднеле барање за радио, за кое што АЕК одговори дека на регионално ниво нема фреквенции. Информира дека пред неколку дена доставено е барање за локално радио во Гостивар и тоа барање ќе биде соодветно разгледано, согласно Законот, што не значи дека ќе биде одбиено, но не можеше да биде дел од оваа Студија затоа што тие веќе претходно побарале за регионално радио за кое што АЕК одговори дека нема фреквенција. Нагласи дека поднесеното Барање ќе биде разгледано согласно Законот и соодветно постапено по него и како што кажал претседателот на Советот, доделувањето на дозвола за радио на албански јазик на државно ниво претставува јасна ситуација и за тоа не треба никаква анализа. Тоа е фактичка состојба и потреба, затоа и не е ни предмет на ова истражување.

Г-дин Фиданоски, постави прашање во однос на тоа дека во Студијата стои дека во Република Македонија има три радиодифузери, телевизии со општ претежно информативен формат. Праша кои се тие?

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, одговори дека тоа се ТВ 24 Вести, ТВ Нова и ТВ Дуге.

Г-дин Фиданоски, рече дека ќе се надоврзе на дадениот одговор. Рече дека ќе искаже едно сомневање, нека биде разбран како и да е, да е тој на местото на подносителот на барањето за добивање на дозвола за телевизија од општ претежно информативен формат, сериозно би се сомневал дека некој му дошепнал на некој да поднесе таква слична која што ќе ја добие преку јавна комуникациска мрежа и ќе добие дозвола за тоа, затоа што за тоа не треба конкурс. Барањето за иницијаторот за добивање дозвола терестријална за која се дискутира сега, поднесена е во средината на јули 2015 година. А дозволата, согласноста за ТВ Нова, односно за физичкото лице Сеад Кочан, го даваат на 1 октомври 2015 година, разлика повеќе од две месеци меѓу едното и другото барање. Според него во Студијата има исправни бројки, параметри, околу тоа дека е потребен пет годишен циклус за да може да се каже дека еден радиодифузер може да се надева дека со добро работење може да оствари профит односно да биде над позитивна нула. Од лично искуство рече дека имал прилика да работи од нула, во таков медиум. Првите четири години навистина било во минус работењето и тој минус се надоместувал од други извори на сопственикот на тој медиум. Од прилика е тука негде и бројката на просечно потребни средства на годишно ниво, некаде близу 3 милиони евра како трошок, тој се зема апроксимативен за потребите на една телевизија на државно ниво. Но, за констатацијата околу нарушувањето за пазарот односно околу наштетувањето на индустријата дека би земала дел од профитот, е дали не се мисли дека потенцијалниот нов играч, да се изрази според терминологијата во студијата, можеби нема одвоено на страна средства или не е навреме доволно свесен дека во овој бизнис не може првата година никој да работи профитабилно и дека е свесен дека ќе работи со загуба и свесен е дека таа загуба ќе се мултиплицира 3-4 години и да ги обезбеди трошоците за тие 3-4 години. Дали го знаеме тоа или не го знаеме за да го констатираме, значи колку го знаеме толку и не го знаеме, 50-50 е работата. Во Студијата стои дека телевизијата е се уште најзначаен извор за информирање на граѓаните, а вестите и информативните емисии се програма која што е на прво и второ место според проценти, стои во секцијата Б, близу 2 третини се изјасниле од граѓаните, од испитаниците. Значи 46,5% најмногу гледаат вести и информативни емисии, што значи дека публиката во овој момент покажува

голем интерес за гледање вести и информативни програми. Се согласува со тоа дека недостасува домашна играна продукција и програми за деца и дека тие треба да се стимулираат како што стои во студијата и стратегијата. Пак ќе рече, бројката на испитаници кои се изјасниле дека гледаат најмногу вести и информативни емисии и ако се земе предвид дека подносителот бара да добие дозвола за телевизиски формат општ претежно информативен а таква терестријална дозвола нема во Македонија со таков формат телевизија, дава можност да се размисли, дека има шанси дека е потребен таков нов играч, таква нова телевизија во Република Македонија. Се согласува со г-дин Фетаи за искажаниот факт дека тоа значи дополнителни минимално 80 вработувања од кои 30 новинари, а тоа е значаен податок за него во ситуација кога вработеноста односно невработеноста постојано се потенцира како важен сегмент на општественото живеење во Република Македонија. Според информациите со кои располага, на тој радиодифузер инвестицијата би била странска, ние се залагаме, се благодариме на г-дин Фетаи за податокот што го кажал дека ние се залагаме за такво привлекување на странски капитал, конечно се зачленивме во таа трговска комора. Смета дека заклучоците што се изведени а со самото тоа и препораката до Советот да се одбие барањето и да не се дозволи отворање на конкурс, смета дека не е среќно избрано решение и тој како и г-дин Фетаи ќе биде воздржан по информацијата.

Г-дин Петрушевски, рече дека има три барања, од ГБЦ Комуникации за доделување дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис од општ формат со претежно информативна функција, на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс и отворање конкурс за доделување дозвола за радио емитување на локално ниво на подрачјето на две мали општини Пласница и Карбинци. Во поглед на барањето за отворање на телевизија за терестријално емитување, очекувал дека Студијата ќе покаже дека нема оправданост за отворање на ваков медиум. Во текот на минатата година и претходните години учествувал на повеќе јавни расправи каде што најголем дел, речиси сите експерти, од МИМ, од луѓе кои се бават со медиумската област, се изјасниле дека има премногу телевизии во Република Македонија. И Агенцијата како регулатор била критикувана зошто дозволила да има толку многу медиуми, иако се знае од дискусиите дека во најголем дел сегашниот Совет ги наследил тие медиуми од претходно. Од друга страна го има постојниот Закон според кој мора Советот и Агенцијата да работи но и во него има недостаток а тоа е дека ако било кој побара телевизија или радио преку јавна електронска комуникациска мрежа што не користи ограничен ресурс, Агенцијата и Советот, без конкурс ја доделува дозволата. Во тој случај се избегнува анализата, односно Студијата која покажува дали е оправдано доделувањето дозвола. Состојбата е таква, да реално е да не се објави конкурс и да не се додели дозволата на начин како што е побарано. Единствена можност е барателот за да добие дозвола да постапи како што и другите постапиле оваа година, три медиуми, што по сила на Закон Советот им даде право да работат преку кабел. Потоа се изјасни во однос на второто и третото барање, дека ја поддржува потребата во двете мали општини да има медиуми. На крајот рече дека за работата што Стручната служба ја сработила во поглед на информацијата и студијата, ќе се изјасни позитивно.

Г-дин Фетаи, рече, за да не биде погрешно разбран, го поддржува објавувањето на јавен конкурсот за двете радија, но воздржан е за другиот дел.

Г-дин Петрушевски предложи да има четири гласања и тоа: за прифаќање на информацијата и Студијата, потоа предлогот за одбивање на барањето, трето заклучок за конкурс за Пласница и четврто заклучок за конкурс за Карбинци, за да може секој поединечно да се изјасни како што мисли.

Г-дин Трајчев, во својата дискусија, во врска со Студијата рече дека како Совет донеле на седница одлука да се нарача таква Студија, во времето кога одобриле таква постапка. Постапката која е водена за да се изработи Студијата, е водена согласно Законот и сигурно е избрана релевантна фирма која ќе ја изработи Студијата и таа Студија сега доставена во материјалот. Како што кажала раководителката м-р Магдалена Давидовска Довлева, во методологијата која е користена да се изработи Студијата, биле вклучени лица кои се стручни, кои се професори и си ја знаат работата. Може резултатите од Студијата да ни се допаѓаат или не, може во некои детали да најдеме одредени забелешки, можеби сметаме дека технички не се добро обработени. Но, методолошки секоја студија која резултира со конечни заклучоци, ја дава суштината на тоа што е побарано. Сме побарале една Студија каде има конкретни барања за тоа што како Совет и Агенција сакаме да се истражи, да се дадат соодветни мислења и насоки, користење на таа методологија и користење на ресурсите и ни доставиле конкретен материјал. Ние кога го анализираме материјалот, може технички или во дел на обработка на податоците да дадеме забелешки. Студијата е доста обемна, се работи за многу страници и конечните заклучоци кои ги дава произлегуваат од целата содржина на Студијата. Студијата ја работеле стручни лица и смета дека заклучоците од неа не треба да бидат оспорени од страна на Советот, затоа што тој ја нарачал, таа е изработена и е добиена како резултат.

Г-дин Трајчевски, му се обрати на претседателот на Советот, г-дин Петрушевски и од него побара во иднина да реагира кога се изнесуваат инсинуации како што биле кажани од членот на Советот Зоран Фиданоски, дека некој на некого му шепнал да му даде дозвола. Колку што се сеќава, а тоа може да се провери во записник, и г-дин Фиданоски гласал за таа дозвола и никој на никого не му шепнал, бидејќи тоа не е принцип на работа на Агенцијата. Сите материјали што доаѓаат во Агенцијата, автоматски се прераспределуваат по електронска пошта до сите раководители на Сектори, информациите не се кријат како што се правело тоа до пред четири години, туку до информациите имаат пристап сите раководители на Сектори во Агенцијата, а соодветно на тоа и оние материјали кои согласно Законот е потребно, ги добиваат и членовите на Советот.

Г-дин Фиданоски рече дека кажал - „да сум на местото, реков хипотетички, на подносителот на Барањето ќе се сомневам, затоа што е два месеци и повеќе поднесено тоа барање пред да се добие дозволата“. Рече дека како членови на Советот, документите не ги добиваат тогаш кога пристигнуваат, затоа што така налага Законот. Ги добиваат потребните материјали за седница и согласно Законот 24 часа пред одржување на седница. Потоа даде дообјаснување, на дискусијата на г-дин Трајчев. Точно е рече дека Советот гласал да се изработи Студија, но не гласал која агенција, фирма ќе ја прави таа студија, тоа е дискреционо право на директорот на Агенцијата. Рече дека ќе заврши со процедурален аспект на крај, како што кажал г-дин Фетаи, за да не биде сфатен погрешно и тој го поддржува конкурсот за локалните радија, смета дека тие заслужуваат и за нив ќе гласа „за“, а воздржан ќе биде во другиот дел.

Г-дин Петрушевски, рече дека доколку фирмата се бира преку јавна набавка, тогаш нема никакво дискреционо право на директорот. Потенцира дека ги следи дискусиите на сите членови на Советот и посочи дека секогаш држеле ниво во Агенцијата и така ќе продолжат.

Советот на Агенцијата, со четири гласа „за“ и три воздржани гласа од г-дин Фетаи, г-дин Фиданоски и г-дин Ајдини, ја прифати Информацијата за наодите од Студијата

бр.08-7038/1 од 15.12.2015 година и Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола.

Г-дин Трајчев, процедурално запраша дали Советот треба да гласа за прифаќање или не за некоја информација. Студијата ја нарачале, Агенцијата ја платила и на крајот ја добила. Може да ги користат информациите од неа или не, може секој да има сопствено мислење во една насока или друга, но не да се гласа за прифаќање или не, бидејќи Студијата е доставена.

Г-дин Петрушевски рече дека гласањето било реализација на нивните ставови, некои ја прифатиле некои изразиле резерва. Но во предлогот на директорот стои дека се предлага Советот да ја прифати информацијата и затоа така го ставил на гласање.

Советот на Агенцијата со четири гласа „за“ и три воздржани гласа од г-дин Фетаи, г-дин Фиданоски и г-дин Ајдини, донесе Одлука со која се одбива барањето за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис од општ формат со претежно информативна функција, на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, на правното лице ГБЦ Комуникации ДООЕЛ Штип и физичкото лице Слободанка Блажевска, наш бр.08-924 од 16.07.2015 година (дополнето на 24.07.2015 година), поради тоа што со Студијата бр.03-6961/1 од 10.12.2015 година се утврди дека нема оправданост за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис од општ формат со претежно информативна функција.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

Советот едногласно донесе заклучок, Стручната служба на Агенцијата да ја подготви потребната документација за Советот да може во рок од 15 дена од денот на објавувањето на Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола, да донесе одлука за објавување конкурс за доделување дозвола за радио емитување на локално ниво на подрачјето на општина Пласница.

Советот едногласно донесе заклучок, Стручната служба на Агенцијата да ја подготви потребната документација за Советот да може во рок од 15 дена од денот на објавувањето на Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола, да донесе одлука за објавување конкурс за доделување дозвола за радио емитување на локално ниво на подрачјето на општина Карбинци.

Точка 3

Г-дин Трајчевски го образложи Предлог-Правилникот за изменување и дополнување на Правилникот за службена облека и обувки на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Објасни дека во правилникот бил ставен состав на ткаенина за која производителите не можеле да достават понуда и од таа причина се направени соодветни измени.

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Билјана Панева Парлеева, кратко даде појаснување за деталите.

Советот на Агенцијата го усвои предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-7051/1 од 16.12.2015 година и едногласно донесе Правилник за изменување и дополнување на Правилникот за службена облека и обувки на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски

услуги бр.01-1880/1 од 12.03.2015 година и бр.01-5504/1 од 18.09.2015 година, со текст како што беше предложен.

Се задолжи Секторот за правни и економско-финансиски работи, да изработи пречистен текст на горенаведениот подзаконски акт.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на директорот и на Советот на Агенцијата, Правилникот за изменување и дополнување на Правилникот за службена облека и обувки на вработените во стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги бр.01-1880/1 од 12.03.2015 година и бр.01-5504/1 од 18.09.2015 година, да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Се задолжи Секторот за информатичка поддршка и општи работи, правилникот да го објави на огласната табла на Агенцијата.

Точка 4

Г-дин Трајчевски, објасни дека Агенцијата, врз основа на обврската утврдена во ЗААВМУ, ги утврдува локациите за прибирање сигнали лоцирани во подрачјата на регионално ниво од давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање и на операторите на јавни електронски комуникациски мрежи кои реемитуваат програмски сервиси. За исполнување на законската обврска, Агенцијата донесе Правилник за утврдување на локациите за прибирање сигнали од операторите на јавни електронски комуникациски мрежи и давателите на аудиовизуелните медиумски услуги по барање. Сигналите од осумте далечински собирни точки ќе бидат транскодирани и сегментирани за да го олеснат трансферот до централната собирна точка која ќе биде сместена во Скопје (во седиштето на Агенцијата), која, воедно ќе биде далечинска собирна точка за Скопје. На тој начин, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги ќе добива сигнал од далечинските собирни точки сместени во следните населени места во секој од регионите: Велес, за регионот Д1-Велес, Куманово, за регионот Д2, Штип, за регионот Д3, Струмица, за регионот Д4, Битола, за регионот Д5, Охрид, за регионот Д6, Дебар, за регионот Д7 и Тетово, за регионот на Г8. За обезбедување опрема на мониторинг на медиумските содржини што го врши Агенцијата, беше обезбедена помош преку Инструментот за претпристапна помош – ИПА на Европската комисија. Со цел да се овозможи ставање во функција на систем кој ќе овозможи прием на сигнали на сите радиодифузери кои имаат дозвола за вршење радиодифузна дејност на територијата на Република Македонија, како и сигналите на сите оператори на јавни електронски комуникациски мрежи во Република Македонија кои вршат емитување и реемитување на програмски содржини, неопходно е Агенцијата да закупи простор кој ќе исполнува одредени технички барања и услови. Во таа насока објасни дека тие услови единствено во Република Македонија ги поседува Македонски Телеком АД Скопје, кој на ден 15.12.2015 година до Агенцијата достави понуда која во целост ги задоволува условите барани од страна на Агенцијата за чување на активна ИКТ опрема и е со износ на месечно ниво од 90000 денари без ДДВ за сите осум локации заедно и во тој износ е влезена цената за електрична енергија и ладење на просторот. Но генерално гледано заедно, ако се додаде и ДДВ од 18% ќе дојде околу 105-6 илјади денари и кога ќе се подели на 8 (простории) доаѓа околу 16-17 илјади денари по локација, со вклучен износ за струја, одржување на потребна температура и влажност и сл.

Г-дин Петрушевски, објасни дека Стручната служба во соработка со Македонски Телеком, била во постојана комуникација и соработка за подготовка на Договорот и од тие причини материјалот по точка беше доставен подоцна, што се случува многу ретко да биде доставен материјал по законски определениот рок, односно еден ден пред одржување на седница.

Г-дин Фетаи, рече дека е во ред понудата доставена од Македонски Телеком, бидејќи сметал дека многу повеќе ќе чини со оглед на услугата и бројот на простории за да се смести опремата. Ова претставува специфичен дел без кој не може да се реализира проектот. Праша дали има рок на колку време ќе се склучи договорот.

Г-дин Трајчевски, одговори дека договорот ќе се склучи на неопределено време, и во интерес на Агенцијата е да трае, бидејќи од кога еднаш ќе се монтира опремата и да се сака, нема каде да се пресели, а доколку треба тоа да се случи, треба да се изградат осум такви објекти. Во овој момент просторот на Телеком е неискористен и во нивен интерес е да го издадат.

Г-дин Фиданоски, рече дека и за него е апсолутно прифатлива понудата за проектот што треба да се реализира и ќе го поддржи без дилема. Целосно го разбрал објаснувањето од директорот Трајчевски и се согласи дека добро е што е на неопределено време. Праша дали евентуално се остава простор за менување на условите во смисла на финансискиот издаток со тек на време или тоа може да го фиксираат уште од сега, па макар пресметано и во евра?

Г-дин Трајчевски, одговори дека не може да се потпише договор во евра, договорот е во денари. Било каква промена на договорот бара согласност од двете страни и не може еднострано да биде променета цената. Од таа причина се оди на неопределено време, за да по година-две не се променат условите, а Агенцијата да нема можност каде да оди потоа. На крајот информира дека средства за овој договор ќе бидат предвидени во Финансискиот план на Агенцијата за 2016 година.

Советот на Агенцијата го усвои предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.03-7066/1 од 17.12.2015 година и едногласно донесе Одлука со која се даде одобрение на директорот на Агенцијата, за потпишување на Договор за закуп на 8 (осум) простори за сместување (колокација) на активна ИКТ опрема на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги со Македонски Телеком Акционерско друштво за електронски комуникации – Скопје, врз основа на нивната доставена понуда бр.309621/3 од 15.12.2015 година (наш бр.05-7039/1 од 15.12.2015 година) која во целост ги задоволува условите барани од страна на Агенцијата за чување на активна ИКТ опрема.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 5

Разно

Немаше точки под разно.

Бр.02-7050/8
25.12.2015 година
С к о п ј е

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ, с.р.