

ЗАПИСНИК

**од 7 - та седница на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 27.08.2014 година**

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, Претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, Заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев, Селвер Ајдини и Зоран Фиданоски.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата присуствуваше д-р Зоран Трајчевски, в.д. Директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: д-р Андриана Скерлев - Чакар, м-р Драгица Љубевска, Огнен Неделковски, Арбен Саити.

Други присутни: Иван Стефановски од ЦРМ, Реџеп Камили од МТВ, Борис Грујовски од ТВ Алфа, Деспина Тодоровска од ТВ Сител.

Г-дин Петрушевски ја отвори 7-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 12:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски предложи од технички причини, како втора точка да се разгледува точката „Предлог за донесување на одлука за овластување на в.д. Директорот на Агенцијата, за потпишување договор за обезбедување на услугата телекомуникациска услуга – услуга за фиксна телефонија со „ОНЕ“ – Телекомуникациски услуги ДООЕЛ Скопје“, која беше предвидена да биде под разно.

Советот на Агенцијата едногласно, со 7 (седум) гласа „за“, од Лазо Петрушевски, д-р Милаим Фетаи, м-р Алма Машовиќ, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев, Селвер Ајдини и Зоран Фиданоски, го усвои предлогот на г-дин Петрушевски.

Советот на Агенцијата едногласно го усвои следниот:

Дневен ред

1. Усвојување на Записникот од 6-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.08.2014 година.

2. Предлог за донесување на одлука за овластување на в.д. Директорот на Агенцијата, за потпишување договор за обезбедување на услугата телекомуникациска услуга – услуга за фиксна телефонија со „ОНЕ“ – Телекомуникациски услуги ДООЕЛ Скопје.

3. Предлог - Деловник за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

- Добиени предлози и коментари по Нацрт-Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и ставот на Агенцијата по истите.

4. Разно.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа Записникот од 6-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.08.2014 година.

Г-дин Ајдини предложи во записниците постојано да не се повторува делот во кој Претседателот на Советот бара од директорот да ги образложи своите предлози.

Г-дин Трајчев рече дека на претходната седница беше побарано од г-дин Фетаи подетално да се опишуват искажувањата на членовите во записниците и додаде дека е тешко да се најде таа средина што сè треба да содржат записниците.

Г-дин Петрушевски рече дека овој записник е многу поблиску до тоа што беше заклучено на претходната седница во врска со записниците и рече дека останува на Секретаријатот да продолжи да ја бара вистинската мера при изработката на записниците. Тој додаде да се земат предвид забелешките на г-дин Ајдини.

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, едногласно го усвои Записникот од 6-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.08.2014 година, во текстот како што беше предложен.

Точка 2

Г-дин Трајчевски го образложи Предлогот за донесување на одлука за овластување на в.д. Директорот на Агенцијата, бр.03-4302/1 од 26.08.2014 година, за потпишување договор за обезбедување на услугата телекомуникациска услуга – услуга за фиксна телефонија со „ОНЕ“ – Телекомуникациски услуги ДООЕЛ Скопје.

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги едногласно го усвои Предлогот на в.д. Директорот на Агенцијата, бр.03-4302/1 од 26.08.2014 година и донесе одлука со која се овластува в.д. Директорот на Агенцијата, во име на Агенцијата, да потпише договор за обезбедување на телекомуникациска услуга – услуга за фиксна телефонија – национални повици кон сите фиксни мрежи во Република Македонија, со „ОНЕ“ - Телекомуникациски услуги ДООЕЛ Скопје, согласно понудата бр.02-4264/1 од 22.08.2014 година, која е избрана за најповолна во постапката за јавна набавка која е во тек во Агенцијата за услугата фиксна телефонија – Оглас бр.27/2014, со вредност не поголема од 35.400,00 денари со ДДВ, со важност од 1 (еден) месец.

Горенаведените средства се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2014 година.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за правни работи да ја подготви горенаведената одлука и горенаведениот договор.

Советот на Агенцијата го задолжи Секретаријатот да го достави горенаведениот договор до „ОНЕ“ - Телекомуникациски услуги ДООЕЛ Скопје.

Точка 3

Г-дин Петрушевски во однос на оваа точка, предложи да се работи по следната хронологија: најпрво да се разгледуваат добиените предлози и коментари по Нацрт-Деловникот за работа на Агенцијата и ставот на Агенцијата по истите, односно прво да бидат разгледувани предлозите на г-дин Фиданоски, потоа предлозите на Центарот за развој на медиуми, па предлозите на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, според датумот на нивното заверување во архивата на Агенцијата. Тој додаде дека сите предлози што ќе бидат усвоени од Советот на Агенцијата, ќе бидат вградени во Предлог-Деловникот и на крај на седницата ќе биде усвоен тој Предлог-Деловник за работата на Агенцијата, со сите усвоени предлози. Воедно, г-дин Петрушевски извести дека предлозите на в.д.

Директорот за изменување на Нацрт-Деловникот за работа на Агенцијата, се вградени во предложениот Деловникот за работа на Агенцијата.

Г-дин Фиданоски предложи за секој предлог прво да се искаже еден општ став, па потоа да се оди поединечно по секој од тие конкретни предлози.

Г-дин Петрушевски рече дека смета дека е логично општиот став да биде кога ќе дојде конечниот Предлог на Деловникот, односно на крајот на седницата да има една општа дискусија, пред да биде усвоен Деловникот.

Г-дин Фетаи се согласи со тој начинот на разгледување на предлозите и предложи по разгледувањето на предлозите на г-дин Фиданоски, да се разгледаат неговите предлози и предлозите од г-дин Ајдини.

Г-дин Петрушевски го прифати предлогот на г-дин Фетаи.

Потоа, г-дин Петрушевски ја отвори расправата по предлогот за измени и дополнувања на Нацрт-Деловникот за работата на АААБВМУ, доставен од г-дин Фиданоски (бр.01-4111/1 од 07.08.2014 година).

Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 1, со кој побара Членот 21, став 3 од Предлог-Деловникот да се промени и да гласи: „Новинарите кои професионално ја следат работата на Советот и другите (надворешни) лица кои се заинтересирани да ја следат седницата, го пријавуваат своето присуство во Агенцијата пред нејзиниот почеток.“

Г-ѓа Машовиќ рече дека за неа е прифатлив овој амандман и додаде дека и во последните три ипол години Советот работел крајно транспарентно, а со овој амандман не се кажува ништо ново.

Г-дин Петрушевски рече дека, со оглед дека целта на Советот на Агенцијата е да биде што потранспарентен, за него е прифатлив овој амандман, кој им остава можност на новинарите да дојдат на самата седница, без претходно пријавување.

Г-дин Трајчев истакна дека при нивниот избор за членови на Советот на Агенцијата во Собранието на Република Македонија, сите членови истакнале дека ќе се залагаат за транспарентност, јавност и отчетност во работењето и од тие причини ќе го прифати овој амандман. Од технички аспект, укажа дека во доставениот предлог-Деловник пишува „сите што сакаат да присуствуваат да се пријават еден ден претходно“, со цел Агенцијата да води сметка доколку е голем интересот, да ја организира седницата во некоја поголема просторија.

Г-дин Фетаи го поздравил овој предлог и рече дека ќе го поддржи.

Советот на Агенцијата едногласно го усвоил Амандманот 1 на г-дин Фиданоски.

Потоа, Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 2, со кој побара во Членот 22, по став 2, да се додаде нов став, кој ќе гласи: „Секој член на Советот има право еднаш месечно да предложи точка за расправа на дневен ред, што спаѓа во рамките на законските надлежности на Агенцијата, која задолжително се разгледува.“

Г-дин Петрушевски рече дека во член 22 од Нацрт-Деловникот пишува дека дневниот ред на седницата на Советот се утврдува на почетокот на седницата, на предлог на Претседателот на Советот или во негово отсуство, на неговиот заменик. Секој член на Советот, на почетокот на седницата, може да предложи точка на дневен ред. Од друга страна, во член 12 став 7 од ЗААВМУ пишува „Советот работи со кворум од најмалку 5 члена, а одлуките и другите акти ги донесува со мнозинство гласови од вкупниот број членови на Совет“. Ако секој член има право поединечно да предложи нешто што мора задолжително да се усвои, тогаш не се почитува член 12 став 7 од ЗААВМУ. Тоа значи дека се работи спротивно на Законот и дека се нарушува принципот Советот да одлучува како колективно тело, затоа што волјата на еден се наметнува во однос на сите. Од друга страна, во член 12 став 3 од ЗААВМУ пишува дека „ако членовите на Советот донесат одлука од своја надлежност, со која ќе ги повредат интересите на Агенцијата или работат спротивно на законите, тие одговараат

солидарно и поединечно...“ Тој рече дека претпоставува дека идејата на г-динот Фиданоски е добронамерна, но додаде дека ќе гласа против овој амандман, затоа што е противзаконски. Истакна дека во член 13 став 3 од ЗААВМУ пишува и дека „секој член, кој мисли дека дадениот предлог е противзаконски, се изјаснува и го наведува тоа.“

Г-дин Фиданоски рече дека смета дека предлогот не е противзаконски и додаде дека не рекол дека сè што ќе се предложи, треба така и да се усвои, туку право е на членовите на Советот дали ќе прифатат нешто или ќе отфрлат. Тој истакна дека не е противзаконско дебатирањето за некоја точка која што е битна, односно Советот како тело има обврска тоа и да го прави, ако сака вистински да си ја оствари својата мисија. Тој додаде дека не мора задолжително предлогот да биде усвоен онака како што е предложен. Може да биде и отфрлен. Може да има само дебата со еден заклучок, кој не ѝ дава никаква обврска на Агенцијата.

Г-динот Петрушевски рече дека на крајот на Предлогот 2 пишува: „...која задолжително се усвојува.“ И додаде дека ако така се прифати, нема простор за одбивање.

Г-дин Трајчев рече дека од аспект на поставеноста на Советот на Агенцијата и на надлежностите кои што се јасно утврдени во член 18 од Законот, стриктно е определено кои се неговите надлежности и за што може Советот да расправа, да одлучува и да презема одредени дејствија на седниците на Советот. Тој додаде дека една ваква точка, која што ќе иницира задолжителност на одреден предлог на било кој член на Советот и задолжително ставање на таква точка, е спротивно на принципот на Советот кој што е колегијално тело. Ако задолжително ќе се наметне одредена точка, а повеќето од членовите ќе бидат против, тоа ќе биде спротивно на поставеноста на Законот. Во Предлогот се зборува за „теми“, а не може Советот да расправа за теми, туку може да расправа за одредени прашања кои што се стриктно утврдени со Законот како надлежност на Советот. Тој истакна дека негов став е дека ваквиот предлог не може да се прифати.

Г-ѓа Машовиќ рече дека во насока на точно почитување и спроведување на Законот, за неа овој предлог е неприфатлив.

Г-дин Фетаи рече дека во Предлогот пишува „во рамките на законските надлежности на Агенцијата“. Според него не се цврсти аргументите дека овој предлог е противзаконски, затоа што, ако некоја точка биде предложена надвор од законските надлежности на Агенцијата, во самата дискусија по таа точка, на пример ток ќе каже дека тоа е надвор од надлежностите на Советот на Агенцијата и нема да се вклучи во дискусијата. Но, додаде дека поради можноста и кредибилитетот на секој член на Советот, имајќи предвид дека членовите на Советот ги предлагаат различни предлагачи, има специфики кои со себе ги носи секој од членовите на Советот на Агенцијата. Истакна дека смета дека нема да биде некоја голема грешка, доколку се усвои овој Предлог. Додаде дека повеќе е за да се усвои овој Предлог, затоа што ништо не се преудицира со него. Туку само се бара по иницијатива на еден член некоја точка да се стави на дневен ред. Тој рече дека целта на членовите на Советот на Агенцијата е да го имплементираат Законот, а не да го прекршат.

Г-дин Фиданоски рече дека станува збор за прашања кои се во рамките на законските надлежности на Агенцијата. Рече дека верува дека сите членови на Советот се легалисти и повтори дека идејата не му е да се наметне мислење од еден или од двајца членови на останатите членови на Советот, туку, со оглед дека доаѓаат од различни средини, од различни сегменти на македонското општество и имаат различни интереси, идејата му е јавно и транспарентно да се отвори дебата по сите прашања. Додаде дека може да се случи одредена тема или прашање, која според неговото мислење е важна, да не се отвори во сите 7 години од нивниот мандат. Рече дека во

политиката, математиката е посилна од обичната математика и одреден предлог за точка може да биде одбиен со 4 гласа. Рече дека максимално се работи за седум точки, кои што можат да бидат предложени во текот на еден месец. А може ќе бидат 7 точки во 7 години.

Г-дин Петрушевски рече дека г-дин Фиданоски дава хипотетички претпоставки како ќе се однесува Советот во иднината, а тоа уште не е случено. Рече дека тоа се претпоставки, кои се лоши за идното работење на Советот, во кои вели дека Советот нема да дозволи слободно размислување или разговарање. А тоа не е така. Тој повтори дека смета дека Предлогот не е во согласност со член 12 став 7 од ЗААВМУ.

Г-дин Трајчев рече дека Советот треба да ја стави политиката на страна и да се држи до Законот и до надлежностите на Советот.

Потоа, се гласаше за Амандманот 2 на г-дин Фиданоски. „За“ прифаќање на овој амандман гласаа г-дин Фетаи, г-дин Фиданоски и г-дин Ајдини, а против овој амандман беа г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ, г-дин Јанчески и г-дин Трајчев. Амандманот 2 на г-дин Фиданоски не беше усвоен.

Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 3, со кој побара во Членот 22, по став 4, да се додаде нов став, кој ќе гласи: „Секој член на Советот има право да побара во записникот да се внесе она што тој го дискутирал на претходната седница, особено неговото издвоено мислење“, истакнувајќи дека го дава овој Предлог заради операционализација на член 12 став 3 од ЗААВМУ.

Г-дин Јанчески рече дека овој амандман е непотребен, од причина што тоа право е содржано во постоечкиот член 22 и во постоечкиот член 23 на Предлог-Деловникот.

Г-дин Петрушевски рече дека не памети некоја дискусија на било кој член на Советот да не биде соодветно напишана во записниците на Советот или некој да побара измена во изјавата, а тоа да не е направено во записникот. Тој додаде дека седниците на Советот на Агенцијата се снимаат, има тонски запис на ЦД и не може да се напише нешто во записникот, што не е кажано, а особено ако некој член на Советот го издвоил своето мислење.

Г-дин Фиданоски ги прочита од членот 22 од Нацрт-Деловникот ставовите 3 и 4 и рече дека во ставот 4 пишува: „доколку дадените забелешки се прифатат“, што значи дека дадените забелешки може и да не се прифатат. Со надгласување. И додаде дека издвоеното мислење го има во ЗААВМУ.

Г-дин Трајчев рече дека доколку некој член на Совет смета дека во записникот пишува нешто што тој не кажал или не бил добро разбран, се пристапува кон формирање на комисија и се преслушува снимката за да се утврди што точно било кажано и тоа се внесува во записникот. Во однос на примената на членот 12, тој рече дека тоа се докажува секогаш со преслушување на тонскиот запис кој се чува во Агенцијата. Рече дека според него е непотребен овој амандман.

Г-дин Фетаи рече дека овој амандман е согласно член 12 од ЗААВМУ и нема потреба за него да се дебатира. Тој рече дека е законска обврска да се внесе во Деловникот овој амандман, затоа што издвоеното мислење е предвидено во Законот. Додаде дека издвоеното мислење треба да биде составен дел од записниците на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски рече дека во записниците се пишува дури и како гласал секој член на Советот на Агенцијата. И се разбира дека кога некој би го издвоил своето мислење, тоа би било составен дел на записникот. Овој предлог се содржи во постоечкиот деловник и вака само непотребно се оптеретува деловникот со нови членови.

Г-дин Фетаи истакна дека во предложениот деловник ја нема формулацијата која што е ставена во Законот, а голем процент од Законот е внесен во предложениот деловник. Рече дека треба да се додаде таа реченица, затоа што постои и во Законот.

Г-дин Фиданоски повтори дека целта на овој амандман е операционализација на член 12 став 3 од ЗААВМУ. Рече дека, со оглед дека сега Агенцијата носи правила на игра со овој Деловник, потребно е ова стриктно да се напише во Деловникот и да се има предвид при работата на Советот на Агенцијата.

Г-дин Фетаи рече дека според него записникот нема да биде оптеретен со издвоеното мислење на членовите на Советот на Агенцијата, туку само ќе биде запишано дека одреден член по одредено прашање го издвоил своето мислење.

Г-дин Трајчев рече дека треба да се дојде до некое заедничко решение и рече дека не е против да се додаде издвоеното мислење во Деловникот, затоа што е согласно член 12 од ЗААВМУ. Но, ако се бара да се внесе во записникот сè што дискутирал некој член на Советот, тоа е спротивно на тоа што беше договорено на претходните седници во врска со содржината на записниците. И рече дека доколку се преформулира овој амандман, тој ќе гласа „за“.

Г-дин Петрушевски предложи да се преформулира Амандманот 3 на г-дин Фиданоски и да гласи: „Секој член на Советот има право да побара во записникот да се внесе неговото издвоено мислење.“

Г-дин Фиданоски рече дека за него е прифатлива таквата формулација на Амандманот 3.

Потоа, се гласаше за Амандманот 3 на г-дин Фиданоски. „За“ прифаќање на овој амандман гласаа: г-дин Фетаи, г-дин Фиданоски, г-дин Ајдини, г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ и г-дин Трајчев. Воздржан беше г-дин Јанчески. Беше усвоен преформулираниот Амандман 3 на г-дин Фиданоски.

Потоа, Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 4, со кој побара по членот 23, да се додаде нов став, кој ќе гласи: „Секој член на Советот за време на седница има право да побара пауза. Претседателот на Советот во текот на една седница може да даде само една пауза чие времетраење не може да биде подолго од 30 минути, освен во исклучителни околности за чие продолжување се одлучува со мнозинство гласови од вкупниот број членови на Советот.“

Г-дин Трајчев рече дека според него со овој амандман се ограничува евентуалниот прекин на седниците на Советот на Агенцијата на само 30 минути, што е погрешна формулација.

Г-дин Петрушевски рече дека во член 13 став 2 од ЗААВМУ пишува дека Претседателот на Советот претседава на седниците на Советот и го претставува Советот, а во случај на негово отсуство или спреченост обврските ги извршува Заменикот на претседателот на Советот. Рече дека според него овој предлог е непотребно комплицирање на можностите како Претседателот ќе ги прекинува седниците на Советот на Агенцијата. Може да предизвика ограничување и неефикасно работење на Советот. Додаде дека од тие причини нема да го поддржи овој предлог.

Г-дин Фиданоски рече дека намерно го дал ограничувањето од 30 минути и додаде дека е спремен да прифати и продолжување на тоа време, а би се користело само во исклучителни околности. Додаде дека идејата му била членовите на Советот да го имаат правото на пауза за време на седниците на Советот заради наведените причини, а и деловнички да се опфати овој сегмент. Прекилот на седницата треба да биде одлука на членовите на Советот, на предлог на Претседателот на Советот. Додаде дека членовите на Советот имаат право на пауза и сите се еднакви како членови на Советот на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски рече дека во Деловникот никаде не е напишано ништо спротивно од предлогот на г-дин Фиданоски и повтори дека овој амандман е непотребно комплицирање на Деловникот.

Г-дин Фетаи рече дека при досегашните седници на Советот, никогаш немало проблем околу паузите во текот на седниците на Советот и рече дека нема потреба со овој амандман да се оптерети Деловникот и на тој начин, тој ограничува.

Г-дин Фиданоски рече дека малку време е во Советот и дека не ја знае досегашната пракса во Советот и дека централниот договор ако функционира, некогаш функционира подобро и од хартија и го повлече Амандманот 4.

Потоа, Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 5, со кој побара по членот 26 во став 2, по зборовите „...од став 1 на овој член...“, да се додадат зборовите: „...со поканата...“ А во член 26, по став 2, да се додаде нов став кој ќе гласи: „При донесувањето на годишната програма за работа, годишниот извештај за работа, измени и дополнувања на Деловникот за работа на Агенцијата, годишниот план и методологијата за вршење на програмски надзор, правилниците и другите подзаконски акти, членовите на Советот ги добиваат материјалите најдоцна три работни дена пред одржувањето на седницата.“ Тој истакна дека за горенаведените материјали е потребно подолго време да се разгледаат, а во предложениот деловник за сите материјали е предвиден само еден ден за нивно разгледување.

Г-ѓа Машовиќ рече дека за неа овој амандман е неприфатлив и додаде дека во членот 26 од Деловникот јасно е образложено доставувањето на материјалите за седниците до членовите на Советот. Додаде дека може да се случи во вонредни околности, за време на избори, да се добијат материјалите половина час пред седницата или два часа пред неа. Додаде дека членовите на Советот на Агенцијата мора да реагираат експресно, ефективно и ефикасно.

Г-дин Фиданоски рече дека се согласува со зборовите на г-ѓа Машовиќ, но рече дека наведените документи на Агенцијата сигурно не се вонредни, па да мора да се доставуваат два часа пред седницата. Рече дека ова е подобро за членовите на Советот, да ги имаат материјалите повеќе време. Треба да се има предвид тајмингот на одржување на седниците кога ќе бидат на дневен ред горенаведените документи за кои е потребно подолго време за читање.

Г-дин Петрушевски рече дека вообичаено овие 3 дена се содржани во работните верзии на документите. Најчесто се добиваат повеќе верзии на материјалите за седница и на крајот има некој конечен материјал за седницата. Секогаш кога побитните материјали се разменуваат помеѓу службите, Раководителот на Секретаријатот тие материјали ги доставува на маил и до членовите на Советот на Агенцијата. Од таа причина тој рече дека нема да гласа за амандманот.

Г-дин Фетаи рече дека целта на амандманот е членовите да бидат што подобро припремени и да ги добиваат материјалите 3 дена пред седница, особено материјалите што се пообемни. Рече дека ќе го поддржи мнозинството при гласањето за овој амандман.

Г-дин Петрушевски рече дека некогаш членовите на Советот се лимитирани со Законот и мораат во рок од три дена да донесат одлука. Ако се направи ваква одредница, може да се случи Советот да влезе во замка или да не го почитува Законот, или да не го почитува овој предлог. Рече дека останува в.д. Директорот и стручните служби да се трудат да ги доставуваат порано работните верзии на материјалите за седница.

Г-дин Фиданоски исфрли дел од Амандманот 5 и рече дека предлага тој да гласи: „При донесувањето на годишната програма за работа, годишниот извештај за работа, измени и дополнувања на Деловникот за работа на Агенцијата, годишниот план и методологијата за вршење на програмски надзор и правилниците, членовите на

Советот ги добиваат материјалите најдоцна три работни дена пред одржувањето на седницата.“

Г-дин Трајчевски рече дека овој Амандман е спротивен на член 13 став 6 од ЗААВМУ, затоа што таму пишува дека дневниот ред се објавува најдоцна еден ден пред седницата. Тој рече дека согласно Законот, може да се свика седница на барање на тројца членови на Советот во рок од три дена, а на предлог на Директорот, и во тој случај не може да се достават материјалите во рок од три дена.

Г-дин Трајчев рече дека Предлогот е на некој начин во колизија со Законот и нема да го поддржи.

Г-дин Фиданоски рече дека уште еднаш би го преформулирал Амандманот 5, зашто смета дека е значаен за работата на Агенцијата. И додаде дека може да се наведат документите за кои што бара три дена за нивно разгледување и да се додаде „освен за документите кои што имаат законски обврзни рокови.“

Г-дин Трајчевски рече дека поважните документи на Советот, како што се годишната програма за работа и годишниот извештај за работа, секогаш се носат во две фази: нацрт и предлог. Нацртот на документите оди на јавна расправа од триесет дена, така што не станува збор за три дена за нивно разгледување, туку за десет пати по три дена. За сите наведени документи во предлогот на г-дин Фиданоски, согласно Законот е задолжителна јавна расправа од најмалку 30 дена. Тој додаде дека од денот кога Советот го усвои како Нацрт Деловникот за работата на Агенцијата, до денес се поминати 36 дена.

Г-дин Фиданоски рече дека со согласува дека имало доволно време за јавната расправа, но рече дека предлозите за измена на Нацрт-Деловникот ги добиле пред два-три дена.

Г-дин Трајчевски рече дека сите предлози за измена на Нацрт-Деловникот се доставени до членовите на Советот како што пристигнувале и додаде дека Агенцијата има обврска секој стигнат предлог веднаш да го објави на својата Веб страна. И тоа е направено.

Потоа, се гласаше за преформулираниот Амандман 5 на г-дин Фиданоски. „За“ прифаќање на овој амандман гласаше г-дин Фиданоски, а воздржани беа: г-дин Петрушевски, г-дин Фетаи, г-дин Ајдини, г-ѓа Машовиќ, г-дин Јанчески и г-дин Трајчев. Амандманот 5 на г-дин Фиданоски не беше усвоен.

Потоа, г-дин Фиданоски ја образложи Забелешката 6, истакнувајќи дека има правна контрадикторност меѓу член 36 став 3 и член 38 став 3 од Нацрт-Деловникот, која произлегува од колизијата што ја има во Законот во член 19 став 2 и член 20 став 4 од ЗААВМУ и предложи оваа забелешка да се има предвид при евентуални амандмани на ЗААВМУ од Агенцијата.

Г-дин Трајчевски рече дека г-дин Фиданоски го гледа Законот премногу тесно и дека може да се случи на објавениот конкурс на Советот да не се јави ниту еден кандидат или да се јават кандидати кој што не ги исполнуваат условите. И што ќе прави тогаш Советот? Затоа е оставена можноста, затоа што Советот не може да измисли некого. Се случувало и да нема пријавени кандидати, затоа е ставено, за да не се доведе до ситуација да не може да избере директор или заменик директор, да се остави во рок од шест месеци да ја врши функцијата. Сето тоа не може описно да биде ставено во Законот.

Г-дин Фиданоски рече дека за него е прифатливо сè што рекол в.д. Директорот и додаде дека нему лично не му се допаѓа формулацијата „Советот е должен“. Спред него треба да гласи „Советот треба“. Тој рече дека сугерира кога ќе се даваат амандмани на Законот од Агенцијата да се има предвид оваа негова Забелешка.

Г-дин Петрушевски предложи да се прифати Забелешката 6 на г-дин Фиданоски и да се има предвид при евентуални амандмани на ЗААВМУ од Агенцијата.

Потоа, се гласаше за Забелешката 6 на г-дин Фиданоски. „За“ прифаќање на овој амандман гласаа: г-дин Петрушевски, г-дин Фетаи, г-дин Ајдини, г-ѓа Машовиќ, г-дин Јанчески и г-дин Фиданоски, а воздржан беше. г-дин Трајчев. Забелешката 6 беше усвоена.

Потоа, г-дин Фиданоски ја повлече Забелешката 7, затоа што за ова прашање има пошироко образложение во Предлогот на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини.

Потоа, г-дин Фиданоски ја образложи Забелешката 8, истакнувајќи дека предлага член 45 став 2 да се допрецизира и подетално да се објасни – за кои подзаконски и други акти ќе има нацрт и предлог фаза.

Г-дин Петрушевски рече дека сите подзаконски и други акти кои ги носи Агенцијата, вообичаено имаат две фази: нацрт и предлог. За некои има рок од 30 дена за јавна расправа, а за некои нема. За тие што немаат рок, не е обврска на Агенцијата и на в.д. Директорот да го дефинираат рокот. Затоа е ставен зборот „може“.

Г-дин Трајчев рече дека Нацртите ќе бидат тогаш кога ќе одат на јавна расправа. Кога ќе дојдат забелешките и кога ќе се прифатат, ќе се направи предлог на документите и тоа ќе се разгледува.

Г-дин Фиданоски рече дека го доби бараното објаснување и ја повлече Забелешката 8.

Потоа, Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 9, со кој побара во членот 48, став 2, наместо точка по зборовите „со актот“, да се стави запирка и ставот да се дополни со зборовите: „но таа не смее да биде пократка од 15 дена...“ Тој истакна дека според него јавната расправа не треба да биде пократка од 15 дена.

Г-дин Јанчески рече дека за подзаконските и другите акти кои што произлегуваат од ЗААВМУ и од Законот за медиуми и кои што се однесуваат на работењето на субјектите, пишува дека рокот за јавна расправа не смее да биде пократок од 30 дена. Во член 48 од Деловникот, Агенцијата практично искажува добра волја, и покрај тоа што тоа не е нејзина законска обврска, да организира јавна расправа. Рече дека смета дека не треба да се лимитира рокот за јавна расправа на 15 дена.

Г-дин Трајчевски рече дека Агенцијата е должна за одреден број на подзаконски акти, кои што се однесуваат на радиодифузерите и на операторите на јавните комуникациски мрежи, задолжително да има јавна расправа која што ќе трае најмалку 30 дена. За другите акти кои што се регулираат со самото функционирање на Агенцијата, воопшто нема потреба од јавна расправа.

Г-дин Фиданоски рече дека се водел од начелото во член 48 дека „Агенцијата може да одлучи.“ Тој рече дека тоа е добра волја на Агенцијата и ако таа одлучи да има јавна расправа и по тие документи, рече дека сугерира јавната расправа да трае 15 дена.

Г-дин Петрушевски рече дека ова ограничување од 15 дена може да ја скрати јавната расправа и да ја ограничи Агенцијата да има јавна расправа од 15 дена, а некогаш ќе треба брзо да се одлучи нешто во пократок рок и на тој налин би се намалиле јавните расправи. Се остава флексибилност во Деловникот.

Г-дин Фиданоски го повлече Амандманот 9, затоа што членовите сметаат дека овој амандман е ограничувачки за Агенцијата.

Потоа, Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 10, со кој побара во член 49, по ставот 1, да се додаде нов став кој ќе гласи: „Од моментот на завршувањето на јавната расправа, до одржувањето на седницата не смее да поминат помалку од три работни дена.“

Г-дин Трајчев предложи Амандманот 10 да гласи „Од моментот на завршувањето на јавната расправа, до одржувањето на седницата не треба да поминат помалку од три дена.“

Г-дин Фиданоски рече дека за него е прифатливо ваквото преформулирање на Амандманот 10.

Г-дин Фетаи рече дека се согласува со овој предлог.

Потоа, се гласаше за преформулираниот Амандман 10 на г-дин Фиданоски. Советот на Агенцијата едногласно го усвои преформулираниот Амандман 10 на г-дин Фиданоски.

Потоа, Г-дин Фиданоски го образложи Амандманот 11, со кој побара во член 71, по став 4, да се додаде нов став кој ќе гласи: „Вонреден надзор Агенцијата спроведува на предлог на директорот или Советот на Агенцијата.“ Тој истакна дека предлогот се дава заради прецизирање на член 71, врз основа на чиј предлог ќе се изврши вонреден надзор по службена должност од Агенцијата (во смисла на член 27 став 4 од ЗААВМУ).

Г-дин Петрушевски рече дека во предложениот Деловникот е буквално преземен член 27 став 4 од ЗААВМУ. Во член 11 од ЗААВМУ пишува дека органи на Агенцијата се Совет и Директор. Тоа значи дека улогата на стручната служба во Законот е дополнително засилена, за разлика од претходната поставеност на Советот за радиодифузија, кога имаше Совет и стручна служба. Во ЗААВМУ директорот е посебен орган на Агенцијата. Во ингеренциите на директорот пишува дека на негов предлог Агенцијата спроведува вонреден надзор. Никаде не пишува дека тоа е во надлежност на Советот на Агенцијата. Тој рече дека нема да го поддржи овој амандман бидејќи е спротивен на ЗААВМУ.

Г-дин Фиданоски рече дека се согласува дека е тоа така и не ја оспорува улогата на директорот, но смета дека треба на предлог на Советот, односно на некој од членовите на Советот, по службена должност да може да се побара вонреден надзор.

Г-дин Петрушевски рече дека во член 71 став 4 никаде не пишува дека некој член на Советот не може да се јави кај директорот или на седница на Совет и да предложи вонреден надзор. Ако се напише во Деловникот дека тоа е надлежност на Советот, тоа не во согласност со Законот.

Г-дин Фетаи го цитираше член 27 став 4 од ЗААВМУ и рече дека таму пишува дека и физички лица можат да предложат вонреден надзор. Ако можат физички лица да покренат вонреден надзор, рече дека не гледа причина да не може и членовите на Советот да предложуваат такво нешто. Рече дека тоа треба да може да се направи и по службена должност на Агенцијата, односно на директорот и на Советот на Агенцијата. Тој рече дека смета дека во Деловникот треба да пишува „и по иницијатива на секој член на Агенцијата.“

Г-дин Трајчевски рече дека Директорот по службена должност мора да постапи, а секој член на Советот, може да го направи тоа со праќање мејл до Директорот и автоматски тој мора да го спроведе. Директорот кога ќе види дека има претставка од граѓанин, мора да постапи. И секој член на Советот, кога ќе прати мејл до Директорот со барање за вонреден надзор, директорот мора да постапи. Мора да се одговори на секоја претставка.

Г-дин Петрушевски рече дека со предлогот само се ризикува да се даде надлежност на Советот, која што секако секој член на Советот ја има. Рече дека ова е само непотребно комплицирање на Деловникот.

Г-дин Фетаи рече дека и понатаму смета дека со ова не се оптеретува Деловникот и побара да се додаде „...и секој член на Советот“. Рече дека нема да се прекрши Законот, затоа што ќе биде ставено едно право кое членовите на Советот веќе го имаат и како граѓани.

Г-дин Фиданоски рече дека со овој свој предлог сакал да го допрецизира тоа што веќе го има во Законот, а и во Предлог-Деловникот. Во случај на сомневање, по службена должност на Агенцијата. Вака ќе се допрецизира службената должност. Рече дека смета дека со овој предлог не се обременува Деловникот.

Г-дин Трајчев рече дека според него овој предлог е непотребен, затоа што и претходно со Законот се обезбедува целта која што сака да ја постигне г-дин Фиданоски. Тоа може само да направи евентуално ограничување и забуни.

Г-дин Фиданоски се приклони кон размислувањата на мнозинството и го повлече Амандманот 11.

Во однос на Забелешката 2 на г-дин Фиданоски, г-дин Петрушевски заклучи дека е веќе прифатена во Предлог-Правилникот за работата на Агенцијата.

Потоа, г-дин Петрушевски ја отвори расправата по предлозите за измени и дополнувања на Нацрт-Деловникот за работа на ААВМУ, доставени од г-дин Фетаи и г-дин Ајдини. (бр.01-4265/1 од 22.08.2014 година).

Г-дин Фетаи ги образложи Предлогот 1 и Предлогот 5 и рече дека, имајќи ги предвид надлежностите, одговорностите и улогата на Советот како орган на Агенцијата, потребно е Советот да има влијание на изборот на кандидатите кои ќе засноваат работен однос во Агенцијата. Тој предложи во член 15, став 1, после алинеја 18, да се додаде нова алинеја 19, која ќе гласи: „одлучува за избор на кандидати кој ќе засноваат работен однос во Агенцијата“. Тој нагласи дека предлогот е подетално образложен во Предлогот 5.

Г-дин Трајчев рече дека согласно Законот, ако порано постоел Совет за радиодифузија, сега веќе со новото законско решение постои Совет на Агенцијата и постои директор кој што ќе го избере Советот. Така што во овој случај конкретно надлежностите кои што се на Советот и надлежностите кои што се на Агенцијата определени во член 18 став 1 алинеја 18 за Советот и член 20 став 1 алинеја 14 за директорот се преточени на ист начин и во Деловникот за работа. На ниеден начин не можеме да одиме спротивно на законот, бидејќи законот јасно ги поделил улогите, значи на Советот му е дадено да одобри да ја започне постапката, а кај членот 20 кај што се надлежностите на Директорот, се вели одлучува. Значи кај конкретната одлука што се носи кој ќе се вработи, Законот определил дека надлежноста е на Директорот, така што Советот не може со Деловникот да оди спротивно на Законот и да му ја одземе надлежноста. Значи законот стриктно ги поделил улогите во оваа постапка за вработување и Советот не може да оди спротивно на Законот.

Г-дин Петрушевски рече дека ги има предвид надлежностите на Советот и на директорот како што пишува во Законот. Во членот 18 Советот донесува одобрување на одлуките на директорот за имотот во однос на јавни набавки и било какви трошоци, како и за вработување и отпуштање на вработените во Стручната служба. Значи кога еднаш Советот ќе го даде одобрувањето потоа навистина нема контрола директорот кого ќе избере и сè додека евентуално некој постојан вработен или ако дојде до случај за отпуштање, тогаш пак се враќа вработениот, ама со име и презиме на вработениот, да ја одобри одлуката на Советот. Во меѓувреме на директорот му е дадено правото да раководи со законитото работење на Агенцијата. Тоа значи покрај ова мора да ги почитува и другите закони.

Г-дин Фетаи рече дека кога е во прашање имотот на Агенцијата, секогаш Советот има детали да донесува одлука. Тој рече дека смета дека понатаму одлучувањето за вработувањето на директорот не се намалува ако тој констатира колку му е потребно и Советот да донесе конечна одлука. Додаде дека смета дека тоа не е надвор од законот и не се намалува компетентноста на директорот во смисла на

сето тоа. Бидејќи отпуштањата Советот тука треба да ги усвои кога директорот раскинува работен однос.

Г-дин Петрушевски рече дека предлогот е спротивен на ЗААВМУ.

Г-дин Фетаи рече дека во предлогот пишува „дава одобрување за избор на кандидатот кој ќе заснова работен однос во Агенцијата“. Значи, директорот ќе донесе одлука дека тој кандидат треба да се прими, а Советот ќе даде одобрение на таа одлука.

Г-дин Трајчев рече дека надлежностите во Законот се стриктно поделени. Ако директорот одлучува, значи со неговата одлука се врши изборот. Тој додаде дека точно се поделени улогите помеѓу Советот и директорот.

Г-дин Петрушевски истакна дека Предлогот 1 (и Предлогот 5) на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини не е во согласност со ЗААВМУ.

Г-дин Фетаи го преформулира својот предлог и предложи тој да гласи „Советот дава одобрување за кандидатите кои ќе засноваат работен однос во Агенцијата.“

Г-дин Петрушевски рече дека можеби треба Советот да препорача во идните измени на ЗААВМУ да се допрецизира ова прашање.

Г-дин Фиданоски рече дека се јавува една дилема, затоа што во ЗААВМУ, во член 18 став 1 алинеја 18 пишува „дава одобрение за донесување на одлуките на директорот на Агенцијата за располагање со имотот, како и за вработувањата и отпуштањата на вработените во стручната служба“. Во членот 20, каде што се наведени надлежностите на директорот, став 1 алинеја 14 вели „одлучува за вработувањата и распоредувањето на вработените во стручната служба на Агенцијата“. Никаде не стои зборот отпуштања како обврска и одговорност на директорот. Тоа е обврска на Советот. Ако некој има обврска да отпушта, тогаш логично е да може и да одобри вработување.

Г-дин Фетаи го повтори својот преформулиран предлог

Г-дин Петрушевски повтори дека ова е спротивно на Законот.

Г-дин Јанчески рече дека би го поддржал наведениот предлог, доколку во член 18 пишува „дава одобрување на одлуките“, наместо „дава одобрување за донесување на одлуките“

Г-дин Фетаи рече дека според него, Советот треба да даде одобрување за донесување на одлуките за вработување, односно Советот да даде одобрување на одлуката за кандидатот кој ќе биде вработен.

Потоа, се гласаше за преформулираниот Предлог 1 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини (како и за Предлогот 5, кој што е со слична содржина). „За“ прифаќање на овие предлози гласаа г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, воздржан беше г-дин Фиданоски, а против беа: г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ, г-дин Јанчески и г-дин Трајчев. Предлогот 1 (како и Предлогот 5) на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини не беше усвоен.

Г-дин Фетаи го образложи Предлогот 2, со кој побараа во член 15 став 1, после алинеја 18, да се доде нова алинеја 20, која ќе гласи: „дава одобрување на предлозите на Директорот за реализирање на службените патувања во странство што ќе се реализираат во Агенцијата“.

Г-дин Петрушевски рече дека како и кај претходниот Предлог, повторно се работи за различни надлежности на Советот на Агенцијата и директорот. Во член 20 став 1 од ЗААВМУ, пишува дека „директорот ја организира и раководи со работата на Агенцијата и е одговорен за законитото работење на Агенцијата и ги има следните надлежности...“ Во член 16 став 2 од Нацрт-Деловникот пишува: „За финансиските трошоци поврзани со тековното работење на Агенцијата како режиски трошоци, членарини во меѓународни организации, претплати за дневен печат/електронски публикации, средства за репрезентација, службени патувања и слично, одлучува директорот на Агенцијата, без претходно одобрение од Советот.“ Тој додаде дека сè

што е поврзано со финансиите, е тековно работење на Агенцијата, а не може да се организира службено патување без да се купи авионска карта и без да се плати хотел. А бидејќи директорот е оперативно одговорен, ги потпишува и тие трошоци, логично е да одлучува и за службените патувања. Истакна дека сите финансиски трошоци Советот ги одобрува кога се донесува финансискиот план на Агенцијата и има контрола колку од парите ќе се потрошат за службени патувања. На секои три месеци, директорот ги информира членовите на Советот за сите случувања што се случиле во Агенцијата, меѓу кои и за службените патувања. Особено за меѓународните активности на самото регулаторно тело. А членовите на Советот досега имале можност и биле вклучени во реализација на службените патувања и рече дека се надева дека тоа така и ќе остане.

Г-дин Фиданоски рече според Предлогот, Советот треба да биде подиректно информиран и инволвиран во меѓународната активност на Агенцијата и рече дека тоа за него е прифатливо, со една соодветна формулација. Рече дека досега имаше Совет за радиодифузија, со вработени членови на Советот и Претседател на Советот кој што беше прв меѓу еднаквите, а сега постои Совет на Агенцијата и директор. Додаде дека во Законот не може да најде покриеност на таквата одредба која што се однесува на службените патувања и смета дека не е противзаконски овој предлог.

Г-дин Трајчев рече дека Агенцијата треба да има силна меѓународна активност, која секогаш не е поврзана со патувања. Многупати тоа е со комуникација, со цел да се влезе во тековите на меѓународната активност, на мултилатерално и билатерално ниво. Придобивките од таквата меѓународна активност можат да бидат многу големи за Агенцијата. Додаде дека Советот има увид во донесувањето на планот и во трошењето на средствата по буџетски ставки, но оперативно во делот на приливот и паричните текови, можност да се реализира некое патување во странство, не може да се исклучи Директорот на Агенцијата. Во Законот тоа е ингеренција на директорот, а Советот го носи планот, во кој е предвидена динамиката на меѓународната активност на Агенцијата. Одлуките треба да ги носи директорот, а членовите на Советот треба да бидат информирани за меѓународната активност на Агенцијата. Рече дека ваквиот предлог за него не е прифатлив.

Г-дин Петрушевски рече дека не е во ред една ваква формулација да се внесе во Деловникот и додаде дека се работи за една соработка помеѓу Советот и директорот во поглед на овие патувања, но повторил дека оперативно - директорот ја организира и раководи со работата на Агенцијата. Посебно во делот на финансии, бидејќи тој ги потпишува сите налози. Вака како што е предложено – не е законски и ја усложнува целата работа.

Г-дин Фетаи рече дека не е сфатен неговиот предлог и дека со него, не се скратуваат ингеренциите на директорот. Рече дека сака да биде во тек со сите меѓународни активности на Агенцијата, односно да бидат информирани членовите на Советот, а Советот да даде одобрување за тие патувања. Рече дека, ако треба ќе го преформулира предлогот и ќе побара Советот да има информации за меѓународните активности на Советот.

Г-дин Петрушевски рече дека тоа не во согласност со член 20 од ЗААВМУ.

Г-дин Трајчевски предложи членот 39 од Предлог-Деловникот за работата на Агенцијата да се дополни во претпоследниот став и да гласи „...и кои задолжително содржат извештај за меѓународната активност на Агенцијата и планираните активности во наредниот период.“

Г-дин Фетаи рече дека е добро Советот редовно да биде информиран за планираните патувања во странство.

Г-дин Петрушевски рече дека, на предлог на в.д. Директорот, измената во членот 39 од Предлог-Деловникот за работата на Агенцијата, односно измената во

претпоследниот став, која гласи „...и кои задолжително содржат извештај за меѓународната активност на Агенцијата и планираните активности во наредниот период.“ – ќе биде составен дел од Предлог-Деловникот на Агенцијата.

Г-дин Фетаи остана на својот став и побара да се гласа за Предлогот 2, доставен од него и од г-дин Ајдини.

Потоа, се гласаше за Предлогот 2 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини. „За“ прифаќање на овој предлог гласаа: г-дин Фетаи, г-дин Ајдини и г-дин Фиданоски, воздржани беа: г-дин Јанчески и г-дин Трајчев, а против гласаа: г-дин Петрушевски и г-ѓа Машовиќ. Предлогот 2 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини не беше усвоен.

Г-дин Петрушевски констатираше дека на предлог на г-дин Трајчевски е изменет претпоследниот став на член 39, како што беше погоре цитирано во Записников и тоа е составен дел на Предлог-Деловникот за работа на Агенцијата.

Г-дин Фетаи го образложи Предлогот 3, со кој е побарано „со цел да се овозможи присуство на поголема јавност и да се даде можност за непречено следење на седниците на Советот, во член 19 после ставот 7, да се додаде нов став 8 кој ќе гласи: "Седниците на Советот се одржуваат во службените простории на Агенцијата, а по исклучок во случај кога е најавено присуство на поголем број на надворешни лица по повод на одредени прашања од поширок интерес за јавноста, можат да бидат одржувани и надвор од седиштето на Агенцијата."

Г-дин Јанчески рече дека овој предлог не е прифатлив за него, затоа што во тек е изградбата на новата административна зграда на Агенцијата и во неа ќе бидат обезбедени просторни услови за присуство на надворешни лица на седниците на Советот, во случаи кога има потреба од расправа од поширок интерес.

Г-дин Петрушевски рече дека смета дека нема потреба од овој став.

Потоа, се гласаше за Предлогот 3 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини. „За“ прифаќање на овој предлог гласаа: г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, воздржани беа: г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ г-дин Фиданоски и г-дин Трајчев, а против гласаше г-дин Јанчески. Предлогот 3 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини не беше усвоен.

Г-дин Фетаи го образложи Предлогот 4, со кој побараа во член 21, во став 1, после зборовите: "директорот на Агенцијата", да се додадат зборовите: заменик директорот на Агенцијата. Во продолжение на став 1 после зборовите "надворешни лица", точката да се избрише, да се додаде запирка, по што да се додадат зборовите: „кои седат на местата наменети (предвидени) за нив“.

Г-дин Ајдини рече дека заменик директорот треба да биде допишан во Деловникот (во членовите 36, 37, 38, 41 и 42 ставови 1, 2 и 4) секаде каде што пишува директор на Агенцијата. Истото да се направи и во членот 93. Тој додаде дека во тој случај, треба да се избрише целиот член 43 од Деловникот.

Г-дин Трајчев рече дека формулацијата во Законот не е случајна и дека директорот и заменик директорот немаат иста улога. Директорот има свои точно определени надлежности, а согласно своите надлежности, заменикот само го заменува директорот во случај на негова спреченост или негово отсуство или доколку му делегира некои обврски.

Г-дин Фетаи повтори дека е вишок членот 43 од Деловникот и дека треба во предложениот Деловник за работа на Агенцијата да се вметне заменик директорот секаде каде што го пишува директорот. Потоа го повтори Предлогот 4, доставен од него и од г-дин Ајдини. Потоа г-дин Фетаи рече дека смета дека во Деловникот треба да пишува дека Заменик директорот може да присуствува на сите седници на Советот на Агенцијата, а на него да се остави дали ќе присуствува на седниците на Советот.

Г-дин Петрушевски рече дека согласно Законот, заменик директорот има обврска да присуствува на седниците на Советот кога директорот е отсутен. Кога директорот е присутен, тој има можност во Законот да му рече на заменик директорот

односно да го повика да присуствува на седницата, но тоа не е обврска на заменик директорот.

Г-дин Трајчевски рече дека во Законот во член 13 точка 4 пишува дека на седниците на Советот присуствува директорот, а таа ингеренција не е цитирана во ЗААВМУ кај надлежностите на заменик директорот.

Г-дин Фетаи рече дека Законот нема да се прекрши ако на седниците на Советот на Агенцијата присуствува и заменик директорот.

Г-дин Фиданоски предложи, ако се согласуваат предлагачите на овој амандман, да се преформулира членот 21 на следниот начин: „На седниците на Советот присуствува директорот на Агенцијата, без право на глас, а може да присуствува заменик директорот, без право на глас, а може да присуствуваат и други лица вработени во стручната служба на Агенцијата, како и други надворешни лица.“ Рече дека го има предвид членот 19 од ЗААВМУ, но рече дека тоа може да се допрецизира во Деловникот за работа на Агенцијата. Во однос на вториот дел од предлогот, за местата предвидени за седење, рече дека смета дека е беспредметно тоа да се вметнува во Деловникот и дека воопшто не е важно кој каде ќе седи на седниците на Советот.

Г-дин Фетаи повтори дека за него е многу значајно на седниците на Советот да биде присутен и заменик директорот, бидејќи не ја дерогира функцијата директор, но е битна поради идејата за функционирањето на ваквите регулаторни тела.

Г-дин Петрушевски рече дека ако се вметне во Деловникот новата формулација на Предлогот 4, дадена од г-дин Фиданоски, заменик директорот ќе може да дојде на седница кога ќе сака. Додаде дека во член 19 став 6 и став 7 од ЗААВМУ јасно пишува кога заменик директорот го заменува директорот и кога соработува со него. Согласно ЗААВМУ, заменик директорот мора да биде повикан од директорот за да присуствува на седниците на Советот. На овој начин може да биде нарушена нивната соработка.

Г-дин Фиданоски рече дека за него е прифатливо заменик директорот задолжително да присуствува на седниците на Советот на Агенцијата, како што е наведено во Предлогот 4 на г-дин Фетаи и на г-дин Ајдини.

Г-дин Петрушевски предложи во членот 21 став 1 од Деловникот да пишува „...може да присуствува и заменик директорот, во согласност со член 19 став 7 од ЗААВМУ.“

Г-дин Фетаи повтори дека во ниту еден случај не се прекршува ЗААВМУ со овој предлог и додаде дека заменик директорот треба задолжително да биде присутен на сите седници на Советот на Агенцијата и да биде информиран за тоа што ќе се случува на седниците. Додаде дека функцијата заменик директор е дополнително ставена во ЗААВМУ и смета дека треба во Деловникот да пишува дека заменик директорот треба задолжително да присуствува на седниците на Советот и да има право и обврска да присуствува на седниците. Рече дека ќе гласа против Предлог-Деловникот за работа на Агенцијата, доколку не биде прифатен овој Предлог.

Потоа, Г-дин Петрушевски ја одложи расправата по Предлогот 4 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, за првото продолжение на 7-та седница, кое ќе се одржи на 29.08.2014 година.

Потоа, г-дин Петрушевски ја отвори расправата по предлозите за измени и дополнувања на Нацрт-Деловникот за работа на ААВМУ, доставени од страна на Центарот за развој на медиуми (ЦРМ), (бр.03-4253/1 од 21.08.2014 година).

Г-дин Трајчевски информираше дека Предлогот 1 од ЦРМ е прифатен.

Потоа, се гласаше за Предлогот 2 на ЦРМ. „За“ прифаќање на овој предлог не гласаше ниту еден член на Советот на ААВМУ, воздржан беше г-дин Фиданоски, а против гласаа: г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески, г-дин Трајчев, г-ѓа Машовиќ и г-дин

Ајдини. (на гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи). Предлогот 2 од ЦРМ не беше усвоен.

Потоа, се гласаше за Предлогот 3 на ЦРМ. „За“ прифаќање на овој предлог не гласаше ниту еден член на Советот на АААВМУ, воздржан беше г-дин Ајдини, а против гласаа: г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески, г-дин Трајчев, г-ѓа Машовиќ и г-дин Фиданоски. (На гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи). Предлогот 3 од ЦРМ не беше усвоен.

Потоа, Г-дин Петрушевски информираше дека Предлогот 4 од ЦРМ е веќе прифатен.

Потоа, се гласаше за Предлогот 5 на ЦРМ. „За“ прифаќање на овој предлог не гласаше ниту еден член на Советот на АААВМУ, воздржан беше г-дин Фиданоски, а против гласаа: г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески, г-дин Трајчев, г-ѓа Машовиќ и г-дин Ајдини (на гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи). Предлогот 5 од ЦРМ не беше усвоен.

Потоа, се гласаше за Предлогот 6 на ЦРМ. Предлогот 6 од ЦРМ едногласно не беше усвоен, затоа што сите 6 членови гласаа против. (На гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи).

Потоа, се гласаше за Предлогот 7 на ЦРМ. „За“ прифаќање на овој предлог не гласаше ниту еден член на Советот на АААВМУ, воздржани беа г-дин Фиданоски и г-дин Ајдини, а против гласаа: г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески, г-дин Трајчев и г-ѓа Машовиќ. (На гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи). Предлогот 7 од ЦРМ не беше усвоен.

Потоа, се гласаше за Предлогот 8 на ЦРМ. „За“ прифаќање на овој предлог не гласаше ниту еден член на Советот на АААВМУ, воздржани беа: г-дин Фиданоски, г-дин Ајдини и г-дин Трајчев, а против гласаа: г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески и г-ѓа Машовиќ. (На гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи). Предлогот 8 од ЦРМ не беше усвоен.

Потоа, се гласаше за Предлогот 9 на ЦРМ. Предлогот 9 од ЦРМ едногласно не беше усвоен, затоа што сите 6 членови гласаа против. (На гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи).

Потоа, се гласаше за Предлогот 10 на ЦРМ. Предлогот 10 од ЦРМ едногласно не беше усвоен, затоа што сите 6 членови гласаа против. (На гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи).

Потоа, Г-дин Петрушевски информираше дека Предлогот 11 од ЦРМ е веќе прифатен.

Потоа, г-дин Петрушевски информираше дека расправата по оваа точка ќе продолжи на 1-то продолжение на 7-та седница, кое ќе се одржи на 29.08.2014 година.

Точка 4

Разно

Г-дин Трајчевски го образложи Предлогот за давање одобрување за донесување на одлука за одобрување средства за 2 (две) кориснички претплати за пристап до електронската база на прописи на “Службен весник на Република Македонија”, бр.03-4289/1 од 25.08.2014 година.

Советот на Агенцијата едногласно, со 6 гласа, (на гласањето не присуствуваше г-дин Фетаи), го усвои Предлогот на в. д. Директорот на Агенцијата, бр.03-4289/1 од 25.08.2014 година и даде одобрение в.д. Директорот на Агенцијата да донесе одлука за обнова на пристапот на електронската база на прописи на “Службен весник на Република Македонија”, за 2 (два) кориснички пристапи, за потребите на Агенцијата, за

период од 12 (дванаесет) месеци, во износ од 27.000,00 денари, со пресметан ДДВ 18%.

Горенаведените средства се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2014 година.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за правни работи да ја подготви горенаведената одлука.

**Прво продолжение на 7 - та седница на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
одржано на 29.08.2014 година**

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, Претседател на Советот на ААВМУ, д-р Милаим Фетаи, Заменик на претседателот на Советот на ААВМУ, м-р Алма Машовиќ, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев, Селвер Ајдини и Зоран Фиданоски.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата присуствуваше д-р Зоран Трајчевски, в.д. Директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: д-р Андриана Скерлев - Чакар, м-р Драгица Љубевска, Огнен Неделковски, м-р Ружица Бошнакоска - Јотевска.

Други присутни: Иван Стефановски од ЦРМ.

Г-дин Петрушевски го отвори Првото продолжение на 7-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Продолжението на Седницата започна во 15:30 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

1. Предлог - Деловник за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Продолжи расправата по Предлогот 4 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини за измена на член 21 став 1 од предложениот Деловник за работата на ААВМУ.

Најпрво, г-дин Петрушевски даде свој предлог, според кој членот 21 став 1 од Деловник за работата на ААВМУ ќе гласи: „На седниците на Советот присуствува директорот на Агенцијата, без право на глас, а можат да присуствуваат заменик директорот, други лица вработени во стручната служба на Агенцијата, како и други надворешни лица.“ На овој начин, рече дека заменикот на директорот се издвојува од другите вработени и му се дава посебно место во Деловникот. Овој предлог не е во спротивност со член 19, став 6 и 7 од ЗАВМУ, каде е наведено дека (став 6) „Заменикот на директорот на Агенцијата го заменува директорот на Агенцијата во случај кога тој е отсутен или кога поради болест или други причини не е во можност да ја врши својата функција, во сите негови надлежности и одговорности во раководењето“ и (став 7) „Заменикот на Директорот на Агенцијата во соработка со директорот на Агенцијата врши работи од надлежност на директорот на Агенцијата што тој ќе му ги довери“.

Г-дин Фетаи рече дека претходниот пат кога се дискутираше на оваа тема, имале добра намера сите заедно да донесат решение кое ќе ги одразува законските рамки за што поефикасно функционирање. Во таа насока неговиот предлог е да во

член 21, став 1, после зборовите „директорот на Агенцијата“, се додадат зборовите – „заменик на директорот на Агенцијата“, во смисла на присуството на седниците, функцијата „заменик на директорот на Агенцијата“ да се издвои како една битна функција. Тргувајќи од таму, смета дека неговото присуство на седниците заедно со директорот на Агенцијата е во функција на неговиот предлог и воопшто не ја намалува позицијата на директорот, односно не се зголемува функцијата заменик директор. На седниците, рече, се гледа дека и директорот и заменикот на директорот не пречат во работењето на Советот на Агенцијата, туку се во функција на што подобро работење на Агенцијата. Одговорноста за водење на Агенцијата го имаат заедно како институција директорот и заменик на директорот. Двајцата претставуваат една целина на таа функција. Во таа насока смета дека со нивниот предлог, да се додадат зборовите – „заменик на директорот на Агенцијата“, нема да се констатира минус на заменик на директорот кога нема да биде тука, бидејќи ќе го заменува директорот. Битно е рече, дека Законот не го ограничува неговото присуство на седниците. И во член 43 од Деловникот („Одредбите од членовите 36, 37, 38, 41 и 42 ставови 1, 2 и 4 важат и за заменикот на директорот на Агенцијата“), во смисла на нагласување на позицијата заменик на директорот на Агенцијата, зошто да не биде секаде каде што е директорот, да биде додадено и заменик на директорот, во смисла на стандардите што ги предвидува Законот. Се заблагодари на разбирањето и на компромисот кој се прави во смисла да се истакне неговото место тука и смета дека треба Советот да го усвои неговиот предлог.

Г-ѓа Машовиќ рече дека не чувствува и не гледа од која гледна точка е почувствувано дека заменик на директорот на Агенцијата е некаде во Законот дискриминиран, па да мораме да го кршиме законот и да го ставаме во Деловникот, свесно работејќи спротивно на Законот? Директорот на Агенцијата и идниот заменик на директорот на Агенцијата, во ниеден случај не се дискриминирани во врска со нивното присуство на седниците. Во таа насока никој не може да им забрани на нив ниту на никој вработен да присуствуваат на седниците на Советот на Агенцијата. Смета дека со предлогот поднесен од г-дин Фетаи свесно се крши Законот, директорот и Заменик на директорот можат да присуствуваат на седниците во секој момент и нема да бидат попречени.

Г-дин Трајчев рече дека сака да го поздрават предлогот поднесен од Претседателот на Советот на Агенцијата, Лазо Петрушевски, од причина што на некој начин овој Деловник е тој што на членовите на Советот ќе им ја даде насоката и начинот како ќе работат и функционираат во иднина. Секогаш е рече, добро да се изнајдат компромиси кои што на одреден начин можат да ги задоволат сите страни за да може да се направи адекватно решение кое што треба да биде во согласност со Законот, во духот на Законот, односно да не биде спротивно на него. Ако се гледа Законот, задолжителното присуство на директорот и заменикот, тогаш неговото отсуство ќе биде отсуство од неговата работа. Ако го ставиме во деловникот, неговото присуство ќе биде задолжително, што нема никаква функционалност, во случај кога е присутен тука директорот. Но добро е да биде присутен заменикот, во таа насока рече дека го поздравува предлогот на Г-дин Петрушевски, од причина што некогаш ќе има делегирани задачи од страна на директорот и ќе биде потребно негово присуство за да даде своевидување, да објасни некои работи во некој процес што е директно вклучен. Смета дека неговото истакнување како прв во тие што можат да бидат присутни на седницата пред сите други, претставници од други институции и други вработени, ќе ја постигне целта и идејата кој што е дадена од страна на предлагачите, а од друга страна ќе ги задоволи потребите од Законот и смета дека решението кое го предложи Г-дин Петрушевски претставува една добра основа да заеднички се усвои предложениот Деловник.

Г-дин Ајдини рече дека сака да се надоврзе со член 43 од Деловникот („Одредбите од членовите 36, 37, 38, 41 и 42 ставови 1, 2 и 4 важат и за заменикот на директорот на Агенцијата“), што значи ниту се даваат поголеми овластувања, ниту се омаловажуваат ингеренциите на директорот. Во таа насока предложи секаде каде што е зборот директор, да се вметнат и зборовите заменик на директорот. Смета дека не претставува никаков проблем да се вметнат тие зборови.

Г-дин Трајчев, во поглед на член 43 од Деловникот, рече дека начинот на кој што ова технички е направено во Деловникот, ја има истата функционалност. Дали ќе се избрише членот 43 и ќе се напише секаде заменик на директорот, или ќе остане вака, ја има истата функционалност и истата правна сила ја има Деловникот и истото значење. Објасни дека ова во Деловникот е напишано на начин како што е напишано во Законот. Значи ако законодавецот посебно го одвоил со упат на норма со посебен дел каде што упатува на тие членови, според него деловникот треба да биде во духот на Законот. На ист начин е во законот, на ист начин е во деловникот.

Г-дин Ајдини, рече дека не претставува никаков проблем да се додадат зборовите „заменик на директорот“, бидејќи со тоа се олеснува работата на Советот. Секогаш кога ќе побара одреден член од Деловникот, треба да побара за да утврди дали тоа се подразбира и за заменикот на директорот. Но доколку се чита член 36 од деловникот, ингеренциите на директорот и неговиот заменик се исти. Вака технички изведено се отежнуваат работите.

Г-дин Фетаи рече дека со додавање на зборовите заменик на директорот, не се прекршува Законот, бидејќи тој е вработен тука. Но доколку излегува од тоа што е предвидено, го поздравува компромисот што го даде г-дин Петрушевски, но сепак смета дека немаше да се направи отстапка да се прифати неговиот предлог, бидејќи не сака да се минимизира, омаловажува позицијата заменик на директорот. Сака директорот и заменик на директорот како една целина да бидат компатибилни, за да можат да функционираат во секој момент. Запраша дали присуството на Директорот на седниците според ЗААВМУ е задолжително? Тоа што е наведено дека присуствува и директорот на Агенцијата, дали значи дека нашите седници се зависни од присуството на директорот или од неговото отсуство?

Г-дин Трајчев рече дека доколку законодавецот сакал да даде како можност да присуствува директорот, тогаш и така ќе биде наведено во Законот. Но во законот е наведено дека присуствува, така што рече дека негово лично толкување е дека тоа е задолжително присуство, што понатаму како санкција во законот нема предвидено доколку не присуствува. Нефункционално би било неприсуството на другиот орган на Агенцијата, односно Советот.

По дискусијата, се гласаше за првиот дел од Предлогот 4 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, односно - во член 21, став 1, после зборовите „директорот на Агенцијата“ се додадат зборовите – „заменик на директорот на Агенцијата“. „За“ прифаќање на овој амандман гласаа г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, против беа: г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ, г-дин Јанчески и г-дин Трајчев, а воздржан беше г-дин Фиданоски. Првиот дел од Предлогот 4 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини не беше усвоен.

Потоа се гласаше и за вториот дел од предлогот 4 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, кој гласеше: во продолжение на став 1 после зборовите „надворешни лица“, точката се брише, се додава записка, по што се додаваат зборовите „кои седат на местата предвидени за нив“. „За“ прифаќање на овој амандман гласаа г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, против беа: г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ и г-дин Јанчески, а воздржани беа г-дин Фиданоски и г-дин Трајчев. Вториот дел од Предлогот 4 на г-дин Фетаи и г-дин Ајдини не беше усвоен.

Потоа, се гласаше по предлогот на г-дин Петрушевски, според кој членот 21 став 1 од Деловник за работата на АААВМУ ќе гласи: „На седниците на Советот присуствува

директорот на Агенцијата, без право на глас, а можат да присуствуваат заменик директорот, други лица вработени во стручната служба на Агенцијата, како и други надворешни лица.“ „За“ прифаќање на овој Предлог гласаа: г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ, г-дин Трајчев и г-дин Јанчески, против беа: г-дин Фетаи и г-дин Ајдини, а воздржан беше г-дин Фиданоски. Предлогот на г-дин Петрушевски беше усвоен и беше вметнат во Предлог-Деловникот за работата на АААВМУ.

По завршеното гласање по предлозите, Г-дин Петрушевски, согласно предлогот на г-дин Фиданоски, даден на почетокот на 7-та седница на Советот на АААВМУ, им даде можност на сите членови на Советот да дадат еден свој општ коментар на предложениот Деловник за работа на Советот (со сите прифатени измени), пред тој да биде ставен на гласање.

Г-дин Фиданоски рече дека, кога се отвори постапката за деловникот на 4-та седница на Советот на Агенцијата, дека станува збор за наш мал устав после ЗААВМУ, кој практично после законот е најважниот правен акт по кој ние ќе функционираме и работиме. По јавниот повик за јавна расправа Агенцијата доби 4 предлози за негово подобрување и смета дека деловникот како документ треба да ни овозможи суштински а не само формално поквалитетна работа. Сака да верува во тоа. Жали што еден од конкретните предлози не помина, за кој и сега тврди дека не е противзаконски, затоа што не дава императивно дека и тој заклучок мора да се усвои, туку само да се отвори дебата по предметните точки, а право е на членовите на Советот како ќе се произнесат. Рече дека се надева дека Претседателот на Советот ќе овозможи расправа за сите точки што се битни од законските ингеренции на Агенцијата. Додаде дека 7 години трае мандатот, Агенцијата е регулаторно тело, кое што треба да воведо ред во етерот, да го спроведо ЗААВМУ, да создаде амбиент и клима за што подобра работа на медиумите во Република Македонија, кои што се општествено одговорни и општествени чинители полесно да си ја остварат таа функција и да бидат на вистински начин креатори на јавното мислење. Од тие причини рече дека дава поддршка на целокупниот документ и ќе гласа за финалната верзија.

Г-дин Петрушевски рече дека доста голем труд се вложи во изработката на Деловникот, посебно од страна на Стручната служба заедно со в. д. Директорот. Во најголем дел тој е базиран на Законот. Предлозите рече, кој пристигнаа до Советот не беа бројни, односно дел од членовите на Советот и еден од Центарот за развој на медиуми. Нагласи дека е задоволен од дискусијата која се водела на 7-та седница, со сослушување, со дискусии, и рече дека така ќе се обиде да продолжи и понатаму. Ако нешто е сомнително и самиот не е убеден во тоа, ќе ја одложи седницата, доколку некој од членовите на Советот побара одложување пак ќе прифати, ќе даде максимум од себе за да се дојде до конкретно решение, но понекогаш мора и да се пресече, решението мора да се донесе. Моментот на избор е најтежок за секој од членовите и секој го прави лично за да не згреши спрема законот. Рече дека верува во здравиот разум и во квалитетите на Стручната служба, а според негово видување во нашата поблиска околина нема подобро регулаторно тело од АААВМУ.

Г-дин Трајчев, рече дека смета дека се на добар пат да се донесе овој акт, кој ќе ги поедностави постапките и процедурите при работењето. Секој правен акт кој се носи не е вечен, постојат можности за промени, во зависност од начинот како ќе се имплементира понатаму во работењето, и доколку се согледа дека одредени работи нема да бидат соодветни во тоа што била намерата во духот на законот, ќе можат да се направат одредени промени доколку тоа биде потребно. Начелно како што сега е поставен со сите конструктивни предлози кој што беа дадени од страна на другите членови на Советот и од ЦРМ, мисли дека го подобрија текстот на Деловникот и мисли дека имаме соодветен текст на Деловник кој што ќе даде една добра основа за понатамошното работење. Рече дека Советот ќе го следи текот на имплементацијата и

доколку има било какви несогласувања или одредени работи кој што би можеле да бидат пречки затоа што идејата на Деловникот е да ја олесни работата и да ги постави рамките и правилата на работењето да бидат јасни, понатаму ќе се пристапи кон анализа и согледување на Деловникот. Дава поддршка на документот и рече дека Советот е на добар пат да ги врши суштинските и функционални работи.

Г-дин Фетаи рече дека ја поздравува ефективната и ефикасна работа во смисла на реализација на тоа што произлегува од Законот, а тоа е донесување на деловникот. Се надоврза и кон успешното работење на Претседателот на Советот и додаде дека е задоволен од неговата работа, во смисла на духот и начинот како ги води седниците, во една демократска атмосфера и се надева дека и понатаму така ќе се продолжи во работата на седниците. Во смисла на усвојување на деловникот, предлозите доставени од него и г-дин Ајдини смета дека нема да направеа некоја штета, и беа со цел да се подобри тоа што е направено. Го поздравува во целина Деловникот, но ќе гласа против Деловникот за работа на ААВМУ, затоа што не беа прифатени неговите предлози и предлозите на членот на Советот, г-дин Ајдини.

Г-дин Ајдини рече дека ќе гласа против Деловникот за работа на ААВМУ, затоа што не беа прифатени неговите предлози и предлозите на Заменикот на претседателот, г-дин Фетаи.

Потоа, се гласаше за Предлог - Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

„За“ прифаќање на Предлог - Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги гласаа: г-дин Петрушевски, г-ѓа Машовиќ, г-дин Трајчев, г-дин Фиданоски и г-дин Јанчески, против беа: г-дин Фетаи и г-дин Ајдини.

На тој начин, Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со пет гласа „за“ и два гласа „против“, го усвои Предлог-Деловникот за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за правни работи да ги вгради сите прифатени предлози и коментари по Нацрт-Деловникот за работата на ААВМУ.

Советот на Агенцијата го задолжи Секторот за европска и меѓународна соработка и односи со јавноста да го објави на веб страната на Агенцијата Деловникот за работата на ААВМУ.

Подготвил: Огнен Неделковски

Контролирал: Огнен Неделковски

Одобрил: д-р Андриана Скерлев – Чакар

Согласен: м-р Драгица Љубевска

Бр. 02-4287/5
05.09.2014 година

С к о п ј е

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги

Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ, с. р.