

**ЗАПИСНИК**  
од 13-та седница на Советот на Агенцијата за аудио  
и аудиовизуелни медиумски услуги  
одржана на 20.03.2017 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Зоран Фиданоски, м-р Методија Јанчески.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: Лазар Трајчев, Селвер Ајдини (оправдано отсутни).

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Магдалена Давидовска Довлева, м-р Арбен Саити, м-р Емилија Петреска Камењарова, Цветанка Митревска, Милаим Абдураими, Весна Симоновска, Луција Ѓурковиќ, м-р Ивана Стојановска, Маја Дамевска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски, ја отвори 13-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 5 гласа „за“, го усвои следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на Предлог-записник од 12-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 08.03.2017 година.
2. Нацрт-годишен Извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година.
3. Предлог-одлука за одземање на дозвола за телевизиско емитување.
4. Предлог за запирање на покрената постапка за одземање на дозвола за телевизиско емитување.
5. Предлог за давање одобрување за спроведување на постапка за јавна набавка од мала вредност.
6. Разно.

**Точка 1**

Советот го разгледа и едногласно го усвои Записникот од 12-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 08.03.2017 година, со текст како што беше предложен.

## Точка 2

Г-дин Трајчевски, го образложи Нацрт-годишниот Извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година. Објасни дека неговото образложение ќе биде генерално, а доколку некој од членовите на Советот сака да постави одредено прашање, раководителите на Секторите се присутни на седницата и ќе дадат соодветен одговор. Наведе дека со извештајот се опфатени активностите на Агенцијата во 2016 година. Во таа година приоритетна активност на Агенцијата, па и на целата држава беше спроведувањето на предвремените парламентарни избори, кои првично беа закажани за јуни, а потоа одложени и одржани во декември 2016 година. На почетокот на изминатата година, Советот усвои Методологија за мониторинг на медиумското изборно претставување за време на изборни процеси и во месец февруари 2017 организираше повеќе обуки со радиодифузерите во врска со изборната регулатива и Методологијата што претходно ја усвои Советот. Мониторингот за изборите кои требаше да се одржат на 5 јуни 2016 година, започна на 15 април, но беше прекинат по три дена од започнување на кампањата, односно на 15 мај, со одлуката на Уставниот суд. Со новите измени на Изборниот законик, за прв пат Агенцијата доби обврска да го следи медиумското изборно претставување во временски период од 100 дена, започнувајќи од 2 септември 2016 година. Од тој датум се следеа 18 радија и телевизии на национално ниво, а со започнување на изборната кампања се следеа вкупно 111 програмски сервиси. За прв пат од постоењето на регулаторот, а согласно измените на Изборниот законик, оценките за балансот, наместо Стручната служба ги даваше политичкото тело Привремената комисија за следење на медиумско претставување, која исто така наместо регулаторот, одлучуваше за изрекување мерки кон радиодифузерите. Изминатата година исто така значајни беа и активностите на Агенцијата во насока на развој и промовирање на медиумската писменост и социјалната инклузија. Во таа насока беше реализирано и истражување за медиумската писменост кај возрасната популација во Република Македонија, кое истовремено претставува и прво истражување во нашата држава од ваков тип. Беше реализирана и Анализа на родот во телевизиските програми. Во насока на промоција на медиумската писменост, беше адаптиран уште еден спот од меѓународната организација ЕАВИ - Европска асоцијација за интересите на гледачите. На веб страницата е поставен банер со наслов „Одговор и исправка - кој, како и кога“. Во 2016 година беше извршено и истражувањето „Пристап до програмите на радиодифузерите за лица со оштетен вид и слух – понуда и потреба“. Агенцијата воспостави соработка со Националниот Сојуз на слепите на Република Македонија. Посочи дека во 2016 година, следејќи го почитувањето на обврските од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и од Законот за медиуми, Агенцијата спроведе повеќе од 400 надзори на работењето на радиодифузерите, давателите на аудиовизуелните медиумски услуги по барање, издавачите на печатени медиуми и операторите на јавни електронски комуникациски мрежи. Согласно годишните планови за програмски и административен надзор, Агенцијата спроведе вкупно 118 редовни програмски надзори (од кои 79 на радиодифузерите, два на давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање и 37 на операторите на јавни електронски комуникациски мрежи) и 174 редовни административни надзори, од кои 167 на радиодифузерите и седум над издавачите на печатени медиуми (предмет на еден од овие седум надзори беа вкупно 23 издавачи на печатени медиуми, на два надзори вкупно 33 печатени медиуми, на два 34 печатени медиуми и на последните два надзори – 31 печатен медиум). Во оваа година беа спроведени уште вкупно 39 вонредни програмски надзори (пет на радиодифузери и 34 на оператори) и 48 контролни програмски надзори (29 на радиодифузери и 19 на оператори), како и два вонредни

административни и 46 контролни административни надзори (39 на радиодифузерите и седум на издавачите на печатени медиуми). За констатирани прекршувања на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и Законот за медиуми, во текот на 2016 година Агенцијата презеде вкупно 171 мерка, од кои 121 решение за преземање мерка опомена (74 кон радиодифузерите, шест кон издавачите на печатени медиуми и 41 кон операторите на јавни електронски комуникациски мрежи); седум барања за поведување на прекршочна постапка (шест кон радиодифузерите и едно кон оператор на јавна електронска комуникациска мрежа); 37 предлози за одземање на дозвола, од кои 31 постапка беше запрена поради усогласување на работењето на радиодифузерите со Законот, и шест решенија за бришење од регистарот на радиодифузери. За констатирани прекршувања на одредбите на Изборниот законик, Агенцијата поведе 43 прекршочни постапки - со барање за изрекување опомена, а вкупно 23 постапки за порамнување им беа предложени на радиодифузерите поради повторени прекршувања на Изборниот законик, од кои три завршија успешно во постапката за порамнување, а 20 завршија неуспешно, за што Агенцијата до надлежните судови во Република Македонија поднесе исто толку барања за поведување прекршочна постапка со барање за изрекување глоба. Во извештајната година, по претходно распишан јавен конкурс, Агенцијата донесе една Одлука за доделување дозвола за радио емитување на локално ниво, на подрачјето на Општина Гостивар и една Одлука за објавување јавен конкурс за радио емитување на локално ниво на подрачјето на општина Куманово. По претходно поднесени барања од заинтересирани страни за доделување на дозволи без објавување на јавен конкурс, Агенцијата додели три дозволи и тоа една за телевизиско емитување на регионално ниво и две за телевизиско емитување на локално ниво. Во оваа година, престанаа да важат дозволите на вкупно девет радиодифузери (шест телевизии и три радиостаници). Во текот на 2016 година, покрај истражувањата за медиумската писменост и социјалната инклузија, беа изработени и Истражување на ставовите и потребите на публиката за радио и телевизиските програми, Анализа на пазарот на аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2015 година, Структура на вработените во аудио и аудиовизуелната медиумска индустрија во 2015 година, четири студии за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола, и тоа три за радио емитување на локално ниво (на подрачјето на општините Гостивар, Куманово и Кривогаштани) и една за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво, и неколку правни анализи. Во извештајната година беше започната и изработката на уште два други значајни документи кои што ќе бидат завршени во 2017 година, Студија за утврдување на состојбите на регионалниот и локалниот телевизиски пазар и Насоки за идентификација на давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање. Значајна активност на Агенцијата во оваа година беше имплементацијата на Проектот IPA TAIB 2011 - „Обезбедување опрема за мониторинг на медиумските содржини што го врши Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги“, со којшто се обезбеди набавка и беше ставен во функција систем кој ќе овозможи прием на сигнали на сите радиодифузери кои имаат дозвола за емитување на територијата на Република Македонија, како и сигналите на сите оператори на јавни електронски комуникациски мрежи кои вршат реемитување. Во извештајната година, Агенцијата учествуваше во работата на асоцијациите на регулаторни тела од аудиовизуелната област, активно соработуваше со регулаторните тела во Европа и на билатерална и регионална основа, како и со странски организации, институции и асоцијации за прашања кои се однесуваат на радиодифузерите, давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање и операторите на јавни електронски комуникациски мрежи. Покрај тоа, Агенцијата учествуваше во работната група за интеграција на Република Македонија во НАТО, во работните групи за

Национална програма за усвојување на европското законодавство (НПАА), како и во работните тела во процесот на европска интеграција. Транспарентноста во работењето на Агенцијата е дополнително зголемена минатата година со можноста седниците на Советот на Агенцијата, јавните состаноци и сите состаноци кои се од поголемо значење, да можат да се следат преку Youtube каналот на ААВМУ. Делот околу финансиското работење рече дека нема да го образложи затоа што Агенцијата го усвои финансискиот план за оваа година и за следната, но доколку членовите на Советот имаа прашања, на нив може да одговори претставникот од Секторот за правни и финансиско-економско работење.

Г-дин Петрушевски, по образложението на директорот отвори дискусија во врска со сите составни документи по точката.

Г-дин Фиданоски, рече дека ќе даде забелешка по нацрт документот, затоа што кога ќе се поднесе како предлог ќе треба да се усвои и ќе треба да се испрати до Собрание на Република Македонија, и нема да има доволно време за да се коригира. Наведе дека Извештајот заедно со програмата за работа е еден од двата најважни документи што секоја година Советот на Агенцијата ги усвојува. Додека програмата на некој начин преставува список на предвидени работи кои треба да се направат, Извештајот е подвлечена црта што од тоа е сработено во претходната година и да даде евентуални насоки во кој правец за некои работи или за некои области се продолжува и понатаму. Според извештајот, кога ќе се видат преземените чекори и активности, рече дека може да се каже дека 2016 година за Агенцијата била поприлично интензивна од квантитативен аспект. Има едно правило со кое се согласува, а тоа е дека квалитетот секогаш го подобрува и квалитетот. Квалитативно е на едно поинакво рамниште. Не сака да биде погрешно разбран дека претходните години не биле квалитетни извештаите. Но кога мисли на поинакво рамниште, тоа е затоа што интензитетот на настаните што се случуваа а била вклучена Агенцијата, го даваат тој момент. Како што во воведниот збор г-дин Трајчевски кажал, примарна, приоритетна активност беа изборите. Во 2016 година, практично цело време се беше во предизборие, почеток на едни изборни дејствија, мониторинг, па прекин, па повторно нови избори, па 100 дена. Се донесоа две Методологии за работа. Рефлектирачка, главна активност беше изборниот мониторинг, покривањето на изборниот процес, односно мониторинг на тоа како медиумите го покриваат и известуваат изборниот процес. Според него мониторингот беше целокупно адекватно и коректно направен како процес. Се изјасни дека е исправно што во извештајот е повторен ставот дека Агенцијата нема можност, односно законска надлежност да ги мониторира порталите. Смета дека е исправно што таквиот став беше донесен, повторен и потенциран од страна на Агенцијата. Понатаму забележа дека на страна 10 од Извештајот, во првиот пасус стои констатација дека променетата Методологија за изборниот мониторинг е главната причина, парафразираше, за одбивањето на прекршочните постапки од судовите што Агенцијата ги поведе за одредени радиодифузери. За да биде попрецизен рече дека во последната реченица стои „...поради тоа во текот на 80 дена од мониторингот немаше правила како да се обезбеди баланс во известувањето, што создаде правна несигурност за радиодифузерите и услови за одбивање на поднесените прекршочни постапки против нив од страна на надлежните судови.“ Во таа насока г-дин Фиданоски побара објаснување зошто оваа констатација е таква?

Раководителката на Одделението за човекови права и медиумска писменост, м-р Емилија Петреска Каменџарова, рече дека првичната донесена Методологија се замени со Методологија која се примени за изборите што се одржаа на 11 декември. Во неа Стручната служба направи обид да даде некаков критериум како би се оценувал

балансот во 80-те дена пред да почне кампањата, бидејќи за кампања критериумите за мерење на баланс се јасно утврдени во Изборниот законик. Но, за тие претходни 80 дена немаше критериум, па се направи обид преку углед односно консултирајќи го францускиот модел на мерење. Методологијата беше општа за следење на избори, документ потпишан од лидерите на четирите политички партии на 31 август 2016. Сето тоа го отежнуваше од една страна постапувањето на Агенцијата, од друга страна претходно Агенцијата имаше поднесено неколку прекршочни постапки за изборите во пролетта кои не се одржаа, кои што се однесуваа на прекршување на членот 75б односно дека известувањето за активностите на носителите на функциите на власта не смее да биде во функција на изборно медиумско претставување. И бидејќи тоа беа прв пат поднесени такви акти од страна на Агенцијата, требаше судот да одлучува во роковите кои што се куси и определени со Изборниот законик. Се очекуваше дека ќе се добие исто така некаква судска пракса на која што понатаму ќе може Агенцијата да се повикува, што не се случи до моментот додека почнаа изборите. Така што, дополнително ситуацијата беше комплицирана во есенскиот мониторинг со поставувањето на Привремената комисија, односно со тоа што Агенцијата повеќе не беше таа која што во своите извештаи утврдува дали постои баланс или не постои баланс, односно не изрекуваше оценки за баланс, ниту пак предлагаше да се преземе мерка. Така што тогаш не се пишуваа вообичаените извештаи за време на кампања, кога има јасен критериум и завршуваат со тоа дали е прекршен е или не е прекршен членот, бидејќи не е почитуван или е почитуван критериумот за баланс и потоа се предлага мерка. Или во време пред почеток на кампања да се носат оценки за почитувањето на професионалните стандарди од чл.61 од ЗАВМУ. Таа јасна ситуација ја немаше во есено-зимскиот мониторинг, туку имаше Извештаи со долги описи кои се правеа на секој 10 дена и врз основа на нив Привремената комисија носеше предлози за постапување.

Г-дин Фиданоски, се заблагодари за објаснувањето и рече дека не сака да биде погрешно разбран бидејќи кога го поставил ова прашање не мислел дека има грешка кај Агенцијата во однос на сите овие постапки. Проблемот според него е кај правосудните органи, самиот момент дека има преку 30 прекршочни постапки односно 64 и не се секава дека некоја постапка од тие поведените, судот за прекршоци ја довршил до крај односно ги прифатил аргументите на поднесувачот, во овој случај Агенцијата како формален предлагач. Проблемот според него е затоа што на пример некои од тие судии, не го почитувале изборниот законик кој што може да се каже дека е „Lex Specialis“ материја, држат до „Lex generalis“ до Закон за прекршоци или за некои други работи, менуваат позиции за една постапка бараат еден рок, па за друга постапка бараат друг рок, а сите знаат дека Агенцијата има обврски за 48 часа да реагира по констатираната работа. Од тие аспекти зборува дека таа правна несигурност не ја гледа во самата Методологија туку во тоа што некој не ги почитува законските одредби кои што биле ставени во Изборниот законик а се однесуваат на мониторингот. Сега друго е прашањето дали тие се најадекватни, најисправни итн. може да ни се допаѓаат или не, меѓутоа се актуелни во моментот и требале да се применуваат. На пример, вонредниот надзор и наодот од Агенцијата за телевизија Сител каде што имаше констатација на говор на омраза и дискриминација, во образложението од јавното обвинителство е несериозно да не каже смешно, затоа што се вели дека тука нема говор на омраза туку има обид за добивање на политички поени, односно за остварување на политичка цел. Рече дека тоа не било платена политичка програма па некој пред изборите со неа да сакал да направи политичка цел, туку тоа биле серија на прилози и уреднички осврт кој што сите заедно во една група, ако добро разбрал, ги дадоа сите елементи што биле во извештајот, а за коишто требаше да се постапи. Но не е прв пат јавното обвинителство

така да постапи, гледа дека понатаму во извештајот има дека и Комисијата за антидискриминација ја комплицира малку работата, правејќи се недоветни и не им се јасни некои основни работи. Во врска со Ад хок телото, рече дека нема потреба да се продолжи со дискусија за него, бидејќи се покажа дека е нефункционален предлог и се надева дека во иднина нема да има такви предлози од тие што се создавачи на законски одредби условно речено или предлагачи и иницијатори, затоа што нивното суштествување во тие 4 месеци се покажа како тотално нефункционално. На страна 11 од Нацрт-извештајот има еден пасус кој што го поздравил каде се вели: „...во текот на целиот период на мониторингот од септември до декември Агенцијата неколку пати реагираше и за непочитување на професионалните стандарди при известувањето“. Тоа го поздравува, но според него можеби не е лошо во финалниот извештај тоа да биде малку поописно, по детално со уште по некој збор, за да не биде само како сува констатација со една реченица. Медиумската писменост и социјална инклузија за прв пат е, како што кажал г-дин Трајчевски, направено истражување за медиумска писменост кај возрасната популација и тоа е за поздравување и така треба да се продолжи. Значи Агенцијата е носител на еден условно речено државен проект за медиумска писменост. Колку што му е нему познато во тек е таканаречено вмрежување на организации за медиумска писменост под покровителство на Агенцијата и верува дека тоа ќе се развие понатаму во оваа година. Според него, големо внимание има посветено и за родовите прашања и чисто како еден детаљ, може да се земе и како анегдота, но тоа не е анегдота тоа е сериозно, рече, на стр.14 се вели дека за „граматичкиот род во професиите и функциите ден денес има проблем со тоа дека министер ако е женски род е министерка, ако е директор женски род е директорка, претседателка итн...“ тој момент не се почитува. Што се однесува за понатамошниот дел од Извештајот, на ред доаѓа надзорот на радиодифузерите-програмскиот и административниот, и не е спорно дека е детализиран апсолутно за сè што е направено. Истакна дека е добро што дојде до разрешување на проблемот со ЗАМП околу пуштањето на музиката односно тантиемите за тие музички дела и добро е што Агенцијата покажа флексибилност во односот кон радиодифузерите. Говор на омраза во емисиите на Миленко Неделковски се констатирани, нотирани во неколку наврати, не се два наврати туку неколку наврати кај Миленко Неделковски и на ТВ Сител. И потенцирано е дека не се почитуваат новинарските професионални стандарди односно по чл.61 без разлика што Агенцијата според актуелната законска регулатива нема можност за понатамошно дејствување но добро е тоа да се констатира. Смета дека е зрела ситуацијата во Македонија за да се разговара за законски измени, дека не е лошо да се размисли Агенцијата да ги добие или да си ги врати условно речено тие права што ги имаше во однос на ова прашање со претходната законска регулатива, за да може да се реагира, затоа што имаше неколку случаи каде што сите активности се направени, пратени се, констатирано е тоа, понатаму нема реакција и тоа си тече и си тече како да не случило ништо. Генерално сите овие прекршувања на професионалните стандарди, дискриминацијата и говорот на омраза како што рекол, ја има кај една група, иста група на медиуми, или исти новинари или водители, и тоа е тоа што е белег на сите тие прашања. Минатата година Агенцијата била предмет на определен притисок, критики или обид за дисквалификација по различни основи од различни субјекти и генерално како регулаторно тело и поединечно на некои негови претставници и колку се тие напади посилни и поинтензивни, според него може да се заклучи дека регулаторот до толку си е на висина на својата задача. Начелно даде поддршка на Нацрт-извештајот во оваа фаза.

Г-дин Трајчевски, рече дека не се сите поднесени прекршочни пријави согласно Изборниот законик отфрлени. Објасни дека на веб страницата има ажурирана табела која што може секој да ја погледне. Информира дека има донесено пресуди против ТВ Канал 5, Наша ТВ, 24 Вести, ТВ Канал 77. Тие не се уште правосилни меѓутоа има во форма на изречена мерка опомена.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиско работење, д-р Андриана Скерлев Чакар, објасни дека оние поднесени прекршочни пријави што се отфрлени, се заради тоа што влијаеше Одлуката за поништување на Одлуката за распишување на изборите и потоа за измената, и по тој основ во оние распишани па не одржани избори, три беа поднесени, едната ја отфрлија, а Апелација воопшто нема донесено пресуда за таа едната, а за две Агенцијата нема ни покани добиено. Значи, не може да се каже дека за тие прекршочни Методологијата влијаела. За останатите, во време на изборите кои се одржаа, тие не влегоа во суд во материјална расправа па да може да се каже дека Методологијата влијаела. Тие што се отфрлени досега, се отфрлени затоа што судот не го применуваше член 7 и кој беше за 100-те дена. Тоа е причината што ги отфрлаа, односно не го зедеа во предвид ноторниот факт дека изборите се договорени и навистина се одржаа на 11 декември. Тие што се донесени се опомени и не се за платено политичко рекламирање, така да се уште се докажуваме со судовите.

Г-дин Фиданоски, рече дека според она што го образложила г-ѓа Скерлев Чакар, може да заклучи дека двајцата генерално се на иста линија со дискусијата, без разлика што беа прекинати првите избори, сепак имаше изборни дејствија. Имаше по кои Агенцијата постапуваше, не може тие работи да се сокријат, да се избришат, тие постоеле, биле преземени, после тоа што се прекинаа и каде што Уставниот суд констатираше дека нема услови, тоа не е причина да не се преземат дејствија. Тоа е негово мислење, затоа што некој го прекршил законот во тој период. Без разлика на условно начело дека ќе суди поповолно за граѓаните, во овој случај станува збор за правни лица, а не за физички лица. И во вториот случај, ако од 64 поднесени прекршочни постапки, неколку се во прва фаза завршени со опомени а ниту една не е завршена во втора фаза ниту пак една е прифатена во прва фаза а станува збор за некоја што има за санкција односно за казна без разлика колкав е износот, рече дека нему му дава за право да констатира дека таквиот однос на судот им дава слобода на тие медиуми да си продолжат по старо, да си тераат и да ги прекршуваат и понатаму изборните правила и Методологијата што е донесена за изборен мониторинг, за тоа како треба да се однесуваат во тој период.

Раководителката на Одделението за човекови права и медиумска писменост, м-р Емилија Петреска Камењарова, даде едно појаснување во врска со делот како Методологијата е поврзана со правната несигурност на радиодифузерите. Тие во оној период откако ќе се распишат изборите или во случајот на изборите за 11 декември, 100 дена пред избори, па до моментот на почетокот на кампањата не знаат по кој критериум ќе бидат оценувани, а може да им биде покрената прекршочна постапка за непочитување на чл.75а и може ако се најдат на суд да одговараат за тоа дека не известувале балансирано, правично итн. Значи не знаат кој е критериумот по кој се оценувани и во таа смисла е правната несигурност.

Г-дин Јанчески, забележа дека на страница 74 од Нацрт-извештајот, во точката за меѓународна соработка, недостасува делот посветен на 44-та средба на Европската платформа на регулаторни тела одржана во периодот 19-21 октомври 2016 година во

Ереван, Ерменија. Предложи сублимат од извештајот да се пренесе во Нацрт-извештајот.

Г-дин Фетаи, рече дека и тој се приклучува кон оценките и за тоа нема никакви дилеми. Извештајот го покажува големиот обем на работа и оправданоста за постоење на вакви регулаторни тела, со оглед на тоа дека има многу медиуми, нови сложени позиции и состојби. Во споредба со она што го имаше како програма во 2016 година и тоа што е сработено, смета дека сигурно многу работи излегле непредвидени и колку и да се стави не е доволно во ова што е опишано, бидејќи е многу повеќе сработено во детали, а тука само основните работи се ставени. Во поглед на Ад хок телото, рече дека тоа беше еден дополнителен товар за Агенцијата. Рече дека му е жал што тоа се случи бидејќи тој воопшто не е задоволен од нивното одлучување во врска со резултатите од мониторингот на Агенцијата. Според него повеќето од нивните одлуки биле со политичка позадина, но тоа е веќе минато. Во врска со санкциите, тоа што е изречено, нивната оценка за избалансираност, во однос на известувањето на медиумите, има многу критики. Посебно во поглед на начинот на оценување, бидејќи целата нивна концентрација била на медиумите кои емитуваат програма на македонски јазик, затоа што биле поделени меѓу себе на ВМРО ДПМНЕ и СДСМ. На страна бил оставен еден посериозен пристап за оценка на медиумите кои емитуваат програма на албански јазик. Според негова оценка која ја засновува според бројките и аргументацијата која ја имаше Секторот за мониторинг, кога ги прегледал сите параметри, имало големи девијации посебно кај еден медиум. За тоа не било целисходно реагирано во смисла не да се казнат туку да им се укаже и докаже дека некој ги следи и дека не се надвор од целото внимание за почитување на стандардите на медиумско покривање на изборите. Според него тоа бил еден голем пропуст и доколку му се пружи соодветна прилика тоа ќе го каже на место каде што треба. Во таа смисла Ад хок телото не ја исполни нивната обврска. Во однос на делот за операторите на јавни електронски комуникациски мрежи, гледа дека имало редовни и вонредни надзори кон нив. Но, рече дека поголем проблем се јавува околу почитување на авторските права, во делот на програмите кои ги гледа нашата публика и колку тие исти програми се регулирани во поглед на авторските права. Објасни дека случајот кој г-дин Ајдини го истакнал на седница, во смисла на фалсификување на преводот на еден филм, може да има големи последици врз публиката која го гледа. Смета дека иако Агенцијата го покрива целокупното подрачје според предвиденото во Годишната програма за работа, таа треба да обрне поголемо внимание на вакви екстремни случаи кои во јавноста оставаат голем впечаток. Начелно рече дека ќе го пофали извештајот кој е сериозен, кој во голема мерка ги покрива сите активности на еден регулатор. На крајот додаде дека политичката криза доведе до тоа да за членовите на Советот на Агенцијата како колатерална придобивка било тоа што не требаше многу да се занимаваат со извештаите од мониторингот, така да за резултатите чекале како по нив ќе одлучи Ад хок телото.

Г-дин Петрушевски, рече дека во Нацрт-извештајот за сработеното на Агенцијата во 2016 година, никаде конкретно не нашол вметната посебна точка за изработка на Годишната програма на ААВМУ за 2017 година, бидејќи тој документ е сработен во рамките на 2016 година. Таа е значајна точка, за која што има многу труд вложено во нејзината изработка и претставува еден од позначајните документи на Агенцијата. Иако е спомнат на едно до две места во содржината, но сепак предложи да биде издвоен како посебна точка во Точка 11 - Други активности. Потсети дека годишната програма за работа е ставена и изработка на Анализа на новите медиуми во која стручно ќе се обработи состојбата околу интернет порталите. Рече дека во врска со тоа решението во Изборниот законик било избрзано поради нестручност или не знаење и доведе до



проблем да не може да се реализира тој мониторинг. Затоа како Агенција и Совет презеле конкретни чекори и се стави изработка на Анализа на новите медиуми во втората половина на 2017 година, каде ќе бидат опфатени интернет порталите. Како втор предлог беше насоката да Стручната служба размисли за следното: во Извештајот за 2016 година, на одредени места внесени се активности логички поврзани со настани од 2016 година а се случиле во февруари или март 2017 година. На пример во точката Надзори по член 48, каде се објаснува случајот со Миленко Неделковски, на страна 28 од Извештајот се вели „ На 14 март 2017 година, во Агенцијата пристигна Мислење од Комисијата за заштита од дискриминација во кое се вели дека не се утврдува дискриминација...“ Исто на страна 30 има настан од 2017 година од Основното јавно обвинителство, односно: „ Основното јавно обвинителство Скопје, во февруари 2017 година, одговори дека нема...“. Објасни дека лично тој нема никаков проблем со ова, бидејќи преставуваат логично поврзени настани меѓу 2016 и 2017 година и претставуваат една целина. Укажа уште еднаш да се размисли, затоа што Извештајот ќе биде испратен до Собрание на РМ, кое кога и да е еднаш ќе почне да работи, за да не дојде до забелешка од страна на политичките субјекти. Или да се остави вака или да се објасни зошто настани од 2017 година се ставени во Извештај од 2016 година. Понатаму даде забелешка дека во Точката 18, Материјално-финансиско работење, изоставени се три многу битни приходи на Агенцијата, подоцна кажани во финансискиот план, но посебно не се наведени како што се приходи од радиодифузна такса, од дозволите и од надзор на кабелските оператори. Предложи дека треба посебно да се наведат затоа што тие преставуваат 90% од приходите на Агенцијата. Според него би требало тие да бидат првите две реченици на текстот. Исто така даде уште една забелешка од технички аспект, според која Точката 12.2 „Издадени налози за затемнување на реемитуваните програмски сервиси“, согласно претходниот редослед, е погрешно нумерирана. На крајот, г-дин Петрушевски, рече, како што кажал и г-дин Фиданоски, дека во 2016 година Агенцијата имаше премногу активности. Тоа што Стручната служба го сработила заедно со Директорот, е многу внимателно и стручно сработено. Објасни дека сите напади што во претходната година ги имаше Агенцијата и лично Директорот немаат никакво влијание на овој извештај и не се внесени. Како членови на Советот си земаат право да го кажат тоа дека биле воздржани и не ги навеле, што според него е добро. Политичка криза во која што е целата држава, реално немаше големо влијание во работењето на Агенцијата, таа задржа еден стандард на работење што го имаше и претходните години, ги задржа истите или слични ставови. Оваа криза имаше рефлексии во оценките како работи Агенцијата. Она што не е наведено во Нацрт-извештајот, е тоа дека имаше оценки од членовите на Привремената комисија дека Стручната служба е нестручна и како им укажува тие да работат погрешно а де не се збори и за неофицијалните информации на социјалните мрежи. Појасни дека е добар потегот што сето тоа не е ставено и дека добро постапиле. Во секој случај Извештајот е добар и ќе го поддржи.

Г-дин Фиданоски, дополни дека кога претседателот на Советот во дискусијата го спомнал Надзорот по чл.48, ја отворил страницата и не гледа дека некаде е напишано за настан од 2017 година, конкретно за емисијата Миленко Неделковски шоу. Во неколку наврати има дати како на пример - 20 и 27 јануари, 3, 10 и 17 февруари 2016 година. Што се однесува на тоа што го кажал за Комисијата за заштита од дискриминација, се согласува дека треба да се дополни бидејќи сега е стасано, односно дека станува збор за наод од вонреден надзор кој е направен минатата година, дописите и материјалите се пратени во 2016 година, но тоа продолжува да трае и во 2017 година. Според него не е спорно дека може евентуално да се појасни.

Г-дин Петрушевски, рече дека однапред укажал што евентуално може да се случи во Собранието, за да Стручната служба размисли. Не дал конкретен предлог туку дека во Собрание може тоа да се употреби ако некој сака да даде замерка.

Г-дин Фетаи, поттикнат од тоа дека г-дин Петрушевски се изјаснил дека ќе го поддржи извештајот, рече дека од сега сака да даде оценка дека има големи резерви околу тоа дали истиот ќе го поддржи.

Г-дин Петрушевски, рече дека за подобрување на содржината на текстот членовите на Советот ќе имаа околу 7 дена за доставување предлози и дека за една недела ќе има сеница кога материјалот ќе биде ставен како предлог. Според него добро би било во следните два-три дена да се дадат предлози од членовите на Советот, за да може Стручната служба да ги разгледа и вметне во текстот. Појасни дека Извештајот не оди на веб страница на јавна расправа со рок од 30 дена.

Г-дин Фетаи, рече дека има големи резерви околу мониторингот, за кој ќе ги каже кога ќе се усвојува Предлог-извештајот. Инаку, рече дека околу активностите кои се преземени во врска со фалсификатот на преводот на филмот, се уште нема добиено одговор.

Г-дин Петрушевски, рече дека во таа насока лично ургирал и се јавувал, дописот е испратен и бил во комуникација со Селвер Ајдини. Ја замоли Луција Ѓурковиќ - Помошник раководител на Сектор за стратешко планирање и авторски права, целата комуникација со операторот да ја препрати до г-дин Фетаи. Во врска со Нацрт-извештајот за работа на Агенцијата за 2016 година, останува Стручната служба да ги разгледа дадените забелешки и да одлучи што ќе прифати да вметне во извештајот.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот бр.01-1403/1 од 17.03.2017 година на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски и едногласно го одобри Нацрт-годишниот извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година, со текст како што беше предложен.

Се задолжија раководителите на Секторите во Агенцијата и членовите на Советот на Агенцијата, уште еднаш да го разгледаат горенаведениот Нацрт-годишен извештај и да учествуваат во подобрување на неговата содржина.

### Точка 3

Г-дин Трајчевски, ја образложи Предлог-одлуката за одземање на дозвола за телевизиско емитување на ТРД ИНТЕЛ ДОО Струмица, бр.08-48 од 05.01.2015 година. Објасни дека и во дополнителниот рок од кога Агенцијата ја започна постапката, радиодифузерот не го плати надоместокот. Информира дека Секторот за правни и економско-финансиски работи контактирал со сопственикот, кој се изјаснил дека нема намера да продолжи со понатамошно работење на овој медиум.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-101 од 20.03.2017 година и едногласно донесе одлука за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското друштво за радиодифузија ИНТЕЛ ДОО Струмица, бр.08-48 од 05.01.2015 година, поради прекршување на член 80 став 5, а согласно со член 23 став 1 алинеја 3 и член 82 став 1 алинеја 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14 и 142/16), со оглед на фактот дека радиодифузерот не ја исполнил обврската од член 80 став 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, односно не го платил надоместокот за дозволата за телевизиско емитување во

законски утврдениот рок, што е утврдено во Писмениот извештај за извршен административен надзор бр.05-1121/1 од 03.03.2017 година, со текст како што беше предложена одлуката.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената одлука да ја објави во „Службен весник на Република Македонија“, на веб страницата на Агенцијата и во два дневни весници од кој едниот дневен весник е на јазикот на заедницата која не е во мнозинство, а го зборуваат најмалку 20% од граѓаните во Република Македонија.

#### Точка 4

Г-дин Трајчевски ги образложи Предлозите за запирање на покренати постапки за одземање на дозвола за телевизиско емитување на ТРД ТВ ХАНА и за радио емитување на ТРД РАДИО ВАЛАНДОВО. Објасни дека по покренатите постапки и двата радиодифузери го платиле надоместокот.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-94 од 17.03.2017 година и едногласно донесе решение за запирање на покрената постапката за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското радиодифузно друштво ТВ ХАНА Мевљан ДООЕЛ Куманово, бр.08-42 од 05.01.2015 година, поради извршена уплата во износ од 232.677,00 (двестетриесетидеилјадишестотиниседумдесетиседум) денари за годишен надоместок за дозволата за телевизиско емитување.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

- Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-119 од 17.03.2017 година и едногласно донесе решение за запирање на покрената постапката за одземање на дозволата за радио емитување на Трговското радиодифузно друштво РАДИО ВАЛАНДОВО ДОО Валандово, бр.08-90 од 05.01.2015 година, поради извршена уплата во износ од 11.741,00 (единаесетилјадииседумстотиничетириесетиеден) денар за годишен надоместок за дозвола за радио емитување.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

#### Точка 5

Раководителката на Одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска, го образложи Предлогот за давање одобрување за спроведување на постапка за јавна набавка од мала вредност.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1372/2 од 17.03.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за набавка од мала вредност за услугата - исполнување на обврските кои произлегуваат од Законот за заштита и спасување и Законот за пожарникарство, за потребите на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, во износ кој нема да надмине 30.500,00 денари, без вклучен ДДВ.

Од пристигнатите понуди, понудата бр.58-17 од 17.03.2017 година, (наш архивски бр.05-1399/1 од 17.03.2017 година) од Друштвото за проектирање, контрола и услуги „ТЕХНОИНСПЕКТ“ ДОО, Скопје, бул. Борис Трајковски бр.148, п. фах 278, 100 Скопје, во износ од 29.950,00 денари, без пресметан ДДВ, беше финансиски најповолна за Агенцијата.

За реализирање на горенаведената услуга, средствата се обезбедени од Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017 година.

**Точка 6**

**Разно**

Немаше точки под Разно

Бр. 02-1378/7  
24-05 2017 година  
Скопје



Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот

  
Лазо ПЕТРУШЕВСКИ