

**ЗАПИСНИК**  
**од 15-та седница на Советот на Агенцијата за аудио**  
**и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржана на 28.03.2017 година**

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Давидовска Довлева, Горан Радуновиќ, м-р Арбен Саити, Цветанка Митревска, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: Горан Лазаров од Евротинк – Центар за европски стратегии.

Г-дин Петрушевски, ја отвори 15-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 15:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски, во однос на предложениот Дневен ред, информира дека под Разно ќе се разгледа точка со наслов: Предлог-одлука за поништување на Одлука Уп1 бр.08-39 од 23.02.2017 година за одземање на дозволата за телевизиско емитување на ТРД „ТВ СКОПЈЕ“ ДОО Скопје, бр.08-17 од 05.01.2015 година. Објасни дека со предложената одлука, радиодифузерот ќе добие можност повторно да си ја врати дозволата за работа, бидејќи износот за надоместокот кој го должел, целосно го уплатил.

Советот на Агенцијата, со предложената точка под Разно, едногласно, со 7 гласа „за“, го усвои следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на Предлог-записник од 14-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 24.03.2017 година.
2. Предлог-годишен Извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година.
3. Предлог за утврдување на став на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на резултатот од извршената ревизија од независниот ревизор за 2016 година.
4. Информација во врска со извршени корекции во обрасците за доделување на дозвола без објавување на јавен конкурс за телевизиско емитување, за радио емитување и за непрофитна радиодифузна установа, со предлог-обрасци во прилог.

5. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Дигитален сертификат за електронски потпис на токен.
6. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Одржување и сервис на фотокопир апарати, факс и принтери.
7. Разно.

#### Точка 1

Советот го разгледа и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Ајдини, го усвои предложениот Записник од 14-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 24.03.2017 година, со текст како што беше предложен.

#### Точка 2

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, го образложи предложениот Годишен Извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година. Објасни дека во неговата содржина, сега поднесен како предлог, се вметнати корекциите кои произлегоа од сугестиите дадени на седницата од членовите на Советот, кога документот се разгледуваше како нацрт верзија. Во таа насока ги посочи следните корекции: на страна 10, каде стоеше објаснување дека во текот на 80 дена од мониторингот немаше правила како да се обезбеди баланс во известувањето, што создаде правна несигурност на радиодифузерите, вториот дел од реченицата, дека тоа претставува услов за одбивање на поднесените прекршочни постапки од страна на надлежните судови, се избриша, поради тоа што имаше сугестии од Секторот за правни и економско-финансиски работи дека е прерано да се донесе ваков заклучок, бидејќи се уште не се поминати сите фази во судските постапки. Во точката за меѓународна соработка, дополнет е со делот за 44-от состанок на Европската платформа на регулаторни тела (ЕПРА) одржан во Ереван (Ерменија). На 85 страна, дополнет е делот во финансиското работење, за приходите од радиодифузна такса и од надоместок на дозволи, кој недостасуваше во нацрт верзијата. При тоа појасни дека Секторот за правни и економско-финансиски работи тој дел во материјалот го имал целосно сработено, но Секторот за стратешко планирање и авторски права, при спојување на материјалот во нацрт верзијата направил пропуст, при што првата страна не ја споил со интегралниот текст. Направена е уште една техничка измена во однос на забелешката за редоследот на точките и направени се уште 2-3 технички измени во однос на печатни грешки кои при читање на текстот се констатирале.

Г-дин Петрушевски, рече дека во Нацрт-годишниот извештај за 2016 година имал негова забелешка на страна 29, за член 48 од ЗАВМУ и на страна 30 за Извештајот на ТВ Сител, зошто се спомнати два настани од 2017 година, едниот во март а другиот во февруари 2017. Тогаш неговото лично објаснување било дека тие настани се логички поврзани, иако не се случиле во 2016 година а се дадени во извештајот за 2016. Побара да му се објасни, зошто се одлучило да не ја прифатат неговата забелешка односно зошто се одлучило тие настани да останат?

Г-дин Трајчевски, одговори, точно е дека дел од тие настани се случиле во 2017 година, но објасни дека тие меѓусебно преставуваат една логична целина. Доколку сега не се стават во Годишниот извештај за 2016 година, ќе треба следната година во извештајот да се стави овој ист материјал, надополнет со она што се случило во месец јануари или февруари 2017 година, затоа што целата постапка е завршена. Тоа би значело дека треба два пати, во два годишни извештаи да се спомнува една иста работа, уводот и повторно образложението дека во февруари/март оваа година постапката завршила.

Г-дин Петрушевски, се изјасни дека за него е прифатливо објаснувањето од директорот во врска со прашањето. Во однос на предлог-извештајот, рече дека го разгледал подетално, 4-5 дена се потрудил да го разгледа и извадил многу малку забелешки. Од она што го видел во поглед на оценување на медиумите за 2016 година, според неговото согледување, најчести медиуми и најмногу мерки преземени кон нив беа медиумите ТВ Сител, ТВ Алфа и ТВ Нова, според извештаите од Агенцијата и одлуките на Привремената комисија за следење на медиумското претставување. Бидејќи ги гледал и извештаите од проекти од независни институции, минатата недела и присуствувал на еден проект така наречен МОДЕМ, рече дека може глобално да каже дека во текот на 2016 година, овие исти медиуми се лошо оценети од проекти финансирани од странски држави од УСАИД, ЕУ, како и проекти финансирани од британската амбасада, холандската амбасада итн. Во некои од овие извештаи тие се нарекувани дури и како пропаганда медиуми, најекстремна оценка, најлоша оценка можна за нив. Од друга страна ако се бараат позитивните медиуми, во Извештајот на Агенцијата, само еднаш се негативно оценети медиумите ТВ Телма и 24 Вести и тоа од Привремената комисија, дека не обезбедиле медиумско претставување на правичен, избалансиран, непристрасен начин во периодот од 21 до 30 ноември 2016 година. Додека во проектите што ги спомнал финансирани од странските држави, тие тамо се оценети многу попозитивно, како професионални, непристрасни медиуми. Прашањето што сам си го поставил е дали ќе се фокусира само на телевизиите на национално ниво во Република Македонија, дали имало неутрални и професионални медиуми во текот на 2016 година? Дали тие сите до еден ги почитувале идеално професионалните новинарски стандарди? Според него постои отворена и прикриена политичка пристрасност на медиумите. Трите телевизии што прво ги кажал, ТВ Сител, ТВ Алфа и ТВ Нова може да се стават во групата на отворено пристрасни, додека овие така наречените пофалени медиуми, според него се прикриено политички пристрасни. Рече дека тоа го нема во извештаите на меѓународно финансирани проекти, додека во Извештајот на Агенцијата, само на едно место, е кажано дека еден медиум ги исполнува сите професионални стандарди, додека понатаму тоа не се споменува. Негов став е дека нема непристрасни медиуми и за жал повеќето од нив се длабоко поделени како рефлексивна на поделбите во општеството. Пофалените медиуми не се идеално професионални, не ги почитуваат во идеална мерка професионалните медиумски стандарди. Прво, ако се погледне во изборот на гости во дебатните емисии и однесувањето на водителите, укажува на нивна политичка пристрасност. Има еден новинар од медиумите кои ги кажал, кој што истовремено е новинар и учествувал на протестите на Шарената револуција. Исто така има уредник на ТВ Телма, кој што се знае дека учествуваше во настаните кога се фрлаше боја врз објектот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и тој како што се вели, во слободно време, заземаше политички ставови на социјалните мрежи, каде што навиваше против една политичка опција. Г-дин Петрушевски, рече дека ова го води со став дека нема неутрални и професионални медиуми и во таа насока рече дека подоцна ќе предложи предлог како негов став, ако го прифати Советот, ако има поддршка, да го дефинираат

некако да влезе во еден од документите. Појасни дека нема да побара неговите ставови да влезат во Извештајот што е изработен од Стручната служба, затоа што ако прецизно се прочита Законот, пишува дека Годишниот извештај го предлага директорот од Стручната служба, а Советот го одобрува, друго е да го донесува. Од таа причина не би сакал со негов став да интервенира во извештајот, но сака неговиот став како член на Советот, иако секако тоа што го зборува ќе влезе во записникот, но ако има поддршка и од останатите членови на Советот, ќе влезе во документ што го донесува Советот а тоа е одлуката за одобрување. Во образложението на Одлуката може да се стави нивен став, став на Советот, став кои тие ќе го донесат, со пет, со шест, со седум гласа, како ќе испадне резултатот од дискусијата. Исто така, рече, дека глобално може да се каже дека има многу непрецизности, нејаснотии во Изборниот законик и во ЗААВМУ во поглед на медиумите. Една парадоксална работа што сами на себе често пати ја кажуваат е дека на пример Советот дава одобрување на Директорот, на Стручната служба, да изврши јавна набавка во вредност од 10,000.00 денари, а не дава одобрување на казнена мерка на медиум од повеќе стотици илјади денари. Тоа смета дека не е во ред, дека долгорочно треба да се коригира во некои наредни измени на Законот. Добро е да има дискусија, добро е и Стручната служба да биде проверена од Советот уште еднаш. Но, рече, така решил законодавецот, така сега работи Советот на Агенцијата. Понатаму во дискусијата, рече дека има право да го оцени работењето на Привремената комисија и тој лично го оценува како негативно и сите одлуки што таа ги донела во текот на 2016 година. На крајот од дискусијата најави дека на членовите на Советот ќе им го предложи следното: - во Предлог-одлуката каде што пишува дека Советот го одобрува Годишниот извештај, нема да смени ништо, ќе гласа да се одобри во формата како што е предложен, меѓутоа во образложението, пред последниот параграф, предложи да се стави нова реченица, доколку добие поддршка во дискусијата, дека на седницата, Советот на Агенцијата заклучи дека во текот на 2016 година, сите телевизии на национално ниво покажаа непочитување на професионалните новинарски стандарди во своето работење и го оцени негативно работењето и одлуките на Привремената комисија која се формираше во Агенцијата на предлог на политичките партии. За да ова има ефект, рече, за да не остане внатре во Агенцијата, на крајот на Одлуката каде што пишува до каде се се доставува оваа Одлука, покрај секторите кои се наведени, предложи да се додаде посебна реченица, односно Одлуката да се достави до Собранието на Република Македонија како прилог на Годишниот извештај на Агенцијата за 2016 година. На тој начин рече дека нема да интервенираат како Совет во Извештајот, а нивното мислење, ако се прифати од мнозинството членови, ќе отиде во Собранието на РМ.

Г-дин Фиданоски, рече дека токму заради вакви констатации или барања да се стават заклучоци во документ на Агенцијата, за жал се создаде и Привремената комисија, такво како што се создаде, иако тој многу пати повторил дека телото не ја исполни мисијата за кое што беше формирано а беше замислено дека ќе ја исполни. Се покажа како тотално нефункционално. Се обрати до г-дин Петрушевски и му рече дека тој се обидува да исконструира нови заклучоци врз база на нешто што го нема во Годишниот извештај за 2016 година. Колку што му е нему познато, заклучоците и Одлуката се влечат врз база на тоа што го пишува во заклучокот. Такво нешто тој не прочитал никаде во содржината и не може сега да се вади, да се создава нова реалност со додавање на нови реченици во образложенијата поврзани со Извештајот. Затоа смета дека предлог на г-дин Петрушевски во овој момент не соодветствува. Рече дека тој лично ќе гласа против неговиот предлог бидејќи апсолутно не соодветствува на тоа што пишува во Извештајот, а да биде искрен ни на медиумската реалност таква каква што е во Македонија. Им се допаѓало тоа на сите или не, таква е реалноста. Второ,

рече, не е првпат да слушаат создавање на црно-бела слика во Македонија и кај медиумите. Или со други зборови ако некој не пишува или не работи или не создава прилози „добро за мене“ или „позитивно за мене“ тој е против мене, тој е со другиот, неговиот политички опонент. Рече дека таа црно-бела слика е лоша во поимањето за медиумската состојба во Македонија и од таквото конструирање или креирање лажна црно-бела слика, сме дошле во ситуација во која релевантни меѓународни медиумски институции од 34 место во 2008 или 2009 година, да не рангираат на 130 место во Европа, во ранг со Турција, Белорусија и Русија на слобода на медиуми, најлоши во регионот, покрај сите други. Од таа причина смета дека реченицата во која што сите медиуми не ги исполниле своите обврски, не треба сами да ја создаваат, ниту пак Советот го мониторира процесот па да извлекуваат такви заклучоци. Си имало програмски надзор кој го правел мониторингот. Имаше тело кое го оценувал така како што го оценувал, но тоа беше реалност и со Законот беше вметнато, функционираше, носеше одлуки какви што носеше, се донесувале постапки врз база на тие одлуки. Според него не треба на крајот во извештајот да се замешаат како Совет, а ни со Закон немаат реално улога во целиот процес на изборен мониторинг. Од тие причини, мисли дека апсолутно нема потреба да влегуваат во вакви дискусии и да носат вакви образложенија. Рече дека го задржува правото на понатамошна дискусија по оваа точка. Ваквиот предлог за него е неприфатлив и ќе гласа против.

Г-дин Фетаи, во однос на предложениот Годишен извештај, го поздравил сработеното, во смисла на обемноста на материјалот. Објаснил дека на минатата седница начелно дискутирал за извештајот, за работите кои произлегуваат од Законот во смисла на обврските за реализација кои се ставени, од кои се гледа колку голема работа е направена и анализирана. Рече дека тоа е идејата, целта на ова регулаторно тело. Во него има многу работи ставено и наброени, за кои посебни замерки нема, затоа што Стручната служба е професионално ориентирана кон сработување на нивните задачи кои произлегуваат од Законот. Стручната служба со години има големо искуство во изработка и на Годишен извештај и во реализација на обврските кои произлегуваат од нивното работење. И на седниците кои претходно ги имале, Советот перманентно го следел она што е сработено и усвојувал одредени активности. Се изјаснил дека не е за предлогот на г-дин Петрушевски, во смисла да генерализираат, бидејќи во медиумите има и професионалци, многу новинари, разни телевизии, кои имаат свои концепти. Во таа смисла рече дека нема да навлегува во авторегулација на нивната уредувачка политика. Разговараат за приватни медиуми, приватен капитал, за комерцијални медиуми. Кога Агенцијата како регулатор гледала дека медиумите го прекршуваат Законот во оној дел каде може да се мери прекршокот за изречени мерки, во таа смисла Советот имал неколку храбри одлуки, изречени мерки на телевизии кои емитуваат програма на национално ниво. Професионално сработениот годишен извештај го отсликува во целост она што може да се верифицира во смисла на тоа што е направено. Ако одат на тоа дека не се почитуваат професионалните стандарди, немаат дилеми, може да го кажат нивното мислење. Се согласува со многу размислувања околу тоа, не дека било не професионално, туку дека било во смисла на едно политичко влијание, медиумите зазеле страна, лева или десна. И да се покрие тоа, публиката го знае, и самите концепти на тие телевизии се знаеле какви биле. Тешко е Советот да влијае во поглед на тоа, освен на објективното информирање каде се мерат стандардите. Г-дин Фетаи, рече дека неговата идеја повеќе била публиката да добие програма која е оформена односно која ги содржи во себе сите програмски обврски кои ги имаат радијата и телевизиите и тие кон публиката да ги исполнат и затоа биле многу контроли и направени анализи во таа смисла. Смета дека и самите радиодифузери имаат чувство дека не се оставени сами на себе како ќе успеат. Повеќе може да се

занимаваат околу начинот на политичкото рефлектирање на нивните програми, во таа насока и говорот на омраза. Членовите на Советот често имале случаи да размислуваат дали се во можност да го намалат говор на омраза кој не треба да го има во телевизиите. Говорот на омраза го санкционира Законот и европските конвенции околу употреба на јазикот на омраза во медиумите. Во таа насока рече дека нема забелешки, дека не се цензори за забрана на медиумите во нивните политички ставови. Тоа е и докажано дека најголема критика беше околу финансиите, бидејќи тие се комерцијални медиуми. Ако Владата на некој медиум му даде 20 милиони евра, нормално дека медиумот ќе ја пофали, тоа е општо познато, нема дилеми. Се работи за концепција на самата Влада во однос на парите кои се наменети за реклами, на некој начин да добие и наклоност. Тоа е апсолвирана тема која со години се разговара. Минатиот пат бил во дилема дали да го поддржи Извештајот поради негово лично видување на еден посебен сегмент. Публиката во Република Македонија програмите ги следи на два јазика. Публиката на албански јазик следи 4 телевизии на државно ниво и Јавниот сервис. Во таа смисла кога анализираат, во дел на нивниот политички концепт, во смисла на избалансираноста, не навлегува во исполнување на професионалните стандарди. Смета дека тука има една голема девијација, тоа го констатираше и од анализите на Секторот за програмски работи, кога во прашање била минутажа од почетокот на објавување на изборите па се до крај. До ден денес има резерва, бидејќи според бројките е убеден дека не било соодветно покриено или не се посветило доволно внимание на еден медиум кој драстично отстапувал од избалансираноста во однос на другите медиуми. Поради почит на останатите три други медиуми кои се на државно ниво, кои на некој начин се залагале да бидат избалансирани, четвртиот медиум, во најмала рака воопшто не го следел тоа бидејќи, рече, и ден денес а и тогаш бил под политичко влијание и застапувал една политичка опција во нивните програми, што не е тешко да се идентификува. На г-дин Петрушевски му рече дека нема да навлегува во неговиот предлог бидејќи веројатно имал причина зошто тоа го предложил. Но, рече дека не знае колку е соодветно Советот на Агенцијата да дава генерални заклучоци, и од таа причина се изјасни дека ќе биде воздржан кон предлогот на г-дин Петрушевски. Ќе биде воздржан и во поддршка на целокупниот извештај поради тоа што го кажал претходно, бидејќи во поглед на мониторингот тој неколку пати обрнал внимание дека една телевизија и понатаму продолжува со нејзиното еднострано кажување и во поглед на минутажата и во поглед на содржината на програмата што беше и докажано. Тоа не го воочила ниту Привремената комисија, ниту придаваше значајност кон тоа и таа телевизија помина дека е избалансирана како и сите останати. Г-дин Фетаи рече дека е во дилема, ако оваа негова забелешка влезе во записник, тогаш од друга страна му е жал да не го поддржи вкупниот Извештај и тоа што е сработено во сите аспекти. Како член на Советот на Агенцијата наишол на недоразбирање околу неговите укажувања, цело време со аргументи, со минутажата, и на крај тоа останало невалоризирано. Во најмала рака не сака да згреши нечиј труд и нечие залагање да не го валоризира.

Г-дин Петрушевски, рече дека врз основа на дискусијата на г-дин Фиданоски и г-дин Фетаи постои можност да го преформулира неговиот предлог. Затоа постави прашање до г-дин Фетаи. Бидејќи спомена четири телевизии на албански јазик и рекол дека за една е сигурен дека била пристрасна, да ја каже со име. Рече дека може да претпостави која е, но доколку не му пречи, го замоли да ја каже која е за да може да ја стави во неговиот предлог.

Г-дин Фетаи, праша во која смисла ќе ја стави во неговиот предлог?

Г-дин Петрушевски, одговори дека нема да каже сите телевизии туку одредени, ќе ги наброи со конкретни имиња, затоа што е сигурен дека биле политички пристрасни.

Г-дин Фетаи, рече дека се работи за ТВ Шења.

Г-дин Петрушевски, рече дека размислувал во насока како и г-дин Фетаи, затоа што има револт во однос на општиот впечаток дека едни телевизии се супер лоши, а други се супер златни. Не сака да дојде во ситуација да биде воздржан за Извештајот и со самото тоа да направи многу поголема штета, би паднала во вода целата работа на Стручната служба и на директорот. И затоа сака да си ја земе одговорноста, тој како член на Советот и да си го каже неговото мислење издвоено. Затоа неговиот предлог беше да се стави во образложението. На тој начин ја зачувува Стручната служба, и дава поддршка на тоа што таа го сработила и ќе го гласа по него. А неговиот став ако добие поддршка, секако ќе влезе во записникот тоа што го кажал, но ако добие поддршка може да влезе во документ што ќе оди во Собрание на РМ, тоа е уште подобро. Рече, за да не остане дека членовите на Советот немаат став, имаат право на став, имаат право да го кажат.

Г-дин Ајдини, рече дека го поддржува тоа што во дискусијата го кажал г-дин Фетаи, да во ставот стои и ТВ Шења.

Г-дин Трајчев, рече дека навистина се работи за еден обемен Извештај кој што ги рефлектира сите случувања кои во изминатата година ги вршеле Агенцијата и Советот. Се осврна на предлогот на претседателот во врска со двете работи. За едната, за Привремената комисија, рече дека тука треба да се направи една анализа на тоа колку нивните ставови и мислења по прашањата кои што ги има во мониторингот, рефлектираа со судски одлуки. Мора да знаат како е таа пракса, колку се тие одлуки, затоа што е важно тоа за понатаму, за целокупното работење на Советот и за сите понатамошни избори кои што следат. За одлуките кои ги носела Привремената комисија, смета дека сите знаат дека тие имале меѓусебни недоречености, дека не се согласуваа за сите прашања, дека имаше работи кои што не ги носеле со консензус и дека конечните одлуки кои ги донеле, директорот потоа бил должен да ги спроведе во понатамошна постапка пред надлежните судови. Рече дека треба да се има некоја перцепција за тоа колкав е процентот на успешност и како одат тековите на тие работи. Во тој дел смета дека е добро да се направи една анализа. Г-дин Трајчев, рече дека го поддржува ставот на претседателот дека тие на некој начин не го дадоа тоа што јавноста го очекуваше од нив. Дали Советот тоа ќе го стави во Одлуката односно во образложението или тоа ќе го констатира во записникот, во основа е факт кој што сам по себе е таков. Во однос на вториот предлог да се констатира дека сите телевизии имале одредени прекршувања на Изборниот законик, рече дека тоа е неспорен факт, тоа се гледа и во самиот Извештај кој што е доставен, при што посочи, дали ќе се стави во самата Одлука или ќе остане како дел од Извештајот не менува многу, тоа е очигледно и се гледа дека е така. Во делот на начинот и методологијата на вршење на мониторингот, рече дека сака да постави едно прашање до директорот. Прашањето беше во врска со член 20 став 1 како обврска на директорот да ја раководи службата, односно дали е правен надзор над вршење на мониторингот, дали има контрола над Секторот за програмски работи. Се знае дека секогаш се можни грешки и различни видувања, прашува за да бидат сигурни дека тоа е проверено и дека Извештајот што сега го гледаат е на некој начин вистинската слика за тоа што е потребно?

Г-дин Петрушевски, во текот на говорењето на г-дин Трајчев, коментираше со зборовите „пристрасност политичка“, на што г-дин Трајчев не реагираше, бидејќи не го слушна коментарот.

Г-дин Трајчевски, одговори дека изработката на сите извештаи не зависи од еден човек во Секторот за програмски работи, бидејќи во текот на изработката има неколку

фази на проверка. Рече дека за секоја телевизија и во изборниот период и надвор од изборниот период, мониторинг прави еден вработен од Секторот за програмски работи, меѓутоа потоа го прегледува, го контролира раководителот на одделението и потоа раководителот на Секторот. Со таква проверена содржина доаѓа кај него дополнет со предлог да се изрече или да не се изрече мерка. И во претходната година и во изминатите години наназад, се случувало да биде направена грешка, но секогаш кога била направена грешка тоа било констатирано од Агенцијата и бил објавен нов коригиран Извештај. Не може да се каже дека Стручната служба и тој како директор се безгрешни, меѓутоа секогаш кога е констатиран пропуст во работењето тоа секогаш е коригирано. Во текот на изборниот период за минатата година, имаше поднесена прекршочна пријава против ТВ Алфа од страна на Привремената комисија на која што Агенцијата реагираше како Стручна служба и им укажа дека такви прилози кои што тие ги наведуваат во прекршочната пријава воопшто не биле емитувани на телевизијата и таа прекршочна пријава дополнително од страна на Привремената комисија беше повлечена. Потенцира дека никогаш не е оставено самите извештаи да зависат од еден човек, туку секогаш се подложени на контрола и проверка.

Г-дин Фиданоски, рече дека сака да реагира. Се обрати до г-дин Трајчев и му рече дека не може да биде неспорен факт, тоа е негова перцепција дали сите медиуми се политички пристрасни или не се. Неспорен факт, не е, сигурно. Рече дека конечно има други критериуми или други луѓе кои тоа можат да го оценат, колку од тие телевизији професионално си ја исполнувале работата. Наведе дека се занимаваат со Извештајот на Стручната служба, практично на Секторот за програмски работи, кој не вели дека е неспорен факт дека сите биле политички пристрасни. Рече дека Советот може да си кажува, апсолутно тоа е дебата и тој лично го поздравува ова дебатирање, меѓутоа рече дека треба да внимаваат со употреба на термините. Политичката пристрасност за сите медиуми не е неспорен факт, рече дека според него тоа е перцепција.

Г-дин Трајчев, го замоли г-дин Фиданоски да не импутира зборови што тој не ги кажал и да не користи ситуација за да нешто каже колку да каже, бидејќи тој не кажал така. И не кажал дека сите медиуми се политички пристрасни, туку кажал факт од Извештајот дека сите медиуми го имаат прекршено Изборниот законик во периодот на мониторинг. Тоа е очигледно и тоа е констатација што не може да се спори бидејќи тоа произлегува од Извештајот. Рече дека во ниеден момент не кажал дека сите медиуми се политички пристрасни. Уште еднаш го замоли г-дин Фиданоски да не употребува импутација на зборови што не ги кажал.

Г-дин Фиданоски, рече, ако добро се сеќава, во моментот додека зборувал г-дин Трајчев, имаше упаѓање, дополнување од г-дин Петрушевски дека се политички пристрасни, на кое г-дин Трајчев не реагираше дека не е така. И затоа тоа го земал како дел од таа дискусија и така реагираше. Упаѓањето од г-дин Петрушевски со забелешката во контекст додека г-дин Трајчев зборувал, беше точно, но г-дин Трајчев не реагираше на тоа дека не е така и испадна дека всушност се согласува со тоа.

Г-дин Трајчев, одговори дека според логичното мислење на г-дин Фиданоски, тоа би значело дека сите се согласиле со тој став, бидејќи никој не реагираше.

Г-дин Фиданоски, рече дека тој реагираше, почекал да заврши со дискусијата и земал збор за реплика. И затоа реагираше, како што рече, тоа не е факт, туку е перцепција.

Г-дин Петрушевски, рече дека треба да се погледне видео снимка и да се видат веѓите на сите која како одела, за да заклучат кој како реагираше.



Г-ѓа Машовиќ, во нејзината дискусија рече дека го подржува предлог на г-дин Петрушевски и дека ќе инсистира во тој документ, во таа одлука што ќе биде донесена од Советот, документ кој ќе биде издвоен од Извештајот за работата на Агенцијата, да влезе и нејзиниот личен став и осуда, а се однесува на одлуките донесени од страна на Привремената комисија за следење на изборите во 2016 година. Рече дека е срамно за Советот, за Агенцијата како независен регулатор, бидејќи факторите кои влијаеја на нејзиното формирање воопшто не ги прашаа и не се консултираа со нив, за да ја слушнат и страната на Советот и Агенцијата, воопшто потребата од нејзиното формирање. Штетата од нивното незаконско работење ја чувствуваат угледни медиуми кои професионално си ја вршат својата работа и опстојуваат цврсто на медиумскиот пазар. Рече дека ниту еден фактор не може да влијае врз волјата на народот, тој донесува одлуки во своја корист и корист на својата држава. Г-ѓа Машовиќ, рече дека се поставува едноставно прашање, по кои критериуми Привремената комисија ги изрекуваше мерките спрема радиодифузерите, а за тие критериуми регулаторот нема познавање. Оттаму рече дека е и нејзината реакција бидејќи смета дека се понижени пред целата јавност, да покрај нив седум професионалци, секој во својата област, се дозволи формирање на вакво тело. Тоа е незапаметено до ден денес. Одлуките кои ги донесува регулаторот секогаш се непристрасни и објективни кон сите радиодифузери, независно дали е период на изборен процес или се работи за одлуки кои произлегуваат од редовните активности на Агенцијата. Оттаму рече дека е оправдан нејзиниот револт и незадоволство од одлуките кои ги носеше Привремената комисија. А штетата е направена и огромна, поради што инсистира нејзиниот искажан став да биде внесен во Одлуката на Советот во однос на Извештајот за работата на Агенцијата за 2016 година.

Г-дин Фиданоски, рече дека сака да додаде уште неколку збора, иако веќе дискусијата се развила во друг правец. Видел внимателно дека на страна 10 е сменета формулацијата, и сегашната формулација е внимателна и одговара поадекватно на реалноста. И не само заради тоа што го објаснила м-р Магдалена Давидовска Довлева, за несигурноста. Како што рече, пак ќе повтори како и минатиот пат, главен фактор не е Методологијата туку она како се однесува во овој случај судот за прекршоци кон прекршочните пријави што се поднесени од Агенцијата поврзани со изборни прекршувања по Изборниот законик, за кој што Агенцијата е надлежна да мониторира. Односно да преземе мерки како регулатор, ако се знае фактот, а општо е познат, колкав е интензитетот и брзината на одлучување или решавање на предметите поднесени од страна на Агенцијата кон Судот за прекршоци, дека некои од 2011 година или 2012 година сега се затвараат од тие избори, а сега е 2017 година. Од 2014 година има некои нерешени, не се завршени сите, освен тие со опомените. Таму се споменати, добиле прекршочна опомена како што оди редот и медиумите кои што г-дин Петрушевски ги нарекол дека биле златни во една иронична така да рече интенција, а сите други не се завршени, практично динамиката на решавање или барањето на процедурални препреки, така да се изрази од страна на одредениот судија да одлучува по тие постапки им дава ветер во грб на медиумите кои што најмногу ги прекршуваа одредбите од Изборниот законик, а по кој што се постапува во врска со мониторингот за изборниот процес. Значи, рече, станува збор за една иста група на медиуми која што ги прекршува тие правила и тука за пример рече дека ќе го земе не само делот што се однесува за изборите што се одржаа на 11 декември 2016 година каде што по нив одлучуваше Привремената комисија дали ќе има постапка. Сите што зборуваа се изјасниле досега за мислењето за Привремената комисија, но тоа беше реалност, постоеше во Законот и со тоа мисли дека влегуваат во толкување на Законот со коментарите за работата на Привремената комисија. За Привремената комисија јавноста веќе пресуди и смета дека нема потреба Агенцијата како регулатор и Советот да навлегуваат во толкување на

нешто што е влезено во Законот. Појасни дека зборува за оние избори кои што со одлука на Уставен суд беа прекинати. Но имаше претходни изборни дејствија, а тогаш немаше Привремената комисија, тогаш Агенцијата постапуваше по сите работи и имаше преземено чекори, постапки против медиумите кои што најчесто беа предмет на прекршочни пријави. Од тие причини, одлуките на надлежниот суд во овој случај судот за прекршоци, рече дека ова е негово лично мислење, им дал ветер во грб на тие медиуми да си продолжат со своето однесување односно со својата уредувачка политика која што значеше во голема мера кршење на професионалните новинарски стандарди по член 61 што и не ретко или во неколку наврати имаше и прекршување на член 48 кој што од прилика го третира и таканаречениот говор на омраза. Според него во тој контекст е добра констатацијата што стои, генерално, не одејќи страна по страна, но рече дека сите знаат за континуирано опаѓање на професионалните стандарди иако само јавната осуда за тоа, како што е јавната осуда за говорот за омраза, односно констатирањето од страна на Агенцијата и понатаму не може ништо да стори како регулатор, се е во рацете на Јавното обвинителство. А се виделе какви се реакциите на Јавното обвинителство по некои прашања што се однесуваат на таа тема. Смета дека всушност покажува колку нашето општество, практично е неефикасно да се справи со овие појави преку институциите на системот. Повтори дека според него во крајна линија, ова ја отвора потребата од ургентна дебата покрај другите прашања и за ова прашање за законски измени кои што ќе овозможат според него поголем или побрз механизам на реакција од страна на регулаторот кога има вакви појави во етерот. Мисли дека такво решение во многу ќе придонесе позитивно во надминувањето или во проретчувањето на таквите појави, тоа е говор на омраза и како што рекол и другите прашања што се поврзани со тоа. Нотирани се како што стои во Извештајот реакциите од Агенцијата преку соопштенија по различни поводи и основи. Сите реакции според него биле издржани, дали на некого тоа лично му се допаѓа или не е друго прашање, меѓутоа мисли дека Агенцијата за целиот изборен процес и за сите реакции што ги имаше, заземаше еден принципиелен став по прашањата за кои беше засегната или беше јавно посочена од некој надворешен субјект. За некои од споменатите моменти можеби според него не беше лошо да се реагира и со прес конференција, која што има посилен одек во јавноста отколку само соопштение. Рече дека сето ова го кажува од неговото искуство како новинар, бидејќи знае дека секогаш прес конференција, живата изјава од некого, има поголем и подалекосежен ефект отколку само соопштение, иако не вели дека и тоа нема свое влијание и не го прикажува јасно ставот. На крајот додаде дека сите прекршувања на член 61 и член 48 од ЗАВМУ се добро детализирани, добро објаснети и апсолутно како што се случувале како појави и од тие причини нема пречка и ќе даде целосна поддршка на Годишниот извештај како што е предложен во моментот.

Г-дин Трајчев, рече дека сака генерално да каже дека Годишниот извештај е добро концептиран, дека ги содржи сите работи кои што Агенцијата ги правела. Може да се види дека многу работи се направени во делот на медиумската писменост, усвоени се, донесени се сите тие анализи кои што даваат една суштинска анализа на целокупниот пазар на трендовите, се следи стратегија што е до 2017 година и јасно е дека постои голем напредок во тој дел. Од друга страна, рече дека има широко распространета меѓународна соработка, мултилатерална и билатерална која што ги јакне капацитетите на Агенцијата, се следат трендовите и се добиваат сознанијата за подобрување на тие трендови и за капацитетот на луѓето кои што работат во Агенцијата. Во тој дел рече дека ќе даде широка поддршка за Извештајот. Од друга страна рече дека не може да се согласи со г-дин Фиданоски, дека Советот не може да толкува некои работи како што се дадени во Извештајот и не се согласува со начинот како се прикажани тие состојби, дека нивното мислење е секогаш оправдано а судот е тој кој што погрешно одлучува и

обвинителството е тоа кое што погрешно одлучува. Тие не се во право, Агенцијата и Советот се во право. Не може да се сложи со тоа бидејќи Република Македонија е правна држава, во правната држава владее правото, постојат институции на системот кои што работат. За секое толкување на конкретни работи може да се имаат различни мислења, може да има дебати, но на крај финалната одлука ја носат институциите. Во сите ситуации каде што судот има донесено финална конечна одлука, тоа значи дека тоа е вистинскиот пристап и вистинската одлука за конкретната работа. Во случај каде што надлежноста на Агенцијата и Советот е ограничена, доколку обвинителството донело некаква одлука тоа е нешто што е конечно и тоа е детално преиспитување на состојбата во рамки на овластувањата кои што ги има секоја институција. Ако се погледнат членот 48 и членот 61 од ЗААВМУ, тие детално не ги определуваат сите работи, работи за толкување, кое многу пати е и широко, екстензивно толкување на самиот Закон. Рече дека се согласува дека може да се применуваат меѓународни принципи и стандарди, но тие се во Република Македонија и треба да го почитуваат Законот и начинот како се пропишани тие работи тука. Така што сето тоа што е детално опишано како некој став на Агенцијата е во ред затоа што се работи за Извештај, за секоја конкретна работа постоел орган што одлучувал, но финално треба да се напише која е конечната одлука и тоа е вистината. Затоа што тоа е примената на Законот преку институциите на системот. Доколку има повреда од страна на телевизија во даден дел кој што Агенцијата го толкува како говор на омраза, затоа презема некои дејствија што според него е исто во ред, но финалната одлука на институциите ја кажува работата. Доколку има мониторинг и доколку има различни ставови во рамки на Привремената комисија и во рамки на редовниот надзор на Агенцијата, не секогаш тоа судот го потврдувал. Одлуката на судот е таа што во една правна држава е финална одлука и финална поставеност на работите. Изворот на правото е тоа што треба да се гледа. Доколку Законот не е во ред, има механизми, има промена на Законот, доколку нешто не е јасно во толкувањето има начин како да се промени тоа, да се коригира, да се толкува. Но во случајот како е определен членот 48 и членот 61, многу пошироко се толкуваат, не вели дека тоа не е оправдано во некои случаи, но сепак мора да се почитуваат одлуките на институциите на системот.

Г-дин Трајчевски, рече дека конкретно за прекршување на член 48 од ЗААВМУ во извештајот на Агенцијата што е наведен во Годишниот извештај, е објавен на веб страницата на Агенцијата. Одговорот што е добиен од Комисијата за заштита од дискриминација е исто така објавен на веб страницата како Одлука на Комисијата за заштита од дискриминација. При самото објавување на тој одговор од страна на Комисијата која се прогласи за ненадлежна, имаше реакции од самите членови на Комисијата, кои што не можат да се потврдат, меѓутоа јавно беше изнесено дека воопшто не заседавала Комисијата, дека тоа е одлука односно став само на претседателот. Во таа насока рече дека активностите што ги презема Агенцијата не се финални и следните денови Агенцијата ќе постапи по нив, а во меѓувреме пристигна и нов допис, пред 15 дена од Комисијата за заштита од дискриминација по истиот случај и ќе се побара да се види каква е всушност фактичката состојба, предметот не е затворен. Дали на некој му се допаѓа или не одговорот на институцијата, секогаш Агенцијата соодветно го објавува и ставот на државниот орган и извештајот онака како што го констатирал Секторот за програмски работи. Што се однесува за вториот случај, за последниот став на обвинителството, Агенцијата како институција нема право на жалба. Агенцијата доби известување без право на жалба, а за секое поднесено барање треба да има и право на жалба. Објасни дека во таа насока се направени правни консултации и беше укажано дека може да се поднесе барање за преиспитување на законитоста во вишото обвинителство и тоа Агенцијата и ќе го стори. Така и тој случај не е завршен.

Како ќе заврши, во чија корист, за финалната одлука секако ќе биде информирана и јавноста и ќе биде објавено на веб страницата на Агенцијата исто како што биле објавени наодите кои ги изнела Стручната служба преку Секторот за програмски работи во Извештајот за конкретниот случај.

Г-дин Фиданоски, се обрати до г-дин Трајчев и рече дека не ние, туку дека тој рекол дека според него судот за прекршоци преку делегираните судии за овие предмети не си ја вршеле добро работата. Динамиката и интензитетот според него не се соодветни, треба по промптно да се реагира затоа што тука станува збор за специфична материја, која е врзано со рокови итн. Тоа е негово мислење и рече дека претпоставува дека г-дин Трајчев не претендира дека има право да може да му го забрани тоа мислење. Значи не рекол „ние“ туку рекол „јас“. И кога го спомнал тоа г-дин Трајчевски околу органите за член 48, рече дека повторно ќе влезе во дискусија иако во неа и се отиде малку подалеку, но мора да се каже за одговорот што го доби Агенцијата од Јавното обвинителство а поврзано со наодот од вонредниот надзор од Извештајот за телевизија Сител, за објавените серија прилози и еден уреднички осврт во деновите 2, 3, 4 и 5 декември 2016 година. Констатацијата односно образложението од одредениот јавен обвинител во тој предмет бил дека тамо нема говор на омраза, односно дека тие прилози се направени само за постигнување определена политичка цел. Тоа според него е малку повеќе од несериозно. Праша дали ТВ Сител учествуваше на изборите па ќе постигнуваше политичка цел на пет дена пред избори? Платена политичка програма ли беа тие прилози па затоа тоа да биде за политичка цел? Не, рече, тоа беа серија прилози и тоа беше уреднички осврт на одговорниот уредник на тој телевизиски медиум. Од тие причини несериозни се тие образложенија и рече дека тој секаде, во секоја прилика ќе го кажува тоа јавно затоа што смета дека тоа е така. Апсолутно никој друг од членовите не го вклучува во неговото мислење, ниту пак им го наметнувам, секој има право на свое мислење.

Г-дин Петрушевски, рече дека направил нова верзија на неговиот предлог, поублажена и попрецизна, базирана на дискусиите на сите колеги до сега, која гласеше:

- На седницата Советот на Агенцијата, заведе став дека во текот на 2016 година, телевизиите Сител, Алфа, Нова, Канал 5, 24 Вести, Телма и Шења, покажаа пристрасност кон одредени политички опции и го оцени негативно, работењето и одлуките на Привремената комисија, која се формираше во Агенцијата на предлог на политичките партии.

Г-дин Фиданоски побара уште еднаш г-дин Петрушевски да го прочита предлогот.

Г-дин Петрушевски, уште еднаш го прочита и при тоа образложи дека не треба да стои дека Советот заклучи, туку дека зазема став, бидејќи Советот има право на став, а тој ќе биде заземен ако има барем 4 гласа. Рече дека пак ќе повтори дека никако не сака да влијае на Годишниот извештај, него ќе го поддржи целосно, во таа форма како што е прикажан, а неговиот личен став, неговото чувство, сега променето врз основа на дискусиите од седницата, сака покрај тоа што ќе влезе во записникот од 15-та седница, да биде и официјален документ што ќе отиде и до Собрание на Република Македонија.

#### **Издвоено мислење на г-дин Фиданоски**

Г-дин Фиданоски, се обрати до г-дин Петрушевски и му рече дека и со овој негов преформулиран став, смета дека повторно влегува во делот на она што првично го кажал како негово мислење, во конструирање на нови заклучоци од нешто што го нема во Извештајот. Од една страна рекол, ако добро запаметил, дека сака да го поддржи Извештајот затоа што не сака да ја девалвира работата на Стручната служба, а од друга

страна сака неговиот став да стои во образложението на Одлуката што како попатен документ ќе оди заедно со Годишниот извештај во Собранието на РМ. Г-дин Фиданоски рече дека ова според него е на некој начин, ваков заклучок или ваков став, девалвирање на Стручната служба која што била задолжена за овој дел за изработка на Извештајот. Апсолутно смета дека повторно останува на позицијата дека работите ги гледа црно бело. И тоа што го нема во Извештајот да се влезе во заклучување или во заземање став за нешто што не постои како извештај. Што се однесува до вториот дел, без разлика на нивните лични ставови и тој исто така го кажал повеќе пати и пак ќе повтори, дека Привремената комисија се покажа нефункционална, не ја исполни својата мисија. Но, смета дека во овој момент е малку претенциозно Советот на Агенцијата да влегува во толкување на работа на Привремената комисија, затоа што тоа било законска категорија до изборите во 11 декември 2016 година и смета дека тоа е непотребно. Најави дека ќе се изјасни против предложен став на г-дин Петрушевски.

Г-дин Трајчев, рече дека пак ќе повтори, дали ставот ќе биде влезен во одлуката или во записник, ќе се констатира заеднички на седницата, тоа е неспорен факт, сите работи што ги предложил г-дин Петрушевски. Можеби, рече, не со таа формулација која ја кажал, но г-дин Петрушевски си имал свој став. Ставот го изнел за тоа како е утврдено од страна на Агенцијата, дека од страна на сите телевизии на национално ниво има повреди на Изборниот законик и тоа е нешто што е во самиот извештај. Во врска со Привремената комисија рече дека го кажал неговиот став. Во врска со Извештајот, рече дека генерално има многу работи за кои не се согласува, во начинот на формулација, во тоа како е пренесен некој факт од страна на Стручната служба, како е третирано одредено прашање, какво светло е дадено на одреден проблем и во која конотација е кажан ист еден факт, а такви работи може многу да потенцира. Но, ако генерално се земе дека се работи за еден Извештај кој отсликува што е сработено до сега како факт, независно дали се согласуваат или не, тој извештај е за извршената работа која се случила и на крај би го поддржал, тоа е сепак работа на Агенцијата, независно дали тој со сите работи се согласува и дали има некои работи кои различно би ги формулирал, во различна конотација и на различен начин. Во однос на предлогот на г-дин Петрушевски, рече дека би бил воздржан, не би го поддржал од причина што за него тоа е исто дали ставот ќе влезе во самата одлука или ќе биде констатирано во записник. Ако се збори за тоа колку предлози може да даде секој од членовите за Извештајот и сè што не му се допаѓа и колку од тие работи може различно да се кажат а да биде иста суштина, секако може многу работи во таа насока да се коригираат. Но, од друга страна сака да ја почитува Стручната служба и директорот кои што го дале овој Извештај. Г-дин Трајчев, рече дека му било важно да му се потврди дека директорот е лично убеден во тоа на кој начин е вршен надзорот од страна на програмскиот сектор и мониторингот, дека тоа е проверено неколку пати затоа што секогаш се можни грешки, некогаш намерни, некогаш не намерни, што не сака да верува. Но штом има проверка од страна на директорот, штом е воспоставен систем кој гарантира дека нема грешка и дека сите оние прашања кои се врзани со толкување се веќе кристално јасни и се оди во прав правец каде се знае дека некоја одлука која е донесена, понатаму институциите ќе ја потврдат во една соодветна судска постапка, со исклучок на тоа што беше обврска да се постапува кога имаше наоди од Привремената комисија каде независно дали се согласувале или не, Агенцијата понатаму мораше ја доставува спрема судот. Од таа причина смета дека Извештајот треба да се поддржи. Не се согласува со некои констатации во делот каде е дадена конотација посебно во делот на говорот на омраза. Ако се чита член 48, јасно кажува дека се прекршува доколку се поттикнува или шири дискриминација, нетрпеливост или омраза врз основа на раса, пол, религија или националност. Тоа се четири случаи, не може широко да се толкува дека е тоа некој

политички став. Некој став по одредено прашање, се работи за говор на омраза, стриктно се дефинирани основи по законот што може да биде говор на омраза. Во делот на другите работи, не сака да даде конкретни предлози, смета дека ги истакнал. Генерално ќе го поддржи извештајот затоа што тој е фактичка слика на тоа што е до сега сработено, а за предлозите на претседателот, не се согласува затоа што ако сите дадат предлози тоа ќе оптовари многу, а доволно е тоа што е внесено во записник како одреден личен став.

Г-дин Трајчевски, во врска со предлогот што го дал г-дин Петрушевски, рече дека од принципиелност сака нешто да каже, иако одлуката на крајот сепак е на Советот. Без намера да влијае како ќе се одлучува, според него е непринципиелно да се именуваат телевизиите, затоа што судските постапки за изречените мерки во овој период не се завршени и има ситуација во која што спомнувањето, на пример ТВ Сител, досега нема донесена судска пресуда. Тоа што кажал г-дин Фиданоски, е перцепција, реално нема ниту за ТВ Нова, ниту за ТВ Сител донесена пресуда, а од друга страна ја има ТВ АЛСАТ-М за која што со судска пресуда е изречена прекршочна мерка за неизбалансираност. Зборува за фактичка состојба. Така да, рече, доколку се одлучи да се носи заклучок, подобро е да биде погенерален, без поединечно да се споменуваат одредени медиуми. На крајот посочи дека сепак тоа е Одлука на г-дин Петрушевски и на Советот, како на крајот ќе одлучат.

Г-дин Петрушевски, се заблагодари на забелешките и рече дека воопшто не се плаши да го каже неговиот став. Рече дека тоа е став, не е никаква одлука и има право на свое мислење. Дали ќе го поддржат дел од членовите е нивна работа, тој останува на предлогот. Најави дека ќе го прочита уште еднаш, и ќе го даде прв за да се знае како ќе се гласа понатаму. Без разлика како ќе се гласа по неговиот предлог, тој секако, во секоја варијанта ќе го поддржи Извештајот. Предложениот документ, односно одлуката, ја носи Советот, не ја носи Стручната служба бидејќи претседателот на Советот ја потпишува врз основа на гласањето на Советот. И тука, рече, е единствено место каде што тие како Совет, во оваа година дена можат да го кажат мислењето. Објасни дека никој не ги прашал ниту ги викнал да ги консултира за тоа што се случувало. Ниту пак Законот кога се правел, мислеле дека никакво влијание нема да има Советот и контрола врз донесување на одлуки поврзани со ставови за медиумите. Тие што тоа го мислеле тогаш, згрешиле. Тоа е негов личен став. Г-дин Петрушевски, се наврати на неговиот предлог и предложи во одлуката на Советот, на страна 1 пред последниот параграф да се додаде нов параграф со содржина: На седницата Советот на Агенцијата заведе став дека во текот на 2016 година, телевизиите Сител, Алфа, Нова, Канал 5, 24 Вести, Телма и Шења покажаа пристрасност кон одредени политички опции и го оцени негативно работењето и одлуките на Привремената комисија која се формираше во Агенцијата на предлог на политичките партии. Тоа е рече, првиот дел од предлогот. Вториот дел е оваа одлука за да има ефект да се достави до Собранието на Република Македонија како прилог на Годишниот извештај за работата на Агенцијата за 2016 година. Рече дека тоа ќе биде став на Советот и нема да има никаква врска со Извештајот од Стручната служба, ниту пак ќе се навлезе во она што таа го спремила, а Советот ќе го одобри.

Г-дин Јанчески, процедурално се јави за дискусија. Праша дали предлогот може да биде даден за двата дела поединечно, бидејќи г-н Петрушевски во целост го прочитал.

Г-дин Петрушевски, рече дека предлогот ќе го даде целосно, нема да го раздели, нема да оди на компромис во овој случај.

Советот на Агенцијата, со 4 гласа „за“ од г-дин Петрушевски, г-дин Фетаи, г-ѓа Машовиќ и г-дин Ајдини, 2 воздржани гласа од г-дин Трајчев и г-дин Јанчески и еден

глас против од г-дин Фиданоски, донесе став кој ќе стои како забелешка во образложението во Одлуката, односно на страна 1, во претпоследниот параграф, да се додаде нов параграф во Одлуката, со следната содржина:

- На седницата Советот заведе став дека во текот на 2016 година, телевизиите Сител, Алфа, Нова, Канал 5, 24 Вести, Телма и Шења, покажаа пристрасност кон одредени политички опции.

- Советот го оцени негативно работењето и одлуките на Привремената комисија за следење на медиумското претставување која се формираше во Агенцијата на предлог на политичките партии.

- Одлуката да се достави до Собранието на Република Македонија, како прилог на Годишниот Извештај за работата на Агенцијата.

Г-дин Фиданоски побара неговото мислење по ова прашање да биде издвоено во записникот и така да биде заведено.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот бр.03-1582/1 од 27.03.2017 година на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фиданоски, донесе Одлука со која се одобрува предложениот Годишен извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година, (со Извештај за реализација на Годишниот план за програмски надзор за 2016 година и Финансискиот извештај за реализација на Финансискиот план за 2016 година и годишна сметка со податоци за реализирани приходи, расходи, побарувања и обврски за 2016 година групирани по структура и по организациона структура на Агенцијата).

Агенцијата да постапи во согласност со член 8 став 2 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14 и 142/16) и член 11 став 2 од Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги бр.01-4351/1 од 29.08.2014 година.

Одлуката со забелешката во образложението, да се достави до Собранието на Република Македонија, како прилог на Годишниот извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2016 година.

### Точка 3

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, го образложи Предлогот за утврдување на став на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на резултатот од извршената ревизија од независниот ревизор за 2016 година. Објасни дека согласно член 8 став 4 алинеја 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, годишниот извештај за работа на Агенцијата за претходната година содржи и ревизорски извештај од независен меѓународен овластен ревизор и ревизорски извештај од Државниот завод за ревизија, доколку е извршена ревизија од него како и став на Агенцијата во однос на резултатите од извршената ревизија. Ревизија на годишните финансиски извештаи за годишната сметка на Агенцијата за 2016 година, беше извршена од страна на независниот меѓународен овластен ревизор, Трговец – поединец за ревизија, проценка и судско вештачење „ТП РЕВИЗИЈА ЧУЛЕВА“, Соња Митко Чулева – Скопје, за што беше доставен Ревизорски извештај, заверен во архивата на Агенцијата под број 03-1325/3 од 20.03.2017 година.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.03-1583/1 од 27.03.2017 година и едногласно го утврди ставот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во однос на резултатот од извршената ревизија од независниот ревизор за 2016 година, со текст како што беше предложен.

Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во целост се согласува со мислењето дадено во Ревизорскиот извештај за ревизија на годишните финансиски извештаи за годишната сметка на Агенцијата за 2016 година, заверен во архивата на Агенцијата под број 03-1325/3 од 20.03.2017 година.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведениот став да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

#### Точка 4

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, ја образложи Информацијата во врска со извршени корекции во обрасците за доделување на дозвола без објавување на јавен конкурс за телевизиско емитување, за радио емитување и за непрофитна радиодифузна установа, со предлог-обрасци во прилог. Објасни дека корекциите се од техничка природа, односно тие се направени поради измени во Законот и подзаконските акти.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.03-1554/1 од 27.03.2017 година и едногласно ја прифати Информацијата во врска со извршени корекции во обрасците за доделување на дозвола без објавување на јавен конкурс за телевизиско емитување, за радио емитување и за непрофитна радиодифузна установа, со предложените обрасци.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, обрасците да ги објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

#### Точка 5

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1510/3 од 27.03.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за потреба од јавна набавка за предметот - стока: Дигитален сертификат за електронски потпис на токен.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - стока: Дигитален сертификат за електронски потпис на токен, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2017 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст), бр.05-463/1 од 20.01.2017 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017-та година.



## Точка 6

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1419/3 од 27.03.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за потреба од јавна набавка за предметот - услуга: Одржување и сервис на фотокопир апарати, факс и принтери.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - услуга: Одржување и сервис на фотокопир апарати, факс и принтери, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2017 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст), бр.05-463/1 од 20.01.2017 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017-та година.

Проценетата вредност на договорот за јавна набавка изнесува 180.000,00 денари, од кои износ од 90.000,00 денари е предвиден во Финансискиот план за 2017-та година, и износ од 90.000,00 денари ќе се предвиди во Финансискиот план за 2018-та година.

## Точка 7

### Разно

- Г-дин Трајчевски, објасни дека откако Советот ја одзема дозволата, ТВ Скопје го плати надоместокот. Радиодифузерот покренала судска постапка пред Управен суд и согласно праксата и Законот, се предлага на Советот да ја поништи одлуката за одземање на дозволата на ТВ Скопје. Но при тоа условно, се задолжи радиодифузерот да ги плати сите трошоци што досега ги имаше направено Агенцијата.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-39 од 28.03.2017 година и едногласно донесе одлука за поништување на Одлука Уп1 бр.08-39 од 23.02.2017 година за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското радиодифузно друштво „ТВ СКОПЈЕ“ ДОО Скопје, бр.08-17 од 05.01.2015 година („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/17), со оглед на фактот дека радиодифузерот во целост ја исполнил својата обврска за плаќање на надоместокот за дозвола за телевизиско емитување, со што престанал да постои основот – неплаќање на надоместокот во законски утврдениот рок пропишан во член 82 став 1 алинеја 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Трговското радиодифузно друштво „ТВ СКОПЈЕ“ ДОО Скопје, најдоцна до 31.03.2017 година, да ги исполни следниве финансиски и други обврски, и тоа:

- да ги плати трошоците во износ од 8.800,00 денари, со вклучен ДДВ, за објавување на Одлуката за одземање на дозволата Уп1 бр.08-39 од 23.02.2017 година, во „Службен весник на Република Македонија“- по Фактура бр.534-6849/27 од 27.02.2017 година;

- да ги плати трошоците во износ од 32.186,00 денари, со вклучен ДДВ за објавување на Одлуката за одземање на дозволата Уп1 бр.08-39 од 23.02.2017 година, во 2 (два) дневни весници, од кој едниот дневен весник на јазикот на заедницата која не е во мнозинство, а го зборуваат најмалку 20% од граѓаните во Република Македонија (по Фактура бр.0677 од 27.02.2017 година и Фактура бр.12055/2017 од 27.02.2017 година);

- да ги плати трошоците во износ од 8.800,00 денари со вклучен ДДВ, за објавување на Одлуката за поништување на одлуката за одземање на дозвола за телевизиско емитување во "Службен весник на Република Македонија", и

- да ја повлече Тужбата заведена кај полномошникот на ТРД ТВ СКОПЈЕ ДОО Скопје, Адвокатското друштво Чукиќ и Марков под бр.03-96/1 од 23.03.2017 година, поднесена до Управниот суд на Република Македонија, на ден 23.03.2017 година (видно од Приемна Книга на А.Д. Македонска Пошта, од испраќач: Адвокатско Друштво Чукиќ и Марков), против Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, за поништување на Одлуката за одземање на дозволата Уп1 бр.08-39 од 23.02.2017 година.

Доколку Трговското радиодифузно друштво „ТВ СКОПЈЕ“ ДОО Скопје, не ги исполни горенаведените обврски во наведениот рок, останува во сила Одлуката на Советот на Агенцијата Уп1 бр.08-39 од 23.02.2017 година, за одземање на дозволата за телевизиско емитување („Службен весник на Република Македонија“, бр.24/17).

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената одлука да ја објави во „Службен весник на Република Македонија“ и на веб страницата на Агенцијата.

По стапувањето во сила на одлуката, Трговското радиодифузно друштво „ТВ СКОПЈЕ“ ДОО Скопје, да се запише во регистарот на радиодифузери кој го води Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

- Г-дин Трајчев, потсети дека минатата седница имаше точка под која се разгледуваше ситуација на рачен залог кој што понатаму се реализира касно. За да во иднина не дојде до такви ситуации да некој субјект кој должи средства оди во стечај и Агенцијата да не губи средства, предложи да се направи проверка односно извештај дали има други такви случаи каде што има воспоставено некое право и доколку има, истите да се реализираат.

Г-дин Трајчевски, рече дека уште пред одржување на седницата, остварил состанок со раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи кој што е задолжен да направи проверка и да изготви извештај. Но во текот на оваа недела, раководителот има семејни здравствени проблеми и од таа причина и не е присутен на седницата. По состанокот има задолжение да се направи детална проверка и доколку има и други залози да биде информиран прво директорот, а потоа и Советот и да се види како соодветно да се постапи. Информира дека во однос на предмет за рачниот залог од минатата седница, постапката е завршена кај нотар а во текот на вчерашниот ден е започната постапка кај извршител за наплата на залогот. Денес требаше да има постапка за започнување на пред стечајна постапка, меѓутоа е одложена за 2 месеци.

Бр. 02-1548/8  
18.06.2017 година  
Скопје

Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот



Лазо ПЕТРУШЕВСКИ