

**ЗАПИСНИК**  
**од 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио**  
**и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржана на 12.04.2017 година**

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на ААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на ААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Ирена Бојациевска, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Д. Довлева, д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Арбен Саити, Цветанка Митревска, Горан Радуновиќ, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: Столе Наумов и Дејан Горгиевски од Центар за развој на медиуми.

Г-дин Петрушевски, ја отвори 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 13:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски, во врска со Точка бр.4 - Разгледување на кварталните извештаи за работата на Агенцијата за периодот од 01.01.2017 до 31.03.2017 година, објасни дека таа е поставена на дневен ред, по негова иницијатива. Појасни дека во електронската пошта испратена до Стручната служба, напишал дека се повикува на членовите 18 и 20 од ЗАВМУ. Во член 18 од ЗАВМУ, пишува дека Советот ја следи работата на Агенцијата преку кварталните извештаи и тоа за него е доволна причина за да ги постави на дневен ред. Иако досега членовите на Советот, кварталните извештаи ги добивале по електронска пошта, сепак според него подобар начин е на седница да дискутираат во однос на нив. Како втора причина наведе дека на последната седница кога Советот го усвојуваше Годишниот извештај за работата на Агенцијата за 2016 година, се кажале одредени забелешки, но кажани подоцна во март 2017 година, а се однесуваа за цела 2016 година. Посочи дека тогаш кога ќе се кажат забелешките е доцна и затоа смета дека ова е подобар начин. Информира дека дополнително направил проверка во повеќе институции, како на пример во Град Скопје каде и што е вработен, потоа во Агенција за електронски комуникации, при што увидел дека имаат практика на овој начин да го следат работењето што претставува вообичаен начин на работа.

Г-дин Фиданоски, рече дека не е спорно дека г-дин Петрушевски според Деловникот за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги има право да стави точка на дневен ред. Побара да не биде сфатен дека е саркастичен, но рече дека нема проблем да се дискутира и за хемиски напад во Сирија, за туризам во Никарагва итн. Според него може да дискутираат на многу теми. Следењето на работата на Агенцијата, било на начин што ги добивале извештаите на увид преку електронска пошта и така гледале како функционира Агенцијата. Точно е дека претседателот го цитирал член 18 од ЗАВМУ, каде во став 1, претпоследна алинеја е наведено дека Советот го следи спроведувањето на Годишната програма за работа преку кварталните извештаи, а во друга алинеја дека го одобрува Годишниот извештај

за претходната година. Смета дека тука има мала разлика ако се навлезе во толкување. Не е спорно, рече, иако му е чудно што се поставуваат на дневен ред. При тоа се обрати до г-дин Петрушевски и го праша, кога се грешело, сега или досега се грешело што кварталните извештаи не се дебатираше и не биле на точки на дневен ред?

Г-дин Петрушевски, рече дека во дневниот ред точката гласи разгледување, а не одобрување. Тоа подразбира дека ќе има дискусија, ќе се разгледаат, ќе се следи работењето и нема обврска да се одобрува кварталниот извештај. Објасни дека точно и прецизно е напишано онака како што треба, така како што прават и другите институции и ништо не е измислено. Во однос на прашањето кој грешел, одговори дека ако грешеле, грешел и тој, грешеле и членовите на Советот, грешел и директорот што овој материјал досега не е ставен на дневен ред.

Г-дин Трајчев, во врска со формулацијата, рече дека кога се носел Законот, очигледно е дека законодавецот сакал да ги разграничи тие две категории, кога се одобрува работата на Годишниот извештај на Агенцијата и кога Советот носи одлука. Но, кога се разгледува извештајот, веројатно се мисли на дискусија, во однос на тоа доколку има некакви предлози, сугестии, некакви забелешки на материјалот, за да се има во предвид од страна на Директорот и на Стручната служба и потоа како Совет да ги расчистат работите. Според негово мислење, нема пречка доколку се разгледуваат, но посочи дека формално-правно не би требало да се носи одлука затоа што таа постапка, носење на одлука, е предвидена кога се одобрува Годишниот извештај. Во предложениот дневен ред точката гласи разгледување и не е спорно дали ќе се разгледуваат интерно на некој состанок или на седница каде е поправилно бидејќи на седница можат да се искажат ставови, но формално-правно не би требало да се носи одлука.

Г-дин Петрушевски, рече дека е убеден во исправноста на поставување на точката за разгледување на извештаите на дневен ред.

Г-дин Фиданоски, рече дека според неговото мислење не е спорно и нема проблем да дискутираат, ако сакаат и колку сакаат, бидејќи тој секогаш е за дебата. При тоа се изјасни дека одбива да биде дел од тоа што го кажал претседателот, г-дин Петрушевски, дека сите грешеле затоа што кварталните извештаи досега не биле ставени на дневен ред. До сега не биле ставени, затоа што ако еднаш биле на дневен ред, членовите на Советот ќе побарале и другат да бидат ставени. Во врска со кварталните извештаи, имале увид само преку добивање на нивните службени e-mail адреси.

Г-дин Петрушевски, рече дека според ЗАВМУ и Деловникот за работа на Агенцијата, секој член на Советот има право да предложи точка на дневен ред, па според тоа таа можност сите подеднакво ја имаат.

Г-дин Фетаи, рече дека во неговата дискусија нема да навлезе во оправданоста за поставувањето на точката, но по логичко гледање на работите, се работи за разгледување на квартален извештај на работењето на Агенцијата. Смета дека како Совет на Агенцијата, не прават ништо лошо ако го разгледаат тоа што е направено од страна на Агенцијата во последните три месеци од 01.01.2017 до 31.03.2017 година. Материјалите ги разгледал, во нив е наброено што сè е досега сработено од страна на Агенцијата и во таа смисла го поддржува предлогот на г-дин Петрушевски, бидејќи нема да се носи одлука дали се прифаќа или не, туку ќе се разгледува. Посочи дека во текот на работењето на Советот, по разни можности кога имал прилика давал забелешка за да се придаде важност на некое прашање. Како член на Советот на Агенцијата, смета дека е потребно да се гледа и во поглед на мониторингот на некој медиум или некоја

девијација и ако имал забелешка досега тоа го истакнувал. Во насока како е предложено, не гледа лоши намери, единствено што има повеќе работа за Стручната служба да го сработи извештајот и да го состави сработеното. Појасни дека не знае зошто дискутираат по ова прашање, воопшто не забележал дека е нешто специјално, туку бил позитивно изненаден и си рекол дека е добро да се види што е сработено во последните три месеци, иако тоа веќе го знаат.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“, го усвои следниот:

## ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на Предлог-записник од 15-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 28.03.2017 година.
2. Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис, од општ формат, со сите три медиумски функции, на државно ниво.
3. Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис, со претежно образовен општ формат, на државно ниво.
4. Разгледување на кварталните извештаи за работата на Агенцијата за периодот од 01.01.2017 до 31.03.2017 година.
5. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Миење на службените возила на Агенцијата.
6. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Одржување на „Систем за електронски регистар на јавни комуникациски мрежи“.
7. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Одржување на хигиената во деловните простории на Агенцијата.
8. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Систематски прегледи.
9. Разно.

### Точка 1

Советот го разгледа предложениот Записникот од 15-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 28.03.2017 година.

Г-дин Трајчев, имаше свои забелешки во однос на неговата дискусија која беше забележана на страна 7 од Записникот, од вкупниот материјал на страна 8, каде е вметнато дека претседателот на Советот, г-дин Петрушевски, се надоврзал на неговата дискусијата и го дополнил со зборовите „пристрасност политичка“. Прво, рече, претседателот му дал нему збор да дискутира и при тоа тој не следел кој што дофрла од страна, ниту пак претседателот му го одземал зборот на неговата дискусија која била континуирана. Објасни дека кога дискутирал, тој лично не го слушнал претседателот за тоа што кажал. Тоа е затоа што микрофонот на претседателот е постојано вклучен во текот на целото времетраење на седницата и веројатно затоа е снимен во материјалот на аудио/видео снимката. Објасни дека секој може да дофрли нешто во дискусијата, но

тој тоа го нема земено во предвид. Рече дека ако вака се чита неговата дискусија забележана во записникот која гласи: „...господин Трајчев продолжи и рече дека тоа е неспорен факт.“ би значело дека тој се согласува со зборовите на претседателот. Појасни дека во таа насока не се согласува со претседателот и не се согласил ни тогаш, напротив, го кажал своето мислење дека не се согласува со формулацијата на реченицата. Дополнително на тоа, рече, во претходните излагања на претседателот, стои друга формулација, значи тој тоа што овде го кажува е различно од тоа претходно што го предложил, односно ја променил формулацијата на сопствениот предлог, со кое што не се согласил. Објасни дека ако се чита вака записнички, излегува дека г-дин Трајчев се согласува со тоа што претседателот го дофрлил односно го коментирал, бидејќи неговиот микрофон е вклучен. Тоа го гледа како нешто што е импутирано во неговата дискусија и од таа причина побара таа реченица да се тргне од тоа место, за да неговата дискусија има целосен континуитет и смисла на тоа што го кажал, бидејќи тој не го слушнал претседателот кога ги кажал тие зборови. Понатака имаше и коментар во таа насока и смета дека не му е местото таму, затоа што не му е земен зборот, неговата дискусија тече континуирано и затоа треба да се пренесе целосно.

Г-дин Петрушевски, го праша г-дин Трајчев дали неговиот предлог е во насока да се избрише реченицата?

Г-дин Трајчев, одговори дека таа е надвор од контекст, затоа што прво не е прекратена неговата дискусија за да некој коментира, за да потоа тој тоа го земе во предвид, туку е коментирано во текот на неговата дискусија, кога нему зборот не му е одземен, неговата дискусија и понатаму трае и не би требало да биде вака заведено во записникот. Објасни дека понатаму од материјалот се гледа дека не се согласува со тоа, всушност предлогот на претседателот и не го поддржал поради формулацијата. Неговата формулација е стриктно наведена овде што е тоа со што се согласува. Во претходната дискусија на претседателот има некоја слична формулација, која потоа е преформулирана и затоа тој не се согласил со тоа и не го поддржал предлогот. Од таа причина побара реченицата да се избрише. При тоа наведе дека има и технички забелешки од граматичка природа. На страна 13 од записникот, од вкупниот материјал страна 14, во неговата дискусија, во четвртиот ред, наместо „г-дин Петрушевски си имал свој став“ како поправилно да биде сменето во „си има свој став“, и „се збори“ да се замени со „се зборува“. Но, посочи дека првичната забелешка што ја дал, му е главна затоа што суштински го менува текот на неговата дискусија.

Г-дин Петрушевски, рече дека се сеќава на тој дел од коментарот, а и целата седница ја гледал на видео снимка. Објасни дека тој дал свој коментар во текот на дискусијата на г-дин Трајчев. Според она што го видел на видео снимката, смета дека г-дин Трајчев не го слушнал неговото дофрлање и си продолжил со дискусијата. Според негово мислење, поточно би било да се заведе дека г-дин Петрушевски коментираше во текот на говорењето на г-дин Трајчев со зборовите „пристрасност политичка“ а не се надоврза на дискусијата на г-дин Трајчев. Потврди дека тоа навистина го рекол и коментирал во текот на говорење на г-дин Трајчев. Затоа неговиот предлог е да стои „г-дин Петрушевски коментираше во текот на дискусијата, на говорењето на г-дин Трајчев со зборовите „пристрасност политичка“, но прашање е дали да биде ставено тука или на крај, затоа што токму на тоа место го дал тој коментар а г-дин Трајчев си продолжил со неговото излагање во однос на одредените прекршувања. На крајот повтори дека г-дин Трајчев според негово мислење, тој коментар не го слушнал.

Г-дин Трајчев, побара таа реченица да биде ставена на крај, ако веќе инсистира претседателот да влезе во записникот. Објасни дека тој би гласал против овој записник

ако остане вака како што е напишано, затоа што ниту го подржал тој став, ниту мисли така. Тој имал збор, кажува што мисли за тоа и не може во неговата дискусија да се импутира нешто друго кое е неформално и при тоа не му е прекратен зборот. Предложи, доколку инсистира претседателот да остане оваа формулација, тогаш таа треба да се избрише од тоа место, да биде ставена на крај, и да се додаде дека г-дин Трајчев не реагира на коментарот и не го слушнал.

Г-дин Петрушевски, рече дека не сака да избега од зборовите кои ги кажал, не сака тој да инсистира да се избришат, тоа ќе зависи од другите колеги што ќе кажат и како Советот ќе заземе став по тоа прашање. Не му смета да се прифати и предлогот на г-дин Трајчев ако другите се согласат, затоа што не сака да биде тој што тоа ќе го прифати, ќе биде воздржан и ќе чека што ќе кажат останатите.

Г-дин Фиданоски, рече, дека принципиелно секогаш се залагал за тоа, кога станува збор за дискусија на одреден негов колега, член на Совет, не треба другите советници да влијаат во врска со тоа како ќе изгледа формулацијата, доколку нема материјални грешки. Се согласи со тоа што го кажа г-дин Трајчев, но исто така рече дека е неспорен факт дека тоа го кажал г-дин Петрушевски и со тоа го навел и самиот да навлезе во една дебата со реплика. Негово мислење е, затоа што тој е наведен од тие зборови да влезе во дискусија, дека треба таа реченица да стои, но можеби е добро да биде после завршувањето на дискусијата на г-дин Трајчев, со доволно објаснување за што се однесува, за да нема влијание на дискусијата на г-дин Трајчев.

Г-дин Трајчев, рече дека ќе го прифати предлогот за да биде во контекст со излагањето на г-дин Фиданоски затоа што тој го слушнал коментарот, но предложи, на крајот од неговата дискусија да стои што кажал г-дин Петрушевски и дека г-дин Трајчев тоа не го слушнал и не реагира, а сето тоа може да се забележи од видео снимката дека нема никаква реакција.

Г-дин Петрушевски, рече дека г-дин Фиданоски е поблизу до неговата верзија на предлогот, отколку на верзијата на г-дин Трајчев. Доколку нема други предлози ќе заклучи дека се согласуваат.

Г-дин Фетаи, рече дека укажувањето на г-дин Трајчев е во ред, бидејќи целта на самиот записник е да се прикаже реалното, самата атмосфера која се одвивала на седницата. Смета дека г-дин Трајчев продолжил со неговото излагање, не му бил прекинат зборот, но и дека не би било добро да се избришат зборовите на г-дин Петрушевски затоа што тоа било дел од колоритот на седницата.

Г-дин Петрушевски, предложи реченицата „се надоврза и го дополни.“ да се избрише, а да има нова реченица која ќе оди по дискусијата на г-дин Трајчев, која ќе гласи: г-дин Петрушевски во текот на говорењето на г-дин Трајчев, коментираше со зборовите „пристрасност политичка“.

Г-дин Трајчев, предложи таа да се дополни дека тој не реагира и не го слушнал коментарот.

Г-дин Петрушевски, се согласи да се додаде: на кој г-дин Трајчев не реагираше, бидејќи од снимката видел дека тој продолжил со дискусијата.

Г-дин Трајчев, рече да се додаде и причината, а тоа е дека тој не го слушнал, затоа што тој би реагираа ако го слушнал.

Г-дин Фиданоски, даде забелешки во однос на неговата дискусија, која беше на 5-та или 6-та страна од записникот. Формулацијата „се дошло во ситуација во која сме релевантни меѓународни медиумски институции од 34 место во 2008 или 2009 година да

не рангираат на 130 место во Европа, во ранг со Турција, Белорусија и Русија“ да гласи – „сме дошле во ситуација во која релевантни меѓународни медиумски институции од 34 место во 2008 или 2009 година, да не рангираат на 130 место во Европа, во ранг со Турција, Белорусија и Русија. Исто така предложи на страна 12 од записникот, во вториот пасус, зборот каде да се замени со која, односно „која е врзана со рокови“ а не „каде е врзана со рокови“. На крајот од дискусијата, го поздрави солидно составеното издвоено мислење кое се однесува на него.

Г-дин Јанчески, рече дека има техничка забелешка, на која ќе реагира. Имено, на страна 13 од Записникот, се наоѓа издвоеното мислење на г-дин Фиданоски, а на страна 16, е забележано дека г-дин Фиданоски побарал неговото мислење по ова прашање да биде издвоено во записникот и така да биде заведено. Објасни дека нема да навлезе во суштината на излагањето, но смета дека хронолошки не се добро подредени работите. Според него, издвоеното мислењето треба да биде означено, после неговиот предлог.

Г-дин Петрушевски, рече дека ако така се заведе, ќе претставува повторување на тоа што претходно го кажал г-дин Фиданоски. Според него, издвоеното мислење на г-дин Фиданоски е ставено во моментот каде што го кажал и тоа е исправно означено.

Г-дин Јанчески, праша каде почнува а каде завршува издвоеното мислење? Има почеток, но нема крај и второ хронолошки, означувањето не се согласува.

Г-дин Трајчев, рече, дека веројатно г-дин Јанчески сака да каже дека хронолошки е точно дека на крај било побарано мислењето на г-дин Фиданоски да се заведе како издвоено, но дека онака како што е забележано веројатно не му е таму местото. Хронолошки, тоа што е со болдирани букви да не стои на страна 13 туку на крај. Согласно Законот секој има право да гласа против и да има издвоено мислење, но тогаш г-дин Фиданоски не кажал кое е издвоеното мислење, туку тоа е неговата претходна дискусија.

Раководителката на одделението за поддршка на работата на Советот, Маја Дамевска, објасни дека во Записникот хронолошки е напишана дискусијата, онака како се одвивала на седницата, односно на крајот е заведено дека г-дин Фиданоски побарал неговото мислење да биде заведено како издвоено, а мислењето се однесуваше на неговата последна дискусија и затоа таа е забележана на страна 13 како издвоено мислење. На прашањето на г-дин Јанчески, каде е почетокот а каде е крајот на издвоеното мислење, одговори дека тоа е последната дискусија на г-дин Фиданоски, издвоена како посебен пасус.

Г-дин Фиданоски, рече дека за него не е спорно каде ќе биде ставено неговото издвоено мислење, исто како што и не е спорно дека токму тоа е неговото издвоено мислење и дека таа е поентата, тоа и го кажал а после тоа немал дискусија. Не му смета да се стави и ваму и таму, бидејќи тоа е неговото мислење.

Г-дин Јанчески, рече бидејќи на колегата Фиданоски му е сеедно, смета дека е исправно да стои под неговото барање. Може и горе во дискусијата да стои, но потоа да биде повторено како издвоено мислење.

Г-дин Трајчев, рече дека има еден тек кој е напишан со болдирани букви, на страна 12 од Записникот, каде стои издвоеното мислење на г-дин Фиданоски и каде во текот на дискусијата немаше упатување од г-дин Фиданоски дека тоа е издвоеното мислење. Г-дин Фиданоски, на крајот кажал дека гласа против и дека бара издвоено мислење, тоа беше формулацијата и не се наведе кое е тоа издвоено мислење. Ако се оди по тоа како е кажано, претпостави дека тоа е идејата на г-дин Јанчески, дека бара издвоено мислење, но не наведува кое е тоа.

Г-дин Петрушевски, рече дека е добро онака како што е напишано во Записникот и дека тој дел не треба да се менува, бидејќи мисли дека е правично вака како што е напишано.

Г-дин Фиданоски, рече дека неговото издвоено мислење, во записникот е точно заведено кое е, тој го поздравил затоа што е заведено точно како што сакал да каже и дека е солидно составено и му ја изразува поентата. Смета дека освен кое е, треба да стои и дека побарал неговото мислење да биде издвоено. Лично не му смета каде, но мисли дека според предлогот на г-дин Јанчески, може да се обрмени записникот ако уште еднаш се повтори мислењето по реченицата со која бара да има издвоено мислење.

Г-дин Петрушевски, предложи тој дел да остане како што е. Побара од г-дин Јанчески да се изјасни дали стои зад неговиот предлог, а г-дин Јанчески рече дека ќе се изјасни со гласање.

Советот со забелешките од г-дин Трајчев и г-дин Фиданоски, со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Јанчески, го усвои Записникот од 15-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 28.03.2017 година, со текст како што беше предложен.

### Точка 2 и Точка 3

Г-дин Петрушевски, објасни дека Точката 2-Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис, од општ формат, со сите три медиумски функции, на државно ниво и Точката 3-Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис, со претежно образовен општ формат, на државно ниво, се меѓусебно поврзани. Во таа насока предложи на седницата да се отвори една заедничка дискусија за двете точки, а потоа секоја поединечно да се постави на гласање. Праша дали некој има против неговиот предлог?

Членовите на Советот, не се јавија за дискусија по предлогот, на што г-дин Петрушевски констатира дека неговиот предлогот се прифати.

Г-дин Трајчевски, објасни дека пред околу една година, Телевизија 21, поднесе барање до Советот за доделување на дозвола за терестријално емитување. Согласно Законот, беше избрана фирма која требаше да направи Студија за потребата од доделување на ваква дозвола. Истражувањето го спроведе компанијата TARGET COMMUNICATIONS, а Советот некаде на крајот на август минатата година, ја усвои студијата што беше изработена од оваа компанија. Поради отпочнување на изборниот период од 2 септември 2016, Советот донесе Одлука дека распишувањето на конкурси по оваа студија, ќе се изврши по завршување на предвремените парламентарни избори. Самата студија покажа дека има потреба од доделување за дозвола за терестријално емитување од општ формат со трите функции и од општ образовен формат. По поднесувањето на барањето на Телевизија 21, во меѓувреме поднесоа барање и Телевизија Шења, Телевизија 24 и ГБЦ Комуникации. ГБЦ Комуникации имаше стриктно наведено во барањето кое што е доставено до членовите на Советот, дека е заинтересиран за телевизиски формат со трите функции, додека останатите заинтересирани немаа наведено за каков формат се заинтересирани. Во таа насока, Агенцијата ги повика на состанок Телевизија 24, Телевизија 21 и Телевизија Шења, да се произнесат дали се заинтересирани за доделување на дозвола за општ образовен формат. На самиот состанок, ТВ Шења се изјасни дека не е заинтересирана, писмено не

е сигурен дали другите две телевизии потоа се изјаснија дека не се заинтересирани. Во меѓувреме ГБЦ Комуникации достави допис кој е доставен во прилог на третата точка, дека се заинтересирани за дозвола со општ образовен формат. Со оглед на дилемите што Агенцијата ги имаше, дали до формирањето на нова Влада смее да се распише јавен конкурс, се обрати до Комисијата за спречување на корупција да одговори на прашањето дали смее во овој период да се распишува конкурс. Одговорот од Комисијата е дека нема пречки за распишување на конкурс. Затоа овие две точки денес се на дневен ред. Наведе дека техничката документација е стандардна согласно Законот и подзаконските акти за техничките и финансиските услови кои треба да ги исполнат радиодифузерите за да емитуваат програма. Посочи дека за деталите околу самата техничка спецификација, присутни се сите раководители на Сектори за поединечно да одговорат на одредени прашања. Додаде дека оваа техничка документација е стандардна и претходно била користена за доделување на дозволи на други телевизии.

Г-дин Петрушевски, предложи, пред да се започне со дискусија, бидејќи овој материјал од Комисијата за спречување на корупција го немаат добиено во материјалите во електронска форма, да се отпечати за сите членови на Советот.

Г-дин Трајчев, побара во хартиена форма да се достави и дописот со прашањето од Агенцијата до Комисијата.

Г-дин Трајчевски, појасни дека по пристигнувањето на дописот од КСК, Агенцијата се обрати до операторот на ОНЕ ВИП кој располага со дигиталниот терестријален мултиплекс да одговори дали е технички подготвен во моментот да овозможи веднаш емитување на два нови телевизиски програмски сервиси. Одговор од ОНЕ ВИП беше дека тие се технички подготвени.

Г-дин Трајчев, побара затоа што има обемен материјал, Директорот даде вовед, а потоа добро би било за сите критериуми каде што е Стручната служба инволвирана по овој предлог, да даде образложение кои се критериумите, зошто се тие критериуми, зошто е така поставено во целата документација, за да се добие едно целосно образложение пред членовите на Советот да навлезат во дискусија.

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, објасни дека критериумите врз основа на кои се оценуваат пријавите доставени на конкурс за доделување на дозвола, независно дали се работи за телевизија или радио, точно се наведени и утврдени во Законот. Врз основа на тие критериуми, секој Сектор од свој аспект ги утврдуваше бодовите. Наведе дека од нејзиниот Сектор, на пример во однос на бројот и структурата на вработените, вкупно, максимум, се 10 бодови што може да ги добие секој субјект што аплицира врз основа на овој критериум. Тргувајќи од фактот дека во Правилникот за минимални, технички, кадровски и финансиски услови за телевизиите на државни ниво треба да имаат најмалку 80 вработени од кои најмалку 30 треба да се новинари со висока стручна спрема, па затоа утврдивме дека бројот на вработени ќе носи најмалку 5 бодови и тоа ќе се пресметува до 90 вработени, односно најмалку треба да се 80, оние кои ќе имаат помеѓу 80 и 90 ќе добијат 3 бодови, а над 90 – 5 бодови. Во однос на структурата на вработените до 35 – 3 бодови, и над 35 – 5 бодови.

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работ, Горан Радуновиќ, во однос на финансиските критериуми кој ги пишува во конкурсната документација, објасни дека за финансиски услови кои треба да ги исполнат субјектите кои конкурираат, точно е наведен износот кој што минимум треба да биде прикажан за да се формира вакво друштво. Тој изнесува 1 милион евра во против денарска

вредност. Појасни дека може да биде во различни удели, може да биде во пари, може да биде во недвижности, при што недвижноста мора да има проценка бидејќи не се знае кој ќе се јави на конкурсот и од кој дел на државата, затоа што Агенцијата не може да знае која е реалната вредност на недвижноста што се нуди како имот. Поради тоа се бара проценка за сегашна на вредноста. Може со банкарска гаранција, удели во други компании ако имаат акции, хартии од вредност итн. Тоа е во однос на некои минимални услови кои треба да ги исполнуваат. Објасни дека бројот на бодови кои што ќе се доделува за финансиските услови е 10, меѓутоа тој ќе биде градиран во зависност од бројот на кандидатите. Значи, не може да се напише 10 бодови ако има понуда од милион евра. Но ако имаме три понуди, ако едната понуда е еден милион евра а другата е пет милиони евра, пример таа што е 5 милиони евра ќе добие 10 бодови, а таа што е милион евра ќе добие 2 бодови. Во таа смисла ќе се прави градација, во однос на гаранцијата што ќе се достави. Истакна дека парите не се за Агенцијата туку се само за него во однос на работите што ги навел во пријавата дека ќе ги исполни и дека ги има финансиските средства за да ги исполни сите тие работи што ги навел.

Раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска, од програмски аспект објасни дека има неколку критериуми во документацијата. Три од нив според одредбите од Законот треба да носат најмногу бодови и тие три, носат по 17 бодови. Првиот критериум со 17 бодови е предвидена застапеност на програма произведена од страна на самиот радиодифузер, односно in-house-production и продукција на македонски аудиовизуелни дела. Овој критериум е поделен на два дела: предвидена застапеност на програма произведена од страна на самиот радиодифузер во текот на неделата, и застапеност на македонски аудиовизуелни дела, односно обврската за емитување на изворно создадена програма во текот на денот. Тој критериум вкупно носи 17 бодови. Вториот критериум е квалитет, жанровска и тематска разновидност на содржините, и тој носи максимум 17 бодови. И третиот критериум со 17 бодови е застапеност на програми со кој се поттикнува развој и зачувување на националната култура. Овој критериум, исто така, е поделен на два поткритериуми. Едниот е програми со кои се поттикнува развој и зачувување на националната култура емитувани на годишно ниво, а другиот е емитувана инструментална музика од македонски автори, вокална и/или вокално-инструментална музика на јазикот или јазиците на кој ќе се емитува програмата во текот на неделата. Следниот критериум е предвидена застапеност на програми од независни продуценти и на европски аудиовизуелни дела, кој исто така е поделен на два поткритериуми. Првиот е предвидената застапеност на европски аудиовизуелни дела, а другиот е предвидената застапеност на програми од независни продуценти. Овој критериум носи 7 бодови. И последниот критериум од програмски аспект кој, исто така, носи 7 бодови е понуденото време на дневно емитувана програма.

Раководителот на Секторот за информатичка поддршка и општи работи, м-р Арбен Саити, објасни дека неговиот Сектор е задолжен за проверка на два критериуми кои треба да бидат исполнети од страна на потенцијалните кандидати и тоа во однос на нивната техничка опременост за кои максимум може да добијат 3 бодови, како и просторните услови што треба да ги исполнат за да можат да емитуваат програма. За просторните услови, најдобриот би требало да добие 5 бодови што значи дека од неговиот Сектор има вкупно 8 бодови.

Г-дин Трајчев, се заблагодари за одговорите, но појасни дека неговото прашање не било во таа насока на тоа што го има во материјалите, бидејќи тоа сите го прочитале. Неговото прашање било поврзано со образложение на причините зошто така се понудени тие критериуми. На пример, зошто е земена границата, веројатно има стручно

објаснување за тоа, зошто е земено 90 со 100, зошто се рангира 5 со 3 а не 1, 2, 3 и 5 од стручен аспект. Од финансиски аспект зошто е земено како висина 1 милион евра, кои се тие финансиски образложенија? Рече, сите гледаат дека е така, но нема образложение зошто е тоа така. Дали тоа значи дека ако некој даде огромна банкарска гаранција, каде освен трошокот на гаранцијата нема ништо друго, ќе му се вратат тие средства? Ќе има најмногу бодови само заради тоа што дал гаранција? Дали тоа е финансиски оправдано како критериум каде што некои ќе се натпреваруваат. Од програмскиот аспект точно е дефинирано што е напишано, но зошто се така поделени? Кој критериуми ќе се гледаат сега кога ќе се мери? Исто и од информатички аспект. Како ќе се мери тоа понатаму, дали соодветно се направени тие критериуми. Од тие причини, побара едно стручно образложение, за да имаат предвид кога како Совет ќе носат одлука, бидејќи целта е да се обезбеди прво да има конкуренција, да се јават повеќе субјекти и да имаат можност сите да конкурираат и да добие оној што е најдобар. И критериумите треба да бидат направени така. Затоа очекува едно стручно образложение од раководителите на Секторите како стручни лица, подетален одговор, кои се причините и зошто се така направени.

Г-дин Трајчевски, објасни дека кога се зборува за минимална банкарска гаранција која што треба да ја достави некој кандидат, се мисли на трошоците кои што треба да ги има тој кандидат кога би почнал да работи. Трошоци кои што ги имал однапред се надоместокот кој го плаќа на годишно ниво на Агенцијата, значи веднаш откако ќе му биде доделена дозволата во рок од 5 дена Агенцијата издава фактура. Исто така има обврски кон операторот на дигиталниот мултиплекс ОНЕ ВИП кој што е околу 150,000 илјади евра и надоместокот околу 50,000 евра кон Агенцијата, исплата на плати кон вработените како и неопходноста да има просторни услови и да има техничка опременост. На годишно ниво, последниве години се покажа дека телевизиите за да работат рентабилно, односно да се каже на онаа позитивна нула, е отприлика 2 милиони евра годишен приход, за да може да ги сервисира обврските за да не работи со загуба и затоа се одеше со барем половина од таа сума која што треба да ја има за да биде гаранција дека кандидатот ќе може да започне со работа. Бидејќи изминативе години дел од телевизиите кои што почнаа да работат, да речеме пред неколку седници АРТ Телевизија се затвори, се отвори ТВ АРТ ЧАННЕЛ, да немаат финансиски проблеми во работењето, а исто така рече дека не сака да спомне и други телевизии кои што во последните година, две, на национално ниво, се во релативно тешка финансиска состојба. И од таа причина се стави тој износ кој е барем половина од она што им е неопходно за првата година да можат да работат. Инаку не е така едноставно да побара некој толкава голема банкарска гаранција само за да ги плати трошоците затоа што банката бара и покритија за тие суми кои што ги издава како гаранција, онаа банкарска гаранција која што ќе ја дозволи.

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, објасни дека појдовна точка беше минималниот број на вработени утврден во Правилникот за минималните критериуми, што радиодифузерите треба да ги исполнат. Секако кога секторски одлучувале како ќе биде распределбата на бодовите ја имале предвид и актуелната ситуација во постојните телевизии, околу 100 вработени, земајќи го просекот на 5-те телевизии што емитуваат програма на државно ниво преку терестријален предавател. Сакале да утврдат многу остри критериуми поради тоа што бројот на вработени со ваквиот технолошки развој не може да се предвиди точно и да се постави, значи можно е да се намалува реално потребата која што радиодифузерите ја имаат за вкупен број на вработените. Посочи дека во однос на образованието и бројот на новинари кои што ќе бидат ангажирани со висока стручна

спрема, останале цврсто на тој критериум, односно тие што ќе имаат над 35 вработени повисоко да се вреднува.

Г-дин Трајчевски, дополни, дека доколку некој даде податоци дека ќе вработи 50 новинари, а потоа да вработи само 30, услов за одземање на дозволата е и доставување на неточни податоци при конкурирањето. Така да, ако некој тоа го направи, 30 дена по отпочнување на работа Агенцијата е должна да направи стручен надзор и ако има таква ситуација ќе се достави предлог до Советот да донесе одлука да му биде одземена дозволата, на тој што изнел такви невестинити податоци во самата пријава.

Г-дин Фетаи, ја напушти седницата, бидејќи требаше да отпатува на службен пат.

Раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска, во однос на критериумите од програмски аспект, посети дека самиот закон определува дека првите три критериуми мора да носат повеќе од половина од сите бодови по кои ќе се оценува секоја документација. Во однос на критериумот за застапеност на програма произведена од страна на самиот радиодифузер и продукција на македонски аудиовизуелни дела, објасни дека поткритериумот за застапеност на програма произведена од страна на самиот радиодифузер во текот на неделата, затоа што форматирањето кај радиодифузерите според Правилникот за форматите се оценува на неделно ниво, на просечна еднеделна програма на радиодифузерот. Имајќи предвид дека станува збор за радиодифузери на државно ниво, ставени се три модалитети внатре: до 20 часа неделно да има in-house програма и тоа носи 3 бодови; ако има од 20 до 50 часа неделно – 6 бодови; и ако има над 50 часа – 9 бодови. Вториот поткритериум застапеност на македонски аудиовизуелни дела е во текот на денот, затоа што и законската обврска е дневна, на дневно ниво. И тука, исто така, има три показатели, 50% од програмата дневно, тоа е колку што бара Законот, носи 4 бодови, ако е над 50 до 60 % од програмата дневно, односно понуди повеќе изворно создадена програма на македонски јазик или на јазикот на кој што се емитува програмата – 6 бодови и ако обезбеди над 60% од програмата дневно македонски аудиовизуелни дела – 8 бодови. Вториот критериум - квалитет, жанровска и тематска разновидност на содржините, исто така е поврзан со Правилникот за форматите, каде е определено дека сервис од општ формат треба да емитува најмалку 5 видови програми неделно. Затоа овој показател е ставен како најниско ниво и носи 11 бодови. Над 5, а до 10 видови програми неделно, кои инаку се дефинирани во Упатството за класификација на радио и телевизиските програми и таму е обезбедена дефиниција за сите видови програми, со информативна функција, со образовна функција и со забавна функција носи 14 бодови и ако понуди над 10 видови програми неделно – 17 бодови. Во однос на застапеност на програми со кој се поттикнува развој и зачувување на националната култура, тука има исто два поткритериуми, едниот е програми со кој се поттикнува развој и зачувување на националната култура емитувана на годишно ниво, 50 часа во текот на годината се 3 бодови, над 50 до 100 часа во текот на годината се 6 бодови, над 100 часа во текот на годината се 9 бодови. Објасни дека се обиделе да направат објективна проценка колку реално еден радиодифузер на државно ниво може на годишна основа да обезбеди ваков вид на програми. Вториот поткритериум од овој критериум е емитувана инструментална музика од македонски автори вокална и/или вокално инструментална музика на јазикот/јазиците на кој/кои се емитува програмата во текот на неделата. Овој поткритериум, исто така, е на неделно ниво затоа што и обврската на телевизиските сервиси е на неделно ниво, кај радио станиците обврската е на дневно ниво. Обврската на телевизиите е најмалку 8 часа неделно, што е и првиот показател кој што носи најмалку бодови, односно 4. Над 8 до 12 часа неделно – 6 бодови и над 12 часа неделно, 8 бодови. Во однос на предвидената застапеност на програми од независни

продуценти и на европски аудиовизуелни дела, овој критериум, е исто така, врзан со законски обврски на радиодифузерите на државно ниво. Сите телевизиски сервиси од општ формат на државно ниво имаат обврска во текот на годината да обезбедат над 51% од нивната вкупна програма да бидат европски аудиовизуелни дела во кои се квалификуваат и македонските аудиовизуелни дела од соодветните жанрови. И второто законско барање од член 91 е најмалку 10 отсто од годишниот буџет што го имаат радиодифузерите за програма, за производство или за купување на програма да биде издвоен за купување на дела од независни продуценти. Овој критериум е раздробен по овие два основи, и на два поткритериуми. Според Правилникот за емитување на европски аудиовизуелни дела, радиодифузерите кои што за прв пат започнуваат со вршење на дејност, можат прогресивно да ја остварат обврската од 51 процент годишно, што значи дека може прогресивно во период од 5 години да дојдат до 51 процент, со тоа што минимумот кој што го пропишува Правилникот е во првата година од работењето да имаат најмалку 10 отсто од вкупната програма. Затоа тука првиот показател е 10 отсто годишно европски аудиовизуелни дела и тој носи 2 бодови, а над 10 отсто годишно ако понуди во првата година од своето работење тогаш има 4 бодови. Во однос на предвидената застапеност на програми од независни продуценти законската обврска е 10 отсто од годишниот буџет наменет за производство и купување програми и тоа е ставено на она првото ниво со 2 бодови, а над 10 отсто од годишниот буџет наменет за производство и купување на програми е 3 бодови. И во однос на понуденото дневно време на емитувана програма, Законот определува дека телевизиски сервиси на државно ниво треба минимум дневно да емитуваат најмалку 12 часа и за ова има 5 бодови, а ако обезбедат програма над 12 часа дневно добиваат 7 бодови. За сите овие критериуми ќе треба да понудат, односно да дадат информации во програмскиот концепт и во деталната програмска шема и описите на емисии кои што ќе треба да ги достават во прилог на пријавата за доделување на дозвола и во прилог на програмскиот концепт за кој што образецот го усвои Советот во процесот на имплементација на новиот Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Објасни дека почитувањето на сите овие критериуми е проверливо со редовните надзори, затоа што сите овие критериуми кои што ги утврдил Законот се всушност и законски обврски на радиодифузерите, како квотата за музика, квотата за изворно создадена програма, за европски аудиовизуелни дела, за дела од независни продуценти, а дел од податоците исто така се проверуваат преку извештаите за исполнувањето на условите од дозволата што радиодифузерите имаат обврска да ги достават до 31 март во тековната година за претходната година. Повтори дека сите критериуми се определени во Законот и дека Агенцијата се обидела да го имплементира тоа што Законот го утврдил како критериуми за оценување.

Г-дин Трајчев, се заблагодари на одговорите и постави дополнителни прашање. Неспорно е дека Законот така определува, тоа се критериумите, но прашањето повеќе му било во насока на тоа дека тие критериуми се повеќе од 50 проценти од бодирањето и Законот определил кои се основите. Но, внатре во самите тие основи ги Секторите ги определиле бодирањата, колку бодови за кое. Првото прашање беше дали сметаат дека тоа објективно ќе допринесе до конкуренција, реална конкуренција, каде што реално ќе има можност да се достигне повисок квалитет и дека тоа ќе биде добар критериум за носење на крајната одлука за избор на еден кој што ќе ја добие таа дозвола. Второто прашање беше до Секторот за правни и економско-финансиски работи и Директорот, да објаснат околу висината на банкарската гаранција, дали од финансиски аспект сметаат дека критериум висина на банкарска гаранција е критериум кој што е потребен и дали е тој доволен, дали е тоа неопходен критериум и дали е тој правилен избор на критериум, за да тоа биде критериум. Кој ќе даде повисока банкарска гаранција, да има повеќе

бодови пропорционално на другите. Дали нема некои други финансиски критериуми кои што се поисправни, од аспект на нивните деловни книги, извештаите за работа што ги даваат, биланс на состојба, биланс на успех, некакви анализи на тековното работење и финансиска анализа на самите понудувачи или само банкарската гаранција како висина е доволен, реален и објективен критериум да понуди најдобар понудувач, да биде тој кој што ќе ја добие дозволата?

Г-дин Трајчевски, одговори дека на конкурсот освен правни лица може да конкурираат и физички лица, при што на физичко лице не може да му се побара биланс на состојба. Од тука произлегува дека не може да се поделат, затоа што во изминатиот период имаше физички лица кои конкурираа за дозволи кои што емитуваат програма преку оператор на јавна електронска комуникациска мрежа. Затоа е така ставено за да начинот биде еднаков и за физичките и за правните лица. Понудување на банкарска гаранција, од друга страна за правното лице има позитивен биланс на успех и сигурно дека ќе добие повисока банкарска гаранција од соодветната банка каде што е депонент, во споредба со некоја компанија која што работи негативно. А во однос на другите критериуми околу програмата, програмскиот концепт што треба да го понудат, ова е прв пат Советот да распишува конкурс по новиот Закон за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и од тој аспект нема досегашна пракса за да се каже што би можело да се случи. Последниот конкурс за терестријално емитување што го распишал Советот е од 2013 година, по стариот Закон за радиодифузна дејност и од тој аспект од сегашна гледна точка можеби ќе се појават некои работи на конкурсот кој што сега не може да се предвидат, Агенцијата во таа насока нема искуство, пракса, минато, за да може да каже како било порано па да бидат избегнати некои непредвидени работи кои што можеби ќе се случат.

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, рече дека доколку се работи за правен субјект, прикажано во прилозите кон пријавата во точката 6, тој е должен да достави, биланс на состојба и биланс на успех за последните 2 години. Доколку се работи за странско правно лице треба да достави и ревизорски извештај, каде што може да се утврди за кој субјект се работи, кој се јавува на конкурсот.

Г-дин Трајчев, праша дали тоа е критериум и дали тоа ќе значи повеќе бодови или помалку? Од ова произлегува дека кој даде најголема банкарска гаранција тој добива најмногу бодови, без да се навлегува внатрешно. Значи тој ќе достави, но што со тоа? Прашањето му било, дали тој критериум е соодветно избран за да обезбеди конкуренција и за да се направи избор на најквалитетен понудувач?

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, објасни дека морало така да биде, затоа што таму се зема висината на износот, а тоа го објаснил Директорот, може да се јави и физичко лице, и така пишува во Законот. И доколку на пример се стави дека еден субјект мора да достави а друг субјект не мора да достави, тогаш како ќе го оцениме тој другиот?

Г-дин Петрушевски, рече дека сака да се приклучи кон оваа дискусија. Во материјалот пишува, за да може да учествува на конкурсот, кандидатот треба да поседува финансиски средства за непречено вршење на дејноста во висина од милион евра во денарска противвредност. Значи гаранцијата дека тој кога би ја добил дозволата, би добил од некој инвеститор толку и толку пари, како што имаше и претходните години, а условно речено таа финта не треба да помине. Значи тој навистина треба да ги има тие пари и да го надополни колегата Трајчев, дека оваа банкарска гаранција веројатно би била од банката која што гарантира дека тој тие пари

ги има на повеќе места. Може да понуди имот, банкарски депозити... Според него е доста строго напишано и мисли дека нема да поминат оние пријави кои што ќе немаат финансиска сериозност, кој што ќе ги немаат тие пари.

Г-дин Трајчев, рече дека банкарска гаранција може да издаде банката и на основ на гаранција на некој друг. Праша како сега тоа ќе се мери? Тоа е многу важно да се дефинира, затоа што сепак се дефинираат критериуми. Советот треба да донесе одлука на основ на критериуми со кои се овозможува на повеќе субјекти да учествуваат во тоа, да биде реално и да биде објективно за сите, да се даде можност повеќе да се јават, но на крај за нас е важно да го избереме најдобриот, најквалитетниот за да се добие квалитетна програма и сето она што следи понатаму. Праша дали овој критериум значи дека е добро определен во самата документација, дека може точно да се утврди дека тој имот е негов, може да гарантира некој трет, банкарска гаранција банката издава и со гаранција на некој друг. Посочи дека овие работи се многу важни да се знаат, за да нема критериуми кои што ќе бидат неисполниви или да бидат исполниви од некој, а да немаат ефект и квалитет од тој што ги нуди.

Г-дин Трајчевски, одговори дека, во случај да има дилема за валидноста на документите, во самата постапка Агенцијата може да побара дополнителни документи и информации, за да се увериме дека тоа што е доставено е валидно. Изминатите години целата индустрија работи во релативно тешки услови, маркетинг колачот е релативно мал во однос на бројот на медиуми, приходите на радијата драстично се намалуваат секоја година, а и податоците за телевизиите што се добиени за минатата година покажуваат дека приходите се сериозно намалени. Токму затоа беа ставени строги критериуми, за да се јави некој, меѓутоа да не бидат толку големи за да не може никој да се јави и да ги исполни. Информира дека за ТВ21 банкарската гаранција била 300,000 евра, меѓутоа тие емитуваат преку оператор на јавна електронска комуникациска мрежа. За трошоците кои што ги има, односно би ги имал кандидатот, да може да ги обезбеди давачките кон Агенцијата, кон операторот и барем за половина година да може да функционира со она што ќе го покаже. Сега ако се сомневаме ние дека некој доставува невалидни документи, ќе бидат побарани дополнителни информации, а тука е и Советот да реагира кога ќе носи одлука за доделување на дозвола. Постојат опции, никој да не добие дозвола од тие што ќе конкурираат ако смета Советот дека не ги исполнува, не само финансиските туку и другите услови или да донесе одлука за доделување дозвола на оној кој што смета дека е најдобар од понудените кандидати. Во таа насока предложи до членовите на Советот, доколку имаат кој што сметаат дека ова ќе се подобри, не е никаков проблем да се прошири тендерската спецификација.

Г-дин Петрушевски, го праша г-дин Трајчев, дали смета дека банкарската гаранција треба да се исфрли?

Г-дин Трајчев, одговори дека нема да даде никакви предлози, туку само бара да се објасни од страна на Стручната служба, кои веројатно квалитетно го разгледале тоа, направиле анализа, да објаснат на седницата од кои причини утврдиле такви критериуми. И ако Советот се согласи со тоа, ќе го почитуваат тоа, но секако треба да има и некои прашања за да се расчистат дилемите по тие работи. За него тоа со банкарската гаранција останува отворено прашање, добил некое објаснување, и како членови на Совет можат да предложат нешто различно, може и да се согласат со тоа. Но, рече дека во основа е многу важно да се обезбедат квалитетни критериуми со кои што ќе се овозможи да добие тој кој што е реално најквалитетен понудувач.

Г-дин Петрушевски, даде одредени забелешки и еден предлог. Во делот за финансиските услови се бара банкарската гаранција да биде во висина од 1 милион

евра во денарска противвредност. Праша, доаѓа заинтересирана страна и нуди милион евра и 1 евро. Ако логички го гледате тој не постапил како што сме барале. Неговиот предлог е едноставен, да пишува во висина од најмалку милион евра, за да не дојде до спор, до толкување дека Агенцијата бара точно милион евра. Така се прави во сите набавки, проценки, односно секогаш се бара минимумот, за да секој што ќе понуди милион евра и повеќе да влезе во играта. Да не дојде со милион и 10 евра, и некој од комисијата, да го толкува тоа дека не е по барањето. Едноставен предлог, наместо во висина од еден милион евра да пишува најмалку еден милион евра, за да се оневозможат погрешни толкувања. Во ЗАВМУ, во член 70 став 11 пишува домашно правно лице чии основачи се странски лица регистрирани во земјите, во кои согласно со прописите на тие земји не е дозволено или не е возможно да се утврди потеклото на основачкиот капитал, не може да учествува на јавниот конкурс. Значи Агенцијата ова тешко да може да го провери, ќе има проблем со ова, доколку се јават странски инвеститори. Обично се лимитирани во Централен регистар и уште еднаш во тамошната држава, така да ова ќе биде проблем да се провери. Ова го кажува како дискусија. Ако се погледнат заинтересираните страни, за првата телевизија со три функции, се пријавени Телевизија 21 за која се знае дека сопственикот е од Косово, Телевизија Шења, претпостави дека е од Македонија, за Телевизија 24 Вести, се знае дека сопственикот е од Австрија и ГБЦ Комуникации е од Македонија. За втората телевизија пак е ГБЦ Комуникации. Веќе има два медиуми со странски сопственици и ова е многу тешко да се докаже, а можеби ќе се јават и други. Се повика на член 6, надлежности на Агенцијата, став 1 алинеја 3, Агенцијата се грижи за заштита и развој на плурализмот на аудио и аудиовизуелните медиумски услуги, охрабрува и поддржува постоење на разновидни независни, самостојни аудио и аудиовизуелните медиумски услуги. Овој член му е доволен, лично тој да се убеди и да ги поддржи двете одлуки, затоа што смета дека тука има простор за да се збогати плурализмот во Република Македонија. Затоа тој лично ќе ги поддржи двата предлога со неговиот глас, а на колегите останува секој сам да одлучи кој како ќе постапат. Има простор, неговото чувство е такво и покрај тоа што нема финансиска логика, бидејќи има многу телевизии, колачот е мал, но сепак мисли дека е правично да се распишат овие конкурси и посебно за ГБЦ Комуникации, бидејќи минатиот пат биле одбиени. Тој лично јавно даде предлог ГБЦ Комуникации да се јават за телевизија преку кабел и да може да добијат медиум. Тие се многу упорни, оваа компанија е истата што работи со Канал 77, се работи за добри и искусни професионалци и заради нив би гласал „за“, дека заслужуваат можност да се натпреваруваат. Секако овој конкурс е отворен, може да се јават уште 100 други, но овие се двете причини зошто ќе гласа „за“.

Г-дин Фиданоски, рече дека внимателно ја ислушал досегашната дискусија и образложенијата од Стручната служба од овие две точки кои се тесно поврзани како што рекол претседателот. Она што за него е најважно од целата оваа работа е сериозноста на тој што сака да влезе во медиумскиот бизнис, да отвори телевизија на национално ниво, на државно ниво, што ќе се емитува терестријално. Рече дека сите овде знаат дека телевизијата е скапа играчка и ако некој е доволно сериозен, ќе мора да има основни инвестиции, не од милион евра, малку повеќе од милион евра. Од лично искуство објасни дека пред да стане член на Советот на Агенцијата, работел во една телевизија која во моментот има дозвола терестријална, тогаш немала. Во 2008 година, бидејќи бил дел од основачката екипа, колку што се секава имаше инвестиции од минимум два и половина до три милиони евра, во опрема и ред други работи што се потребни, а кои се предвидени и во критериумите и се разбира и оние кои не се предвидени но се неопходни за да може да функционира тој медиум и да емитува програма во етер. Од тој аспект, рече дека милион евра како гаранција или најмалку

милион евра попрецизно, е сосема доволно за да се покаже сериозноста, само опремата што ја поседуваат а гледа и дека дел од заинтересираните се веќе така наречено постоечки играчи на македонскиот медиумски пазар, кои емитуваат на различен начин, повеќето се преку ЈЕКМ со неограничен ресурс и нивната опрема ако се види или инвестицијата во објектот каде што се, ќе се види дека имаат вредност многу повеќе од еден милион евра и на тој начин ќе го обезбедат тој критериум, можеби со поголема гаранција. Во делот на критериумите, како негово размислување или како забелешка, е дека бодовите што се однесуваат за новинарите се како егзактна бројка премалку. Раководителката Јаневска, убаво го објаснила делот за програмскиот аспект и за in-house-production и за видови програми и гледа дека има поприлична бројка на бодови споредено со другите критериуми. За него е неспорно дека најголемо учество во создавањето на in-house-production или во исполнувањето на критериумите на видови програми, ќе го имаат токму новинарите, дополнително може некој да ги нарече и како креативен кадар, не мисли само на информативна, туку културна, образовна, спортска програма. Без нив практично in-house-production според него е скоро невозможна. Сето друго купување, односно соработка, па внатрешно производство е малку поскапо, не исплатливо, нефункционално на подолг рок. Од тие причини сугерира овој критериум да носи повеќе бодови, ако е можно, од причина што секогаш се залагал таа бројка од 35 па и повеќе новинари да што е можно поголема ќе биде уште подобро. Можеби е субјективен, но смета дека има право да го каже тоа. Особено значење за него ќе има ако дел од тие новинари се и новинари кои што живеат и кои што работеле надвор од главниот град, бидејќи на тој начин ќе се помогне. Тој медиум или тој што ќе ја добие дозволата, ако ги исполни овие критериуми, ќе има поголема поддршка лично од него, затоа што на тој начин ќе помогне со формирање на регионални центри за негови потреби, регионални дописништва, можност да се зголеми конкуренцијата и во тие средини со регионалните медиуми да се зголеми нивото и на медиумската писменост, што како проект го има Агенцијата и дека тоа и дополнително би се зајакнало. Од тие причини, ако некој најави дека ќе вработи 35 и повеќе новинари и во нив да има и група на новинари надвор од Скопје, апсолутно заслужува да добие некој бод повеќе во критериумите. Образложил зошто смета дека тоа е значајно во делот за in-house-production и за видовите програми. Она што загрижува, се надоврзе на она што го кажал г-дин Трајчевски, е дека маркетиншкиот медиумски пазар е прилично лимитиран и е со надолна тенденција со годините како што доаѓаат. Од 24 до 26 милиони некаде во 2014 година, бројките од 2015 година се 20 милиони евра, а според негови неофицијални информации, за 2016 година се уште помали, што претставува загрижувачки податок. Тука според него има уште еден главен причинител, а тоа е што досега, и на кое што тој лично а и здружението од каде што доаѓа како претставник силно се спротивставуваат, е големото, енормното учество на Владата во претходните години како удел во маркетиншкиот пазар. Во еден период било една третина, во еден период Владата била и прв огласувач во листата на огласувачи во 2012 или 2013 година, и тоа е недозволиво. Објасни дека тоа е дисторзија на пазар и тоа не се пазарни услови за работа. Тој лично и како здружение нема да дозволат, ќе вложат сè што е во нивна моќ идната Влада на РМ која ќе се формира, да не смее да продолжи или да мисли дека може да продолжи по тој пат, да истура толку пари преку разноразни кампањи, кои немаат целосни критериуми и кои не се определени како критериум дека го штитат јавниот интерес на тој начин, и да продолжат со таа тенденција, за која што рече дека слободно може да се нарече корумпирање на медиумите. Ова што го кажал бил еден подолг вовед на она што сака да го каже како поента, а тоа е дека тој што ќе ја добие оваа дозвола, ако ја добие, се согласува и со г-дин Трајчевски кој рекол дека можеби нема да ја добие никој, треба да биде сериозно заинтересиран во инвестирањето и народски кажано да има

едно купче финансиски средства на страна за почеток и уште поголема волја нив да ги потроши и да не ги чува, затоа што овие бројки со маркетиншкиот пазар, покажуваат дека тоа ќе му треба. Уште еднаш повтори дека телевизијата е скапа играчка ако некој е решен да влезе во ваква работа, претпоставува дека е сериозен во намерите тоа да го направи. Слушал некои информации, за некои медиуми, дека имаат посериозни финансиски потешкотии, дека во некој од медиумите што добиле дозвола, независно дали имаат терестријална или преку ЈЕКМ со неограничен ресурс а се емитуваат на државно ниво, има еден мини егзодус на новинари или на друг кадар што си одат од таму, затоа што не им е сигурна иднината. Тоа не е добро како појава, и затоа верува дека тој што ќе влезе како иден играч кој што ќе има терестријална дозвола за работа, на такво нешто нема да смета или нема да смета дека ќе може да се покрие на поинаков начин освен на тоа дека треба да вложува посериозни финансиски средства при своето работење. Апелира уште еднаш, критериумите да бидат внимателно премерени и во таа насока, во однос на критериумите дал предлог што смета дека е адекватен. Апелираше и да нема фаворизирање, сите конкуренти да имаат еднакви шанси и еднаков пристап за добивање на ваков вид на дозвола.

Г-дин Петрушевски, му се обрати на г-дин Фиданоски и му рече дека тој повторно во дискусијата малку политички настапил, делумно во делот што нема врска со овие конкурси, односно во минатото што се случувало. Рече дека владините реклами, што правела старата Влада, што ќе прави новата Влада, не треба Агенцијата и Советот да ги интересира.

Г-дин Фиданоски, реплицираше. Рече дека негово право е што ќе каже, никого лично не навредил, и смета дека не е адекватно г-дин Петрушевски да оценува дали неговиот настап бил политички или не. Објасни дека во неговата дискусија сè било поврзано со точката, затоа што на тој начин ги објаснил финансиите, финансирањето, маркетиншкиот пазар, уделите итн. Ако тие податоци или тие факти, не му се допаѓаат тоа е веќе друго прашање. Се обрати до г-дин Петрушевски и му рече, дека тој не може да ја промени реалноста а сака да ги промените фактите, фактите не може да ги измени.

Г-дин Петрушевски, рече дека тонот на гласот му бил спокоен, мирен и дека не го навредил со ништо. Смета дека и двајцата имаат добра комуникација, без разлика што немаат исти мислења секогаш и дека нивниот однос е коректен.

Г-дин Трајчевски, се согласи за измената, односно онаму каде што пишува милион евра според него е прифатливо да пишува најмалку еден милион евра, меѓутоа во менувањето на останатите бодови на критериумите ќе настане поместување на целиот систем. Од друга страна, без оглед на тоа што треба да се води сметка за новинарите, за бројот на вработените, треба да се има компромис, за економската исплатливост. Може да напише 100 новинари, меѓутоа прашање дали е тоа економски издржливо и дали тоа реално ќе може да го реализира.

Г-дин Фиданоски, рече дека не зборува за бројката, за него е во ред, но мисли дека бодувањето треба да оди малку погоре како критериум, да добие малку повеќе бодови, затоа што како што објаснил има влијание во делот на in-house и на видови програми. Не рекол дека сака 100 новинари, туку бодувањето како критериум за нив да биде повисоко.

Г-дин Трајчевски, рече дека 10 бодови се 10%. Има број на вработени и од тоа број на новинари, тоа се 10%.

Г-дин Трајчев, рече, доколку г-дин Фиданоски сака Стручната служба да го разгледа неговиот предлог, можеби е подобро да се одложат точките за утре или идната недела и да се разгледаат детално. Посочи дека е подобро да биде квалитетно направено, отколку да се избрза со некоја одлука. Со одложувањето, Стручната служба да има време да анализира, затоа што задачата е да има критериуми кои што ќе бидат издржани, ќе овозможат конкуренција и ќе се избере најдобар понудувач. Во таа насока предложи да се одложат двете точки, ако тоа доведе до поквалитетни критериуми. Ова не значи дека ќе се прифати предлогот на г-дин Фиданоски, ако не се прифати ќе биде анализиран и образложен.

Г-дин Петрушевски, во врска со предлогот за одложување, побара да се види дали има законски рокови, до колку дена Советот е должен да одговори, да распише конкурс, односно колку има време да се одложи распишувањето на јавниот конкурс?

Г-дин Трајчевски, одговори дека согласно Законот, роковите се пробија заради спроведувањето на изборите.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андријана Скерлев Чакар, посочи дека до сега во дискусијата никој не спомнал за понудениот рок за започнување со вршење со дејност, кој го оценува Секторот за технологии. Тоа е услов кој го утврдува Законот. Рече дека е малку нелогичен, но мора да се стави, а бодовите кои ги носи се 7. Објасни дека не значи ако некој каже дека за пократко време ќе почне со работа и дека ќе понуди нешто поквалитетно, односно на тој што можеби подолго време му треба, да направи студио, да вработи потребен број на новинари, може ќе пружи нешто поквалитетно, ама како услов и критериум мораше да се стави, затоа што е таксативно наведен во Законот. Можеби рече ова е тој критериум што може да се намали, да се одземе бод и да се додаде на друго место.

Г-дин Петрушевски, рече дека ако добро ја разбрал раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи што сака да каже, е дека на основа на ветување би му дале бодови. Рече дека ова преставува уште еден аргумент на предлогот на колегатата Трајчев.

Г-дин Ајдини, рече како што кажал и директорот, сите рокови се пробиени. Смета дека ништо не е страшно точките да се одложат за три-четири дена, пред почетокот на следната седница, и да се излезе со конкретни предлози. Се работи за неколку медиуми кои ќе работат и на албански јазик. Се изјасни дека има свои резерви и затоа подобро би било да се одложи за наредната недела. Го поддржува предлогот на г-дин Трајчев, точките да се одложат за следната недела.

Г-дин Петрушевски, рече бидејќи г-дин Ајдини најавил дека уште еднаш ќе го разгледа материјалот и можеби ќе има нови предлози, тогаш и дискусијата не ја затвора и остава можност и на некој од членовите на Советот да даде додатен подобар предлог. Предложи сите предлози кои ќе ги имаат навремено да ги достават електронски до Директорот, за да не се дојде до ситуација повторно да се одложат точките. Потоа Директорот ќе ги распредели до Секторите до членовите на Советот за да имаат увид, и следниот пат да бидат поефективни во работењето.

Г-дин Трајчев, рече дека за него е многу важно Секторот за финансии да даде мислење околу критериумот за банкарската гаранција.

Г-дин Фиданоски, рече, како што кажал и г-дин Трајчевски, роковите се пробиени заради изборите, но до недоглед не може да се одложува. Сепак мисли дека засега нема проблем и има простор оваа дискусија да се пролонгира до следната седница, без притоа генерално да се загуби целиот рок од почеток на донесување на одлука за

конкурс па до евентуално функционирање на новиот медиум. Во тој контекст постави едно прашање, односно побара појаснување, дали постои можност некои рокови од тие другите да се скратат и практично да се добие некој тајминг кој што е адекватен за работење на новиот условно речено потенцијален телевизиски медиум?

Г-дин Петрушевски, на крајот од дискусијата заклучи дека имаше неколку дилеми, за кои треба убаво да се размисли и да се земе и последната дилема од д-р Андриана Скерлев Чакар за следниот пат се добие евентуално коригиран предлог. Во таа насока рече дека Точките 2 и 3 ги одложува и со дискусија ќе продолжат следната седница пред почетокот на првата наредна седница.

#### Точка 4

Г-дин Петрушевски, најави дека Г-дин Фетаи, во текот на дискусијата ја напушти седница, поради тоа што отиде на службено патување во странство. Во врска со разгледувањето на кварталните извештаи за работата на Агенцијата за периодот од 01.01.2017 до 31.03.2017 година, објасни дека на почетокот на седницата образложи зошто точката ја предложил на дневниот ред.

Г-дин Трајчевски, рече дека ова за него и за Агенцијата не претставува никаков дополнителен напор, бидејќи кварталните извештаи за работата на Агенцијата секако се изработуваат и се доставуваат од секое тримесечје до членовите на Советот. Ова е прв пат да се разгледуваат на седница.

Г-дин Петрушевски, даде свои забелешки во однос на содржината на извештаите. Рече, ако се погледне извештајот за програмата за работата на Агенцијата, тој е вкупно 13 страни и ако се спореди со Годишниот извештај за 2016 година без прилозите, тој беше 90 страни. Се забележува во квантитет многу помал обем на извештајот пропорционално во однос на Годишниот извештај, отприлика односот е 1 спрема 7. Во потточката за оператори на јавни електронски комуникациски мрежи, во извештајот не е наведен случајот на намерно фалсификуваниот превод за кој што интервенираа г-дин Фетаи и г-дин Ајдини а исто така и тој интервенирал кај Стручната служба. Тоа е во потточката 2. Во однос на потточката 5, Социјална инклузија и медиумска писменост, ги пофали активностите на Агенцијата, рече дека тие се добри во оваа насока и го поздравил формирањето на мрежата за медиумска писменост во Република Македонија, како позитивни настани. Во потточките 7 и 8, Меѓународна соработка и Процес на европска интеграција, се работи за неколку учества на конференции и разни настани во странство. Тука може да се забележи дека сите учесници на овие настани биле вработени од Агенцијата или директорот кој исто така е вработен, а додека учеството на Советот е нула. Исто така има најава за наредниот период дека ќе има еден член на Советот, претседателот, кој ќе оди на наредната конференција на ЕПРА во Шкотска. Во описот на овие настани рече дека нема стандарден опис, некаде се кажува кој биле присутни, некаде не се кажува. Во овој дел на извештајот нема стандардност или во извештајот се кажува по потреба. Тоа не е добро и препорача ова во иднина да се избегне, имињата на директорот и членовите на Советот секогаш треба да стојат, тие се јавни личности, тоа нема дилема. Околу имињата на вработените остава на тие што ги прават извештаите сами да одлучат, односно ако ги пишуваат треба сите да ги пишуваат или ако не сакаат поради личните податоци, тие сепак се вработени, сите да не ги пишуваат. Треба да се заземе ист став. Препорача ова во иднина да се избегнува. За потточката други активности, за конференцијата Е-општество МК не е наведено кој учествувал од Агенцијата и кој е организаторот. За ова не бара одговори само коментира. Не очекува да има никакво усвојување и заземање ставови во однос на овие

квартални извештаи и го кажува сега додека е време. Најави и на колегите и на директорот дека оваа практика ќе продолжи, нормално ако има поддршка од членовите на Советот, затоа што точките ги усвојуваат сите, тој и да предложи тие не мора да прифатат следниот пат. Минатиот период имале добра соработка помеѓу Советот со директорот и стручната служба. Според него последниот период некако не е идеална соработката, по негово лично мислење и ова ќе биде начин да се вратат на стариот колосек за да соработуваме подобро.

Г-дин Фиданоски, му се обрати на г-дин Петрушевски и го замоли во врска со последниот дел од неговата дискусијата, дали може да биде поконкретен во објаснувањето дека не е нешто добра соработката меѓу Агенцијата и директорот со Советот, затоа што е член на Советот и не би сакал во негово лично име тоа да кажува. Не вели дека има беспрекорна соработка, ама не и дека му е лоша.

Г-дин Петрушевски, рече дека ќе одбере да не одговори на неговото прашање.

Г-дин Трајчевски, во однос на бројот на страниците, одговори дека во Кварталниот извештај само се нотираат активностите. Во однос на изречените мерки, потсети дека сите членови на Советот добиваат Писмени извештаи за спроведени активности на Агенцијата, кои во Годишниот извештај се подетално разработени бидејќи се праќаат до парламентот, а парламентот ги нема на увид тие Писмени извештаи. Инаку кога би се додале тие писмени извештаи за спроведени активности на Агенцијата, тогаш материјалот ќе биде многу обемен, дури и поголем од оној што се праќа во Собрание на РМ. Во делот на Меѓународната соработка, најави дека во иднина ќе бидат заведени и наведени имињата на сите учесници кои што учествувале на настани надвор од земјата, со пошироко објаснување во однос на тоа кој бил организатор на настанот, иако тоа го има од Извештајот за службено патување, но и во овие извештаи ќе биде наведено како факт. Околу точката за ЈЕКМ, одговори дека Агенцијата нема никаква законска надлежност врз јазикот или преводите кои што ги прават кабелските оператори. Тоа беше добра волја на Агенцијата да го опомене операторот, меѓутоа Агенцијата не од операторот не доби никаков одговор бидејќи тие знаат дека нема никаква законска надлежност за да се преземе било каква мерка кон операторот. И од тие причини во извештајот тој случај не е наведен, бидејќи Агенцијата не може да се повика на ниеден член од Законот. Тоа беше само добра волја на Агенцијата за укажување испратено до Македонски Телеком.

Г-дин Фиданоски, рече дека сака да се надоврзе околу коментарот за квантитетот, обемот на извештајот. Смета дека не треба така да се гледаат работите во однос на квантитет туку според квалитет, што, колку и како е сработено, тоа е едниот момент. Вториот момент е дека не треба г-дин Петрушевски да заборава дека минатата година имаше избори и тоа како процес и одзема најмногу време и енергија на Стручната служба и за тоа во Годишниот извештај за 2016 година се посвети најмногу простор. Тој не би ги гледал така работите затоа што тогаш тој бил 90 страни а овој сега е 11 страни и дека нешто не е сработено како што треба. Можеби кога ќе дојде вториот или третиот квартален извештај, тој ќе има 70 страни што значи дека нафрлиле како квантитет. Работата е дали се спроведува Програмата за работа на Агенцијата, тоа што е предвидено или не се спроведува, со тоа што треба да се земе предвид, тоа е негово мислење, дека некои настани што се предвидени во програмата не зависат од нас, а тоа се повторно изборите, условно речено може да варираат временски, првичните најави беа дека ќе има во мај избори, па не е сигурно дека ќе има локални, па можат да се префрлат во октомври, ноември. Агенцијата односно Стручната служба не може да ги чека изборите, па да одмараат и да не работат. Префрлени се некои активности од

другиот дел а што може да се сработат, за да се остави простор за работа врз, според него најзначајниот дел, изборниот мониторинг и во тој контекст, рече дека не гледа причина дека кварталниот извештај што сега го дебатираат е помалку квалитетен затоа што има помалку страници.

Г-дин Петрушевски, рече дека тие што го познаваат, очекува дека го разбрале, убеден е дека го разбрале и понатаму рече дека нема да коментира.

#### Точка 5

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, ја образложи предложената одлука за потреба од јавна набавка: Миење на службените возила на Агенцијата. Објасни дека е стандардна јавна набавка, но има мала измена од претходната година затоа што временски е ставена за период од 2 години без да се зголемат финансиските средства предвидени во Финансискиот план за 2017 на Агенцијата. Тоа е од причина што во претходната година за оваа намена се потрошени многу мал дел од предвидените средства и ова беше доволна причина за сегашната финансиска проекција. Законот за јавни набавки го дозволува тоа.

Г-дин Петрушевски, рече дека пак ќе потенцира дека Агенцијата работи многу економично.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-2000/3 од 10.04.2017 година и со 6 гласа „за“ (г-дин Фетаи не беше присутен), даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за потреба од јавна набавка за предметот - услуга: Миење на службените возила на Агенцијата, за период од 2 (две) години.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - услуга: Миење на службените возила на Агенцијата, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2017 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст), бр.05-463/1 од 20.01.2017 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017-та година.

#### Точка 6

Г-дин Петрушевски ја образложи потреба од јавна набавка: Одржување на „Систем за електронски регистар на јавни комуникациски мрежи“. Објасни дека се работи за еден систем кој започна во претходниот Совет за радиодифузија, при што се користи можноста да се користат опрема и податоци на АЕК. Се работи за еден мал модул, една мала апликација која ја користи Агенцијата, поточно Секторот за надзор на кабелските оператори. Најави дека ова е една многу добра соработка помеѓу двете институции и е задоволен што ова ќе продолжи.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-2003/3 од 10.04.2017 година и со 6 гласа „за“ (г-дин Фетаи не беше присутен), даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за потреба од јавна набавка за предметот - услуга: Одржување на „Систем за електронски регистар на јавни комуникациски мрежи“.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - услуга: Одржување на „Систем за електронски регистар на јавни комуникациски мрежи“, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2017 година на

Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст), бр.05-463/1 од 20.01.2017 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017-та година.

**Точка 7**

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1927/3 од 10.04.2017 година и со 6 гласа „за“ (г-дин Фетаи не беше присутен), даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за потреба од јавна набавка за предметот - услуга: Одржување на хигиената во деловните простории на Агенцијата.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - услуга: Одржување на хигиената во деловните простории на Агенцијата, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2017 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст), бр.05-463/1 од 20.01.2017 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017-та година.

**Точка 8**

**Разно.**

Немаше точки под Разно

Бр. 02-2009/7  
0805 2017 година  
Скопје

**Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот**  
  
**Лазо ПЕТРУШЕВСКИ**