

**ЗАПИСНИК**  
**од 17-та седница на Советот на Агенцијата за аудио**  
**и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржана на 21.04.2017 година**

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Ирена Бојаџиевска, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Д. Довлева, д-р Андриана Скерлев Чакар, Ивона Муфишева, Цветанка Митревска, Горан Радуновиќ, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски, ја отвори 17-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“, го усвои следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на Предлог-записник од 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 12.04.2017 година.
2. Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за радио емитување на непрофитна радиодифузна установа, на ромски и македонски јазик, на локално ниво.
3. Информација во врска со доставената Опомена пред тужба со Изјава за откажување од заложното право воспоставено врз основа на Договор за финансирање радио/телевизиска програма од јавен интерес од Радиодифузното друштво СКАЈ НЕТ – Манчев ДООЕЛ Скопје.
4. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Мобилна телефонија
5. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка: Систематски прегледи.
6. Предлог-одлука за потреба од за набавка на услуга - електронска препорачана испорака на документи (Е-ПРАТКА).
7. Разно.

## Точка 1

Советот го разгледа предложениот Записник од 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 12.04.2017 година.

Г-дин Петрушевски, објасни дека на седницата имаше доста обемна дискусија, а Записникот е доставен претходниот ден. Со оглед на краткото време и должината на записникот, се надева дека членовите на Советот, успеале да го прочитаат.

Г-дин Трајчевски, запраша дали можеби треба да се одложи записникот, затоа што претходно имаше продолжение на 16-та седница?

Г-дин Петрушевски, рече дека е подобро да се одложи, за да се комплетираат и двата записници. Информира дека раководителката на Секторот за програмски работи, м-р Емилија Јаневска најавила дека има технички забелешки, а и членовите на Советот, во меѓувреме ќе имаат можност подетално да го разгледаат, па евентуално можат за забелешките да се јават телефонски кај раководителката на одделението за поддршка на работата на Советот, Маја Дамевска, за да не се губи време на следната седница. Предложи да се одложи точката.

Г-дин Трајчев, процедурално праша дали е правилно да гласаат за сегашното продолжение и дали забелешките не треба да бидат кажани на самата седница од членовите на Советот, како што се прави секогаш? Рече дека можеби е подобро сега да се кажат сите забелешки, да влезат во записник како забелешки, затоа што понатаму ќе има различен материјал, официјално доставен. Еден записник сега, па некакви корекции кои што не се влезени во забелешки од страна на членовите и доставен друг записник кој што е различен.

Г-дин Петрушевски, објасни дека тој веќе ја одложил точката. Сега треба да се враќа назад и да си го поништи тоа што го рекол. Објасни дека ќе се разгледува како една целина, а во меѓувреме неофицијално, членовите може да се обратат до службите, за да се забрза процесот. Ако е потребно уште еднаш ќе се одложи.

Г-дин Фиданоски, рече дека нема пречка следниот пат записникот да се добие како една целина. Се согласи да се контактира со службите, да ги кажат нивните забелешки и на крај да се види финалната верзија на наредната седница. Потоа, ако треба може пак да се искажат забелешки, меѓутоа тогаш ќе има комплетен записник заедно со денешната дискусија.

Г-дин Петрушевски, објасни дека службите беа во големо брзање и стрес за да го завршат записникот, затоа што материјалот е многу обеман. И денешното продолжение на 16-та седница исто беше обемно, така да повторно ќе имаат многу работа. Се надева дека следната седница нема да се закаже за вторник, дека ќе биде кон крајот на наредната недела и дека ќе имаат доволно време да го сработат.

## Точка 2

Г-дин Трајчевски, ја образложи предложената одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за радио емитување на непрофитна радиодифузна установа, на ромски и македонски јазик, на локално ниво. Објасни дека на оваа тема се дискутираше и кога се зборуваше на продолжението на 16-та седница, за двете дозволи за кои Советот не донесе одлука. Сите активности се завршени, денес е 15-тиот ден, меѓутоа одговор од Државната комисија за спречување на корупција до денеска нема пристигнато. Посочи дека носењето на одлука без мислење од Државната комисија за спречување на корупција, според него не би требало биде направено,

бидејќи не се знае каков ќе биде одговорот од Комисијата. Најави дека од друга страна се јавува повторно проблем, денес истекува 15-тиот ден а кога ќе се добие мислењето, следниот понеделник или вторник, веќе ќе бидат поминати 15 дена.

Г-дин Петрушевски, рече и да се одложи точката на продолжението на седницата, тие 15 дена ќе бидат поминати. Според него има две можности, или директорот како предлагач да ја повлече точката или Советот да не ја прифати.

Г-дин Трајчев, рече дека членовите на Советот имаат обврска да работат согласно Законот, каде што има рок 15 дена, тоа е член 70 став 6, а и од тие причини претходните одлуки не се донесоа затоа што рокот е пробиен. Ако сега не гласаат за овој предлог, не го усвојат, автоматски тие ќе го одбијат затоа што рокот секако ќе биде пробиен. Од друга страна, согласно Законот, Агенцијата нема обврска да чека мислење од Државната комисија за спречување на корупција, можат сами да толкуваат, може и да се повикаат на мислењето кое што веќе е доставено затоа што тие имаат доставено општо мислење. Државната комисија за спречување на корупција не се повикала на конкретно барање, односно на конкретен случај, каде што ќе кажат во тој и тој случај важи ова, за другите не важи, за да се очекува различно мислење, туку има точно кажано дека не постои законска пречка Агенцијата да донесе одлука за објавување на јавен конкурс за дозвола за емитување. Е сега разликата е само на државно или локално ниво. Според него, Советот треба да се држи до Законот, да се запази рокот од 15 дена и да донесат одлука. Ако има спротивна одлука од страна на Државната комисија за спречување на корупција, предложи повторно да се состанат и ќе ја поништат таа одлука. Но, во оваа фаза каде што има рокови по Закон и ако сега се пробијат, понатаму веќе не може да донесат одлука.

Г-дин Петрушевски, рече дека не е во право, затоа што тоа е мислење за дозвола на државно ниво.

Г-дин Трајчев, рече, не очекува дека ќе има различни одлуки.

Г-дин Петрушевски, рече дека ќе се повтори Студијата, треба исто да гласаат односно да не го прифатат предлогот. Неговиот став е дека нема да го прифати предлогот.

Г-дин Фиданоски, во тој контекст праша, што доколку се случи, хипотетички, има слично размислување како г-дин Трајчев, што доколку се добие негативно мислење од антикорупциска, а почнати се дејствија на тој субјект по добиена согласност? Дали има трпење на надомест на штета ако некој побара, а потоа се поништи?

Г-дин Трајчев, рече, дека според него ако антикорупциска каже негативно, а веќе е започната постапка, Советот има право да донесе одлука со која што ќе се поништи таа постапка на основа на мислењето на Државната комисија за спречување на корупција. Тоа е негово лично мислење, со кое не мора останатите да се согласат. Тој рок од 15 дена кој што е стриктно наведен во Законот како рок, кој што истекува денес, свесно денес да го пробијат, тогаш Советот ќе гласа негативно затоа што во моментот ги има сите предуслови. Исто претходно беше и за тие две одлуки, ако навремено во рок од 15 дена се ставени на гласање, Советот секако можел да донесе позитивна одлука. Во случај кога е пробиен рокот, согласно Законот не може да се донесе одлука. Така и во овој случај, во траење на таа постапка ако се создадат околности, а сигурно Државната комисија за спречување на корупција ќе даде одговор и веќе следната недела ќе има информација, доколку е негативно, ќе се поништи. Доколку е позитивно рокот е запазен и постапката тече.

Г-дин Петрушевски, рече дека овој пат неговата воздржаност не е произлегува од 15-те дена, затоа што денеска е 15-тиот ден, туку затоа што нема мислење од Државната комисија за спречување на корупција, конкретно за овој предмет, бидејќи се работи за локален медиум, а во мислењето што веќе го има, кажува за државно ниво. Тоа е различно и затоа ќе биде воздржан.

Помошник раководителот на Секторот за координација за поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, д-р Ирена Бојаџиевска, информира дека од Државната комисија за спречување на корупција ја известиле дека ќе дадат позитивно мислење, дека нема пречка да се распише конкурсот, меѓутоа мислењето како документ Агенцијата ќе го добие најрано во понеделник.

Г-дин Петрушевски, рече дека оваа информација сега ги менува работите. Во тој случај ќе гласа позитивно, да се прифати предлогот врз основа на оваа усна информација.

Г-дин Фиданоски, рече ако не е донесена одлука заради чекање на мислењето од Државната комисија за спречување на корупција, тогаш има проблем и со претходните две. Повеќе од 15 дена се од моментот на објава на Студијата до добивањето на одлука од Државната комисија за спречување на корупција. По Закон, Советот тогаш го прекршил Законот, доколку го чека мислењето. Затоа може да се случи да се вртат во круг и за други некои одлуки да чекаат и повеќе од 15 дена да стаса од Државната комисија за спречување на корупција и да не може да донесе одлука. А има обврска да донесат ваква одлука.

Г-дин Петрушевски, рече дека ќе гласа позитивно за овој предлог.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-227 од 20.04.2017 година и едногласно донесе Одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола на непрофитна радиодифузна установа, за радио емитување на програмски сервис, на ромски и македонски јазик, на локално ниво, на подрачјето на општина Штип, кој ќе се емитува преку радиофреквенција определена од страна на Агенцијата за електронски комуникации на РМ, и тоа 90.0 MHz, со текст како што беше предложена.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената одлука да ја објави во „Службен весник на Република Македонија“, на веб-страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, како и во најмалку 2 (два) дневни весници од кој едниот дневен весник е на јазикот на заедницата која не е во мнозинство, а го зборуваат најмалку 20% од граѓаните во Република Македонија.

### Точка 3

Г-дин Трајчевски, ја образложи Информацијата во врска со доставената Опомена пред тужба со Изјава за откажување од заложното право воспоставено врз основа на Договор за финансирање радио/телевизиска програма од јавен интерес од Радиодифузното друштво СКАЈ НЕТ – Манчев ДООЕЛ Скопје. Објасни дека Советот на една од претходните седници донесе Одлука за наплата на средствата од залогот и таа постапка е започната кај извршител. Во меѓувреме од СКАЈ НЕТ пристигна опомена дека ќе поднесат тужба и бараат Агенцијата да ги ослободи од залогот. Направени се консултации со други адвокати, нотари, состанок со колегата Трајчев и со стечајниот управник и сите освен стечајниот управник сметаат дека постапката треба да продолжи

и да се изврши наплата на средствата од залогот. Извести дека пред започнување на денешната седница, имал состанок со стечајниот управник. Од разговорот, рече дека лично не го убедил во тоа што го зборувал. Тој сметал, парафразираше, бидејќи СКАЈ НЕТ нема имот, а судскиот спор е изгубен, Агенцијата нема зошто да бара активирање на залогот. Но сепак, рече, дека ставот на Агенцијата е дека треба да се продолжи постапката кај извршител за наплата на средствата.

Г-дин Петрушевски, рече дека тој лично е да се прифати информацијата, бидејќи и колегата Трајчев бил активно вклучен.

Г-дин Трајчев, рече дека на повик на директорот го прифатил состанокот за да ги согледаат работите, повеќе како адвокат да види од негов аспект. Бил присутен на состанокот, каде што го кажал неговиот личен став, што не значи дека и другите треба да се согласат со него. Тоа е негово правно мислење, кое службите го земале во предвид и го ставиле во материјалите.

Г-дин Фиданоски, рече, со оглед дека вчера ги добил материјалите за овие точки и посветил концентрација на некои други материјали што биле потребни за денешната седница, бегло го погледнал овој материјал. Во таа насока го замоли г-дин Трајчев, кој што е, а ќе се согласат и другите во Советот, најискусен во областа на примена на правото, дали може на кратко да го објасни неговиот став, затоа што смета дека на сите ќе им биде од корист.

Г-дин Трајчев, се заблагодари на г-дин Фиданоски. Објасни дека како правници, некои работи во врска со правото ги гледаат на свој начин, едноставно се работи за толкување на кој пропис да биде применет. Адвокатот од другата страна упатува на други прописи кои што смета дека се издржани во неговиот случај. Неговиот личен став беше дека треба да се држат до членот 357 од Законот за облигационите односи кој што е наведен во материјалите. Мисли дека тој член за Агенцијата и Советот треба да биде основа како да го гледаат тој проблем. Адвокатот гледа различно, се повикува на други членови од законот, на други закони, на друг начин толкува одредени работи. Сите други кои што се консултирани во оваа ситуација имаат едно мислење и адвокатот на другата страна кој што има различно мислење, што е вообичаено во секој спор. Едната страна има толкување на одредено правно прашање на еден начин, користејќи едни законски прописи, другата страна на друг начин, судиите одлучуваат, повисоките судии знаат да променат, да кажат не е тоа правилно, правилно е ова. Уште повисокиот Врховен суд знае уште поразлично да го направи. Едноставно сите имаат право на свое мислење како правници, кои норми да ги применат во конкретна правна работа. Неговото мислење беше дека член 357 од Законот за облигационите односи, во конкретниот случај е применлив за конкретната работа, што не значи дека тој на крај ќе биде во право во една судска постапка, на крај судот ќе одлучи.

Г-дин Фиданоски, праша дали со други зборови сака да каже дека се согласува да продолжи процесот на извршување?

Г-дин Трајчев, рече дека според негово мислење процесот треба да продолжи.

Г-дин Фетаи, рече дека го мотивирала дискусијата на г-дин Трајчев, бидејќи тој секогаш се потпира на стручни мислења и смета дека се најисправни, она што треба да биде реално. Рече дека многу стручно образложил во смисла како функционира правното размислување. Тој се повикува на одредени законски норми, односно членови, адвокатот на други страни. Рече, бидејќи г-дин Трајчев е колега во Агенцијата, ќе го подржи неговиот став и мисли дека е најсоодветен.

Г-дин Петрушевски, рече дека и тој ќе го поддржи ставот на г-дин Трајчев.

Советот на Агенцијата едногласно ја усвои Информацијата бр.03-2199 од 20.04.2017 во врска со доставената Опомена пред тужба со Изјава за откажување од заложното право воспоставено врз основа на Договор за финансирање радио/телевизиска програма од јавен интерес бр.08-2724/1 од 08.12.2005 година (бр.0306-42 од 08.12.2005 година), од Радиодифузното друштво СКАЈ НЕТ – Манчев ДООЕЛ Скопје.

Имајќи предвид дека предметното побарување на Агенцијата кон Радиодифузното друштво „Скај нет – Манчев“ ДОО Скопје е обезбедено и не може да застари во смисла на член 357 од Законот за облигациони односи, Советот едногласно донесе Заклучок дека Агенцијата останува на претходно заземениот став утврден во Заклучокот на Советот бр.02-1504/2 од 24.03.2017 година, односно на ставот за активирање на заложното право воспоставено со Договорот за регистриран залог ОДУ бр.5/06 од 11.01.2006 година, така што Советот на Агенцијата не даде одобрување на директорот на Агенцијата да ја потпише Изјавата за откажување од заложното право – согласност за бришење на запишано заложно право.

Се задолжи Секторот за правни и економско-финансиски работи, со допис да го извести Адвокатот, Влатко Десподовски, полномошникот на Радиодифузното друштво „СКАЈ НЕТ – Манчев“ ДОО Скопје за усвоениот заклучок на Советот на Агенцијата.

#### Точка 4

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска, ја образложи Предлог-одлуката за потреба од јавна набавка: Мобилна телефонија.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-2096/3 од 20.04.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за потреба од јавна набавка за предметот - услуга: Мобилна телефонија, за период од 2 (две) години.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - услуга: Мобилна телефонија, за период од 2 (две) години, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2017 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст), бр.05-463/1 од 20.01.2017 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017-та година, односно ќе бидат дообезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за 2018 и 2019 година.

#### Точка 5

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска, ја образложи Предлог-одлуката за потреба од јавна набавка: Систематски прегледи. Објасни дека обврската за спроведување на систематски прегледи е предвидена во Законот за безбедност и здравје и работа. Вообичаено е да се прават овие систематски прегледи на период од 24 месеци, меѓутоа во скоро време Агенцијата спроведе мерење на условите и опасностите кои што ги имаат вработените. Беше утврдено дека за работните места - директор на Агенција, шеф на кабинет и возач, систематски прегледи треба да се прават во период од една година, додека за останатите работни места во период од 2 години.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1973/3 од 20.04.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за потреба од јавна набавка за предметот - услуга: Систематски прегледи на вработените во Агенцијата.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - услуга: Систематски прегледи на вработените во Агенцијата, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2017 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст), бр.05-463/1 од 20.01.2017 година. Проценетата вредност на договорот за јавна набавка изнесува 200.000,00 денари.

#### Точка 6

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска, ја образложи Предлог-одлуката за потреба од за набавка на услуга - електронска препорачана испорака на документи (Е-ПРАТКА).

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-2187/3 од 20.04.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот на Агенцијата да донесе Одлука за набавка од мала вредност за услугата за услугата - за електронска препорачана испорака на документи (Е-ПРАТКА), за потребите на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, во износ кој нема да надмине 30.500,00 денари, без вклучен ДДВ.

Од пристигнатите понуди, понудата бр.132521/ од 13.04.2017 година (заверена со наш бр. 05-2101 од 13.04.2017 година), од Македонски Телеком – Акционерско друштво за електронски комуникации – Скопје, Кеј 13 Ноември бр.6 1000 Скопје, во износ од 29.900,00 денари, без пресметан ДДВ, е финансиски поповолна за Агенцијата.

Бр. 02-2135/7  
05.05 2017 година  
Скопје



Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот

  
Лазо ПЕТРУШЕВСКИ