

ЗАПИСНИК
од 3-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 25.01.2017 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Зоран Фиданоски, Лазар Трајчев, м-р Методија Јанчески, Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, Горан Радуновиќ, м-р Магдалена Давидовска Довлева, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: Столе Наумов од ЦРМ.

Г-дин Петрушевски, ја отвори 3-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 10:30 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Фиданоски, најави дека под Точка Разно, сака да се произнесе и да постави одредени прашања, поврзани со вонредниот надзор врз ТВ Сител, бидејќи деновиве подетално го прочитал извештајот.

Г-дин Петрушевски, се согласи и рече дека секогаш имал разбирање во таа насока и дека и г-дин Фиданоски секогаш тоа го правел коректно.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“, го усвои следниот:

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на Предлог-записник од 2-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.01.2017 година.
2. Предлог-одлука за предвремена отплата на дел од кредитот наменет за изградба на деловниот објект на Агенцијата.
3. Предлог-одлука за промена на сопственичка структура на ТРД ТВ МТМ ДООЕЛ Скопје.
4. Разно.

Точка 1

Членовите на Советот го разгледаа предложениот записник од 2-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.01.2017 година.

Г-дин Петрушевски, рече дека има една забелешка во делот од дискусијата на г-дин Ајдини. Објасни дека во Агенцијата програмата се снима на секвенци и предложи зборот „фреквенции“ да се замени со „секвенци“. Објасни дека забелешката е повеќе техничка, односно е од стручен аспект.

Г-дин Ајдини, ја прифати предложената корекција.

Г-дин Трајчевски, даде две технички забелешки. Првата беше во делот каде е забележано дека не присуствувал на седницата и предложи да биде додадено дека неговото отсуство е поради користење на денови од годишен одмор. Со втората забелешка предложи во записникот да се додаде дека м-р Драгица Љубевска присуствувала на седница по негово овластување и ги образложила точките.

Членовите на Советот, со предложените корекции, со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Трајчев, го усвоија записникот од 2-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.01.2017 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Г-дин Трајчевски, ја образложи Предлог-одлуката за предвремена отплата на дел од кредитот наменет за изградба на деловниот објект на Агенцијата. Објасни дека и минатата година, во истиот период, Агенцијата и Советот донеле одлука пред време да бидат исплатени дел од финансиските средства од кредитот. И оваа година, поради остварените финансиски резултати, Агенцијата е во можност да исплати поголема сума од кредитот. Со оваа постапка, ратата која се исплаќа кон Комерцијална банка би се намалила на 235.000,00 денари. Информира дека доколку Агенцијата продолжи и во иднина да работи со ова темпо, следната година во ова време кредитот ќе биде исплатен во целост, односно наместо за 6 години, кредитот ќе биде вратен за 3 години.

Г-дин Петрушевски, рече дека ова е веќе традиција да ААВМУ во поглед на финансиите се однесува многу домаќински. Потегот на Агенцијата го пофали и рече дека го поддржува. Објасни дека не сака ниту лично, ниту како институција да биде задолжен, така да ова е добар пример и за другите институции, пред време да се враќаат долговите. Уште еднаш рече дека предлогот со задоволство ќе го поддржи.

Г-дин Трајчев, побара помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, подетално да даде објаснување за каматните стапки и заштедата што ќе се оствари со предложеното предвременно плаќање на дел од кредитот.

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, објасни дека согласно Финансискиот план на Агенцијата за 2017 година, на позицијата 411 камати и кредити, имаше предвидено да се уплати предвремена уплата на кредитот во износ од 10 милиони денари. По усвоениот план од страна на Советот, Агенцијата со допис се обратила до Комерцијална банка, да достави нов амортизационен план. Во моментот се плаќа 474.000,00 денари рата. Од кога ќе се уплати дел од кредитот, ратата ќе се намали на половина и ќе изнесува 235.265,00 денари. Објасни дека не се менува периодот на враќање на кредитот туку се менува главницата, а со тоа каматата е дупло помала.

Г-дин Трајчевски, објасни дека временскиот период на враќање на кредитот, законски не може да се смени односно намали, бидејќи тогаш во јавниот повик, од шесте најголеми банки се побара понуда за кредитот. Доколку се смени рокот на враќање, се

оди спротивно на она што е побарано во јавниот повик. Затоа не се прават промени на рокот на враќање на кредитот туку само се намалува ратата која се исплаќа.

Г-дин Трајчев, праша дали каматната стапка се менува или останува иста во однос на процентот на она што претходно како сума требала да се врати?

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, објасни дека каматната стапка останува иста како што била и во јавниот повик, во тендерот, и затоа таа не се менува. Каматната стапка е ставена во договорот во 2013 година, се менува само основицата врз која пресметува.

Г-дин Петрушевски, забележа дека сегашната месечна рата од 470.000,00 денари, ќе падне на 235.000,00 илјади денари. Тоа значи дека околу 4 илјади евра месечно Агенцијата е во добивка во однос на процентот за камата.

Г-дин Фетаи, праша дали постои отворена опција, доколку Агенцијата е рентабилна, до година да го исплати кредитот и со тоа да престанат сите обврски кои ги има спрема банката?

Г-дин Радуновиќ, одговори потврдно, односно дека планот на Агенцијата е до наредната година да се исплати целиот кредит наменет за изградба на деловниот објект на Агенцијата.

Г-дин Фиданоски, рече дека го погледнал неофицијалниот амортизационен план што е во материјалите. Со уплатата што би се направила со предложените средства, за околу 20.000,00 денари месечно во апсолутен износ, каматата се намалува во исплаќањето. Вториот момент што го кажа е дека веќе е постигнат начинот на исплата на кредитот на огромен дел или најголем дел од ануитетот да биде посветен на главницата а помал дел на каматата, односно до оној момент каде прво се исплаќаат каматите а помалку главница е надминат, така што наредната година ова време практично тоа што ќе остане, би можело да се затвори со предвремена отплата.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-341/3 од 23.01.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот да донесе одлука за предвремена отплата на дел од кредитот наменет за изградба на деловниот објект на Агенцијата.

Се задолжува Секторот за правни и економско-финансиски работи, да изврши предвремена отплата на дел од кредитот од Комерцијална банка АД Скопје, во износ од 10.000.000,00 денари, на ден 25.01.2017 година, наменет за финансирање на проект изградба на деловниот објект Палата „Панко Брашнарлов“ за потребите на ААВМУ, со оглед на фактот дека со Финансискиот план за 2017 на Агенцијата, се предвидени 10.000.000,00 денари за предвремена отплата на дел од земениот кредит.

Точка 3

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева ја образложи Предлог-одлуката за промена на сопственичка структура на ТРД ТВ МТМ ДООЕЛ Скопје.

Г-дин Јанчески, во неговата дискусија рече дека во документацијата стои, дека физичкото лице кое истапува живее на улица „Владимир Комаров“, улица која со такво име не постои од 22.10.2013 година со одлука на Советот на град Скопје. Практично истата улица се вика „23 Октомври“. Тогаш било 2013 сега е 2017 година, а се уште стои адреса која сега не постои. Тој смета дека институциите на системот треба секоја таква промена автоматски да ја ажурираат во своите бази на податоци.

Г-дин Трајчевски, даде еден пример и објасни дека претходниот ден кога поднел барање за промена на патна исправа, на граѓаните со променети улици, МВР им одговорило дека не треба да ги менуваат личните документи до истекот на важноста на документот. Со тоа, лицето ќе се води по податоци од лична карта, иако е сменето името на улицата.

Г-дин Јанчески, рече, хипотетички ако некој извадил документи на 21 октомври 2013 година, ден пред промената и ако важноста му е максимално можна, на пример 15 години, тогаш во сите институции следните години треба да стојат податоци со неточна адреса на живеење.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.02-586/1 од 23.01.2017 година и едногласно донесе Одлука со која се дозволува промена во сопственичката структура на ТРД ТВ МТМ ДООЕЛ Скопје, со текст како што беше предложен.

Со предложените промени на сопственичката структура на ТРД ТВ МТМ ДООЕЛ Скопје, не се создава недозволена медиумска концентрација во смисла на Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14 и 142/16) и тие не се спротивни на забраната од членовите 34, 35 став 2 или 38 од овој Закон.

Се задолжи Секторот за стратешко планирање и авторски права, да достави допис до ТРД ТВ МТМ ДООЕЛ Скопје, со кое ќе го задолжи, по извршената промена до Агенцијата да достави актуелна тековна состојба издадена од Централен регистар на Република Македонија.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 4

Разно

Г-дин Фиданоски, објасни дека претходните денови внимателно го исчитал извештајот од надзорот на ТВ Сител, поставен на веб страницата на крајот на минатата година. Појасни дека во тој период бил отсутен и не бил во земјата. Потоа по навика, се осврнал на она што е актуелно, а не на она што поминало, па од таа причина веројатно и пропуштил да го види. Но, подоцна го разгледал извештајот и во таа насока го поздравил дадениот наод на телевизиските дневници од 2, 3, 4 и 5 декември 2016 година на ТВ Сител. Рече дека се сеќава на поголемиот дел од телевизиските прилози што биле емитувани и уредничките коментари што биле искажани. Во нив рече дека имало некои стрелки како Албанците ќе се преселуваат во источна Македонија, па ќе ја освојуваат оваа територија, па онаа територија и дека тоа е негов личен став. Дека покрај Цирих, Франкфурт или Њујорк, Албанците би го одбрале Кочани, и не само Албанци и Македонци или која било друга етничка припадност за подобра перспектива. Во секој случај, смета дека добро постапила Агенцијата. Прашањето му е, односно има дилема, дали вонредниот надзор е направен по претставка или по службена должност? Во извештајот на крајот рече дека стојат препораки, според кои директорот на Агенцијата треба писмено да му укаже на медиумот за сторената работа и снимките и извештајот да ги достави до Комисијата за заштита од дискриминација и до Основното јавно обвинителство за нивно понатамошно постапување. Пред да ги постави прашањата, рече дека сака да каже дека е малку скептичен во однос на тоа што се ќе произлезе од ова понатаму и во таа насока даде еден пример. Објасни дека ЗНМ

(Здружение на новинари на Македонија), минатата година поднело кривична пријава до Основното јавно обвинителство против лицето Миленко Неделковски од Скопје, за кривично дело - ширење на расистички и ксенофобичен материјал преку компјутерски систем и загрозување на сигурноста, што од прилика според начинот на искажаното се допираат со дел од тие прилози што биле објавени. Рече дека од таа причина сака да ја направи оваа споредба. Се однесува на јавно објавени статуси на г-дин Неделковски против определени новинари, негови колеги. Покрај стандардното правничко образложение од Јавниот обвинител што го презел случајот, во една реченица стои дека „ценам дека во дејствијата на пријавениот нема елементи на сторено кривично дело“, односно вели „во конкретниот случај наоѓам дека од страна на пријавениот со преземените дејства само се искажани негови ставови и не е направено никакво промовирање или поттикнување омраза, дискриминација или насилство против било кое друго лице или група“. Објасни дека случајно има принт скрин на еден од статусите на г-дин Неделковски, за кои рече дека сака официјално да ги каже. Еден од нив гласи: „кога ќе излеземе со народ на улица кога ќе ми ...“ да не кажам кој збор сега, „...ќе ни дојде преку глава, а тоа е наскоро, јас со мојата група ќе одам по овој редослед – дома кај Б.Г. (мисли на Бранко Геровски) да му го исправам погледот, потоа кај В.М. (мисли на Владо Милчин), да му покажам кое животно од животинска фарма е тој, потоа кај семејството во Брајчино со шиптарска снаа (мисли на Борјан Јовановски), е тамо ќе има циркуси, па кај оној што дува на полноќ, па после кај С.О. (мисли на Сашо Ордановски), ќе го барам и брат му В.О., па кај П.А. (мисли на Петар Арсовски) ќе го барам татко му исто така Петар Арсовски“ итн. и се така до сабајле. Потоа на крај напишал „од Беровиќ бетон да нарачам, темел за плочата затоа што железо 12-ка имам“. Потоа рече, дека ако ова не е поттикнување на насилство или говор на омраза, тогаш не знае што би можело да биде. Објасни дека на одлуката на Основното јавно обвинителство ЗНМ се жалела до Вишото обвинителство како здружение и таа била одбиена со констатација дека ценат дека нема тука сторено кривично дело. Рече дека не му е јасно што треба да се направи, бидејќи станува збор за јавен статус, станува збор за личност која има свои следбеници, која е влијателна во јавноста со неговите настапи и искажувања и по логика на нештата, може човек да претпостави, дека можеби кај некои од тие следбеници може да му се роди идеја дека треба да се реализира она што е напишано или кажано. Според него слична е ситуацијата и со прилозите што биле објавени на ТВ Сител. Г-дин Фиданоски уште еднаш го поздравил наодот од вонредниот надзор. На крајот поставил две прашања, прво дали е доставен писмен допис до медиумот и второ дали се доставени снимки до Комисијата за заштита од дискриминација и до Основното јавно обвинителство за нивно понатамошно постапување?

Г-дин Трајчевски, одговори дека вонредниот надзор не е спроведен поради претставка. Тоа е констатирано во десеттиот десетдневен извештај што го изготвил Стручната служба. Во таа насока објасни дека во делот на говорот на омраза, надлежност немаше Привремената комисија, туку надлежноста си остана на Агенцијата. Рече, доколку го разгледа извештајот, ќе забележи дека тој е голем и е потребно подолго време за да се изработи. Од таа причина, изработен е 20-тина дена подоцна од изработката на последниот извештај. На второто поставено прашање одговори дека истиот ден кога извештајот е објавен на веб страницата на Агенцијата, за наодот од извештајот е пратен допис до ТВ Сител и пратени се снимки до Основното јавно обвинителство и до Комисијата за заштита од дискриминација.

Г-дин Петрушевски, рече дека во извесна мерка неговото настојување да се дозволи било каква дискусија на седница, се злоупотреби од страна на г-дин Фиданоски. Според него тоа претставува навраќање на минатите избори. Советот согласно актуелниот Закон, во однос на одлуките од спроведен мониторинг на програмите на

телевизиите нема никакво влијание. Советот комплетно е исфрлен од носење на било каква одлука. Сите одлуки се во рацете на Секторот за програмски работи и евентуално директорот што ги потпишува. Во меѓувреме, рече, се донесе одлука, Привремената комисијата да се стави над Секторот за програмски работи и во таа насока Директорот на Агенцијата мораше да ги слуша нејзините одлуки. Рече дека можеби се сеќаваат колку замерки од страна на Комисијата имаше во врска со работата на Стручната служба и сега ова што се случува од после, вакви дискусии, со цел да се потсетат одредена група на луѓе во Република Македонија, кој што мислел, кој што кажал, најверојатно со одредена цел, не му се допаѓа. Потсети дека г-дин Трајчев, на една од претходните седници започнал една дискусија околу Методологијата, околу тоа дали тие како Совет треба да преземат дел од тие проверки, затоа што во ЗААВМУ е ставено комплетно да одлучува Секторот за програмски работи. Г-дин Петрушевски праша, што ако тоа ја наруши независноста и не е независен, дали некој си го поставил тоа прашање? Дали тие одлуки се дискутираат овде слободно? Рече дека одговорот е не и комплетно е оставено на нив. Потсети, колку средби имаше Секторот за програмски работи во минатата година со странски амбасади и нивни претставници и дали тоа е нарушување на нивната независност и нарушување на независноста на Агенцијата? Посочи дека сами треба да размислат за тоа. Тој верува во нивната самостојност, во самостојноста на директорот, но факт е дека тие средби биле во огромен број, посебно за време на изборите. Објасни дека тоа била неговата дискусија и секој сам нека оцени како ќе ја толкува.

Г-дин Трајчев, рече, за да не се наруши интегритетот на Советот, стручноста и независноста во однос на тоа дека Агенцијата е регулатор, треба да се разговара за прашања што се во негова надлежност. Рече дека вакви политички говори не се во ред и може да бидат одредена тема во одредена процедура, но само доколку се постават како точки на Дневен ред, согласно соодветна процедура, каде може секој член на Советот да побара одредена точка да се стави на Дневен ред, за да се планира и да се подготви. Тогаш, рече, може да се дискутира за секое прашање. Според него, под точка развој очекува да се постават прашања од техничка природа, процедурални, кои ќе бидат надвор од точките на Дневен ред. Тоа е негова заложба и посочи дека претседателот на Советот треба во иднина, кога се бара точка под Развој, да се држи до тоа да тие бидат некои технички работи. Секој има право да побара одредена точка да биде ставена на Дневен ред доколку смета дека е потребно да се дискутира и доколку е во рамки на надлежноста на Советот. Работата на Советот треба да биде во рамки на неговата надлежност и да не излегуваат надвор од тоа. На крајот додаде дека секој има право на лично мислење, тоа лично мислење може да го изрази во различни форми и на различни начини. Но, повтори, во работењето, Советот да се држи во рамките на неговата надлежност.

Г-дин Фидански, рече дека тој само сакал да го истакне и да го пофали наодот од извештајот на вонредниот надзор на ТВ Сител, дека според него вистински е направен. Според него наодот е конкретен резултат од она што е направено како мониторинг. Сакал да ја пофали работата на Стручната служба, тоа сакал да го истакне јавно и немало намера да бара посебна точка за дискутирање. При тоа направил споредба, бидејќи бил скептик како ќе се развиваат настаните поврзани со понатамошното постапување околу овој случај, кажал зошто мисли така со конкретен пример и тоа сакал да го истакне. Рече дека немало намера да спори нешто, ниту пак да прашува дали некој бил под притисок или не бил под притисок, имал средби или немало средби со амбасадори. Во оваа држава, рече, многу луѓе имаат средби со амбасадори или со други претставници од меѓународна заедница, па не било истакнато дека било проблем да се среќаваат луѓе или да имаат заинтересираност за некои работи. Рече, дека

повторно во дискусијата ќе потенцира, дека не знае колку и дали имало средби со Агенцијата или со Стручната служба, и дека нема намера да потенцира дека се сомнева во стручноста и независноста на Стручната служба на Агенцијата. Напротив, неговата поента била сосема во обратна насока како што кажал. Смета дека како член на Советот има право да постави некои дилеми и прашања, и затоа по процедура најавил, затоа што претпоставува дека точката Разно е оставена за некои вакви ситуации како и за оваа меѓу другото.

Г-дин Трајчевски, даде информација за сите остварени средби што ги имала Стручната служба или Директорот на Агенцијата за време на изборите, а на една од нив присуствувале и членови на Советот. Средбите не биле повеќе од три, со Амбасадорот Жбогар, со британскиот и со холандскиот амбасадор. Објасни дека за сите средби има соопштенија во кои точно е наведено за што е дискутирано и истите навремено се поставени на веб страницата на Агенцијата. Други посети во периодот од 2 септември до завршување на вториот изборен круг немало.

Г-дин Фетаи, рече дека во секој поглед ја поздравува дискусија што се развила на седницата и дека за пофалба е поводот за што се дискутира. Тоа е да се апострофира, еден случај, кога директорот односно Агенцијата, реагираше за поттикнување на неправилности, употреба на тешки зборови во врска со поттикнување на верска, национална или друг вид омраза и не толеранција. Според него тоа е една од основните столбови што Советот и Агенцијата како институција, па и другите институции во Македонија треба колку што е можно да ги отстранат, да ги коригираат и во јавноста да се остават пораки дека тоа не е добро, дека не е дозволиво и дека е казниво. Се согласува дека во поглед на нивните овластувања како Совет на Агенцијата, треба да постапуваат во рамките на Законот. Неговите забелешки во таа насока ги имал и кога се усвојувал и Деловникот за работа, кога разговарал во поглед на тоа дека тие се регулатори токму за овие прашања, кои се чувствителни, како и за програмските стандарди, исполнување на обврските кон публиката. Рече дека Советот, на еден начин се како Совет на мудреци, седум избрани, па може во таа насока меѓусебно да си разменат мислења на едно повисоко ниво, што е тој општ интерес, што е идејата на медиумите, што е идејата на заедничкото живеење итн. Рече дека се согласува со претседателот на Агенцијата, во поглед на тоа ако дојде до ситуација Стручната служба да биде зависна, што би правеле во тие моменти? А сите, рече, во јавноста имаат такви позиции. При тоа рече дека сака да ја искористи оваа прилика на седницата, затоа што смета дека има ретко вакви прилики, членовите да зборуваат за нивните лични размислувања и да ги изнесат на сама седница во поглед на наведените девијации и феномени што се многу чести. Имал многу прилики и има, во јавноста да се соочи со новинари во поглед на тоа што се случува со одредени новинари, одредени телевизии кои во одредени моменти се надвор од поставените новинарски стандарди. Рече дека во такви ситуации, многу пати се чувствувал немоќен. Рече дека имало неколку прилики за кои што лично цени дека би требало на некој начин да се даде насока дека не се во согласност со нивните идеи, но се обврзани да го почитуваат законот. Во секој случај, се надева дека не го злоупотребува претседателот што им овозможи вака да дискутираат. Уште еднаш рече дека му е драго дека може вака понекогаш да си разменат мислења, да поразговараат, да си го кажат нивниот став без да прејудиираат. Објасни дека директорот односно Стручната служба во неколку наврати имаше реагирано во поглед на девијациите што ги имало во емисијата на Миленко Неделковски. Во една прилика кога еден новинар му замерил што Агенцијата конечно се изјаснила со таков став, му рекол дека прво треба да го поздрават овој случај што Советот и Агенцијата се произнеле со осуда, па потоа да даде критика доколку не биле во минатото такви.

Г-дин Фиданоски, рече дека ќе ја продолжи дискусијата што ја започнал г-дин Фетаи. Смета дека е добро понекогаш да има ваква дискусија, и да имаат спротивставени мислења, рече дека тоа е добро и здраво затоа што ваквите прашања ја тангираат Агенцијата како регулатор. Тоа е едниот момент. Вториот момент е, ако се алудира на тоа, Привремената комисија веќе не постои, така да тоа е завршена приказна. Потсети дека уште на почетокот јавно го има искажано ставот кој го повтори и сега, дека според него од старт, Привремената комисија било не функционално тело и дека понатаму во експликација за тоа нема да оди. Зошто дојде до нејзино формирање не е работа на Советот, за тоа треба да се прашаат други луѓе. На крајот даде една мала реплика до г-дин Трајчев, што не успеал да ја каже. Му рече дека ова не е никаков политички истап, ова е говор односно зборување, дискусија поврзана со работи кои што се предмет на интерес и на надлежност во работата на Агенцијата. Конечно самиот писмен извештај за тој вонреден надзор го докажува тоа.

Г-дин Трајчевски, уште еднаш повтори дека самиот писмен извештај, во моментот кога е објавен на веб страницата на Агенцијата, согласно Законот, како и сите други извештаи, по електронски пат испратен е до сите членови на Советот на службените имеил адреси. Зашто г-дин Фиданоски тогаш не го видел не знае. Извештајот, рече дека не претставува никаква тајна.

Г-дин Петрушевски, рече дека еден збор не кажал за извештајот, еден збор не кажал за тоа што се работи. Беше само за начинот кога се дискутира, за што се дискутира, која е целта. И забелешките што ги кажал, за Стручната служба, си стојат сами нека си ги видат. Верува во нив, ги познава тие луѓе, знае дека се со свој став. Во однос на средбите рече дека го кажал тоа што го видел, дека тука невообичаено цела година доаѓале многу претставници на странски амбасади. Директорот кажал бројки, тоа според него е во ред, но неговото мислење е такво, како и што кажал колегата Фиданоски, секој има право на свое мислење. Г-дин Петрушевски, рече дека не кажал дека не верува во нив или дека ги осудува, туку го кажал само тоа што го забележал и го видел.

Г-дин Трајчев, се јави за реплика со оглед на тоа што г-дин Фиданоски го посочил во дискусијата. Рече дека неговата забелешка била процедурална. Му се обрати на г-дин Фиданоски и му рече дека доколку сака да дискутира за нешто што поминало пред повеќе од месец дена, може да си побара точка на Дневен ред, тоа е легитимно право на секој. Но, да користи под точка разво за да дискутира за прашања со кои коментира одлуки на Јавното обвинителство, да поврзува со други случаи, да прејудиира некои такви одлуки во иднина за да постави две прашања, тоа не е во ред, тоа е политички говор. Како и да е може да постави точка на дневен ред, тоа е во рамките на надлежноста на Советот, согласно Деловникот за работа и за тоа да се дискутира. Потоа се обрати до г-дин Петрушевски и рече дека под точка Разво, треба да се постават некои работи кој што се повеќе процедурални, технички, некои теми што се моментално актуелни, а не нешто што е пред месец дена објавено.

Г-дин Петрушевски, рече дека додека се во овој состав на членови на Советот, г-дин Трајчев втор пат го опоменува и му наоѓа замарка на ова, но рече дека тој секогаш одговарал дека е за дискусија. Сепак, рече дека ја поздравува дискусијата што ја направиле на седницата, и ја оцени како добра и позитивна. Наведе дека понекогаш на човек и кога ќе му се каже негативно е подобро отколку ништо да не му се каже, подобро да има комуникација, отколку да ја нема. Работите и околу Агенцијата и околу државата се навистина големи што се случуваат и имаат право да имаат став. Колку ќе се воздржат да бидат во рамките на она што точно следува од работата или малку

пошироко ќе одат во дискусија, тоа е веќе балансирање, тоа е прашање на избор на секој од нив.

Г-дин Јанчески, рече дека ќе реагира на она што г-дин Фиданоски го кажал а се однесува на надлежноста на Советот. Во дискусијата бил прочитан статус од ФБ профил. Рече дека ФБ профилите и статусите не се воопшто во надлежност на работата на Агенцијата. И не знае во што би се претворила дискусијата на седница ако секој од членовите на Советот, анализира ФБ профили од различни автори и различни институции. Едноставно не гледа причина да се оди во таква насока.

Г-дин Фиданоски, рече доколку се сака погрешно да се разбере дискусијата, се разбира апсолутно погрешно ќе се разбере. Примерот со ФБ профилот и со кривичните пријави од ЗНМ, ги кажал како споредба или како конкретен пример, според него, дека не очекува некој резултат во понатамошната постапка од другите институции. Основната поента на јавувањето за дискусија му била за извештајот, тој го пофалил и секогаш ќе пофалува независно за кој медиум станува збор, ако има ваков наод и ако тој стварно постои, а тоа може лесно да се провери со надзор дали го има или го нема. Ништо друго и ништо повеќе. Тој само охрабрил дека вакви чиновници треба да има и понатака, за вакви работи доколку се случуваат. Примерот бил само кажан, што се случува во институциите на системот кога ќе се поднесат конкретни работи и кога се отфрлаат со нецелосни образложенија.

Г-дин Петрушевски, рече дека Агенцијата е институција за пример во државата и рече доколку и другите институции како Советот и Агенцијата работат и дискутираат и вакви одлуки носат, немаше да се дојде до состојба во која сега се наоѓа државата.

Бр. 02-488/4
06.02-2017 година
Скопје



Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот


Лазо ПЕТРУШЕВСКИ

