

ЗАПИСНИК

од првото продолжение на 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги
одржано на 21.04.2017 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Ирена Бојаџиевска, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Д. Довлева, д-р Андриана Скерлев Чакар, Ивона Муфишева, Цветанка Митревска, Горан Радуновиќ, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски, го отвори првото продолжение на 16-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Продолжението на седницата започна во 13:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Точка 2

Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис, од општ формат, со сите три медиумски функции, на државно ниво.

Точка 3

Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис, со претежно образовен општ формат, на државно ниво.

Г-дин Петрушевски, во врска со точките 2 и 3 кои беа одложени на 16-та седница, најави дека како и претходниот пат, така и сега по нивната содржина ќе отвори заедничка дискусија.

Г-дин Петрушевски, се јави прв за дискусија, бидејќи имаше забелешки за кои што рече дека се важни за разгледување од страна на сите членови на Советот, од директорот и од Стручната служба. Започна со потсетување на хронологијата на настани, за да подобро го објасни неговиот став. Имено, на барање на ТРД Компани 21 во текот на март 2016 година, започна јавна набавка за изработка на Студија и врз

основа на таа набавка, во јули 2016 година се потпиша договор со „Таргет Комуникации“. Студијата се изработи дел во јули, август и дел во септември 2016 година. Првата верзија членовите на Советот ја разгледуваа на седницата на 13.09.2016 година и ја прифатија со насоки за одредени мали корекции кои не влијаеја битно на заклучоците и резултатите од Студијата. На 01.12.2016 година, Студијата со корекции е прифатена и објавена. Мандатите на пратениците во новото Собрание се верификуваа на 30.12.2016 година, некаде 30-тина дена после Студијата. На 11.01.2017 година Агенцијата со допис се обраќа до Државната комисија за спречување на корупција, да достави мислење за можноста за објава на конкурс и на 23.01.2017 година Агенцијата го прими мислењето во кое се наведува дека може да се објави конкурс без да се чека крај на изборниот процес. На 25.01.2017 година, Агенцијата се обраќа до ОНЕ ВИП да достави информација дали има слободни места во дигиталниот терестријален мултиплекс за нови телевизии, при што на 22.02.2017 година, од нивна страна се доби позитивен одговор. Како продолжување на процесот, на седницата на 12.04.2017 година, на дневен ред беа ставени два предлога за објавување на јавни конкурси. На таа седница, г-дин Петрушевски објасни дека во дискусијата прашал што станува со роковите, затоа што бил загрижен, ако се одложи ќе се пробијат роковите, не бил свесен што се случува тогаш, а директорот кажал реченица што испадна многу точна, дека сите рокови се пробиени. Потсети на датумите, односно дека од 01.12.2016 година кога е објавена Студијата до денот на седницата поминати се 132 календарски дена, од кога е примен одговорот од Државната комисија за спречување на корупција до 12.04.2017 година поминати се 79 календарски денови, од 22.02.2017 година од кога е примен одговорот од ОНЕ ВИП поминати се 49 календарски денови до седницата. Според член 70, став 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, пишува следното: „Доколку согласно со Планот за доделување и користење на радиофреквенциите или Планот за намена и распределба на капацитети на дигитален терестријален мултиплекс се утврди дека има слободни радиофреквенции, или капацитетите и доколку со Студијата од ставот (4) на овој член се утврди дека има оправданост за објавување на јавен конкурс, Агенцијата во рок од 15 дена од денот на објавувањето на Студијата ќе донесе одлука за објавување на јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско или радио емитување“. Неговата намера е овој процес, оваа процедура да успее, дал поддршка и на седницата на 13.09.2016 година и минатата седница, и сака да продолжи таа да успее, но да се почитуваат сите членови од Законот. Објасни дека доколку денес гласа „за“, неговото гласање ќе биде спротивно на член 70 став 6 од Законот. Негов личен став е денес да биде воздржан, да се отвори можност процедурата да се направи согласно Законот. Доколку во ова го поддржат поголем дел од членовите на Советот, тоа ќе предизвика потреба да се изработи нова Студија што ќе одземе неколку месеци. Посочи дека треба многу да се внимава на датумот на објавување на новата Студија и датумот на одржување на новата седница кога би се носела одлуката. Г-дин Петрушевски, уште еднаш повтори дека неговата поддршка останува и понатаму, но не може да гласа „за“, ќе гласа воздржано и за двете точки. Иако неговата дискусија беше слушната, сепак на членовите на Советот им понуди доколку сакаат да им ги даде хронологиите, бидејќи ги спремал неколку дена и ги има во доволна бројка. Објасни дека неговата дискусија ја кажал на почеток, за да се има во предвид за оние предлози што ги дале на претходната седница, што биле добри и прифатени или пак нови предлози, затоа што ако се прифати сето тоа, нема да се реализира одма, ќе бидат по неколку месеци.

Г-дин Трајчевски, објасни дека во хронологијата на датумите недостига уште една активност. Имено, Студијата покажа дека има потреба од распишување на конкурс за два формати. За образовен формат се немаше пријавено ниеден кандидат, и Агенцијата мораше да ги повика на состанок сите оние субјекти што се пријавија за форматот со претежно трите функции, за да ги праша дали се заинтересирани со рок од една недела да се изјаснат. Тоа беше интерна работа на Агенцијата, бидејќи не може да распише конкурс ако нема заинтересирани кандидат. Во врска со делот за водење сметка за датумот за објава на идната студија, објасни дека од кога Советот ќе ја усвои, оттогаш почнуваат да течат 15 дена. Теоретски и да се распише нов јавен повик за нова Студија, реално не се знае дали во следниот период ќе има избори, локални, парламентарни и може пак да се доведат во ситуација да се направи нова Студија и потоа и тие 15 дена да отидат. Информира дека на дневен ред на следната 17 седница, има точка за радио во Штип, (Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за радио емитување на непрофитна радиодифузна установа, на ромски и македонски јазик, на локално ниво), каде што денеска истекува 15-тиот ден и е понудена како предлог за распишување на конкурс. Објасни дека ова го поврзал со дискусијата затоа што од Државната комисија за спречување на корупција во врска со радиото, се уште Агенцијата нема добиено одговор. И денеска, рече, за таа точка не би требало да гласаат бидејќи нема одговор од Државната комисија за спречување на корупција, така што ако денеска не гласаат, поминуваат 15-те дена и се ќе се врти постојано во круг. Негов личен став е дека стои фактот дека не е испочитуван тој рок од 15 дена затоа што имаше избори, се закажуваа, се одложуваа, па се промени Изборниот законик да трае кампањата 100 дена. И сега се поставува прашањето како треба да се постапи. Зборувајќи во насока на негово лично мислење, со тоа што не се испочитувани тие 15 дена, прво никој не е фаворизиран затоа што не се испочитувани тие 15 дена, второ на никој не му е нанесена штета што не се испочитувани тие 15 дена и смета дека не би требало да претставува проблем да се објави конкурсот, бидејќи и новата Студија во овој нареден период, што не зависи од сите нив, незнаејќи како ќе се одвива политичката ситуација, не е гаранција дека ќе се испочитува Законот.

Г-дин Фиданоски, рече дека е точно тоа што г-дин Петрушевски го пресметал, таа математика што ја кажал на почетокот на дискусијата, меѓутоа ако се земе предвид фактичката состојба, она што го кажал г-дин Трајчевски, практично се наоѓаат во таква ситуација. Мисли дека пресуден чекор за тоа дали Советот треба да одлучи дали да се објави конкурс или не, е мислењето што се чека од Државната комисија за спречување на корупција. Праша дали тоа мислење е добиено на 29.01.2017 година?

Г-дин Петрушевски, одговори дека не е добиено на 29, туку на 23.01.2017 година, во архива е симнато.

Г-дин Фиданоски, рече, ако се има предвид дека се наоѓаме во една лимбо-ситуација, ни на небо ни на земја, да се чека дали ќе се завршат изборите, дали ќе има избори нови или ќе нема избори, потоа локални избори. Посочи дека градоначалниците не знаат што да прават со мандатот бидејќи им истекува, не ќе може ништо да функционира, ниту општините. Апсолутно смета дека не треба да биде пречка Советот денеска да постапи и да донесе одредена одлука во врска со ова. Рече дека ќе се надоврзе на она што го кажал г-дин Трајчевски, конкурсот е успешен ако има барем еден пријавен за добивање на лиценца. Колку што нему му е познато, има пријава и по двата формати што се истакнати во конкурсот а што се произлезени како потреба од направената Студија. Тоа е едниот момент. Вториот момент е дека, оваа Студија има

барем 6 месеци минимум важност, така што прашање е, дали за анализа за фактичка ситуација после 6 месеци би имало толку драматични промени да мора да се прави нова Студија во која што ќе се добие ист резултат. Тоа би дошло како еден вид губење време. Тоа се дополнителни 6 месеци. Посочи дека треба да се има предвид уште еден факт а тоа е дека заинтересираните субјекти за добивање на дозвола се во исчекување. Претпоставува дека си кројат некакви свои планови, задолжувања и ред други работи кои што ќе бидат од полза за нив, но смета дека ќе бидат од полза и за вкупната слика на медиумскиот пазар во Македонија. Од тие причини, сакал да се надоврзе на ова што започна како дискусија, мисли дека нема да погрешат ако денеска донесат одлука која што ќе значи можност да се отвори конкурс за доделување на таквите дозволи.

Г-дин Трајчев, рече дека во основа поддржува да се објави овој конкурс од причина што секогаш со зголемување на конкуренцијата се зголемува квалитетот. И со зголемување на квалитетот се дава една понуда со која што на гледачите ќе им се овозможи повеќе работи да можат да видат, да си ја најдат својата содржина и да бидат повеќе информирани. Иако има одредени аргументи поради медиумскиот колач кој што се намалува, каде што реално егзистирањето на постојните медиуми на пазарот некогаш се доведува во прашање поради континуираното намалување на оној дел за финансирање за реклами, сепак мисли дека конкуренцијата секогаш дава квалитет. Од друга страна, во врска со предлогот на претседателот, гледа дека сега е напишано противзаконски, и во таа насока рече дека како член на Советот не сака да гласа за нешто што може да биде противзаконско. Сака тоа да се разгледа подетално, дали е така или не, затоа што имаат личната одговорност која што стои и е предвидена во самиот Закон. Побара од Стручната служба да му се достави мислењето од Државната комисија за спречување на корупција, бидејќи во момент го нема пред себе, уште еднаш да го разгледаат бидејќи е конкретно врзано со одлуката што треба да ја донесат.

Г-дин Петрушевски, му се извини на г-дин Трајчев што го прекина, но рече дека кога ќе се погледне мислењето, ќе се забележи дека Државната комисија за спречување на корупција отпосле им укажуваат дека Советот можел уште во септември да распише конкурс, односно може цело време, од почеток до крај. Објасни дека тој го сметал од денот кога кажале дека може, ама и тој ден не влегува во тие 15 дена, туку секако е повеќе од 2 месеци. При тоа побара и г-дин Трајчев да се вклучи во правно толкување на мислењето.

Г-дин Трајчев, рече дека согласно тоа што сега го видел, произлегува дека е точно, дека Државната комисија за спречување на корупција не гледаа пречка, односно Советот немал пречка во рок од 15 дена иако бил текот на изборите, да го објави конкурсот. Тоа е мислењето на Државната комисија за спречување на корупција. Побара и другите членови да се изјаснат во врска со тоа, да кажат што мислат, затоа што за него ова е нова работа што ја кажал претседателот, како предлог да го разгледаат детално, затоа што сака да постапат правилно и пред сè да не го прекршат Законот. Тоа е главната обврска.

Г-дин Петрушевски, побара и Секторот за правни работи да даде свое мислење.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека и се јасни датумите, меѓутоа исто како и директорот ја знае фактичката ситуација, дека имаше избори и дека цело време Агенцијата беше ангажирана со активности поврзани со изборите. Објасни дека не може точно да се сети поради големиот број на дописи, но смета дека имаше еден претходен допис, за едно

претходно барање до Државната комисија за спречување на корупција, но треба да се провери дали е за распишување на конкурс, каде што одговараат дека тие не се надлежни за да одлучуваат по тоа прашање. За овие конкурси одговорија така, и потоа се продолжија активностите околу подготовка на документацијата.

Г-дин Трајчевски, потсети дека и за Предлог-одлуката за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за радио емитување на непрофитна радиодифузна установа, на ромски и македонски јазик, на локално ниво, нема мислење од Државната комисија за спречување на корупција.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, одговори дека лице за контакт со Државната комисија за спречување на корупција е помошник раководителот на Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, д-р Ирена Бојаџиевска, која комуницирала со нив и им посочила дека мислењето е потребно навремено да го достават, бидејќи има закажано седница и дека треба да се испочитуваат роковите согласно Законот.

Г-дин Фетаи, рече дека со право Советот му дал важност на ова крупно прашање особено кога е во прашање збогатување на медиумскиот амбиент во Македонија. Оваа точка со право доведува до големи дилеми затоа што Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и Советот на Агенцијата секогаш поддржувале и поддржуваат сериозни иницијативи за нови инвестирања, за нови телевизии итн., така што во тој поглед тоа е една од основните нивни задачи. Во поглед на точките по кои имаат дилеми, рече дека лично го поддржува објавувањето на оглас, ја поддржал и Студијата, иако мисли дека законски толку не би била потребна некоја специјална Студија за да им докаже дали е потребно или не е објавување на конкурс, бидејќи има и аргументи. Ако ги прашаат медиумите тие ќе кажат дека многу ги има, но Советот е тука тоа да го оцени. Г-дин Фетаи рече дека му е драго што за првпат се појавува еден специјализиран формат, образовен, кој недостасува. Минатиот пат исто така разговарале за тоа, и добро е што во ова време што се појавува нов медиум, кога има многу критики околу состојбите во економијата и финансиите на медиумите, посебно од поминување на сигналот на медиумите од кабелските оператори со неограничен ресурс во дигиталната платформа, што исто така е позитивно. Објасни дека нема никакви дилеми дека конкурсот треба да го приведат до крај, да им овозможат на заинтересираните страни да го реализираат тоа што го наумиле. Тоа го покажала и Студијата. Рече дека не знае дали до сега имало случај кога некој сериозно бил заинтересиран да отвори медиум, па Советот тоа да не му го овозможи. Всушност, секогаш овозможувал и од регионално да премине на државно ниво, па и од локално на регионално итн. Единствено за што е сигурен е дека Директорот и правната служба, кога е во прашање процедурата и тоа што им налага Законот, дека многу внимателно ги следеле сите работи, за да случајно ненамерно го прекршат Законот. И во таа насока тој секогаш одлучувал без некоја голема грижа дека нешто ќе изгласа противзаконито, затоа што предлозите биле законски поткрепени, со една одлука, валидна, важна, и до сега немало случај дека некоја одлука била донесена законски неосновано. И поради тоа што образложението и на претседателот и на директорот многу сериозно и внимателно го слушал, аргументите и едните и другите стојат, во таа насока нема дилеми. Но задршката на директорот го доведува исто така во една позиција каде што овде со болдирани букви стои дека ако ја донесат таа одлука...

Г-дин Петрушевски, рече дека тоа не мора да е точно.

Г-дин Фетаи, рече дека сепак е многу сериозно. Посочи дека не го напишал тоа затоа што сакал или дека има лоши намери. Во суштина немаат дилеми околу тоа дека е потребно да се реализира конкурсот, бидејќи е во прашање специфична телевизија, бидејќи е претежно на албански јазик, односно поспецифична публика ќе ја следи таа телевизија, и затоа ја поддржува и поздравува. Минатиот пат исто така една сериозна дискусија се водеше околу стандардите и принципите кои треба да ги исполнат медиумите во поглед на тоа што е потребно и во техничка и економска смисла, околу банкарските гаранции, се разговараше за вработените. Г-дин Фетаи, рече дека сега е во дилема, да не постапат во спротивност со Законот, со роковите, со датумите кои се тука, и затоа рече, дека би било најсоодветно, за ова прашање да биде воздржан, во смисла дека нема да поддржи, ниту да биде против една таква состојба. За објавување на нова Студија ќе треба 3-4 месеца, па нагласи дека е подобро да поминат 3-4 месеци отколку да донесат незаконска одлука, иако одлуката е во согласност со идејата што ја имале. И во насока на досега кажаното, смета дека поелегантно би било да биде воздржан во поглед на предлогот.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, во однос на дописот од Државната комисија за спречување на корупција што претходно го спомнала, објасни дека Агенцијата за иста работа, до Државна комисија за спречување на корупција на 04.05.2016 година, побарала мислење по однос на донесување на одлука за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за радио емитување на програмски сервис на локално ниво за Гостивар, во текот на траење на период од денот на донесување на одлука за распишување на избори за пратеници во Собрание на РМ до завршување на избор за пратеници и избор на Влада. Одговориле дека по разгледување на предметното барање, Државна комисија за спречување на корупција нема надлежност за да се произнесува по вака поставено прашање. Посочи дека сепак Агенцијата е упорна и за секој конкурс праќа допис.

Г-дин Трајчевски, рече дека искрено се надевал дека кога го пративме дописот сега во јануари, очекувал дека Државната комисија за спречување на корупција ќе одговори дека не може да се распише конкурс, затоа што во огромниот допис од септември се кажува дека не смее да се доделуваат дозволи, концесии. Ама, праша, доколку за конкурсот за радиото во Штип кое е на денешната седница, Државната комисија за спречување на корупција донесат одлука дека не смее да се распише конкурс за Штип, што ќе се прави тогаш? Значи не може да се претпостави.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека според неа, одговорот „ние не сме надлежни“, не е вистинскиот одговор, треба да одговорат дали може да се распише или не може да се распише.

Г-дин Петрушевски, рече, да го имаше истиот одговор или негативен одговор, на Советот ќе му беше многу полесно, затоа што ќе кажеле, роковите не важат, ама со одговорот дека може, роковите се потрошија.

Г-дин Фиданоски, рече дека треба да се има предвид и времето односно пролонгирањето, колку би било и колку време ќе се изгуби за евентуално распишување на нов конкурс и донесување на одлука евентуално од тој нов конкурс, бидејќи медиумите кои што се заинтересирани, поточно субјектите кои се заинтересирани се во исчекување. Од искуство рече, дека секоја телевизија програмската шема со видовите на програми ја затвораат, ја склопуваат, за септември кога е најинтензивна за

гледачите, односно тогаш почнува практично телевизиската сезона за емитување на различни видови на програми, новата програмска шема. За да се склопи за септември, да биде спремна за реализација, треба во август да ги завршат или најголемиот дел од тие купувања на програми, кои им се потребни или сметаат дека ќе им ја пополнат програмската шема и ќе им донесат квалитет на таквата шема и дека тие практично без да имаат можност да го направат тоа ќе бидат хендикепирани во однос на постојните медиуми, кои што имаат терестријална дозвола. Смета дека треба да им се даде еднаква шанса на новите субјекти, ако се даде, во однос на постојните медиуми, во конкуренцијата со програмата. Ако со тие рокови задоцнат од старт, тие се нерамноправни во таа условно речено битка. Има апсолутно разбирање за тоа што пишува во Законот, се согласува со тоа, меѓутоа исто така смета дека Агенцијата како регулатор не треба да се однесува, да не звучи грубо, како полицаец со камшик во рака каде што само ќе го употребува камшикот, фигуративно речено. Туку, ако има законска можност, да им даде шанса на новите субјекти рамноправно да учествуваат во тој натпревар, да им се овозможи амбиент за таквата работа, ако има законска можност, ако не е тоа во спротивност со Законот и ако се разбира Советот донесе таква одлука.

Г-дин Петрушевски, рече дека ќе се наврати на дискусијата на г-дин Трајчев, кога рекол дека тоа што го дискутирал е негов предлог. Објасни дека ќе го коригира, затоа што се работи за негов став, тој нема нов предлог, предлозите се тие што се дадени. Неговиот став е образложение како ќе гласа во иднина. Последната реченица што ја кажал дека може би ќе треба да се изработи нова Студија е последица доколку не се усвојат позитивно двата предлога. Појасни дека рекол дека ќе биде воздржан и дека не понудил друг предлог. Бидејќи не знае каков ќе биде исходот од гласањето, рече дека не сака сите дискусии од минатиот пат да пропаднат, во поглед на бодовите, и предложи да се заврши и таа дискусија, без разлика дали ќе помине или не помине предлогот. Ако помине ќе се вградат, ако ги прифатат сите, ако не се прифатат, ќе бидат основа за следниот пат. Во таа насока рече дека и тој лично има еден предлог. Во финансиските услови во образецот бр.4, за да се разбере дека сите 4 услови сопственост во банкарски депозити, недвижен имот, хартии од вредност или банкарски гаранции, дека конкурентите можат сите да ги приложат, во објаснувањето каде што пишува во висина од најмалку милион евра во денарска противвредност, да пишува *кумулятивно* во висина од најмалку милион евра во денарска противвредност. Зборот *кумулятивно* се користи кога значи дека сите четири услови се земаат во предвид. Значи може конкурентот, физичкото или правното лице, да имаат 200.000 евра во банка, може да има недвижен имот од 700.000 евра и тој тогаш би извадил гаранција од само 300.000 илјади евра, или би извадил повеќе. Зошто би вадел гаранција од милион евра ако тој има имот од милион и пол евра. Тогаш нема потреба да вади. И како што кажал и директорот минатиот пат, во бодовите, ако некој понуди 3 милиони евра гаранција, вкупно од сите пари, тој секако ќе ги добие сите бодови, а тој што ќе понуди милион и пол евра ќе добие пропорционално помалку, така да не е сè исто. За да не дојде до забуна, да некој не пријави нешто а го има, да не му се намалат шансите, смета дека треба пред зборовите „во висина од најмалку милион евра во денарска противвредност...“ да пишува „...кумулятивно...“ така ќе разбере дека сите четири услови му важат и ќе биде поконкурентен, кој и да е. Објасни дека тоа беше неговата забелешка во поглед на материјалот, без разлика дали ќе се усвојат предлозите или не. Бидејќи имаше и други предлози, побара од директорот да образложи што е прифатено а што не е.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, објасни дека во табелата, се однесува на двата конкурси, промените се направени во точката бр.5 – кај број и структура на вработени, во старата табела беа 10 сега се 15 бодови. Во точката 5.2 – кај структура на вработените, до 35 новинари – беше 3 а сега е 7 бодови, над 35 новинари беше 5 а сега е 10 бодови. Се даде малку поголема важност на овој критериум имајќи ги во предвид дискусиите кои се водеа. Потоа, кај техничките услови за производство на програмите, бидејќи на координацијата која ја имале оцениле дека овој услов е многу тешко да се оцени, тоа се различни фирми, различни производители, и не може да се одлучи дали е Sony подобар или Samsung е подобар, заради тоа се заклучи дека ќе се доделат, беа 3 а сега се намали на 2 бодови, на оној кој што ќе ги исполни минималните технички услови за производство на програмите утврдени во Правилникот. Во однос на понуденото време за дневно емитувана програма, беа 7 бодови, се намали на 3 бодови. До 12 часа дневно беа 5 бодови, сега е 1 бод. Над 12 часа дневно, беа 7 сега се 3 бодови. Во однос на просторните услови за вршење на дејноста, не е сменето бодирањето, туку во описот е додадено дека максималниот број на бодови ќе го добие кандидатот со најголема понудена вкупна површина на студиски и режиски простор. Во однос на понудени гаранции за финансиска способност беа 10 сега се 15 бодови, и исто така во заграда е додадено дека максимален број на бодови ќе добие кандидатот со највисоко понудена гаранција. Понуден рок за започнување за вршење на дејноста, беа 7 бодови сега се 2 бодови, со тоа што беа 7 до 6 месеци од денот на издавање на дозволата а сега се 2 бодови, и над 6 месеци од денот на издавање на дозволата беа 4 бодови, а сега е 1 бод. И во тендерската документација, како што кажал г-дин Петрушевски ќе се додаде кумулативно најмалку еден милион евра.

Г-дин Петрушевски, повика на дискусија во однос на техничкиот дел, за која рече дека исто така отворена е дискусијата, дека не е затворена ни претходната, значи тотално отворена дискусија и може да се вратат на секоја точка.

Г-дин Фиданоски, ја поздравил направената корекција на критериумите за конкурирање што се на заинтересираните субјекти. Смета дека е во вистинска насока направена, особено за делот за кој што најмногу зборувал, односно се залагал, околу бројката на новинарите и вработените. Смета дека тоа ќе има позитивни импликации во работата на потенцијално новиот телевизиски субјект. За него е прифатливо тоа што го кажал претседателот Петрушевски, околу терминот „кумулативно“ затоа што апсолутно има субјекти кои што се заинтересирани да ја добијат оваа дозвола, или една од овие две дозволи. Според негови неофицијални информации, имаат вложено определен износ на пари, кои што се многу повеќе од оваа гаранција што се бара и кои што можат да бидат приложени како доказ, за финансиската потентност, за функционирањето на тој медиум. И од тие причини добро е и што корекцијата кај техничките услови е намалена. На крајот искажа надеж и уверување дека овој процес ќе го привршат успешно и дека ќе има можност во Македонија да се видат нови субјекти кои што ќе се натпреваруваат, односно ќе постојат како телевизии со терестријална дозвола на државно ниво и дека тоа ќе биде во скоро време со што ќе се збогати медиумскиот простор. Во исто време очекува од новите медиуми дека навистина ќе бидат сериозни и дека ќе имаат намера и понатаму да вложуваат сериозно во развојот на својот медиум.

Г-дин Трајчев, рече дека сака да дискутира во врска со образецот 4 што го спомнал претседателот и во врска со предлогот за „кумулативно“. Со оглед на фактот дека се зголемени бодовите кај финансиската способност, како критериуми се во ред,

праша дали при евалуација на понудите ќе има мерливи параметри, затоа што се предвидува некој движен или недвижен имот кој што ќе влезе како дел од тоа што ќе го понудат кандидатите. Дали ќе се земе во предвид дали тој недвижен имот е оптоварен, дали има хипотеки, дали има долгови? Дали во врска со паричните средства кои што ги има некој на сметка, ќе се земе во предвид дали тие парични средства се позајмени од некој друг а понатаму ќе ги врати, дали ќе има некакво воспоставено право на овие или тоа само ќе биде податок во моментот на поднесување на понудата, дека понудувачот ги исполнува овие услови, независно како ги стекнал и дали можеби има поголеми обврски од тој имот во моментот кој што е доставен. Праша дали тоа е земено во предвид затоа што реално може да се случи, критериумите се една работа, се поставени, но нивното еволуирање понатака може да создаде проблем ако сега нема одговор на тие прашања. Како би постапувале во таков случај, дали можеби не треба да се бараат и некои дополнителни документи, изјави кои што ќе потврдат дека реално тој имот е имот на понудувачот кој што го понудил.

Г-дин Петрушевски, во поглед на банкарската гаранција, рече дека во класичните набавки, кога се склучува договор, банкарската гаранција се користи како казнена мерка за понудувачот што ја добил работата. Ако не ја заврши, му се активира. И вообичаено тие банкарски гаранции се 10% од вредноста на договорот. И ако понудувачот не ја заврши работата тоа е казнена мерка, договорниот орган да го казни и да му ги земе парите назад. А Агенцијата нема право тоа да го прави, ниту е предвидено. Објасни дека на оваа тема разговарал со директорот и дека тоа е само проценка на озбиљноста на кандидатот. Теоретски, понудувачите може да извадат времено банкарска гаранција, а после тоа немаат никаква обврска кон Агенцијата, бидејќи Агенцијата гаранцијата не смее и не може да им ја активира. Објасни дека неговата дискусија претставува дополнување на дискусијата на колегата Трајчев. За дополнителни детали кои што не можат да се кажат сега ако не се пишат во документацијата, не може отпосле комисијата, што директорот најверојатно ќе ја формира или секторите да ја оценуваат, не може отпосле да ги измислуваат. Значи дека ќе остане кој подобро ќе понуди, кој реално ги има тие параметри. А гаранцијата, банката нема да даде професионално озбиљна гаранција ако субјектот не го бива, банката ќе го провери и тоа дали должи или не должи, таа туку така не дава кредит.

Г-дин Трајчев, рече, дека прашањето било повеќе во насока на утврдување на финансиската способност. Финансиската способност не се гледа само во активата туку и во обврските, дали Агенцијата ќе предвиди некаков механизам за да го види реално имотот, обврските и да види каква е финансиската способност, зошто финансиската способност е разликата помеѓу активата и пасивата, тоа што е имот и тоа што е некаква обврска. Дали во тоа ќе се навлегува или ќе се гледа само тоа што постои како имот во моментот на понудата и тоа ќе биде предмет на евалуација. Посочи дека мора да се има јасни ставови по однос на тие прашања.

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, објасни дека во точка 6 пишува дека ако се јави правно лице, дека ќе мора да достави од Централен регистар, завршни сметки за две години. Во тие завршни сметки пишува колкави се неговите обврски, тие ќе се земат во предвид, во економската евалуација, пишува за каков субјект се работи, како ги исполнува обврските, колкави побарувања има и колкави обврски има кон други во државата. А ова е во однос само на кој колкави гаранции има за финансиска способност, кога бараме недвижен имот бараме типично недвижниот имот да не биде оптоварен со никаква хипотека и на таков

да се врши проценка, а не на имот кој што е ставен под хипотека за земање на некој кредит, тој имот не може да биде гаранција. Според, него нема некаква сигурност дека банкарски депозит кој може на денот на конкурсот да биде 5 милиони евра, дека следниот ден да нема ни денар. Агенцијата не може да го обврзе тој да не го потроши, бидејќи е правен субјект и со тие пари може да работи. Но, додаде дека многу е ретко да се има 5 милиони евра, а утре да нема ни денар. Претпоставува дека сите кандидати кои што се јавиле како заинтересирани за добивање дозвола имаат и имоти кои што се по 5-6 милиони евра, и како недвижен и како опрема и како студио.

Г-дин Трајчев, рече дека на Агенцијата е обврска да превиди јасни критериуми, да има одговор на сите прашања. Ако се гледаат билансите, значи ние треба да ги упатиме, дека критериум ќе бидат билансите и тоа што е состојбата на завршна сметка од претходна година, а не моментално. Затоа што ќе се добие завршна сметка од претходна година, а не моментална состојба, тоа е едно. Второ, рече, ако сакаме да имаме реална конкурентност на физички и правни лица кои што имаат право да конкурираат, кај правните лица го регулираме со биланси а ако веќе се гледа само разликата помеѓу пасива и актива, како ќе биде кај физичките лица? Ќе ни дадат имот а таму не знаеме колкави се нивните обврски, затоа што нема завршна сметка. Праша дали можеби треба да дадат некаква изјава, некаков документ со кој што Советот кога ќе носи одлука, односно комисијата кога ќе прави евалуација, ќе биде на чисто, ќе има еднакви критериуми за сите понудувачи и ќе знае точно во секоја ситуација како ќе одлучува. Не сака да се случи да се остави на Советот, и за да се спречи таква ситуација треба да се предвидат јасни критериуми кои што нема да доведат до таква ситуација, односно секој понудувач јасно да знае, што дава, зошто дава и колку поени добива. И евалуацијата да биде техничка. Неспорно дека тие сите понудувачи кои што ќе се јават имаат опрема купено, и се сериозни и озбилни, но во тоа евалуирање за избор на најповолниот мора да има јасни критериуми. Прашањето беше во таа насока, дали со овие работи што се предвидени, има одговор, како Агенција и како финансиски сектор кој што учествувал во изготвување на оваа документација, доколку се појават такви ситуации и доколку и г-дин Радуновиќ биде член на таа комисија, како ќе одлучат?

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, одговори дека досега е на овој начин водено сметка и досега Агенцијата немала ниту една забелешка во однос на финансиското бодување на било кој кандидат кој што бил учесник на конкурсот. Во врска со физичко лице, рече дека нема можност како да проверат дали е тој должен или не е должен и се запраша на кој начин ќе достави изјава, бидејќи таа изјава не значи ништо.

Г-дин Трајчев, одговори дека доколку се бара изјава, ако дал лажна изјава, има одговорност.

Г-дин Трајчевски, рече дека и за физичките лица во законот кажува дека ако пријави во конкурсот информации кои што не се точни, ја губи дозволата.

Г-дин Трајчев, праша дали тогаш се бара за физичкото лице дали има обврски. Појасни дека не се бара таков податок.

Г-дин Трајчевски, праша кој таков документ издава во државата?

Г-дин Трајчев, одговори дека треба да има еднаков критериум. Ако за правни лица се утврдува финансиска состојба на тоа што значи негов имот, на тоа што значи обврски и се гледа што е разлика и тоа се евалуира, кај физичкото лице се гледа само имот а

нема информација и не се ни бара информација за неговите обврски, тогаш не може ни да се евалуираат понудите, затоа што има различни параметри на евалуирање. Од една страна кај правните лица се кажува што е капиталот, односно што е разлика измеѓу нивните обврски и приход, имотот што го имаат, а кај физичките лица го гледаме само имотот без да бараме податок за нивните обврски. И едноставно има различни критериуми, во случај на правни лица и во однос на физички лица. Праша како би се решило тоа кога ќе има евентуален понудувач како физичко лице кој што ќе даде само податок за неговиот имот а не се бара податок за неговите обврски. Дополнително не може да се побара затоа што не е предвидено. Се евалуира нешто што значи само имот на физичко лице со разликата кај правно лице, тоа што значи имот и тоа што значи обврска.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, објасни дека во изјавата што ја дава физичкото лице, како прилог во документацијата, е дека податоците содржани во таа изјава се точни и сите прилози кон истата се веродостојни и полноважни.

Г-дин Трајчев, рече дека неговото прашање е конкретно, дали се бара податок за обврските на физичкото лице?

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, одговори дека не се бара, обврските е дека тој дава изјава дека сите прилози се точни и веродостојни и се полноважни.

Г-дин Фиданоски, рече дека сака да се вклучи во дискусијата, доколку може да помогне во дилемите што се појавија. На г-дин Трајчев, му одговори дека според него гаранција не може да даде ни роден брат 100%. Меѓутоа она што е најважно во дадениот случај е сериозноста на тој субјект да инвестира во медиумот. Лично знае примери а и повеќето од присутните дека во Македонија имало случај кога сопственикот на некој медиум ги покривал, условно речено загубите, од по милион евра можеби годишно од другиот бизнис што го имал, затоа што имал намера да биде сериозен во вложувањето. Можеби има обврски повеќе, меѓутоа има сериозност од сопственикот да го покрива она што го спомнал минатиот пат, сериозноста, купчето со пари да ги има одвоени и намерата да инвестира во тоа. Смета дека ако некој досега инвестирал неколку милиони евра и работи како субјект, а е конкурент овде или некој што има намера тоа да го прави и дава гаранции силни, мисли дека сериозно си ја сфатил работата и нема намера за два дена да се откаже од дозволата и да престане да ја емитува програма, затоа што не станува збор за бизнис кој што е мал во финансиски износ. Затоа според него критериумите се коректно поставени и даваат добра слика за тој што ќе се пријави дека има намера да биде сериозен до крај и да ги исполнува обврските и тој медиум да егзистира. Затоа што конечно медиумот е еден вид и општествена одговорност, не е тоа, не сакајќи да биде погрешно разбран, исто што и дигање на ѕид, без намера да го потцени и тој тип на бизнис. Медиумот има специфична улога во едно општество и секој што се нафатил во работењето на тоа претпоставува дека го има предвид и тој аспект, дека не може да си игра играчки со нешто што се вика медиум, особено не со медиум што е на државно ниво, што емитува на државно ниво и ја има дозволата каква што ја бара. Апсолутно верува и убеден е дека сите заинтересирани кандидати за овие дозволи ќе бидат сериозни и дека треба на крајот да се оценуваат нијансите за тоа кој ќе добие предност. Верува во изборот на комисијата што ќе ги оценува пријавите дека рамноправно ќе ги третира сите заинтересирани, дека

нема да биде никој фаворизиран и дека на крајот ќе се донесе вистинска одлука за тоа кому да се додели, ако се додели, дозволата.

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, предложи, доколку сметаат дека од таа изјава произлегува правно дејствие, во точката 6, како што пишува за правно лице да се дополни со „за физичко лице“ изјава од нотар дека во моментот на поднесување на пријавата нема никакви обврски, или пак дека неговите обврски се толку и толку.

Г-дин Трајчев, рече дека ќе се надоврзе на дискусијата на г-дин Фиданоски. Објасни дека не спорно е и дека го поддржува тоа дека кандидатите се сериозни. Но не сака да се дозволи конкуренција на некој несериозен кој што на основа на други критериуми утре како физичко лице ќе се јави, ќе прикаже некаков имот кој што го има без да ги прикажеа обврските. Од друга страна од правните лица кои што ги даваат документите, се бара да ги прикажат своите обврски, нив ги евалуираме со тоа што имаат капитал и нивните обврски, а физичкото лице само на неговиот имот. И ако не се бара како документ, кој што веројатно не може да се извади или може да се бара од катастар, од други регистри кои што ги има, или во најмала рака да се бара изјава за да некој не го крие тоа што го понудува. А во документите на се бара таков податок, а се евалуира нешто кое што е различно од тоа што се бара кај правните лица. Сака да укаже на нешто што го видел како недоследност во критериумите, со оглед на фактот дека има обврска во Законот да се даде право и на правни и на физички лица, затоа треба да се направи подеднакво, транспарентно и критериумите утре да се направат мерливи, да не се создадат недоразбирања и проблеми по тоа како да се евалуира одредена документација. Во оваа фаза во која се подготвува документацијата, треба да се направи најтранспарентна и најквалитетна и да се избере најповолен понудувач. Тоа е улогата на Агенцијата и Советот во целата работа. Во таа насока била неговата дискусија и тоа што сакал да го укаже и веројатно и сите членови на Советот, доколку увидат некоја таква недоследност ќе ја укажат за да може да има најдобро можна документација каде што ќе се избере навистина најквалитетниот понудувач.

Г-дин Петрушевски, рече дека ќе се надоврзе на дискусијата на помошник раководителот Радуновиќ. Објасни дека од физичкото лице немаат право да бараат да изјави дека нема долгови. Тој може да има долгови а може да има и имот многу голем што е 10 пати поголем од долговите. Всушност, рече, ние може да бараме и изјава во која што физичкото лице ќе ги наведе тековно неговите обврски. На пример, рече, има кредит од 20 илјади евра и го наведе, и после работа е на комисијата дали тие ќе му ги одземе од приходите и така ќе го бодува. Значи изјава може да се бара, и тоа би било адекватно за физичкото лице во однос на она да биде исто третиран како правното лице, каде што и него му бараме билансна состојба.

Г-дин Фиданоски, рече дека видел нешто во документацијата што може да оди во насока на она што го побарал г-дин Трајчев, а тоа е точка 8 во која се вели „...изјава од кандидатот физичко лице заверена на нотар дека:..." има неколку алинеи каде што се наведува „...ќе ги почитува понудените технички просторни финансиски кадровски услови како и обврските во понудениот деловен план.“ Значи изјава заверена на нотар. Плус во тој деловен план, тоа е точка 7, околу финансиите, гаранциите итн. Го праша г-дин Трајчев дали смета дека тоа го бара?

Г-дин Трајчев, одговори дека не се работи за тоа, затоа што тоа се однесува на друг критериум. Тоа е еден критериум каде што тој се обврзува дека ќе ги почитува сите

тие работи. Сега зборува само за финансискиот дел, евалуацијата на критериумите од финансиски аспект каде што мора да се мери тоа и да се евалуира на секој кој што поднел. И во таа насока мора Агенцијата и Советот да знаат за да имаат еквивалентност на понудите и да има рамноправност на сите учесници, да и физичкото и правното лице доставува исти тип на податоци и има иста компаративна бројка која што утре ќе се спореди и соодветно ќе се преточи во бодови, за да се избере најквалитетен понудувач. А тоа што го кажал г-дин Фиданоски, неспорно дека кој и да биде утре што ќе биде избран, ќе мора да го исполни и тоа. И тоа е негова обврска и не очекува дека тој што ќе учествува нема сериозна намера, но тие што учествуваат а не знаеме кој ќе се јави, да има рамноправни критериуми за сите учесници. Тоа е неговата идеја.

Г-дин Петрушевски, побара Директорот и помошник раководителот Радуновиќ, да се изјаснат што според нив е прифатливо.

Г-дин Трајчевски, рече дека тоа е изјава заверена на нотар за обврските што во моментот ги има.

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, додаде, онаму каде што пишува за недвижен имот, да пишува недвижен имот без хипотека, со проценка на неговата вредност. За да биде точно, заради тоа што во минатото пред 7 години, имаше случај кога на конкурс се јави кандидат за дозвола за сателит и достави недвижен имот кој е ставен под хипотека.

Г-дин Трајчев, рече дека сега се навлегува во друг проблем. Објасни дека ако се превиди хипотека, има правно лице кое што има недвижен имот, му се води како капитал, од друга страна и обврските по кредитот за кој што е запишана хипотеката му се води во билансот и тоа е изразено. Значи, ако има хипотека, тоа е изразена на крај во билансот. И кога ќе се гледа само разликата, тоа ќе биде вредноста на имотот со хипотеката која што може да е и мала обврска. Ако се стави тоа, тогаш ќе треба од билансот да се вади тој цел имот како актива, ќе останат обврските. Тука има недоследност, ако се гледа само биланс, разликата помеѓу она што значи имотот и што значат обврските, и ако тоа се сумира како негова финансиска способност тогаш независно дали има запишано негде некое право на хипотека или некаков долг тој понатаму мора да се преточи во билансот на страната на обврските. Г-дин Трајчев, постави и уште едно прашање кое се наметна од дискусијата. Праша дали ќе се евалуира со пресек 31.12.2016 година кога ќе се добијат биланси од правните лица? Во тој случај ќе треба исто да се евалуира и кај физичките лица со пресек на состојба. Кој момент на финансиска способност ќе се мери? Дали 31.12.2016 година кој што ќе се види во завршна сметка или имотот кој што е во моментот на поднесување на понудата?

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, одговори дека ќе се евалуира имотот кој што е во моментот на поднесување на понудата.

Г-дин Трајчев, праша како тоа ќе се види?

Помошник раководителот на Секторот за правни и економско-финансиски работи, Горан Радуновиќ, одговори дека тоа е со гаранциите што ги дале, во моментот што ги имаат. Рече дека го разбира, но дека не може да се бараат обврски кои што ги имаат во моментот, на пример ако конкурсот заврши во седми месец, затоа што тие немаат

обврска по Закон да издаваат документи. И вака е обично во сите конкурси, не е само кај нас, ова е земено и од други места каде што се објавуваат конкурси. Значи не може во моментот да се побара, затоа што треба да се почека да заврши годината и тогаш да се распише конкурсот. Објасни дека нема основ во 7 месец да достави нов биланс, затоа што тој се бара од Централен регистар на Република Македонија, како извештај за бонитет. И тој се чита, од Централен регистар, а не од субјектот што ќе го достави.

Г-дин Петрушевски, рече дека според него е доволна изјавата за веродостојност на поднесените податоци, ако е одберен понудувач, да не лаже и да даде правилни податоци. Посочи дека не може детално да се направат бодовите идеални, затоа се користат тие изјави, за да може потоа ако има сомнежи да се провери и да се елиминира понудувачот ако дал неточни податоци.

Г-дин Трајчев, рече доколку се смета дека може да се евалуира правилно по основ на овие критериуми, во ред. Негово беше да укаже на некои работи кои ги увидел како потенцијален проблем, за да не се доведат во ситуација да нема мерлив параметар. Праша кој датум на пресек, во кој момент доставува некој состојба на финансиски податоци што ќе се мерат понатаму? Дали од билансите, дали од тоа што некој изјавил, значи мора да има јасни правила на игра што ќе им се дадат на понудувачите и ќе им се каже дека тоа е тоа што ќе се мери. Во таа насока биле сите прашања што ги постави. Доколку се има одговор на сите прашања и се знае врз основа на документите како ќе се евалуираат правилно, согласно Законот да се избере најповолен понудувач, тогаш е во ред.

Г-дин Петрушевски, побара да се дојде до заклучок што досега се прифати и што се вгради.

Г-дин Трајчевски, одговори дека се прифати да се додаде зборот „кумулятивно“ во табелата 4 и кај правни лица/физички лица да пишува да достави изјава заверена на нотар за обврските и побарувањата.

Г-дин Трајчев, рече дека тој го кажал неговото мислење и останува на тоа дека тоа е потребно. Сите оние аргументи кои што се спротивни на тоа во врска со финансиските аспекти на медиумскиот пазар во Република Македонија, се од една страна аргументи, но неговото мислење е дека квалитетот на програмата е поважна и дека секоја конкуренција може да донесе до поквалитетна програма. Но од аспект на тоа што Агенцијата и Советот мора да постапуваат согласно Закон и тоа што претседателот го даде како негов став кој што сега се разгледува на седницата, мисли дека може да се согласи со дискусијата на г-дин Фетаи дека подобро е да се одложи малку, неколку месеци, но да се направи како што треба, утре да не биде оспорено од никоја друга страна дека е спротивно на Законот, дека дозволата на некој што ќе му се додели е потенцијално на некој да му ја одземе, затоа што не е дадена согласно Законот. И затоа што има таква обврска пропишана со Закон, при што Агенцијата и Советот се должни да го почитуваат, објасни дека и тој ќе се воздржи од гласање, од причина што тоа го налага Законот по сите документи што сега ги виделе и мислењето од Државната комисија за спречување на корупција, кое што кажува дека не постои законска пречка стриктно овде, иако тоа дава за право претходно да очекуваме друго мислење од претходните дописи, но едноставно ова е документ правно валиден, и ако се види член 70 став 6 од Законот, едноставно има рок кој што мора да го испочитуваат, бидејќи е стриктно даден. Рече дека законодавецот веројатно си имал причина за тоа кога е така

предвидено и нормирано, и тоа е нешто што е мерливо со бројка, 15 дена, и не може да се толкува различно. Тоа е негов личен став што не значи дека сите треба да се согласат со него, едноставно не сака да подржи нешто што е спротивно на Законот.

- Советот на Агенцијата, со еден глас „за“ од г-дин Фиданоски и 6 гласа воздржани не го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-220 од 18.04.2017 година и не донесе Одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис, од општ формат, со сите три медиумски функции, на државно ниво, на територија на Република Македонија, кој ќе се емитува преку ограничен ресурс – дигитален терестријален мултиплекс, на македонски јазик и на јазик и/или јазици на етничките заедници кои живеат во Република Македонија, со текст како што беше предложена.

- Советот на Агенцијата, со еден глас „за“ од г-дин Фиданоски и 6 гласа воздржани, не го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-221 од 18.04.2017 година и не донесе Одлука за објавување на јавен конкурс за доделување 1 (една) дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис со претежно образовен општ формат, на државно ниво, на територија на Република Македонија, на македонски јазик и на јазик и/или јазици на етничките заедници кои живеат во Република Македонија, кој ќе се емитува преку ограничен ресурс – дигитален терестријален мултиплекс, со текст како што беше предложена.

Бр. 02-2009/8
15.05 2017 година
Скопје



Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот


Лазо ПЕТРУШЕВСКИ

