

ЗАПИСНИК
од 20-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 31.05.2017 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на ААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на ААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, Селвер Ајдини, м-р Методија Јанчески.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: д-р Ирена Бојаџиевска, д-р Андриана Скерлев Чакар, Ивона Муфишева Алексовска, Цветанка Митревска, м-р Арбен Саити, Луција Ѓурковиќ, Маја Дамевска, м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски, ја отвори 20-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски, објасни дека под Разно, има една потточка на која ќе се разгледува Приговор, доставен од вработен од Агенцијата. Во таа насока ги замоли членовите на Советот, кога ќе дискутираат по содржината на точката, да избегнат споменување на име и презиме на било кој вработен, поради заштита на нивните лични права и податоци, бидејќи седницата се пренесува во живо на интернет. Ги замоли, во дискусијата вработените да бидат именувани по позиции по кои се вработени.

Г-дин Фиданоски, процедурално, рече, доколку се смета дека е потребна послободна дискусија, таа точка би можела да се затвори за јавност, да не се пренесува на YouTube каналот, за да може послободно и поотворено да дискутираат. Објасни дека ова е негова сугестија, мислење.

Г-дин Петрушевски, рече дека за него е прифатлив предлогот од г-дин Фиданоски и побара мислење од останатите членови на Советот.

Советот го прифати предлогот од г-дин Фиданоски во врска со Точка Разно.

Г-дин Петрушевски, во таа насока, објасни дека кога ќе дојде на ред точката под Разно, ќе ги замоли колегите да го прекинат преносот на интернет.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“, го усвои следниот:

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на Предлог-записник од првото продолжение на 18-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржано на 15.05.2017 година.

2. Усвојување на Предлог-записник од 19-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 15.05.2017 година.

3. Информација за потребата од измена и дополнување на Заклучокот, бр.02-2009/5 од 21.04.2017 година и Заклучокот, бр.02-2009/6 од 21.04.2017 година, со предлог – одлуки.

4. Предлог-информација до органот надлежен за авторските права и сродните права, поради сомневање дека е сторена повреда на истите.

5. Предлог за дообезбедување на средства потребни за реализација на договорот за јавна набавка - стока: Дигитален сертификат за електронски потпис на токен.

6. Разно.

Точка 1

Советот, го разгледа и едногласно го усвои предложениот Записник од првото продолжение на 18-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржано на 15.05.2017 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Советот, го разгледа предложениот Записник од 19-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 15.05.2017 година.

Г-дин Петрушевски, ги информира членовите на Советот дека пред да започне седницата, по електронска пошта добил забелешки од раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар. За да бидат навреме информирани, и дал налог на раководителката на одделението за поддршка на работата на Советот, Маја Дамевска, да ги достави забелешките до нив. Во врска со содржината на предложениот записник, отвори дискусија за најавените забелешки и за други забелешки од останатите членови на Советот.

Г-дин Трајчев, рече дека има забелешка на страна 6 од вкупниот записник, во вториот пасус од неговата дискусија. Имено, запишано е: „втората сугестија беше во однос на понудите, рече дека може да бидат и три понуди..“. Предложи, зборот понуди да се замени со адвокати, за да има повеќе смисла целата дискусија.

Г-дин Петрушевски, рече дека за сите забелешки ќе се консултира со раководителката на одделението за поддршка на работата на Советот, Маја Дамевска, бидејќи нејзиното одделение ги гледа аудио/видео снимките од седниците. Најави дека во меѓувреме за забелешки се пријави и раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска и г-дин Фиданоски.

Г-дин Фиданоски, рече дека на страна 6 од вкупниот материјал, на страна 3 од Записникот, 7-ми ред од неговиот пасус, зборот „помалку“ да се запише одвоено „по малку“. Така правописно е исправно и има друго значење во однос на неговата интенција. Реченицата треба да гласи: „...смета дека по малку се прават двојни аршини“.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека записникот не претставува стенограм, и доколку колешките кои го изработуваат се обидуваат да ги најдат точните зборови, сигурно дека ќе биде поинаку кажано. Целта е да се сфати смислата на кажаното. Оттука, рече,

можеби е малку поразлично, но суштината е иста, не се менува изјавата која ја кажала на седницата. На страна 5 од Записникот, појаснила дека „... материјалите подготвени од Секторот не можеле да придонесат ниту Агенцијата ниту Советот да донесат погрешна одлука“. Објасни дека таа не може да тврди дека Агенцијата и Советот досега донеле или не донеле погрешна одлука, тоа била суштината на кажаното. За втората забелешка, на страна 6 од Записникот, 8 став, рече дека кажала: „...од причина што Агенцијата немала искуство со ваква соработка, па не може да се предвиди потребниот износ на средства на годишно ниво, како и каква ќе биде динамиката и обемот на соработката со адвокатската канцеларија и дека ова искуство ќе биде од помош за наредната година во Финансискиот план да се предвидат потребните средства на годишно ниво за ваквиот вид набавка“. Третата забелешка беше на страна 8, при крајот, каде рекла дека: „На средбата за правници имаше дискусија околу оваа проблематика, но не беше искажан конечен став. Оттука, доколку во иднина има налози кои треба да се спроведат кај нотар и доколку биде потребен адвокат да ја застапува Агенцијата, а Агенцијата ја нема обезбедено оваа услуга, може да се доведе во прашање динамиката на работата“. Објасни дека со нејзините забелешки, не се менува суштината на кажаното, но на поинаков начин објаснето, се со цел читателот на Записникот да сфати за што се работи.

Г-дин Петрушевски, рече дека ги разгледал забелешките на г-ѓа Скерлев Чакар бидејќи биле упатени прво до него и во однос на нив има свој став. Од она што го видел, за него лично, доколку не го разубедат останатите, за него се прифатливи 2-та и 3-та забелешка, затоа што преставуваат мало појаснување на она што е кажано и нема голема измена. Додека за првиот предлог, рече дека некако му изгледа поразличен од она што е кажано и тој лично не би го прифатил, затоа што кажува дека „материјалите подготвени од секторот не можеле да придонесат ниту Агенцијата ниту Советот да донесат погрешна одлука“. Поразлично е од она дека никогаш не сме донеле погрешна одлука и дека Секторот максимално вложувал напори. Попрецизно е напишано во Записникот од она што се предлага. Тоа е негов личен став, зависи другите членови на Советот како ќе реагираат, ако има мнозинство да се прифати предлогот од г-ѓа Скерлев Чакар, тогаш е во ред. Другото решение е ако се согласуваат, да се внесе транскрипт како што е кажано, да нема толкување.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека на минати седници од Советот, членовите на Советот имаат заземено став дека во Записникот се внесува она што тие мислеле да го кажат и на тој начин се пристапувало. Рече дека не може да тврди дали Советот има или нема донесено погрешна одлука. Врз основа од погоре кажаното во дискусијата и од она што подолу следи, ако продолжи да се чита Записникот, може да се заклучи дека она што сакала да го каже е дека врз основа на материјалите Советот не можел да донесе погрешна одлука и само тоа може да го тврди.

Г-дин Трајчевски, рече дека според негово мислење, е неприфатливо да биде ставен предлогот на г-ѓа Скерлев Чакар, затоа што материјалите за седница ги потпишува тој, но ги подготвуваат Секторите во Агенцијата, односно одделенијата кои се надлежни. На овој начин со предложеното, сака Секторот да се из земе од одговорност и доколку се види транскриптот од 19-та седница, рече дека и тој не кажал така како што таа го коментирала. Не може да се доведуваат во ситуација дека Секторот не подготвил материјал што може да донесе, да предизвика, погрешна одлука. Праша, што ако се изгуби спорот за ТВ Скај Нет на суд, каде се подготвуваат тие материјали? Одговори дека ги подготвувал Секторот и тој како директор го потпишал предлогот. Посочи дека Агенцијата не подготвува материјали со намера да му

презентира на Советот да донесе погрешни одлуки, Агенцијата има чиста идеја и мисли дека со таа одлука е во право. На крајот, има и други органи кои што можат да кажат дека, без оглед на вашата намера, одлуката ви е грешна, што не е ништо страшно и Директорот и членовите на Советот да погрешат затоа што никој не е безгрешен. Битно е да нема намера да се донесе грешка. Според него, рече дека она што е напишано во транскриптот е една цел, меѓутоа тоа што е напишано во Записникот и тоа што е предложено од г-ѓа Скерлев Чакар е сосема поразлично од она што се дискутираше на седница.

Г-дин Трајчев, рече дека ќе даде забелешка на дискусијата на г-ѓа Скерлев Чакар, затоа што до сега за Советот во записниците што се водени, никогаш не е запишано тоа што некој мислел туку тоа што кажал. Го наведе примерот што се случил пред некоја седница, кога тој мислел дека кажал нешто, но кога го потврдиле со стенограмот како го кажал, прифатил да влезе во записникот, така како што е кажано. Друго е, рече, кога нешто се прецизира, граматички како г-дин Фиданоски кога некогаш има забелешки или другите, и тоа е сосема во ред да се допрецизира. Но, рече дека во основа треба да се запише тоа што е кажано, не тоа што некој мислел и досега тоа било пракса. Се обрати до г-ѓа Скерлев Чакар, и ѝ рече дека таа теза што ја кажала дека се запишува тоа што некој мислел, е невестинита.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, предложи, во тој случај да се извади стенограм за да се види како било кажано.

Г-дин Трајчевски, рече дека веќе има стенограм.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, одговори, дека би било убаво и таа да има стенограм за да бидат во иста ситуација во поглед на дискусијата и дека многу често не ѝ се даваат материјали.

Г-дин Фиданоски, рече дека секогаш се залагал за тоа дека тој што го искажал тоа, треба да е како што е поентата на мислата што сакал да ја каже, така и да стои. Меѓутоа ако има дилеми затоа што овој записник се гласа од Советот, можеби е најцелисходно да се внесе во Записникот транскриптот од излагањето на г-ѓа Чакар, за да нема едно мислење, второ, трето евентуално. Рече дека ова го дава како сугестија, не вели дека е најисправно, но можеби како компромис е најдобро.

Г-дин Петрушевски, констатира дека досега само тој се изјаснил и предложил, првата забелешка да се внесе како што е кажана и исто така и г-дин Фиданоски. Го слушнале излагањето на Директорот, но неговото излагање нема влијание на одлуката на Советот, Советот секако посебно одлучува, г-дин Трајчев само коментирал и не се изјаснил. Во таа насока праша дали останатите членови на Советот имаат други забелешки.

Г-дин Фетаи, рече дека и тој е во дилема. Бидејќи сега и г-ѓа Скерлев Чакар го прочитала транскриптот од нејзиното излагање на 19-та седница, ја праша дали тоа што е во транскриптот е тоа што мислела да го каже или сега после читањето има друго мислење?

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека од транскриптот од 19-та седница се гледа дека ниту Советот ниту Агенцијата не ги спомнала. Се мисли на работата на Секторот и не сака да додаде ништо повеќе. Рече дека сака само да го поправи Директорот, а да се надоврзе на претходното бидејќи погоре Директорот реколда не се доведеме во

ситуација да носиме погрешни одлуки", и на тоа се надоврзала, ниту Советот го спомнала ниту Агенцијата, и потоа тоа што е наведено, дека максимално Секторот вложувал напори и успеал во тоа да подготви професионално сработен материјал. Или, предложи да се избрише таа реченица.

Г-дин Трајчевски, рече дека сосема е погрешно предложено во нејзиниот предлог – „појасни дека материјалите подготвени од секторот *не можеле да придонесат* ниту Агенцијата ниту Советот да донесат погрешна одлука". Објасни дека не може да се знае, за тоа друг ќе каже. Друго е тоа што е кажано во транскриптот од 19-та седница.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, предложи да се стави транскриптот бидејќи тоа и го мислела.

Г-дин Петрушевски, рече дека тогаш има консензус, тој и колегата Фиданоски исто така. Објасни дека во вакви случаи кога има недоразбирање, шест членови да имаат мислење, еден да се сомнева, во записникот да биде ставено како што било кажано.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека немаше да има ваква дискусија ако и на неа ѝ беше даден транскриптот од 19-та седница.

Г-дин Фиданоски, го праша г-дин Петрушевски, дали неговиот предлог е да втората и третата забелешка бидат ставени во записникот како што е предлогот на г-ѓа Чакар, а првата забелешка да биде ставена со транскрипт?

Г-дин Петрушевски, потврди дека тоа е неговиот предлог, доколку другите не го разубедат и кажат мислење и за тие. За него само првиот предлог бил критичен, додека другите се технички и ги прифаќа како што и претходно секогаш се прифаќале техничките забелешки од нивна страна.

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска, имаше забелешка за точка 4, на страна 5 од записникот, најдолу на страната. Бидејќи од страна на колешката била посочена, како што е запишано: „по сугестија на раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска, е ставена како прилог на одлуката техничката спецификација". Објасни дека таа точно се сеќава дека кажала две реченици, меѓутоа негативната работа во сето тоа е што не ги кажала на микрофон и не се влезени во транскриптот. Рече дека кажала дека спецификацијата е ставена по нејзин предлог, и тоа е потребно, и дека во прилог на секоја одлука секогаш има техничка спецификација. Таа била реченицата што ја кажала и рече дека сите присутни на седницата ја слушнале.

Г-дин Петрушевски, праша дали тоа е снимено?

Раководителката на одделението за јавни набавки и општи работи, Цветанка Митревска, одговори дека не е снимено бидејќи не го кажала на микрофон. Побара да се дополни Записникот од 19-та седница, со реченица така како што кажала.

Г-дин Петрушевски, рече дека ќе го прифати предлогот, затоа што за него ова преставува дополнување.

Советот, со забелешките, првата забелешка на г-ѓа Скерлев Чакар, страна 5 втор став, да влезе во записникот како што е во транскриптот, а другите два предлози се прифаќаат во целост, предлогот за дополнување од Цветанка Митревска и забелешките од г-дин Трајчев и г-дин Фиданоски, едногласно го усвои предложениот Записник од 19-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 15.05.2017 година, со текст како што беше предложен.

Точка 3

Г-дин Трајчевски, ја образложи Информацијата за потребата од измена и дополнување на Заклучокот, бр.02-2009/5 од 21.04.2017 година и Заклучокот, бр.02-2009/6 од 21.04.2017 година, со предлог-одлука. Објасни дека, по одржувањето на продолжението на 16-та седница, имал разговори со колегите од Стручната служба и раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи д-р Андриана Скерлев Чакар, од каде произлезе потребата технички да се предефинираат самите заклучоци, со тоа што не смее да се напушти рамката на записникот, она што е дискутирано, односно да не се донесе спротивна одлука од она што е изгласано. Бидејќи се стигнати четири писмени барања, од ТРД Компани 21, ТРД 24 Вести, ТРД ТВ Шења и ГБЦ Комуникации, потребно е да се донесат четири поединечни управни акти – одлуки, врз база на она што е одлучено од страна на Советот и истите да бидат доставени до сите подносителите на Барања.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека ќе даде дообјаснување во однос на законската рамка, од Законот за општа управна постапка. Со управниот акт како поединечен акт на јавен орган што е донесен врз основа на Закон, се решава за права и обврски и правни интереси на странките. Во овој случај има четири странки кои и директорот ги кажал, односно подносителите на барања ТРД Компани 21, ТРД 24 Вести, ТРД ТВ Шења и ГБЦ Комуникации. Тие поднесоа барања за да се распише конкурс за доделување дозволи. Советот донесе одлука, меѓутоа во заклучокот беше цитирано дека не донесе одлука да се распише конкурс. Бидејќи Советот донесе одлука да не се распише конкурс, сега треба, согласно член 88 од истиот Закон, таа да содржи образложение како задолжителен елемент и составен дел на писмениот управен акт, па треба да ги содржи утврдените факти според кои е издаден управниот акт и причините врз основа на фактите врз кои управниот акт е донесен. Објасни дека од Заклучоците кои ги добиле, не можеле да навлезат во причините според кои е донесен, а врз основа на дискусиите во Записникот од продолжение на 16-та седница има елементи за причините. Всушност сега треба да се донесат четири одлуки кои потоа ќе бидат доставени до подносителите.

Г-дин Петрушевски, рече дека оваа информација и техничките корекции кои се прават делумно на заклучоците кои што ги донеле, потврдуваат дека биле во право како Совет, што не го прифатиле предлогот на Директорот. И не само тоа, туку и овој предлог бидејќи е потпишан од Директорот, изработен од Стручната служба, до некаде се доближува до она што тие го кажувале цело време. Покрај оние 15 дена кои биле пречка во член 70 став 6, произлезе дека тие пропуштиле дека има уште една пречка, а тоа е став 5 од истиот член, што претставува уште една дополнителна пречка што не ја виделе, а сега Стручната служба ја дополнува. И на овој начин ако Советот го прифати предлогот на Директорот, сега ќе има случај, сите и Советот и Директорот да имаат ист став и тоа му се допаѓа во сето ова. Од причини што според него се потврдува одлуката на Советот дека била исправна да не го прифати предлогот на Директорот и сега со овој предлог Директорот се приклонува кон нивното мислење, така испаѓа, рече дека тој ќе го поддржи предлогот онака како што е предложено. Оваа негова дискусија ја кажал без да ги слушне останатите членови, нормално не разговарале пред седницата на оваа тема, па побара да ги слушне и нивните мислења. Неговиот став е да го поддржи ова и да се затвори целата оваа проблематика, за да може да се продолжи понатаму со она што го кажувале четворицата дискусанти, тој, г-дин Фиданоски, г-дин Фетаи и г-дин Трајчев, дека принципиелно не се против објавување на тие конкурси, но сакале процедурата да

се запази. Со ова, ќе се овозможи процедурата да продолжи по затворањето на овој проблем така како што кажувале, со нова Студија и сè што следи понатаму.

Г-дин Фиданоски, се обрати до г-дин Петрушевски и рече дека не му е јасен во образложение што го кажал, бидејќи не знае како тоа тие како Совет се доближиле до ставот на Директорот односно предлогот. Предлогот на Директорот на таа седница бил сосема јасен, да се донесе одлука да се распише јавен конкурс, а не да не се донесе одлука. Тоа го зборува од суштински аспект. Второ, според него воопшто не се доближиле, затоа што тој не мисли дека не требаше да се распише конкурс. Сега смета и тогаш сметал дека има основа да се распише јавен конкурс, затоа што на тоа повикуваат и заклучоците. Минатата седница, се сеќава дека искористил прилика да дискутира кога се доделуваше дозвола за радио емитување за Кривогаштани. Има донесено заклучок од Советот, од септември минатата година дека по завршувањето на изборите и по формирање на Влада, Советот ќе распише конкурс, се разбира ако Студијата тоа го оправда и дека после тоа ќе може да тече постапката. Ако се гледа, Влада на РМ може на полноќ да се добие, најрано, гласањето е денеска и од тој аспект рокот се уште е запазен, ако гледаме строго формално според заклучокот нема уште течење на рокови од тој аспект. Затоа смета дека не се доближиле, тој лично не, ниту пак смета дека формално се доближиле со двете одлуки. Од формален аспект, затоа сака да стои во Записникот, дека и тогаш и сега смета дека имаше основи да се распише јавен конкурс онака како што беше предлогот, барем тој така го разбрал, од Стручната служба односно Директорот, затоа што тоа го покажа и Студијата. Друго е прашањето дали лично тој или лично тие или лично некој трет, сметаат дека во овој момент на Македонија и треба или не и требаат дополнителни радиодифузери на државно ниво со терестријална дозвола, тоа е сосема друго прашање. Во моментот имаше постапка, имаше заклучоци. Се сеќава дека тогаш побарал корекции на Студијата затоа што имаше некои податоци што не беа правилни. Реторички се прашува себеси и јавно прашува, зошто тогаш Советот не ги замрзна роковите додека се чекаше корекцијата на Студијата да ја достави Агенцијата што ја работеше и истовремено како Совет да ги замрзнеа роковите додека не завршат изборите, да не се постапува. Кога ќе завршеа сите овие работи, да се продолжеше со постапување по ова прашање за кое смета дека е многу сензитивно затоа што субјектите што се пријавиле, дел од нив се веќе етаблирани играчи на медиумскиот пазар, дел од нив години наназад се етаблирани, меѓутоа смета дека имаат сериозен интерес да инвестираат во овој бизнис. И затоа смета дека прашањето е многу сензитивно и дека требаше да пристапат целосно сензитивно, односно одговорно и внимателно во сите аспекти и во секој момент кога расправаат по оваа работа. Што се однесува пак до формалниот аспект, рече дека апсолутно корекцијата што се бара од Директорот на основа на Стручната служба стои на место. Рече дека ќе биде искрен, заклучокот не го видел, членовите не ги добиваат заклучоците од седниците, не знае зошто е така, би сакал да ги добиваат затоа што ќе реагираат и тој лично. Секогаш стои диспозитив, во секоја одлука треба да стои дека одлучил за или против нешто. Не може да одлучи Советот да не се распише конкурс како што стоеше во заклучокот. Значи Советот одлучил да не се распише конкурс, така да стои во диспозитивот на секоја одлука каква и да е. Жали што не ги добиваат заклучоците, за да можат од тој аспект да реагираат. Од тие причини, рече дека е за тоа дека треба да има и поединечен правен акт затоа што има поединечни заинтересирани страни и сите тие треба да имаат можност врз основа на тој акт да добијат и правна поука и да се жапат на одлуките на Советот.

Г-дин Трајчевски, уште еднаш објасни како и на почетокот, дека рамка на предложените одлуки е записникот од продолжението на 16-та седница, кога се

одлучуваше. Тогаш неговиот став што го потпишал, е предлог да се доделат дозволи. Тоа што Советот одлучил како што сметал дека треба да одлучи е во делокругот на работата на Советот. Неговиот став тогаш и сега е истиот што е даден во тој предлог. Објасни дека сега ова претставува само формално правно заокружување на целиот циклус. Можеби Советот е во право, можеби тој е во право, можеби и двата органа не се во право. Ако некој од заинтересираните страни се жали ќе се утврди кој бил во право. Ако остане вака, нема жалба од никого, ќе се смета дека сите се во право.

Г-дин Трајчев, рече дека прво ќе се надоврзе на дискусијата на г-дин Фиданоски. Смета дека тој е во право во делот каде што кажал дека можеби требаше и различно да се постапи. Веројатно тие како Совет кога носеле одлуки и Агенцијата кога ги давала предлозите оделе по тоа какви биле очекувањата од произнесувањето на Антикорупциска, дека ќе даде мислење дека има пречка за објавување на конкурс заради изборите, затоа што такво очекување имале од претходни одлуки кои што ги имаат донесено, за кои што минатата седница разговарале. И сите имале предвид при носењето на одлуката дека Антикорупциска ќе каже дека во период на избори не треба да се спроведуваат вакви постапки и затоа беше така одлучено. Рече дека можеби е грешка што е објавена Студијата, можеби требало да се почека да се објави од кога ќе се добие финалното мислење од Антикорупциска, па така да го запазат рокот од 15 дена. Но, со оглед на фактот дека е објавена тогаш кога е објавена и кога дојде мислењето од Антикорупциска, по него лично, немале друг избор освен да донесат одлука која што ја донеле, затоа што формално правно, процедурално, тие не можат да донесат одлука ако е поминат тој рок од 15 дена, кој што е преклузивен рок и објавувањето на Студијата претходно, доаѓа до тоа да самиот рок по мислењето на Антикорупциска кој што очекувале да биде дека не може во тој период да се објави оглас, ги стави во позиција иако имале намера да донесат одлука за објавување, да не ја донесат. Така да во тој дел се согласува со г-дин Фиданоски, дека можеби требаше на друг начин да се постапи, односно Студијата да се објави подоцна. Во делот на предлогот кој што е сега поднесен, негово мислење е дека членовите овде немаат поделени ставови во тоа дека не треба да се објави оглас за конкурс. Сите се согласуваат, барем тој лично мисли дека треба и тоа го искажале низ дискусиите и произлезе дека треба. Тие од формален аспект, не од материјален, од материјален се согласуваат дека треба, од формален аспект добиваат предлог од Стручната служба и Директорот, каде што тој предлог согласно Законот не можат да го донесат. Затоа носат заклучок каде кажуваат, како што е напишано во самиот заклучок, дека не донеле одлука за објавување јавен конкурс. Затоа што тие имале предлог, или носат одлука дека го прифаќаат тој предлог и тогаш носат конкретен акт кој што понатаму произведува правно дејство и тоа е одлука на Советот, но во тој случај имаше предлог кој што не го прифатиле како таков од формален аспект. Советот, по него лично, не гласал дека е против да донесат одлука дека се против, туку тие не го прифатиле предлогот од Директорот заради поминат рок. Според него лично, барањето е активно, четири чинители поднеле барање и тоа е активно, тие се уште сакаат. Затоа треба да продолжат по оваа постапка со тоа што само треба да ги запазат роковите, за да направат Студија, да донесат одлука во законски рок од 15 дена и да распишат конкурс. Затоа што субјектите имаат активно барање, не кажуваат дека нивното барање го одбиваат, затоа што материјално сметаат дека треба да се објави, така како што кажува и Студијата. Советот само формално, затоа што има формален по законот проблем, заради тоа што е објавена Студијата претходно, рокот е поминат од 15 дена, носи заклучок дека не можат да донесат одлука поради тоа што рокот е поминат, но постапката може да тече. Може веднаш да се направи нова Студија, да се објави, да се запази рокот од 15 дена, како што предвидел Законот да постапат. Негово лично

мислење за предлогот кој што е сега, да донесат одлука со која се одбива нивното барање, рече дека тоа нема да го поддржи, затоа што не мисли дека треба да се одбие нивното барање. Едноставно треба да постапат по Закон и формално да ги запазат сите процедури што ги бара Законот. Затоа што, минатиот пат Советот и да донесеше одлука која што има мани, тоа ќе беше основ некој утре да ја поништи, да не биде правно валидна, затоа што не се запазени роковите кои се предвидени во Законот. Така што во оваа ситуација, за него лично, секој од членовите на Советот сам ќе си одлучи, тој не гласал да се одбие, туку едноставно смета дека формално нема основ и процедурата може да продолжи, со тоа што ќе се запазат формалните рокови.

Г-дин Трајчевски, рече дека прво не може да биде доставена Студијата до Агенцијата, а Агенцијата „да тактизира“ кога ќе ја објави. Студијата ја прави фирма од надвор која испраќа и фактура, фактурата мора да биде заведена во архива, мора да биде заведен и производот што го испорачале. Кога е поднесено барањето прво од ТРД Компани 21 во април 2016 година, Советот донесе заклучок дека истражувањето односно изработката на Студијата ќе се спроведе по завршување на избори и формирање на Влада. Значи од самиот почеток Советот донел таков Заклучок дека ќе го спроведе тоа по завршување на изборите и формирање на Влада. Тоа е април минатата година и вториот заклучок на Советот, каде што кажува по завршување на изборите. Во тој момент имало барање само за еден тип на формати. Студијата покажа дека има потреба од други формати а не за тие што имаше барање. Доколку, Советот смета дека постапката за доделување дозвола е активна, Агенцијата може да распише јавен повик за изработка на Студија од потребата за доделување нови дозволи и по службена должност. Меѓутоа оваа постапка од управен аспект мора да биде завршена. Во врска со новата Студија, објасни дека никој не може да каже дали има потреба и за кој тип на формат, ниту тој, ниту Советот, туку истражувањето на пазарот ќе покаже дали има потреба. Можеби наредната Студија ќе покаже дека од економски аспект нема оправданост, затоа што на пример сега добиените финансиски резултати од радиодифузерите се доста различни во однос на претходната година. На крајот уште еднаш повтори, дека сега не може однапред со сигурност да се каже дека резултатот од Студијата ќе биде дека има или нема потреба од конкретен формат.

Г-дин Фиданоски, рече дека одлука е одлука, мора да се донесе така како што е. Колку што разбрал треба да има диспозитив, треба да има образложение, треба да има правна поука, за да субјектот за кого се носи, има можност понатаму да постапува. Ако на пример се погледне од друг агол, се сеќава кога се поднесува интерпелација за Влада во Собрание, точното прашање за кое се гласа е кој е за недоверба, кој ќе гласа за недоверба на Владата. Значи во овој случај одлучил да не распише конкурс, а не неодлучил да не распише, мора да постои такво решение. Дали лично сметаат дека треба или не треба да се отвори, тоа веќе е друго прашање, завршена приказна, го дискутирале, записник постои. Меѓутоа мора да има таква конкретна одлука и мисли дека мора да се заокружи формално правно со акт кој што ќе им овозможи на заинтересираните субјекти да постапат понатаму. Уште една работа, она што го кажал директорот, г-дин Трајчевски, можеби Студијата ќе покаже нови резултати, нови параметри, кои што нема да ја оправдаат потребата од распишување на јавен конкурс. Тоа е суштински различно од претходно за кое е донесено и за кои што имало заинтересирани субјекти на пример. Тие заинтересирани субјекти веројатно се подготвувале, се спремале, за да влезат на пазарот, потенцијално да ја добијат таа дозвола за која аплицирале. И трето од временски аспект, повторно рече дека тоа ќе трае најмалку половина година, фаќаат можеби локални избори, најавите се дека дефинитивно ќе ги има. Тоа е дополнително пролонгирање, најмалку уште толку и се

доаѓа повторно до една година. Затоа се пролонгира тој период и не може според него, да се остави активна оваа одлука и да се распише нова Студија, пак ќе потрае време и од овој аспект може да се заглави работата процедурално.

Г-дин Фетаи, рече дека според него многу се одолжи оваа дебата, бидејќи минатиот пат изгубиле толку време, а во суштина не е толку комплицирано. Неговата одлука се заснова поради тоа што законски се надминале 15-те дена, значи формално-правно не беше издржана, другото беше сè во ред. И сега повторно се филозофира. Него го загрижува тоа што толку се придава значење на тие кои барале, да им се објасни, како да се тие оштетени. Што тие инвестирале во оваа насока? Агенцијата како институција направи истражување, анализа, бидејќи се должни да видат дали на публиката е потребна нова телевизија или не. Воопшто не е под влијание на приватниот капитал во оваа насока, бидејќи има толку телевизији и на национално и на локално ниво и терестријално итн. И затоа тој е во функција на тоа што ќе одлучи правната служба, Советот да ја допрецизира одлуката, во смисла дека не ги оштетиле нив во ниеден момент, туку не ја донеле таа одлука поради тоа што во моментот било формално правно поминат рокот од 15 дена. А дека ќе се отвори нова или нема да се отвори нова телевизија, за тоа ќе има стручната анализа која тоа ќе го покаже. Објасни дека има свое мислење во поглед на медиумскиот пејзаж во Македонија, какви телевизији имаме, колку имаме итн. И затоа не би сакал многу да дискутираат, ова за него е правно издржана одлука. Одлуките ги донесе Советот и што понатаму? Значи ќе се оди со нова Студија и потоа ќе се одлучи што понатаму ќе се прави. Се изјасни дека ќе го поддржи поднесениот предлог ако е во функција да се допрецизира одлуката на Советот, што ја дале. Тој стои зад неговата одлука што ја изгласале, поради законски поминатиот рок, и други забелешки околу тоа нема.

Г-дин Трајчевски, повтори дека предлогот што денес е на дневен ред, нема ништо што е надвор од записникот. Тој само претставува допрецизирање, врз основа на средбата што ја имаше д-р Андриана Скерлев Чакар на состанокот со управниот инспектор. И кога после една година, управниот инспектор по службена должност може да дојде во Агенцијата и кога ќе го види ваквиот начин на не завршување на предметот во архива за управни постапки, тогаш ќе му наложи на Советот, да ги донесе овие одлуки. Значи одлуката на Советот не се менува, само се допрецизира, дека Советот не донел одлука за распишување, донел одлука за нераспишување јавен конкурс. Но дали ќе се оди кон измена на План за јавни набавки и на Финансиски план и распишување набавка за изработка на нова Студија, тоа може да биде тема на една од наредните седници.

Г-дин Петрушевски, резимираше во врска со тоа што го дискутирале, тој останува на тоа дека ќе го поддржи предлогот како што е даден. Неговото мислење е различно од мислењето на г-дин Фиданоски и донекаде слично или различно од г-дин Фетаи, но резултатот ќе биде ист. Најверојатно сите, пред сè ќе гласаат „за“. Останатите колеги сами ќе си одлучат, г-дин Трајчев најавил дека не го прифаќа предлогот, негово право е како ќе гласа, дали ќе го смени или нема да го смени ставот. И за останатите што не се изјаснија исто нивно право е како ќе гласаат. Сакајќи да се заврши формално-правно и да може да продолжи процесот понатаму, уште еднаш кажа дека си стои на ставот дека ова го потврдува она што минатиот пат не го прифатиле и ќе го поддржи како што е предлогот.

Г-дин Фиданоски, процедурално, праша дали за секој акт ќе гласаат поединечно? Исто така замоли пред гласањето, претседателот да ја прочита предлог-одлуката, да знаат за што точно ќе гласаат.

Г-дин Петрушевски, објасни дека Советот ќе гласа за прифаќање на Информацијата, едно гласање, од материјалот што е тука. И потоа мора да донесат четири поединечни акти, иако сите се идентични, но се наменети за различно лице. Дилемата е зошто би гласале за секое лице посебно? Не гледа причина. Праша зошто субјектите да ги ставаат во нерамноправна позиција? Рече дека сите четири, затоа што се идентични, само се менува оној дел до кого гласи, различен е субјектот. Предложи две гласања.

Г-дин Фетаи, праша чисто логички зошто да гласаат за сите? Можеби другите не се заинтересирани за вакви одговори.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, одговори, дека тоа е така затоа што има Закон за општа управна постапка, кој вика дека секое барање треба да се заврши со одлука, без разлика дали е позитивна или негативна, на која што странката има право на жалба.

Г-дин Петрушевски, објасни дека би имало две гласања. Првото, дека ја прифаќаат информацијата и второто би било за сите четири одлуки одеднаш, сите се идентични во својата содржина, само примателите се различни.

Раководителка на одделението за поддршка на работата на Советот, Маја Дамевска, објасни дека кога Советот гласа по предлози за отпочнување на постапки за одземање на дозволи, гласаат за секој радиодифузер посебно.

Г-дин Фетаи, рече дека сега излезе дека е ова повеќе правно прашање. Рече дека би сакал да се ориентира кон мислењето на колегатата Трајчев. Тој е повеќе упатен во сето тоа. Да не го дерогира претходното мислење што го донеле тогаш, минатиот пат. Се изјасни дека сè што излегува надвор од тоа што тогаш го донеле, не го прифаќа. Го прифаќа тоа што го донеле тогаш, а Директорот рекол дека е во рамките на одлуката која ја донеле. Фактички рече дека е ставен правно во дилема, правниците секогаш се јасни, но понекогаш тие кои не се правници тешко да сфатат докрај. Побара појаснување од г-дин Трајчев.

Г-дин Трајчев, одговори дека има мислење од Стручната служба а неговото мислење веќе го кажал.

Г-дин Петрушевски, побара мислење од директорот д-р Зоран Трајчевски и раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, дали треба поединечно за сите четири одлуки Советот да гласа.

Г-дин Трајчевски, објасни дека формално, ако Советот ја прифати Информацијата не мора да гласаат поединечно, бидејќи внатре во неа пишува и предлог заклучоци. Меѓутоа, доколку сакаат може да гласаат поединечно за секоја одлука, но тука постои теоретска опасност, три да изгласаат „за“, една против, и да ги доведуваат барателите до нерамноправна положба. Побара мислење и од д-р Андриана Скерлев Чакар.

Г-дин Фиданоски, рече дека овде станува збор за предлог-одлуки, за кои што веќе еднаш се гласало за нив. Меѓутоа, бидејќи бараат правно допрецизирање, не треба ни воопшто да гласаат ако се оди по таа логика, само треба правно да се допрецизираат и од минатото гласање да се преслика гласањето. Ама во таков случај, ако стои во диспозитивот дека Советот одлучил да не се распише, нивните гласови остануваат воздржани, неговиот глас е против. Тука има суштинска разлика. Тој тогаш гласал „за“ а другите биле воздржани. А во овој случај ако Советот одлучил да не распише, тој ќе биде против, а тие повторно остануваат воздржани. Тоа е неговото мислење, не знае што другите мислат, затоа тука има дилема.

Г-дин Трајчевски, објасни дека станува збор само за правно завршување на целата постапка на она што Советот го донел минатиот пат, со 6 гласа „воздржани“, дека не се согласуваат со предлогот од Стручната служба и Директорот. Значи, тука не се менува ништо, само на сите четири заинтересирани страни им се дава поединечен акт и рече да не се поврзува тоа со гласањето.

Г-дин Петрушевски, објасни дека гласовите од гласањето си остануваат во Записникот, никој не ги менува.

Г-дин Фиданоски, повторно рече дека во неговото гласање има суштинска разлика, кој како го чита. Значи „за“ и „против“ во зависност од диспозитивот.

Г-дин Трајчевски, му се обрати на г-дин Фиданоски, и рече дека во овој случај според него не треба да се навлегува во содржината на одлуката, бидејќи одлуката е донесена минатиот пат, тука е само форма. Објасни дека друг надлежен орган им посочил дека треба Советот да ја заврши постапката со ваков акт. Без навлегување во содржината, не може да се излезе надвор од записникот, вие треба да донесете одлука дека не се распишува конкурс. Доколку сакаат да распише конкурс, треба да има друга седница, друга точка на дневен ред, а не по оваа точка каде што се врши само формално заокружување на процесот.

Г-дин Фиданоски, рече дека тогаш воопшто нема потреба од гласање, само да ја прифатат информацијата, а гласањето се трансферира така како што е. Ама како што веќе рекол, кај него има суштинска разлика. Ако не е така, тогаш ќе гласаат наново, не може поинаку. Затоа што во таков случај неговиот глас би имал суштинска разлика, ако стои во диспозитивот сега да не се распише а тој гласал „за“, тогаш тоа нема да биде неговиот глас, неговиот глас е обратен.

Г-дин Трајчев, рече бидејќи сите кажуваат за себе, сака и тој да каже за него. Минатата седница кога носела одлука, имаше предлог од Директорот и тој не гласал против, не гласал ни „за“ заради формални причини, затоа што не може да поддржи одлука со која што не се согласува. Повтори дека тој не е за тоа да не се распише конкурс, туку, не поддржал одлука каде што имаше формални недостатоци. Тој не гласа „за“ ама не бил ни „против“.

Г-дин Јанчески, бидејќи се спомнувал инспекторот од управниот инспекторат, праша дали има некаков допис од негова страна или само устен исказ врз основа на кој што Стручната служба настапила? Прашањето го постави до д-р Андриана Скерлев Чакар.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, одговори дека, со цел да биде најпрофесионално сработена задачата, го повикале инспекторот и на негова лична волја дошол. Инаку, не доаѓаат ниту пак можат вака да се најдат, но поканата ја прифатил бидејќи од Секторот одат на семинари за правници и така соработуваат низ годините. Претседателот на Советот ја прашал дали ова претставува техничка или суштинска измена и таа му одговорила дека е техничка, од аспект на тоа што веќе го изгласале, суштинска е од аспект на тоа што треба да се одговори, а недостасува во заклучоците кои што биле подготвени. Доколку заклучоците биле, Советот донесе Одлука да не се објави Јавен конкурс, па доколку во заклучокот биле наведени причините за таквата одлука, па образложението, дека не се запазени роковите поради одредени причини и доколку на крајот стоеше да се задолжи Секторот да изготви поединечни одлуки со кои што ќе се одговори на Барањата од странките, ова немаше сега да се случи. Меѓутоа на правната служба и недостасуваа елементи врз основа на тој заклучок да подготват одлуки. За да бидат сигурни, повикале

некој кој што само со тоа се занимава, со Законот за општи управни работи и им била дадена сугестијата. Инаку како правник тврди дека на секое барање по Закон за општа управна постапка треба да се донесе поединечен акт со кој што ќе и се даде право на странката за понатамошно постапување. Тоа е суштината на оваа работа.

Г-дин Фетаи, рече дека сега после последните дискусии, малку му е појасно дека пак не му е јасно. Да не се мачи повеќе, рече дека ќе го поддржи предлогот што е поднесен, поради завршување на управна постапка.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека уште нешто кажал инспекторот, дека може да се случи доколку утре има инспекција, да се задолжи Советот да донесе одлуки.

Г-дин Фетаи, рече дека му е најважно дека со ова не се дерогира минатото.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека сега Советот не заклучува нешто поинаку, само треба да донесе одлука за распишување или одлука да не се распише. Тие се алтернативите.

Г-дин Петрушевски, праша дали се менува она што е изгласано, г-ѓа Чакар одговори дека не се менува. Побара дали некој друг сака да се јави за дискусија. Пред да се јават за дискусија, рече дека тој си го задржува ставот дека имаат различни мислења ама ќе гласа „за“ предлогот. Најави и така ќе гласа, зборот си го одржува. За одлуките, со едно гласање ќе биде, значи со Информацијата тие што ќе гласаат „за“ ги прифаќаат и Одлуките, ако има мнозинство, ако нема, нема да донесат ништо. Оти ако ја прифаќаат Информацијата, ги прифаќаат и Одлуките. Не сака да ги стави во нерамноправна позиција четирите баратели.

Г-дин Фиданоски, го праша Претседателот на Советот, за кои одлуки се зборува, дали за одлуките од минатиот пат?

Г-дин Петрушевски, рече не, сега има 4 одлуки, изменети дополнети како што треба по Законот за управна постапка и истите ги има во материјалите. Нема да дискутира воопшто кој бил барател, бидејќи сака сите да ги стави во иста позиција, затоа сака да гласаат еднаш за сите одлуки.

Г-дин Фиданоски, рече, доколку е идејата, односно интенцијата со едно гласање се заедно да се усвои, практично да се постапи по барањето на управниот инспектор, за техничко или формално допрецизирање на работите, без да се навлегува во суштината, а со тоа практично не се дерогира гласањето од минатиот пат и не би требало, значи е во ред. Ако е така, рече дека ќе го поддржи тоа затоа што треба субјектите да добијат правен акт конкретен, на кој што понатаму треба да постапат. Но, повтори, дека во случајот во конкретното гласање за двете одлуки, нивната одлука е секако воздржана, неговата се разликува, во зависност од формулацијата на диспозитивот. Посочи дека во овој случај гласањето од минатиот пат треба практично да се прикачи, ако има потреба некој од такво нешто. Ама треба да се трансферира така како што е. Значи, рече, во овој случај ако е диспозитивот да не се распише конкурс, тој е „против“, ако е во диспозитивот да се распише конкурс, неговото гласање е „за“.

Г-дин Петрушевски, му се обрати на г-дин Фиданоски, и рече дека Советот сега само го потврдува она што го изгласа минатиот пат, со други формулации. Не ги менуваат нивните ставови, и во записникот стои дека тој е „за“, тоа си останува историја. Сега само ќе се гласа дали го прифаќаат начинот како тоа да се направи.

Досега, согласно дискусијата, се изјаснил тој и г-дин Фетаи, г-дин Фиданоски се мисли и г-дин Трајчев кој кажал дека ќе биде „воздржан“.

Г-дин Трајчевски, повторно објасни дека не се менува ништо само што од формален и од правен аспект потребно е да се заврши постапката. Затоа рекол и на почетокот, трет пат кажува, дека не смее да се излезе надвор од записникот што е од седницата кога се одлучуваше по оваа точка.

Г-дин Петрушевски, рече дека во дописите до барателите никаде не се кажува кој како гласал, воздржано, не воздржано, такви детали има само во записникот. И тоа си останува запишано, исто така и на тонската снимка, нема менување на тоа. Сега само гласаат дали го прифаќаат овој начин да се средат работите и да заврши оваа постапка.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, во врска со образложението, рече дека за сите идни вакви ситуации, потребно е да има образложение, односно се гласа за одредена работа, меѓутоа треба да има образложение зошто тоа било така.

Г-дин Трајчевски, и се обрати на г-ѓа Скерлев Чакар, и рече дека минатиот пат имаше предлог одлука за донесување одлука за распишување на конкурс. Во таа одлуката имаше образложение. Доколку се оди така како што таа предлага, Секторите ќе треба за секоја точка да прават по два материјали, за прифаќање на одлуката или не прифаќање. Смета дека друг случај освен за распишување конкурс и нема.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, го потсети Директорот дека и за ГБЦ Комуникации имаше донесено поединечен акт.

Г-дин Трајчевски, рече дека тогаш бил само еден субјект. Има само во оваа постапка, инаку во другите одлуки што ги носи Советот нема две опции со две различни образложенија. Тогаш, минатиот пат, требаше Стручната служба на Советот да им понудеше два предлога, да се донесе одлука и да не се донесе, со две различни образложенија. Можеби, рече, за ваква ситуација во иднина ако не биде прифатен предлогот на Агенцијата, треба да се прекине седницата и да се подготват овие документи што се сега предложени.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече, тоа значи дека два пара документи треба да направат за 5 минути, бидејќи ќе се чека на седницата или да се одложи точката за друг ден за да ја направат. Одлуките претставуваат конкретни акти, имаат судска постапка, и не се прават за 5 минути. Од заклучок што го добиле, Секторот не можел да го извлече образложението. Но од записникот да. Предочи, пред гласањето треба да се каже, поради тие и тие причини, се распишува или не се распишува конкурс. И тогаш ќе нема проблем и тоа само ќе се преточи во документ.

Г-дин Петрушевски, рече дека како што е во предлог, би требало да се оди на две гласања. При првото гласање да се прифати Информацијата за измена и дополнување на заклучоците и второто сите четири одлуки одеднаш да се изгласаат. Така е поправилно, има четири одлуки и бидејќи сите се идентични. Навистина не би сакал при гласањето да има различни бројки на гласови за некој барател, а за друг други. Побара дали уште некој од членовите има дилема, пред да го стави на гласање предлогот. Во тој случај, рече дека ќе оди со две гласања, првото гласање: предлогот да се изменат и дополнат Заклучокот бр.02-2009/5 од 21.04.2017 година и Заклучокот бр.02-2009/6 од 21.04.2017 година донесени од страна на Советот на Агенцијата на продолжението на 16-та седница така што во нив да се наведе дека Советот на Агенцијата донесе Одлуки

да не се објават јавните конкурси за доделување дозвола поради тоа што не се запазени роковите за изработка и објавување на Студијата и рокот за донесување на Одлука за објавување на јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување според член 70 став 5 и став 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, со цел да можат да се донесат поединечни писмени управни акти до заинтересираните страни. Праша кој е за прифаќање на Информацијата?

Информацијата се прифати со 5 гласа „за“, еден воздржан од г-дин Јанчески и еден глас против од г-дин Трајчев.

Г-дин Петрушевски, рече, бидејќи има четири акти дадени во материјалот како прилог бр.7, 8, 9 и 10, за да не ги стават во нерамноправна положба барателите, предложи сите четири акти да ги гласаат групно. Затоа предложи, Советот на Агенцијата да донесе поединечни писмени управни акти за Одлуки по доставените четири писмени барања од заинтересирани страни, доставени како прилози 7, 8, 9 и 10. Кој е за сите овие четири Одлуки да се донесат?

Г-дин Фиданоски, процедурално, побара до г-дин Петрушевски, да го прочита уште еднаш диспозитивот на Одлуката, пред Советот да гласа.

Г-дин Петрушевски, се согласи и го прочита диспозитивот на една од одлуките, кои ги содржат следните два диспозитива: не се објавува јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис од општ формат, на сите три медиумски функции, на државно ниво на територија на Република Македонија, преку дигитален терестријален мултиплекс на македонски јазик и на јазици на етничките заедници кои живеат во Република Македонија и не се објавува Јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис со претежно образовен општ формат, на државно ниво на територија на Република Македонија. И овие Одлуки содржат и образложенијата, внатре наведени дека предлозите беа спротивни на Законот т.е. на член 70 ставови 5 и 6. Кој е „за“ да се донесат овие четири одлуки? Благодарам.

Г-дин Трајчев, побара издвоено мислење:

Издвоено мислење на г-дин Трајчев: Се изјасни дека има издвоено мислење, од причина што не се согласува да донесат одлука со која што нема да се објави јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување. Од тоа што го кажал претходно во неговата дискусија, смета дека не треба да донесат Одлука со која што нема да се објави конкурсот, а ставовите по ова прашање ги кажал во претходните дискусии.

Г-дин Фиданоски, исто така побара издвоено мислење:

Издвоено мислење на г-дин Фиданоски: Се обрати до Претседателот на Советот и рече дека исто така и тој го издвојува неговото мислење. Негово мислење е дека треба да се објави јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување, а не дека не треба да се објави.

Г-дин Петрушевски, констатира дека сега има четири гласа „за“.

Г-дин Трајчев, рече дека тој кажал дека мисли дека не треба да донесат Одлука со која нема да се објави конкурсот.

Г-дин Петрушевски, констатира дека за предлогот, Советот да донесе одлуки да не се објават јавните конкурси за доделување дозвола за телевизиско емитување, заради тоа што не се запазени роковите за изработка и објавување на Студија за утврдување

оправданост за објавување на јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување, како и рокот за донесување на одлука за објавување на јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување, кои се пропишани во член 70 став 5 и став 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги), со цел донесување поединечни писмени управни акти (одлуки) по доставените четири писмени барања од заинтересирани страни за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс" Има четири гласа „за“, од г-дин Петрушевски, г-дин Фетаи, г-ѓа Машовиќ и г-дин Ајдини, „против“ беа г-дин Трајчев и г-дин Фиданоски и еден „воздржан“ глас од г-дин Јанчески. Заклучи дека се донесени 4-те Одлуки.

Точка 4

Г-дин Трајчевски, ја образложи Предлог-информацијата до органот надлежен за авторските права и сродните права, поради сомневање дека е сторена повреда на истите. Објасни дека до Агенцијата пристигна пријава од лице, дека радиодифузерот емитува филмови без регулирани авторски права. Во таа насока побарано е од радиодифузерот да достави договори, но тој не ги достави потребните документи. Изречена му е мерка писмена опомена, тоа е првата мерка. Меѓутоа во ЗААВМУ стои одредбата дека треба да биде известен и надлежниот орган за авторски и сродни права, ако смета да преземе понатамошни активности. Надлежен орган во овој случај е МВР. Во ЗААВМУ е наведено дека оваа обврска, да го извести МВР, е на Советот на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски, побара информација, во кој дел од ЗААВМУ е пропишано дека Советот е тој што треба да го извести МВР?

Помошник раководител на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, Луција Ѓурковиќ, одговори дека во член 18 став 1 алинеја 7 од ЗААВМУ утврдено е дека Советот на Агенцијата го информира органот надлежен за авторските и сродните права кога се сомнева дека е сторена повреда на истите.

Г-дин Трајчев, праша зошто ја носи Советот? Праша кој е надлежен орган и дали е МВР и Секторот за сузбивање на сериозен и организиран криминал, бидејќи ова не претставува организиран криминал. Побара детално објаснување за да нема забуни.

Г-дин Трајчевски, потврди дека се работи за тој орган и дека и претходно се испраќани дописи до него. Објасни дека кога Координативното тело има акции, кривичните пријави и постапките ги води Секторот за сузбивање на сериозен и организиран криминал. И до сега Советот кога бил колективно тело, испраќал до овој орган, како на пример за доставување авторски права на ТВ ЕДО, МТВ, така да тој е органот со кој Агенцијата комуницира и тој со неа, ако има постапка, барал соодветни документи.

Г-дин Петрушевски, му рече на г-дин Трајчев, дека веројатно кога се префрлале надлежностите од Советот на Директорот, ова заборавиле да го префрлат.

Г-дин Трајчев, рече дека не е спорно дека така стои во член од Законот, но прашањето му било за органот, бидејќи му е чудно дека тој орган е посочен како надлежен.

Помошник раководител на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, Луција Ѓурковиќ, објасни дека на 26.04.2017 година, до Агенцијата пристигна допис од физичко лице, во којшто тој наведува дека телевизиите ТВ Вис, ТВ Телеканал А1 и ТВ

Интел емитувале програмски содржини за коишто тој бил убеден дека претходно не ги обезбедиле правата. Во прилог на дописот беше доставено и ЦД со снимка од следните филмови, емитувани на ТВ Вис: CAPTAIN AMERICA емитуван на 07.08.2016 година, JURASSIC WORLD емитуван на 29.01.2017 година, HERCULES емитуван на 25.02.2017 година и FAST&FURIOUS 7 емитуван на 16.04.2017 година. Поради техничка оштетеност, ЦД-то не можеше да се отвори, а од друга страна, поради тоа што во системот за снимање и прегледување на програмите на радиодифузерите, Агенцијата има снимка од програмата на ТВ Вис само од 06.03.2017 година наваму, постоеше можност да се провери само дали на 16.04.2017 година е емитуван филмот Furious 7 од 2015 година - седмото продолжение од серијата акциски филмови Fast&Furious. Откако беше констатирано дека овој игран филм навистина бил емитуван во наведениот термин, Агенцијата на 05.05.2017 година со писмен допис побара од радиодифузерот во рок од пет дена од денот на приемот на дописот да достави валиден договор со којшто ќе се потврди дека правата за емитување на овој игран филм се уредени. Воедно, му укажа на радиодифузерот дека доколку не ја достави бараната документација во наведениот рок, ќе се смета дека таков договор не поседува. Дописот е уредно доставен на 06.05.2017 година, за што Агенцијата поседува повратница од Македонска пошта. Во утврдениот рок, кој истече на 11.05.2017 година, ТВ Вис до Агенцијата не ги достави бараните документи. На 17.05.2017 година Агенцијата спроведе вонреден програмски надзор и состави Писмен извештај со кој беше констатирано прекршување на членот 49 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, кој гласи: „давателите на аудиовизуелни медиумски услуги не смеат да објавуваат односно пренесуваат кинематографски дела надвор од периодот утврден во договорите со имателите на права“. Согласно членот 23 од Законот, Агенцијата донесе Решение за преземање мерка опомена на Трговското друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица поради сторена повреда на член 49 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Покрај надлежноста на Агенцијата да му изрече мерка опомена на радиодифузерот, во член 18 став 1 алинеја 7 од Законот, утврдено е дека Советот на Агенцијата „го информира органот надлежен за авторските и сродните права кога се сомнева дека е сторена повреда на истите“.

Г-дин Фиданоски, праша дали постои начин да се провери дали и Телеканал А1 и ТВ Интел го прекршиле Законот во овој домен?

Луција Ѓурковиќ, одговори дека ТВ Интел повеќе не емитува програма, а за Телеканал А1, не беше наведено во дописот за кои филмови станува збор, само ги имаше посочено, а за ТВ Вис ги имале конкретно наведени насловите и затоа се постапи по ТВ ВИС.

Советот на Агенцијата ја усвои предложената информација поднесена од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.03-2282/3 од 29.05.2017 година и едногласно одлучи со допис да го информира Министерството за внатрешни работи на Република Македонија - Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал, дека постои сомневање за повреда на авторските права и сродните права од страна на Трговското друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица.

Се задолжи Секторот за стратешко планирање и авторски права, да го достави дописот до Министерство за внатрешни работи на Република Македонија - Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал.

Точка 5

Г-дин Петрушевски, го објасни предлогот за дообезбедување на средства потребни за реализација на договорот за јавна набавка - стока: Дигитален сертификат

за електронски потпис на токен. Информира дека се работи за проценета вредност од 50.000,00 денари, додека единствената доставена понуда е во износ од 66.775,19 денари (без ДДВ). Рече дека се јавува разлика од 19.800,00 со вклучен ДДВ, а во овој случај има единствен понудувач на конкретната набавка. Инаку во Република Македонија вкупно на оваа проблематика има два понудувачи, но доставил понуда само едниот од нив. Комисијата заклучила дека цените се реални, разликата не е голема, се работи за мала вредност.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-1669/10 од 29.05.2017 година и едногласно даде одобрување за дообезбедување на средства потребни за реализација на договорот за јавна набавка - стока: Дигитален сертификат за електронски потпис на токен, а следствено на тоа и за изменување и дополнување на одлуката за потреба од јавна набавка, со текст како што беше предложена.

Финансиските средства за реализација на наведената постапка за доделување на предметниот договор за јавна набавка, во износ од 16.775,19 денари, без вклучен ДДВ (19.800,00 со вклучен ДДВ), ќе се дообезбедат од ставката – Групна ставка 442 и потставка 442100, на Финансискиот план за 2017 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, бр.05-2373/1 од 05.05.2017 година.

Точка 6

Разно.

Г-дин Петрушевски, даде краток вовед на точката. Објасни дека се работи за еден очигледно непријатен внатрешен судир помеѓу дел од вработените, еден вработен или повеќе вработени во Агенцијата. Во материјалите има многу информации и при тоа изрази жалење што за ова мора да дискутираат. Очигледно се работи за непочитување и немање респект кон останатите колеги кон хиерархијата. Објасни дека пред да се носат било какви заклучоци врз основа на овие документи, рече дека сака на Советот да му предложи, неофицијално тие како Совет да ја одложат точката и неофицијално да разговараат со вработениот за кој што се предлага мерката, со неговите раководители, со претседателот на Комисијата и со Директорот поединечно. Така тој чувствува дека е правилно за да може да донесат одредена одлука, иако одлуката не е страшна, се работи за опомена, нема казна со парични средства. Ова е негово мислење, не мора така да значи, но можеби на вработениот многу му значи или на претпоставениот, оти е многу осетливо прашањето и не сака да донесат одлука без да ги слушнат лично нив иако ги имаат овие документи. Тоа е неговиот предлог доколку го прифатат останатите, ако имаат друго мислење, тогаш да продолжат со дискусија.

Г-дин Фиданоски, рече дека на тој начин може да се навлезе во ингеренции што се на Директорот. Станува збор за раководен орган на целата служба и мисли дека само ако станува збор за предлог за отказ од работно место, Советот тогаш одлучува. Не е спорно, секогаш е за разговор, но да не се претворат во „дебатен клуб“.

Г-дин Петрушевски, рече дека и ова го пишува. Вакви случаи кога имало во минатото, решенијата биле лоши или луѓето си давале отказ или биле прераспределени. Нека се изјасни директорот дали му смета.

Г-дин Трајчевски, рече дека во постапката на донесување на одлука учествувал само со потпишување на истата. Целосната процедура и водењето на постапката е оставена на Комисијата и на раководителот на Секторот каде што е вработениот. Така

да со Советот нема што да разговара на таа тема. Целосно е оставено на претседателот на Комисијата и раководителот. Смета дека има доволно информации за да Советот донесе одлука. Во таа насока, не би можел да каже ништо надвор од тоа, бидејќи не учествувал во постапката и сметал дека треба да има доверба во раководителот на Секторот каде што е вработениот, во Комисијата и претседателот на комисијата што ја предложиле мерката што ја потпишал и на која се жали вработениот.

Г-дин Трајчев, рече, од тоа што го прочитал, дека едни од забелешките се од формален аспект во врска со составот на Комисијата, каде има член кој што е директно од Секторот кој што е влезен во расправа, и во тој дел доколку се одложи точката, може повторно да се направи некоја комисија што ќе утврди.

Г-дин Петрушевски, рече дека така само ќе се завлече работата и нема да се разреши. Се изјасни дека сега лично не е спремен да донесе одлука, му треба време. Но, ако тука има четири членови на Советот кои што мислат поинаку од него, рече дека нема тоа да го спречи, нема да има проблем, само тој не се чувствува спремен сега да донесе одлука.

Г-дин Фиданоски, рече, сакале или не сакале, влегуваат во дискусија. Предлогот е вработениот да добие писмена опомена, тоа е најблагата мерка, без да има последици и по неговата плата за овој пат и без да има други потешки последици. Лично смета дека секогаш треба да се има добра атмосфера во работењето во секоја институција или правен субјект, независно дали е приватна или државна и дека тоа е предуслов за успех во работењето на секого. Тоа подразбира да има флуид но тоа подразбира и дека треба да има почитување на хиерархија и субординација. Смета дека нема да има никаква штета ако се донесе ваква одлука, ако на некој начин се потврди таа одлука. Не смета дека ќе му се наштети на вработениот. Напротив би било стимулативно за него дека ваквата одлука би стимулирала за него да се коригира некаде каде што има грешка, односно каде што неговиот претпоставен наоѓа дека прави превиди или не ги исполнува обврските согласно неговиот опис на работно место. За него одлуката делува стимулативно, ако тој биде на негово место, ваквата одлука би била за него стимулативна.

Г-дин Фетаи, рече дека се чувствува како членовите да се поставени како апелација. Според него, гледајќи ги материјалите, рече дека многу сериозно е следена постапката, има потписи од членови на Комисијата кои се согласуваат со текстот. Тие го знаат работниот амбиент, секојдневието кај што се работи, Директорот исто така бил согласен со сето тоа. Околу меѓучовечките односи, рече дека не треба да се дојде до мобинг. За одлуката рече дека треба да биде во функција да се надмине тоа, не да се казни, туку да биде повеќе едукативна. Солидарно, без да навлегува во детали кој е во право а кој не, бидејќи комисијата сигурно анализираше па и директорот на крај, тој како второстепенa комисија, рече дека ја поддржува првостепената одлука и нема некоја посебна дилема околу тоа. Не е навлезен во детали, но битно му е дека е донесена од соодветни луѓе кои 8 часа секој ден се во Агенцијата заедно и ги знаат многу подобро работите од нив.

Г-дин Фиданоски, рече дека тоа никако не треба да значи дека некој има право да прави мобинг врз некого ако се донесе ваква или слична одлука. Секој човек или секој вработен си има законска заштита од мобинг. Сугерираше, ако е прифатливо за колегите, ако се потврди одлуката на Комисијата, во образложението да се даде насока раководителот да покаже трпение и спремност уште еднаш да седне со вработениот да поразговара и да му укаже што конкретно би било најдобро за него и кои се работите што се очекуваат од него, согласно местото што го работи во Агенцијата.

Г-дин Петрушевски, рече, очигледно е дека не се прифати неговата идеја да се сопре со дискусија, се продолжи и во тој случај рече дека го повлекува предлогот Советот да има средби со било кој од наведените лица. Продолжуваат со дискусија, а предлогот за одложување на точката се`уште нема да го повлече. Повика на дискусија од другите членови на Советот да се јават, ги покани и раководителот на Секторот кој беше присутен и претседателот на Комисијата, да се изјаснат и тие.

Г-дин Трајчев, рече дека според него беше добар предлог да се одложи точката, затоа што треба да ја водат цела постапка, да се викне и лично тој што поднел приговор а тој треба да го образложи. За да се води квалитетно постапката, како што е водена од страна на првостепениот орган, треба и тие да ја водат квалитетно.

Г-дин Фетаи, рече, кога видел дека има под точка развојен предлог, сериозно мислел дека е грешка, бидејќи има Директор на Агенцијата, има поставено луѓе кои раководат со Секторот, па внатре синдикат, цела комисија направена. Се изјасни дека тој нема да присуствува во таквите разговори, бидејќи смета дека тие не се стручни во таа насока. По образложенијата, рече дека ја подржува одлуката што е донесена од дисциплинската комисија. Се чувствува непријатно кога чита што му рекол едниот, што му рекол другиот, третиот, тоа го има направено дисциплинската комисија.

Г-ѓа Машовиќ, предложи лицето против кое се води оваа дисциплинска постапка да биде присутна на седницата. За било што да се дискутира, нема Советот никого да суди, ниту раководителот зошто така постапил, ниту претседателот на комисијата. Убаво е што ќе се дискутира, но лицето да биде тука. Ова е прв случај на ваков начин да се постапува против еден вработен во Агенцијата. Претходно во Советот за радиодифузија имаше еден случај, но рече, сите работат и сите грешат. За тие меѓучовечки односи, мора некако да се изнајде начин, како со компромис, со разговор. Не може вака да се постапува, на пример кај колешката г-ѓа Андриана која е раководител на Секторот, ако некој не ја завршил работа, задоцнил, веднаш да го казни. Може има право, но тука, колку што успеала да прочита, како што стои дека колегатата не се евидентирал во системот за доаѓање и заминување. Кај неа во нејзината институција за тоа следува отказ. И за тоа веднаш требало да се реагира. Сега и тие се ставаат во незавидна ситуација. Рече дека ова има некоја друга позадина, не може само против тој вработен да се води ваква постапка. И овој случај траел, се воделе записници, мислиш човекот ќе се суди како криминал да направил. Ако навистина има таков опасен престап и има некакви последици по работењето на Агенцијата, предложи да го казнат и поостро и парично и отказ ако треба, меѓутоа сега не гледа такво нешто. Објасни дека го познава лицето лично, за кого рече дека е трудољубив, одговорен, навистина детето е капацитет, меѓутоа има нешто друго меѓу раководителот и другиот колега, некоја нетрпеливост меѓу нив, така таа забележала. Предложи на седницата да присуствува и лицето кое го поднело приговорот.

Г-дин Петрушевски, рече, факт е дека вработениот се обратил до Советот и има логика да се повика. Но, дали сега да се повика во овој момент, ненајавено, тоа не му е во ред. Тој останува на предлогот да самата одлука ја одложат и да продолжат со разгледување, не пред наредната седница, туку после неа, затоа што не личи пред седница да водат ваков разговор. По, наредната седница да останат и да ја продолжат дискусијата, да го викнат вработениот и да му дадат шанса да каже неколку збора. Тоа е неговиот предлог и тој ќе го гласаат пред да гласаат за одлуката, затоа што е различен од предлогот што е тука.

Г-дин Фетаи, рече дека нема да присуствува во разговорите и соочувањата како второстепена комисија, туку ќе го подржи предлогот кој е даден од Стручната служба и

Директорот. Се изјасни дека ќе излезе и ќе се врати кога Советот ќе одлучи да гласа по тоа прашање.

Г-дин Фиданоски, рече дека неговото мислење е многу блиску до ставот на г-дин Фетаи, бидејќи не мисли дека треба да биде истражна комисија за тие релации, апсолутно претпоставува дека сите во оваа институција како и тој веруваат во тој систем и се придржува на тоа. Ако сметаат дека треба да се одложи, нема против.

Г-дин Петрушевски, го повика г-дин Фетаи, да остане на седницата, за да гласаат за одложување на точката. Не сака, доколку нема поддршка, да ја злоупотреби функцијата, тоа е злоупотреба ако само тој така мисли а останатите мислат поинаку.

Г-дин Фетаи, се согласи и рече дека демократски е да одат до крај.

Г-дин Петрушевски, рече, да, до крај да одат, ако четворица мислат обратно, мора да биде така како што мислат тие четворица, тоа е демократија. Би била злоупотреба од негова страна, тој сега да прекине, не се согласува со таков начин на работа. Предложи да се прекине точката сега и да продолжат по завршување на првата наредна седница со присуство на вработениот, да му дадат шанса да образложи. Праша кој е за неговиот предлог?

Предлогот го поддржаа тројца членови на Советот, г-дин Петрушевски, г-дин Јанчески и г-дин Трајчев.

Г-дин Петрушевски, констатира дека со тројца нема мнозинство, и се продолжува со дискусија и доколку нема други дискусии, останува да се гласа дали го прифаќаат приговорот или не.

Г-дин Трајчев, праша дали сега Советот влегува во расправа за приговорот?

Г-дин Петрушевски, потврди.

Г-дин Трајчев, објасни дека ги разгледал материјалите, и при тоа видел одредени недоследности, аргументи. Прво треба секој вработен да си ја врши работата и да ги почитува сите правила на работното место, систематизацијата, насоките од одговорните лица, наредбите што ги добива. Од друга страна, претпоставените треба да се однесуваат на начин со кој што нема да прават злоупотреба на својата позиција и да им даваат задачи на своите вработени во функција на организирање на работата. Од материјалите кои што ги разгледал, може да се видат вакви аргументи и такви. Од една страна може да се видат претпоставените што се лутат што некој користел одмор, а користел одмор затоа што некој му дал такво решение за користење одмор. И користење на одмор е право од работен однос кај што не може да биде пречка. Исто така, не бил тука кога се вршел пописот, затоа што бил на одмор, од една страна има такви аргументи, од друга страна има други аргументи, каде што не знае лицето дали има службен телефон, бидејќи го барале, а секогаш може да се случи некој да не е достапен, значи има нерасчистени работи. Тоа е една работа. Второ, по приговорот, гледајќи го формално правно, штом законодавецот им дал функција како второстепен орган да навлезат, Советот не може да каже, да биде како што напишала Стручната служба така, тогаш тоа ќе си биде конечна одлука. Ако како Совет имаат обврска да носат конечна одлука, треба да навлезат во суштината на предметот и да донесат правилна одлука, кој треба да се базира на нивното лично убедување, не на ставот од комисијата, нормално поткрепено со тоа што го дала комисијата, наводите во приговорот и наводите на тие кои што ја покренале оваа постапка. Така што на основа на овие документи, може да донесат одлука, но по него нема да биде тоа квалитетна одлука, затоа што ако работат како што налага Законот треба да посветат време и

внимание зашто тоа е нивната обврска. Но, веќе изгласаа, мнозинството на членови на Советот смета дека не треба да навлезат материјално. Се изјасни дека тој би го поддржал приговорот, не во насока дека смета дека е исправен во сè, но мисли дека може држат тие забелешки дека комисијата не е прописно составена, дека можеби некој од тие приговори се релевантни на место, затоа што извештајот е исцрпен и неспорно е дека е квалитетно завршена работата. За носење на одлуката треба да имаат перцепција за сите работи. Ако веќе не навлегуваат материјално, тогаш може Советот да ја врати повторно одлуката до првостепениот орган, барем формално правно да се состави комисијата за да утре во судска постапка, нема да каже некој ради тоа што.. Има доста да се разговара за оваа работа. Инаку, доколку сметаат дека треба туку така да одлучат, може веднаш да пристапат со гласање, за него нема да има проблем.

Г-дин Петрушевски, објасни дека тие не гласаа дали да прејдат во расправа или не, неговиот предлог беше да се одложи точката. Не се прифати, и затоа се продолжува со дискусија.

Г-дин Трајчев, рече, ако не се прифати, треба да гласаат.

Г-дин Петрушевски, одговори дека се изјаснил дека не може да донесе одлука и тој со оглед на сегашна ситуација, не може да биде ни „за“ ни „против“, ќе биде „воздржан“. И ако вака продолжи, може да не донесат никаква одлука. Или ако се смета воздржан како да си против, ќе му се одбие приговорот.

Г-дин Фетаи, рече дека кога го слуша г-дин Трајчев, стварно смета дека правото е наука, тука треба да поседува сертификат, да си оспособен за тоа. Ако навлезат сега да ги слушнат и едната и другата страна, нема дилеми околу тоа, секој си ги има своите аргументи. И токму поради тоа што тие не се оспособени во таа насока, бидејќи се Совет на Агенцијата, наместо да се занимаваат со други работи, со медиумите, не сака да навлезе во нивните меѓусебни односи, затоа што тие се секојдневно тука и сметаат дека е тоа најсоодветно. Апсолутна вистина нема, најсоодветно до некоја правда е извештајот од комисијата и од стручната служба, па потпишано и од директорот, и образложението на претседателот, и како резултат на сето тоа, на вработениот ќе му следи, како санкција, писмена опомена. Свесен е околу тоа дека човечкиот фактор е меѓу најбитните во секоја организација. Ако предвидената мерка е таа, од римското право сигурно ги има корените, таков начин на давање на опомена или писмено укажување. Не сака многу да губат време поради тоа, како Совет. Рече дека не ја потценува ситуацијата и се ослонува токму на аргументацијата што ја има дадено. Ако се одлучува, тој ќе даде поддршка кон извештајот кој е предложен и ништо повеќе, не навлегувајќи во суштина, сметајќи дека нема да направи некоја голема грешка или голема неправда спрема некого, ако е така одлучено од страна на органите кои се формирале во поглед на разрешување на овој проблем за кој тука Советот дискутира.

Г-дин Петрушевски, му објасни на г-дин Фетаи дека гласањето ќе биде, дали Советот го прифаќа приговорот на вработениот или не? Поради тоа што тој не може да донесе одлука бидејќи му е се`уште рано, ќе гласа воздржан, тоа ќе биде на негова штета. Воздржан, против, тој пак на крај ќе изгуби. Стварно не може и така ќе постапи, затоа што не може сега поинаку да гласа. Сега тоа што членовите не го поддржуваат, тоа е друга работа. Сега не може да гласа, ќе биде воздржан, на штета на вработениот, а може ќе биде на штета и на раководителот, во смисла затоа што ќе се извлече работа, но не може да донесе одлука, ќе биде воздржан, бидејќи му треба време.

Г-дин Трајчев, рече дека не се согласува, не е убеден во сите забелешки во приговорот, не е убеден дека е сè така како што е наведено во приговорот кој го

разгледуваат, но дел од тие работи, може да му дадат мислење дека можеби во дел од тие работи е во право вработениот.

Г-дин Јанчески, процедурално, забележа дека кога беше гласањето за одложување на точката, претседателот на Советот прашал само кој е „за“. Тоа гласање не заврши како што треба, не прашал ни кој е воздржан, ниту кој е против, туку само кој е „за“, три гласа „за“ и толку, тука заврши целото гласање. Во таа насока не е сигурен дали гласањето беше регуларно.

Г-дин Трајчев, рече дека поставил убаво прашање, кој е „за“ да се одложи точката и да се повикаат вработените на наредна седница. Гласањето беше ниту да се повикаат ниту да се одложи и сметал дека тука треба да се заврши.

Г-дин Петрушевски, рече, кога нема мнозинство на предлогот, нема што да се гледа повеќе тоа, не е прифатен. Тие се или воздржани или против, што е во принцип исто за резултатот. Праша дали уште некој има коментар или друг предлог? Неговиот предлог да се одложи не помина, не го става два пати. Следниот предлог е од вработениот, дали му се прифаќа приговорот или не. Неговото барање е приговор до Советот, кој треба да се изјасни дали го прифаќа или не го прифаќа.

Советот на Агенцијата, со три гласа „за“ од г-ѓа Машовиќ, г-дин Трајчев и г-дин Јанчески и четири воздржани гласа од г-дин Петрушевски, г-дин Фетаи, г-дин Ајдини и г-дин Фиданоски, не го усвои Приговорот бр.04-1160/14 и 29.04.2017 година, на решението бр.04-1160/13 од 22.05.2017 година за изрекување на дисциплинска мерка – писмена опомена, изречена против работникот.

Г-дин Петрушевски, констатира дека предлогот не е прифатен и останува мерката предложена од Комисијата.

Бр. 02-2610/6
15.06 2017 година
Скопје

