

ЗАПИСНИК
од 31-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 18.09.2017 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Зоран Фиданоски, Лазар Трајчев, м-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Ивона Муфишева, Маја Дамевска и м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски ја отвори 31-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 15:30 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски информира дека г-ѓа Машовиќ најавила дека поради гужва во сообраќајот, на седница ќе задоцни 10-тина минути. Во врска со предложениот дневен ред, рече дека има предлог за Точката 3, односно, делот „...земање став на Советот на Агенцијата“ да се избрише од насловот на точката, од причина што за овој став или оваа одлука Советот има рок да го донесе до почетокот на наредната година. За оваа дилема, рече дека пред седницата имал консултации со г-дин Трајчев кој самиот му се јавил и пред да дојдат членовите на Советот разговарале усно со Директорот. Неговиот предлог, а верува и на колегата г-дин Трајчев е точката да се коригира и Советот да не заземеме став. Подоцна, во текот на дискусијата тоа ќе го објаснат, од причина што ако сега остане делот „со цел заземање став“, тие тоа нема да го направат за време на оваа седница. Побара да се даде еден вовед пред да почне материјалната расправа.

Г-дин Трајчев објасни дека го разгледал материјалот, повеќе од формално правен аспект, согласно член 18 и член 20 од ЗААВМУ, каде што се наведени надлежностите на Советот и на директорот на Агенцијата. Негово лично мислење е дека не се надлежни како Совет, но рече дека ќе остави простор да објасни Стручната служба како го толкува делот каде што Советот е надлежен да дава одобрување за донесување на одлуки на директорот за располагање со имот. Но, во случајов не се работи за располагање со имот, туку се работи за парично побарување кое што е надлежност на директорот, кој што согласно член 20 ја застапува и претставува Агенцијата пред трети лица. Тоа е од формално правен аспект. За да се усогласат, рече дека негово лично мислење е - ако одат по член 18 од ЗААВМУ, тогаш треба да донесат одлука, како што тој мисли дека тоа е надлежност на директорот, тогаш не треба Советот да заземе став. Може да

дискутираат, да даваат насоки, може да ја разгледаат информацијата, но финално не треба да има став по тоа прашање, затоа што тоа е надлежност на директорот.

Г-дин Петрушевски рече дека тој исто така го читал материјалот и имал комуникација со колегата Трајчев која ја направиле последните 15 минути пред седницата. Во таа насока рече дека најсигурно е Советот да има информација, да дискутира за проблематиката, а да не се обврзе дека ќе заземеме став. Исто така не навлегува во тоа дали е колегата Трајчев во право или не, затоа што по основ на нивните дискусии на седницата ќе остават простор Стручната служба и Директорот уште еднаш да го разгледаат прашањето, од причина што во материјалот пишува дека има можност оваа одлука или став да се донесе до 30.01.2018г. Затоа смета дека не треба да брзаат сега кога веќе и нему не му е јасно иако самата точка ја читал и колегата Трајчев не е сигурен или има други ставови, така што денес ќе одат само со информација во која што би имале дискусија, а не би заземале конкретен став т.е. не би гласале по точката.

Г-дин Фетаи рече дека е во ред тоа што го кажал г-дин Петрушевски, но по образложението смета, бидејќи е предложено на дневен ред, кога ќе дојде на дневен ред точката, тогаш ќе ги кажат овие дискусии и нема да заземат став по самата информација. Не мора однапред да се ограничат, бидејќи тоа ќе го направат кога ќе дискутираат по точката. Праша дали можеби претседателот на Советот сака да го преформулира насловот на точката?

Г-дин Петрушевски побара насловот да се смени.

Г-дин Фетаи праша дали воопшто да не стои зборот „став“ туку само Информација?

Г-дин Петрушевски рече да, дека треба да биде само информација, за да Советот на ја земе обврската да зазема став.

Г-дин Фетаи се согласи со предлогот.

Г-дин Петрушевски рече дека за овој предлог, Стручната служба подоцна ќе го каже и нејзиното мислење.

Советот, со предлогот Точките 1 и 2 и 4 да останат исти, додека Точката 3 да се смени со следниот наслов: „Информација во врска со отпочнатата постапка за бришење на Друштвото за сателитска радио дифузија „ЕРА САТ“ ДООЕЛ Скопје од Централниот регистар на Република Македонија“, едногласно, со 6 гласа „за“ (за време на гласањето г-ѓа Машовиќ не беше присутна), го усвои следниот:

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на Предлог-записник од 30-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 04.09.2017 година.
2. Предлог-одлука за одземање на дозволата за телевизиско емитување на ТРД ТВ Скопје ДОО Скопје.
3. Информација во врска со отпочнатата постапка за бришење на Друштвото за сателитска радио дифузија „ЕРА САТ“ ДООЕЛ Скопје од Централниот регистар на Република Македонија.
4. Разно.

Точка 1

Советот го разгледа Предлог-записникот од 30-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 04.09.2017 година.

Г-дин Фиданоски рече дека има предлог за корекција. Според него не е спорно дека можеби така се изразил, меѓутоа заради заштита на правописот на пишаниот збор, предложи на страна 3 од Записникот или страна 4 од вкупниот материјал, во пасусот што се однесува на неговиот говор, во третиот ред, после зборот „радиодифузерот“, треба да стои „...таа, условно речено, регионална концесија што ја има а се води на ТВ Скопје.“ и понатаму да продолжи како што е. Во моментот таму стои „...радиодифузерот, таа регионалната што ја има, условно речено концесија на ТВ Скопје што се води.“. предложи тој дел да се коригира, со неговиот предлог, за да биде попрецизно и правописно напишано.

Г-дин Петрушевски рече дека нема забелешки на предлогот на г-дин Фиданоски.

Г-дин Трајчевски забележа дека седницата е одржана на 04.09.2017г. а во насловот пишува записник од седницата одржана на 28.08.2017г. предложи грешката да се исправи.

Г-дин Петрушевски рече дека е добро што директорот ја забележал грешката. Во меѓувреме констатира дека во текот на дискусијата на г-дин Фиданоски, пристигна на седницата колешката Машовиќ, како што најавила, со мало задоцнување од неколку минути.

Советот на Агенцијата со забелешките од г-дин Фиданоски и од директорот Трајчевски, едногласно, со 7 гласа „за“ го усвои предложениот Записник од 30-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 04.09.2017 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-одлуката за одземање на дозволата за телевизиско емитување на ТРД ТВ Скопје ДОО Скопје. Објасни дека ТВ Скопје и ВИП ОНЕ потпишале договор за емитување на сигналот и тој по кажување на вработените во ВИП ОНЕ ќе биде пуштен во текот на ноќта, што значи ќе бидат исполнети условите по кои што требаше да им биде одземена дозволата. Доколку и теоретски продолжат и понатака да не ги исполнуваат обврските кон ОНЕ, Агенцијата тоа ќе го констатира и повторно стои можноста Советот да отпочне постапка за одземање дозвола доколку телевизија Скопје не емитува сигнал.

Г-дин Петрушевски праша, бидејќи пред седница е доставен нов материјал, дали ова укажува дека треба да се прекине постапката за одземање на дозвола на наведениот радиодифузер?

Г-дин Трајчевски рече дека во 14 часот 58 минути, стигнал допис од ВИП ОНЕ. Агенцијата претходно добила допис и од ТВ Скопје, меѓутоа се чекаше да се добие потврда и од ВИП ОНЕ. Објасни дека по овие дописи, треба Советот да пристапи кон запирање на постапката за одземање на дозволата.

Г-дин Петрушевски праша дали треба да се донесе одлука или Решение?

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, рече дека доколку се отстраниле причините поради кои била започната постапката за одземање на дозволата, тогаш треба да се донесе Решение за запирање, покрај заклучокот од седница.

Г-дин Трајчевски рече дека во моментот ВИП ОНЕ се уште го нема вклучено сигналот. Меѓутоа, Советот ако донесе одлука за одземање на дозволата, може да се случи во 22.00 часот операторот да го пушти сигналот за ТВ Скопје бидејќи денот уште не е завршен. Предлогот е Советот да донесе Заклучок за запирање на постапка, при тоа се извини и се коригира, Советот да донесе Решение за запирање на постапката, а во текот на утрешниот ден Секторот за информатичка поддршка, ќе ги извести членовите на Советот дали сигналот е пуштен бидејќи Агенцијата тоа веднаш ќе го констатира.

Г-дин Фиданоски рече дека има мала дилема. Праша дали може заклучокот што ќе оди, односно Решението што денеска ќе се донесе, да биде заверено со утрешен датум? Затоа што во овој момент има фактичка ситуација, дека нема програма во етерот од ТВ Скопје, од радиодифузерот, а тоа е основата заради која расправа Советот на седницата. Дилемата е како тоа ќе се реши најбезболно, а при тоа да биде запазен и Законот, и истовремено да му се излезе во пресрет на радиодифузерот, затоа што практично, побара да не биде погрешно разбран, во моментот Советот ќе донесе заклучок, односно Решение, ама се уште фактичката состојба не е променета?

Г-дин Петрушевски рече дека сега имаат само договор со денешен датум, кој почнува да важи од ноќеска по 24:00 часот. И така пишува од 19.09.2017г.

Г-дин Трајчевски објасни дека постапката на вклучување на нов радиодифузер е технички комплицирана и се избегнува во ваков период кога може да предизвика пречки на сигналот на другите телевизии. Затоа тоа ќе биде направено во текот на ноќта, и од таа причина предложил утре Секторот за информатичка поддршка да направи мерење, да има доказ/записник, кој што ќе биде испратен до Советот.

Г-дин Фетаи рече дека има одредена дилема, во смисла на тоа дека во моментот тие немаат сигнал, но од друга страна има доставена гаранција дека ТВ Скопје ќе ја стават на платформа. Праша, кога според Законот им истекува рокот од покренување постапка до одлука за одземање дозвола?

Г-дин Петрушевски одговори дека тоа е денешниот ден до 24:00 часот, а тие ќе почнат во секундата после тоа.

Г-дин Фетаи се обрати со прашање до колегата правник, адвокат, г-дин Трајчев. Повеќе е рече техничко прашање, а и правно прашање во смисла на времето, за да не ја прекршат нивната одлука и Законот. Побара една сугестија, бидејќи како што рече немаат причина да не ја поддржат телевизија, па и досега функционираше и ќе функционира понатаму. Рече дека Советот нема намера некому да му ја скрати можноста да емитува програма, туку идејата е да биде во согласност со Законот. Сега не сака да направат противзаконска одлука која може да се верифицира во таа смисла, која може да биде очигледна. Ако нема законска пречка во смисла на деновите кои ги обврзуваат од денот на покренување на постапката па до денот на завршување на таа постапка, што е денес во 24:00ч., рече дека тој нема резерва да го поддржи тоа, бидејќи се работи за приватен медиум кој еве пак се враќа на платформата.

Г-дин Трајчев поради тоа што г-дин Фетаи, побарал негово мислење, одговори дека негово мислење е дека Советот може да ја одложи седницата и во 23:30 часот да се соберат повторно и да утврдат дали сигналот е пуштен, ако одат, нели формално докрај, и кога ќе утврдат дека сигналот е пуштен, да ја донесат одлуката финално. Тој предлог може да го земе во предвид.

Г-дин Петрушевски рече ако се смета математички, Советот мината седницата ја одржал на 04.09.2017г. со почеток во 12.00 часот, 15 дена истекуваат, утре во 12 часот.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, одговори дека се смета од денот на приемот на предлогот за покренување на постапка за одземање.

Г-дин Петрушевски рече дека Советот на 04.09.2017г. ја донесе во 12:00 часот и праша кога предлогот е доставен до Советот?

Раководителката на одделението за поддршка на работата на Советот, Маја Дамевска, одговори дека предлогот е доставен на 01.09 бидејќи беше петок, а седницата беше во понеделник 04.09.2017г.

Г-дин Петрушевски рече дека секако се назад, во петокот не можело да има седница бидејќи беше верскиот празник Курбан Бајрам а има тројца членови на Советот, треба малку почит да имаме. Не можеше на Курбан Бајрам да има седница, и од таа причина е одржана на 04.09.2017г.

Г-дин Фиданоски рече дека претпоставува дека никој од нив нема дилема дека ќе му излезат во пресрет на радиодифузерот, поентата е само дека треба и мора да го запазат законскиот дел, за да не одлучат на невидено, затоа што во крајна линија и нивната одговорност е законска во случај ако донесат одлука, односно дека „на слепо“ нешто изгласале. Дилемата е дека ТВ Скопје треба во 00:00:01 часот да почнат со емитување на програма, со можност да емитуваат и порано. Праша, како што рече, тука има многу подобри познавачи на правото, иако и тој формално е со таква диплома, но во животот се определил за друга професија, дека има многу подобри познавачи, мислејќи на правниот сектор, на колегата Трајчев, дали може во Решението да се стави дека Советот ќе ја донесе таквата одлука врз база на добиени дописи од двата субјекта, дека е склучен договор со кој се надминати пречките, а при тоа се да биде согласно Законот?

Г-дин Петрушевски рече дека има уште една дилема со предлог, дали може точката да се одложи до утре во 12:00 часот, и само оваа точка и да има продолжение на оваа седница? И тогаш ќе се дознае дали ова по сите услови е вистина или не е?

Г-дин Јанчески предложи Советот да донесе условена одлука, во која што ќе се наведе дека врз основа на овој документ кој што е испратен, донесуваат одлука и таа одлука стапува во сила по констатирање на приклучокот на радиодифузерот. И во случај утре приклучокот да не е реализиран, односно да не емитува програма, тогаш Советот да се состане и да ја донесе другата одлука?

Г-дин Петрушевски праша зошто би носеле условна одлука ако утре се состанат? Подобро утре да се состанат, денеска точката да ја одложат за утре. Секако се назад тие два дена што ги кажала раководителката Дамевска, и исто така ќе се провери дали се во ред документите од ВИП и ТВ Скопје.

Г-дин Петрушевски даде пауза од 5 минути.

По паузата, г-дин Петрушевски предложи Точката 2 да се помести после Точка 3. Во таа насока Советот премина на разгледување на Точка 3.

Точка 3

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар ја образложи Информацијата во врска со отпочнатата постапка за бришење на Друштвото за сателитска радио дифузија „ЕРА САТ“ ДООЕЛ Скопје од Централниот регистар на Република Македонија. Во врска со дилемата која што ја поставил колегата Лазар Трајчев, иницијативата за да биде вака формулирана точката, објасни дека е од причина што се работи за финансиски трошоци во кои што би влегла Агенцијата, доколку се оди кон отворање на стечајна постапка.

Свесни се дека одлука носи Советот онака како што вика Законот „...дава одобрување за донесување на одлуките на директорот за располагање со имот.“ меѓутоа тоа ќе биде во некоја наредна фаза, доколку се одлучи. Овде се работи за финансиски средства за кои не сме сигурни колкава ќе биде висината. Информацијата се доставува да се заземе став дали да се оди понатаму, тоа се мисли на стечајната постапка, затоа што може и вака и така што се продолжи понатаму, а неизвесно е како ќе заврши сето тоа.

Г-дин Трајчевски објасни дека доколку се сеќаваат наназад, имало пракса и за други вакви точки, не слични од оваа областа, како на пример проектот со Чомовски, каде одлуките ги носел претходно Советот а се наследени Одлуки и Советот носеше Одлука за одобрување на финансиските средства за исплата, иако не стануваше збор за имот, потоа со Џабир Дерала итн., кои што се наследени одлуки од некои претходни состави на Советот.

Г-дин Петрушевски постави прашање до Директорот и до г-ѓа Скерлев Чакар, за тоа колкави се шансите за овие значителни средства, колку се таму милион и 800 илјади денари...

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи, д-р Андриана Скерлев Чакар, одговори дека тие средства не завршуваат тука, тоа е она што е фиксно и се знае, а потоа доаѓаат и другите трошоци, за отворање стечајна постапка, судски такси итн. Појасни дека консултантската канцеларија со која соработува Агенцијата во моментот, проценила дека можноста да се наплати е на граница на теоријата.

Г-дин Петрушевски рече дека токму тоа сакал да го праша.

Г-ѓа Скерлев Чакар објасни дека има многу работи кои што се образложени во материјалот и кои што стојат како можност. Напомена дека тие се должни да ги презентираат.

Г-дин Петрушевски праша колку пари треба Агенцијата да вложи да за оваа теоретска шанса, минимална, да ги земе тие пари или дел од тие пари? Колку пари треба да се дадат?

Г-ѓа Скерлев Чакар одговори дека она што се знае е судска такса од 480ден. И она што се знае за стечајниот управник е дека најниската вредност е 25.000ден, меѓутоа точно ќе се знае кога ќе каже стечајниот управник со акт.

Г-дин Петрушевски праша дали тоа е еднократно или месечен износ?

Г-ѓа Скерлев Чакар одговори дека тоа е еднократна уплата, а точната висина на трошоците, откако ќе отпочне стечајната постапка, по добивање на Решението од судот би се знаела точната вредност.

Г-дин Петрушевски рече, хипотетички, за во иднина, сега нема да заземат став, но на прв поглед не изгледа голема сума, но ако знаете дека 99,9% нема шанси ова да успее, зошто да ги потрошиме и овие пари? Зошто да го влечеме овој проблем? Пак разгледајте го, и би сакал искрено да има еден став и предлог, да нема во иднина во материјалите две можности.

Г-ѓа Скерлев Чакар одговори дека нема да имаат еден предлог, затоа што нема можност да има.

Г-дин Петрушевски рече дека сега ги става членовите на Советот, во ситуација може вака ама може и онака. Смета дека не е проблем, нема некој да замери ако се одбере еден став и секторот го предложи, Советот не мора да се согласи со тој. Посочи дека најчесто се во право, најчесто предлозите се во ред.

Г-дин Трајчев го повтори тоа што го кажал, Советот не е надлежен да носи Одлука вака како што е поставена, ниту е надлежен да одлучува за тоа Стручната служба и Агенција како ќе постапат во одреден правен проблем. Тоа е директно нивна надлежност. Дури и ако треба Советот да одобри одредени средства, дали да се потрошат или не, тогаш службата ќе даде конкретен предлог дека одлучиле да се покрене стечајна постапка, дека за тоа требаат толку средства во финансискиот план каде што Советот ќе ги одобри. А одлука да носат дали или не, тоа е чисто надлежност на службата и Агенцијата. Тоа е една работа. Второ, ако се оди по аналогија на тоа како функционира Агенцијата, тоа значи дека за секое трошење на пари, по било кој основ, Совет треба да одлучи? За било каков трошок? Апсолутно не. Си има финансиски план, си има Директор и Стручна служба кои што работат и тоа што е надлежност на Агенцијата си го води Агенцијата, тоа што е надлежност на Советот и тука стои точно, Советот донел одлуки кои што се однесуваат за располагање со имот, имаше случај каде што требаше да донесе одлука за тој имот. Овде се работи за парично побарување во соодветна постапка. Рече дека има изградено став по оваа точка, како таков може и да гласа, тоа не е спорно, бидејќи има изграден став по ова прашање, но формално правно не е надлежност на Советот да одлучува за оваа работа на начин како што е поставено. Или, рече, кажете дека одлучувате да покренете постапка, побарајте одобрување на пари, тоа е веќе друга работа.

Г-дин Петрушевски рече дека затоа е и добро што не заземаат став и препорачува ова да го размислат уште еднаш и негде за некое време, месец дена два, да го постават пак, и да имаат почист став, и службата и членовите, и заедно да донесат одлука. Не мора да се согласат, но да имаат и тие став врз основа на дискусијата. Ова пак ќе го размислат секој поединечно. Рече дека навистина бил и самиот збунет од можноста дека има две можности. Сега треба да испитува и потешко му е да донесе така одлука, него кога има еден конкретен предлог.

Г-ѓа Скерлев Чакар дополни, посебно кога за исходот никој не може да каже дали ќе биде позитивен или негативен, дали ќе се наплатат или не средствата. Од друга страна, може да се види низ материјалот колку обиди и кои сè активности ги презела службата во насока тоа да се реализира. Тие се алтернативите. Треба да се има предвид во секој случај и економичноста на постапката, но од друга страна има една алтернативна можност која што е во граница на теоријата да се наплати, како што беше кажано од адвокатската канцеларија, а тоа е да се наплати. Од трета страна, знаеме од извршителот дека тој веќе долго време нема никаква активност на сметката, дека нема

парични средства, ни имот движен, ни недвижен, во неколку наврати тоа го проверувале, од четврта страна има можност да се отвори оваа стечајна постапка ама како ќе заврши тоа.. Извесно е дека нема ништо да се наплати, меѓутоа, не знае кој да го заземе тој став. Треба заедно да се одлучи дали да се оди понатака во оваа постапка.

Г-дин Петрушевски рече дека хипотетички го кажува неговиот став, ако денеска не го смениле насловот на точката и ако зазеле став, неговиот став денеска и пред тоа и сега, беше да се прекине ова. Само одзема време, енергија на Советот на Агенцијата, за хипотетички некои пари кои што не можат да се земат. Ќе бил да го затворат предметот и да се откажат од било какви побарувања и ќе нема никакви трошоци. Тоа ќе беше неговиот став сега. Но, сепак се договориле уште еднаш да размислат, да не брзаат.

Г-дин Трајчев рече дека негово мислење е дека не треба да се одлага оваа работа. Нека се одлучи за кратко време, но одлука брзо треба да донесат, затоа што секој проток на време значи можност за губење на евентуална наплата на некакви средства. Од причина што службата знае дека има блокирана сметка, дека нема движен или недвижен имот, но нема увид во неговите биланси. Не знаат дали има некакви побарувања, дали можеби побарува од некој трет субјект, кој што доколку се наплати утре, ќе бидат наши средства. Не се работи за мала сума, се работи за голема сума, трошоците за евентуален стечај по ова што е тука дадено се помалку од 1 процент од вредноста, така што треба службата да размисли и одлуката мора да ја донесат. Службата му предлага на Советот во оваа насока или во таа насока. Не може Советот да носи одлука за тоа што не е надлежен. Може да носи одлука за парите евентуално, иако и тука не е убеден, затоа што многу парични трошоци кои се во рамки на финансискиот план не носи одлука Советот, туку носи Агенцијата.

Г-дин Фиданоски рече, бидејќи ја отвориле дискусијата и тој исто така е согласен, без разлика дали се или не се надлежни да носат став, дека добро е да се видат сите аспекти по ова прашање. Според него, кога станува збор за вакви прашања треба да се тргне од една појдовна точка, а тоа е да се направи една "cost benefit" анализа, што добиваме а што губиме, ако евентуално покренеме стечајна постапка во конкретниов случај. Значи сумата е колку што успеал да види меѓу 30 и 40.000 илјади евра, се извини што се изрази во евра, основата плус камати. Од она што беше наведено, првичната сума е околу 500 евра за трошоци, меѓутоа, рече дека не е упатен во детали во таквите работи. Мисли дека тие трошоци можат да се зголемат, може да се пролонгира стечајната постапка, може само да растат тие трошоци. Колку може да изгубиме финансиски средства, колку може да изгубиме ресурси, време, значи енергија од Агенцијата. Се согласува со колегата Трајчев дека сумата е сериозна како сума, меѓутоа исто така „држи вода“, ако може така што се изрази, тоа што во одговорот го кажуваат консултантите, извршителот и адвокатската канцеларија, што е изнајмена од нас. Е сега кога сме кај извршителот, дополнително и тој има трошоци што ќе си ги наплати. И на крајот дека се сведува на теорија можноста да биде наплатено нешто од овој субјект, пак на крај без да оди кон тоа каква одлука ќе биде. Инаку, рече дека лично нема дилеми дека можеби оваа постапка треба да се прекине од проста причина што не знаејќи дали ќе ги наплати, а теоретски скоро невозможно, Агенцијата ќе изгуби дополнителни средства за нешто што се направило пред многу години, буџетот на Агенцијата не зависи од тие средства, не е во постојан минус заради тие средства и пак на крајот, рече да не влијае кон останатите со неговото мислење, смета дека со таква една појдовна точка – што добиваме а што губиме, можеби ќе не доведе до крајната одредница каков став треба да заземе Агенцијата, независно од тоа дали Советот или директорот, односно заедно со Стручната служба ќе треба да ја донесат таквата одлука.

Г-дин Трајчевски предложи во еден разумен рок од 15 дена, како Агенција ќе се произнесе дали ќе оди за отворање на стечајна постапка и да се побараат средства или ќе се стопира постапката, така што ако се оди на варијантата на отворање на стечајната постапка, ќе побараат финансиски средства за реализација, тогаш Советот ќе може да донесе одлука.

Г-дин Петрушевски рече дека ова е добар предлог, 15 дена. Ова е само информација, значи нема да има никакво гласање. Бидејќи дискусијата по точката се исцрпи, појасни дека сега се враќаат на претходната. Дополни дека во меѓувреме го слушнал директорот дека разговарал со лице вработено во ВИП, па го замолил да ја пренесе информацијата.

Точка 2

Г-дин Трајчевски објасни дека телефонски се слушнал со потписникот на документи, Владимир Ристески, кој рекол дека во текот на ноќта ќе биде пуштен сигналот на ТВ Скопје. Тоа му го кажалe на телефон и тоа може да го пренесе. Сега останува на Советот, дали ќе се види утре во 10.30 часот или ќе чека утре Агенцијата да ги извести, па ќе може да се види дали пак ќе се отпочне постапка. Остава на Советот да се договори како ќе постапи.

Г-дин Трајчевски дополни дека утре Агенцијата ќе го информира Советот со извештај.

Г-дин Петрушевски рече дека доколку се јави проблем, утре вонредно Советот ќе се состане.

Г-дин Трајчев рече дека според него може да донесат условена одлука каде што ќе се каже: се носи одлука на основа на тие документи, која стапува на сила со утврдување на фактот дека сигналот е пуштен. И таа ќе стапи во сила со записникот, доколку нема сигнал, нема да се донесе одлука и утре ќе се сретнат да ја одземат дозволата.

Г-дин Петрушевски го дефинира предлогот: Советот на Агенцијата да донесе Решение за прекинување на постапката за одземање на дозволата за телевизиско емитување на ТРД ТВ Скопје од Скопје, со услов да во текот на утрешните утрински часови се констатира дека е започнато емитувањето.

Г-дин Трајчев рече дека треба да се додаде: кое стапува во сила по констатирање, утврдување на фактот дека сигналот е пуштен. Со Записник ќе се формулира точно како треба да биде.

Г-дин Петрушевски ја праша г-ѓа Скерлев Чакар, дали добро е формулиран заклучокот?

Г-ѓа Скерлев Чакар одговори дека надлежниот сектор треба да даде известување дека ТВ Скопје започнал со емитување на програмскиот сервис.

Г-дин Петрушевски рече дека суштината е таа на она што го кажалe, другите, оние бројки итн. си одат како што си оди во денешната документација.

Г-дин Фетаи рече дека ќе го поддржи ова што сега е предложено, една таква одлука со одложено дејство. Значи таа ќе дојде во сила од моментот кога ќе биде констатирано дека има сигнал. Уште еднаш напомена да не се преминат деновите кои се предвидени во поглед на тоа дали до 24 часот ако нема сигнал, тие не го исполниле тоа што е предвидено. Само напоменува без дилеми, бидејќи идејата цело време е правно да има издржана позиција, да не донесат некоја одлука која може да биде

побиена. Го поддржува и тоа што го кажал г-дин Трајчевски. Ако е сè во ред во законска смисла тој рече дека ќе го поддржи.

Г-дин Трајчев рече дека можеме да се ставиме „но најдоцна до..“ рок, да не биде тоа само со Записник, затоа што Записник може да има за 2 дена.

Г-дин Трајчевски рече дека нема да се оди со 2 дена, утре сабајле надлежниот сектор во 8:30 часот ќе констатира, има или нема пуштено сигнал. Ако нема сигнал, значи нема да се чека ни ден, нема да се одолговлекува, утре сабајле ќе го добијат Записникот, и ако нема сигнал ќе донесат одлука за одземање на дозволата за емитување.

Г-ѓа Скерлев Чакар објасни дека Известувањето треба да биде доставено од надлежниот сектор, или дека емитува или дека не емитува сигнал. Само Решението да е со денешен датум.

Г-дин Петрушевски праша дали е потребно уште еднаш да го прочита предлог Решението?

Г-дин Фиданоски рече дека според него да треба, за да се задржи формата, уште еднаш да ја прочита формално правно, не е спорен денешниот датум ако е условена како што рекоа колегите и по констатацијата таа практично ќе стапи по автоматизам во сила.

Г-дин Петрушевски уште еднаш го прочита предлог-заклучокот: Советот на Агенцијата да донесе Решение за прекинување на постапката за одземање на дозволата за телевизиско емитување на телевизија Скопје од Скопје...

Г-дин Трајчевски дополни: кое ќе биде потврдено со Записник од надлежниот сектор на датум 19.09.2017г. во 10:00 часот, во спротивно Советот ќе заседава да донесе одлука за одземање на дозволата. Објасни дека Советот може да ја одземе денес дозволата, па радиодифузерот да тужи, па случајот ќе се врти во магичен круг.

Г-дин Трајчев праша дали треба да стои потврдена или стапува во сила со Записникот? Бидејќи тоа е условено дејство.

Г-ѓа Скерлев Чакар рече дека треба да биде: стапува во сила по добивање на известувањето од надлежниот сектор.

Советот на Агенцијата, едногласно донесе Решение за прекинување на постапката за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското радиодифузно друштво ТВ СКОПЈЕ ДОО Скопје бр.08-17 од 05.01.2017година, кое стапува на сила по добиен Записник од спроведена контрола извршена од надлежниот Сектор на 19.09.2017г. до 10 часот.

По стапување на сила на Решението за прекинување на постапката за одземање на дозволата на ТРД ТВ Скопје, се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведеното Решение да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Точка 4

Разно

Немаше точки под Разно.

Бр. 02-3990/3
25-09-2017 година
Скопје



Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ