

ЗАПИСНИК
од 35-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 27.10.2017 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски, претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи, заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Зоран Фиданоски, Лазар Трајчев, м-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, м-р Емилија Јаневска, м-р Арбен Саити, д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Ивона Муфишева, м-р Магдалена Давидова Довлева, Маја Дамевска и м-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски ја отвори 35-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 12:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“, го усвои следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на Предлог-записник од 34-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 05.10.2017 година.
2. Разгледување на кварталните извештаи за работата на Агенцијата за периодот од 01.07.2017 до 30.09.2017 година.
3. Предлог-одлука за промена на сопственичката структура на ТВ 24 Вести од Штип.
4. Информација во врска со исполнувањето на минималните кадровски услови од страна на ТВ Орбис од Битола.
5. Информација во врска со поднесениот предлог за отворање на стечајна постапка врз должникот - Друштво за сателитска радио дифузија „ЕРА САТ“ ДООЕЛ Скопје.
6. Предлог-одлука за обновување на 2 (два) кориснички пристапи на електронската база на прописи на „Службен весник на Република Македонија“.
7. Разно.

Точка 1

Советот го разгледа и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Трајчев, го усвои предложениот Записник од 34-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 05.10.2017 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Г-дин Петрушевски во врска со разгледувањето на кварталните извештаи за работата на Агенцијата за периодот од 01.07.2017 до 30.09.2017 година, објасни дека материјалите по оваа точка до членовите на Советот се доставени неколку дена пред датумот на одржување на седницата, бидејќи се содржински пообемни, со цел членовите подобро да се подготват.

Г-дин Фиданоски во врска со точката, се согласи дека материјалот за кварталните извештаи е пообеман, што според него значи дека Агенцијата имала многу за работа. Дискусијата ја започна со Точка 1.1 – *Изборно медиумско претставување*. Рече дека овој квартален извештај покажува една тенденција што се повторува во последните две години, односно дека два национални радиодифузера ТВ Нова и ТВ Алфа, продолжуваат со непочитување на професионални новинарски стандарди. Не дека тоа го немало во изминатиот период рече, но она што е новина во овој квартален извештај, е дека има непочитување на правилата од страна и на Јавниот радиодифузен сервис, првиот програмски сервис, со која што констатација целосно се согласува. Неговиот личен впечаток за тоа како МТВ ги покривала сите предизборни активности, апсолутно се совпаѓа со констатацијата на Агенцијата во извештајот. Имаше тенденција, нема да рече драматична, но видлива неизбалансираност кај МТВ1, што можело да се забележи, бидејќи неколку пати бил повнимателен во анализата на дневниците. Второ, ја констатира како коректна или добра реакцијата на Агенцијата до Државната изборна комисија за тоа дека Изборниот законик за жал не предвидува време за платено политичко рекламирање на независни кандидати, а овој пат ги имаше, и токму поради законската аномалија, независните кандидати се хендикепирани во своето претставување во однос на политичките партии. Тоа е нотирано во извештајот. На крајот рече дека треба да се направи една техничка исправка, во Точка 7 – *Меѓународна соработка*, во првиот ред, се мисли на Огнен Неделковски, а не на Огнен Јаневски. Предложи техничката грешка во презимето да се коригира.

Г-дин Петрушевски рече дека и тој ја забележал истата грешка, дека Огнен Јаневски е најверојатно Огнен Неделковски. При тоа констатира дека како активност на Агенцијата во третиот квартал во 2017 година требаше да биде и анализата на новите медиуми. Рече дека тој квартал заврши, а активноста се уште не е реализирана. Според него за ова има оправдани причини затоа што имаше Локални избори, а вработените во Агенцијата беа премногу зафатени со мониторинг. Потсети дека за реализација на оваа активност беше речено дека ќе се добие финансиска помош од Совет на Европа, но не знае каков е статусот сега бидејќи не го пишува, па замоли да му се одговори на прашањето.

Г-дин Трајчевски во врска со прашањето, објасни дека до сите членови на Советот на Агенцијата е испратен меил. Техничката спецификација е доставена до членовите на Советот кога се објави и јавниот повик, кој се усвои за распишување на оваа набавка, но немаше техничка спецификација. Пред изборите имаше заклучок, кога ќе биде готова

техничката спецификација, да биде пратена и до членовите на Советот. Пред околу 3-4 недели пратена е спецификацијата и добиено е писмено известување од Совет на Европа дека ќе ги плати трошоците.

Г-дин Петрушевски, рече дека имал одредени информации, но поентата на неговото прашање била дали има шанси оваа година да се започне активноста како проект или да има готов производ?

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева, рече дека веќе е воспоставена комуникација со Совет на Европа. На таа седница за која говорел директорот, стануваше збор за две технички спецификации, една за Истражување на јавното мислење и втора за Студија за новите медиуми. Техничката спецификација за истражување на јавното мислење е изработена, пратена и постапката е во тек, согласно Законот за јавни набавки. Во меѓувреме за изработка на Студијата за новите медиуми, ги контактирале Совет на Европа дали би можеле да излезат во пресрет, односно со нивна поддршка да се изработи. Одговорот кој начелно е добиен е позитивен и на почетокот на следната недела треба да се оствари состанок со нивен претставник. Објасни дека во овој момент не може да каже што тоа временски ќе значи, но секако како што ќе се добиваат нови конкретни информации и сето она што ќе произлезе од состаноците, тековно ќе бидат известувани членовите на Советот.

Г-дин Петрушевски рече дека би било одлично Студијата за новите медиуми да се реализира до крајот на 2017 година, а ако биде и во првиот квартал следната година исто така е во ред, но временски повеќе од тоа не би било во ред, тогаш подобро е Агенцијата сама да си ја плати. Во врска со мониторингот на изборите, рече дека Агенцијата имаше 5 целосни десетдневни извештаи и еден нецелосен кој треба да се заврши во наредниот период. Во 2-от, 3-от и 4-от десетдневен извештај од авторите на извештаите се употребуваше терминот псевдонастан и псевдовести и во најголем дел тоа беше оправдано. Но рече дека има негови забелешки само на некои примери. Авторите во овој дел од извештајот оцениле дека критиките на една политичка партија кон друга, било која да е, или заземање став по одредени прашања ги третираат како псевдонастан. Смета дека ова не е коректно и треба да се внимава, за да не се дојде во ситуација Агенција да ја загрози слободата на изразување. Потоа во следните извештаи тој термин го снеса и веројатно и самата појава ја снеса во медиумите. Повтори дека само во 2-от, 3-от и 4-от десетдневен извештај ја има оваа мала некоректност, инаку другото било во ред. На крајот рече дека работата на Агенцијата ја оценува како стандардно добра.

Г-дин Фиданоски ја поздравил констатацијата која се наоѓа во делот што се однесува на транспарентноста за работењето, пред точка 9, односно навремената реакција и укажување од страна на Агенцијата. Конкретно се однесува за повик до медиумите, до радиодифузерите, за почитување на професионалните стандарди во своето работење, да известуваат на правичен, избалансиран и непристрасен начин и особено да внимаваат при употребата на говорот на омраза и второто укажување што сака да го поздравил е укажувањето за попречување во работата на новинарски екипи, која што како појава беше доста честа и како тема што егзистира и е присутна и мора да се расчисти во нашето општество. Во однос на тоа рече дека ќе спомне еден податок кој не е во извештајот, но го знае по други основи. Имено во последните 4 години има околу 50 напади на новинарски екипи и новинари, од кои половина се во последните нецели

две години така што тој факт загрижува, а реакцијата на Агенцијата по однос на тоа прашање е за поздравување.

Г-дин Петрушевски по завршување на дискусијата рече дека оваа точка ќе се третира како и претходно, како информација и можност за дискусија на членовите на Советот и нивни укажувања до Стручната служба и директорот.

Точка 3

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-одлуката за промена на сопственичката структура на ТВ 24 Вести од Штип. Објасни дека наведениот радиодифузер достави Барање за промена на сопственичката структура, кое првично не беше комплетно и Стручната служба имаше забелешки во однос на усогласеноста со Законот. Барањето со писмен допис до радиодифузерт неколку пати беше вратено до моментот додека целосно не го докомплетира и не го усогласи со Законот. За подетални информации, ја повика раководителката м-р Магдалена Давидовска Довлева да образложи.

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева објасни дека ТВ 24 Вести достави Известувањето за промена на сопственичка структура на 15 септември, но не беше комплетно во смисла на тоа дека изјавата што ја даде управителот на радиодифузерт беше дадена преку ополномоштено лице а при тоа не беше приложено полномошното. Затоа Агенцијата побара од радиодифузерт да достави примерок од полномошното во оригинал или фотокопија заверена на нотар. Меѓутоа паралелно со тоа испитувајќи го Барањето, а поради утврдени констатации кои, иако нема директна поврзаност преку сопственоста, упатуваат на евентуална можност од прекршување на одредбите од членот 39 - *Недозволена медиумска концентрација* и членот 36 - *Поврзани лица* од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Агенцијата побара од радиодифузерт да се изјасни во врска со следното:

- Правното лице Друштво за услуги, производство и трговија РОБИ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ извоз-увоз Штип, коешто според планираната промена треба да биде иден сопственик на ТРД 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип, има исто седиште ул. „Ванчо Прќе“ бр.88 во Штип со операторот на јавна електронска комуникациска мрежа Трговско радиодифузно друштво кабловска телевизија РОБИ ДООЕЛ Штип, чиј сопственик е физичкото лице Роберт Димитров, и
- Во Тековната состојба, издадена од Централниот регистар на Република Македонија, на правното лице Друштво за услуги, производство и трговија РОБИ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ извоз-увоз Штип, во делот „дополнителни информации“ за контакт беше наведена електронската адреса преку којашто Агенцијата контактира со Зоран Ристов, одговорното лице на операторот на јавна електронска комуникациска мрежа Трговско радиодифузно друштво кабловска телевизија РОБИ ДООЕЛ Штип.

Раководителката објасни дека во Законот има можност, Агенцијата при испитувањето да побара од радиодифузерт податоци кои што се од значење за одлучувањето. Па така Агенцијата ја искористи таа можност, се обрати до радиодифузерт со барање да се изјаснат по однос на овие констатации. Прво ТВ 24 вести го докомплетира барањето и тој дел е во ред. Во однос на истото седиште, посочиле дека правното лице кое што треба да биде иден сопственик на телевизијата е сопственик на тие простории, дека станува збор за поголем деловен простор каде има и

други правни лица и еден од нив е и кабелскиот оператор при што доставиле и договор за закуп. Информира дека сите тие документи како прилози ги има во материјалот за точката. Во однос на контакт адресата одговори дека е извршена промена во Централниот регистар на Р. Македонија во контакт податоците на Друштвото РОБИ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ Штип и тоа во делот на електронската адреса при што истата е променета. Повторно се обратиле до нив, поконкретно да кажат дали тоа лице чиј што меил беше доставен, а кој што е управител на кабелскиот оператор, се јавува како поврзано лице во смисла на одредбите од членот 36 од ЗААВМУ. Одговорот на телевизијата беше дека ова лице нема никаква поврзаност со правното лице што ќе биде основач на телевизијата доколку се донесе одлука за одобрување, ниту пак некогаш бил ангажиран за работењето на тоа правно лице и дека тоа што неговата меил адреса била оставена како контакт е стар податок кој не го коригирале. Првиот пат кога е доставено известувањето, доставени се и тие изјави и од лицето управител и основач на ова правно лице на идниот основач и од управителот на радиодифузерот дека не се прекршуваат одредбите. И врз основа на документите кои се добиени и доставени во материјалите, се предлага донесување на одлука со која се дозволува промена во сопственичката структура на Трговското радиодифузно друштво 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип.

Г-дин Петрушевски рече дека не сака да ги нарушува човековите права на дел од лицата што ќе ги спомне, но мора да праша, дали во оваа комуникација е прашано следното. Знаеме рече дека продавач на телевизијата е странско правно лице од Австрија. Во образложението од раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права е кажано дека многу се блиски локациите на ТВ 24 Вести и на операторот Телекабел. Тие се наоѓаат во една иста зграда и објаснувањето е дека е можно во една зграда да има две такви компании. Го интересираше дали е поставено прашањето, дали има роднински релации помеѓу сопственикот на Телекабел и идниот сопственик на ТВ 24 Вести? Или пак рече, го знаете одговорот па не требало да прашате?

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева одговори дека идниот сопственик на ТВ 24 Вести има дадено изјава заверена на нотар дека не се прекршуваат одредбите од глава 4 на ЗААВМУ а тоа го вклучува одговорот на прашањето, дека нема роднинска поврзаност каде упатува на членови од семејството, а тие се дефинирани во член 3 од ЗААВМУ.

Г-дин Петрушевски го прочита член 3 алинеја 27 која гласи: „Членови на семејство се брачниот и вонбрачниот другар, родители, деца, браќа и сестри, посвојувачи и посвоени деца, како и лица кои живеат во заедничко домаќинство“.

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева рече дека идниот основач на радиодифузерот има дадено изјава дека не ги прекршува сите овие одредби.

Г-дин Петрушевски праша дали можеби се тие меѓу себе некакви роднини?

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева одговори дека не може тоа да го потврди, но може да потврди дека има доставено изјава заверена на нотар дека не се поврзани лица.

Г-дин Петрушевски рече дека заради колегите ќе го каже следното, во последната алинеја 27 од член 3, членови на семејство се брачен и вонбрачен другар, родители, деца, браќа и сестри, посвојувачи и посвоени деца. Тоа значи и браќата и сестрите да

живеат во посебни фамилии, тие остануваат поврзани лица, така дефинирал Законот. Во член 36 - *Поврзани лица*, во став 2 пишува дека како поврзани лица се сметаат членовите на семејството. Во член 39 - *Недозволена медиумска концентрација*, се вели дека постои кога физички или правни лица кои се основачи на радиодифузери, како и физички лица носители на функции во управување на радиодифузери се јавуваат истовремено како поврзани лица во смисла на одредбите на овој Закон. Рече дека ова е многу матно и нејасно напишано во Законот, и во последното кажува дека поврзани лица се и ако се истовремено и основачи на друштво на ОЈЕКМ.

Г-дин Трајчевски рече дека има одредени сознанија дека се брат и сестра, но не може тоа да го тврди. Дали е така, предложи да се побара од МВР од Управа за водење на матичните книги да достават информација. Праша, доколку се потврди дека се брат и сестра, дали во тој случај е пречка да се изврши промената на сопственичка структура?

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева се согласи дека делот каде е дефинирано за поврзани лица е проблематично напишан. Но, одговори дека доколку се брат и сестра, тогаш има недозволена медиумска концентрација.

Г-дин Петрушевски, бидејќи седницата во живо се пренесува на YouTube каналот и се спомнуваат лични имиња и презимиња, рече дека сака јавно да се извини бидејќи тоа е нарушување на нивните права, но рече дека мора да ги спомнат бидејќи тоа е дел од работата на Советот и мора да ги проверат информациите.

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева рече дека секако треба убаво да провери, не само дали се брат и сестра, туку онака како што е и напишан членот за поврзани лица и евентуално да се потврди тоа или не.

Г-дин Трајчевски праша дали ако се брат и сестра има пречка, а ако тоа е пречка тогаш Агенцијата да се обрати до Управа за водење на матичните книги да достават информација.

Г-дин Петрушевски рече дека член 41 – *Претходно известување при промена на сопственичка структура*, и дава одредена можност на Агенцијата, односно се вели „Агенцијата е должна во рок од 30 дена од денот на приемот на известувањето да заземе став.“. И потоа во следната точка се вели дека Агенцијата може од оправдани причини да го продолжи рокот од ставот 3 само еднаш, но не повеќе од 30 дена. Бидејќи првото барање е поднесено во текот на септември, рече дека Советот има можност и простор да си овозможи одложување барем една недела.

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева појасни дека рокот ќе тече од денот од кога е докомпетирано барањето, што значи дека 30 дена ќе течат од тој датум, а секако има простор и можноста од член 41 став 5 да се искористи и да се продолжи рокот затоа што секако станува збор за оправдана причина.

Г-дин Трајчев рече дека според него основно е да се постапува согласно Законот. Може да има некакви нејаснотии или некакви недоразбирања, може и подносителот недоволно разбрал некои работи во таа комуникација и затоа подобро е пред да се донесе некаква одлука, да се проверат фактите за да може да се донесе одлука согласно Законот. Бидејќи се во рокот кој е предвиден со Закон, предложи да се одложи точката, да се проверат работите бидејќи може би се работи за некое недоразбирање

или можеби има некои факти и околности кои ќе укажат дека подносителот има барање согласно Законот.

Г-дин Петрушевски рече дека се уште се во првиот рок, вториот не е ни почнат. Бидејќи има доволно време, да не дава збор дека оваа точка ќе ја продолжат на првата наредна седница, праша дали има можност деловничка да се продолжи кога ќе се создадат услови?

Г-дин Трајчевски рече дека во тој случај ќе се повлече точката од денешната седница и кога ќе има готови материјали и дополнителни информации ќе се извести Советот, ако е сè во ред да се донесе ваква одлука, ако не да не се одобри одлуката за промена на сопственичка структура. Малку збунува изјавата од подносителот која што има голема тежина и е заверена на нотар.

Г-дин Петрушевски рече дека и Советот сноси одговорност поради тековниот Закон. Ако сега Советот заклучи и рече дека не е во ред и не му се одобри, може подносителот да тужи бидејќи му прават штета на продавачот, ова е озбилна работа и не сакаат никого да повредат, можеби Законот го дозволува ова, но убаво е да ги имаат сите факти пред нив.

Г-дин Фиданоски рече дека ја чита констатацијата што е во предлогот на Точката, и условно речено дека со предложените промени не се создава недозволена медиумска концентрација во смисла на Законот. Таа констатација се влече врз база на нотарската изјава од подносителот со која гарантира дека нема поврзаност и дека на тој начин одговорноста за вистинитоста на тие податоци, лежи кај него, така?

Раководителката на Секторот за Стратешко планирање и авторски права, м-р Магдалена Давидовска Довлева одговори дека е така, но посочи дека во моментот кога Сектор ја работел оваа информација, немал сознанија дека можеби тие две лица се брат и сестра. Се изјасни дека навистина сега првпат слуша дека постои таква можност.

Г-дин Фиданоски се обрати до раководителката и рече, значи овој податок не ви бил познат? Добро.

Г-дин Петрушевски рече дека најдобро е да се повлече точката, да се проверат сите информации и да се оди со официјални податоци.

Г-дин Фетаи рече дека Законот е јасен во оваа насока, кога доаѓа до недозволена медиумска концентрација. Потсети дека во минатото се постапуваше по член 11 од Законот за радиодифузна дејност, дека носители на јавни функции, членовите на нивните семејства не смеат да бидат основачи или соосновачи на трговско радиодифузно друштво. Се постапуваше повеќе од аспект да им се овозможи на радиодифузерите да ја усогласат сопственичката структура со Законот. Во овој случај субјектот нема да претрпи некоја штета во смисла дека ќе му се оневозможат некои секојдневни работи. Прашањето е чисто за да се реализира промената на сопственичката структура согласно Законот, бидејќи се работи за приватен капитал и тоа ќе се реализира само да не се коси со одредбите од ЗААВМУ. Се согласи уште еднаш да се проверат информациите. Ако промената на сопственичката структура е во спротивност со Законот, со членот кој не го дозволува тоа, податокот дека се толку блиски роднини и не треба да се земе како некој тежок момент. Праша, ако имаат различни презимиња како ќе се дојде до сознание дека се брат и сестра? Се согласи со г-дин Петрушевски дека Советот не сака да им наштети, но не смее да дозволат да има правни последици по нив дека донеле погрешна одлука. Неговото гласање како и на останатите членови е засновано врз законски аргументи. Во овој момент, предлогот од

Стручната служба треба да се стави на гласање, а тој е дека нема недозволена медиумска концентрација. И што ако некој покренеше постапка дека незаконито постапиле? Од тие причини смета дека треба повнимателно да се дојде до законското решение, инаку промената на сопственичката структура е процедурална работа, за многу медиуми изгласале промена, се живее во пазарно стопанство, нормално е тоа, капиталот се движи. Затоа има дилема да се констатира ова за да не се постапи спротивно на Законот.

Г-дин Петрушевски врз основа на дискусиите на членовите на Советот и на Стручната служба, ја прекина дискусијата и точката ја повлече од дневен ред. Најави дека ќе се постави повторно на некоја од наредните седници со дополнителни информации кои ќе ја разјаснат нивната одлука што би ја донеле.

Точка 4

Г-дин Трајчевски ја образложи предложената Информација во врска со исполнувањето на минималните кадровски услови од страна на ТВ Орбис од Битола. Објасни дека имаше доставено претставка од Самостојниот синдикат на новинари и медиумски работници (ССНМ) кој до Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги го препрати Известувањето од Државниот инспекторат за труд во кое е наведено дека по извршен инспекциски надзор во ТРД РТВ ОРБИС Битола ДООЕЛ, Државниот пазарен инспекторат утврдил дека во моментот на надзорот е констатирано дека нема соодветен број на вработени, согласно Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за радио и телевизиско емитување што го има донесено Агенцијата. Врз база на тој записник, Агенцијата се обрати до радиодифузерот, се воспостави комуникација и тој достави податоци дека иако тогаш кога е правен надзорот немало доволен број на вработени, сега таа состојба е коригирана и бројот на вработени одговара на Правилникот што го има донесено Советот. Објасни дека вкупната документација и комуникација се доставени во прилог на материјалите и доколку имаат прашања раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права е тука да одговори.

Г-дин Петрушевски рече дека оваа точка претставува информација и Советот не носи никаква одлука, за него лично е јасна работата и повика на дискусија или прашања доколку има.

Г-дин Фиданоски рече, иако можеби не е нивна работа да водат сметка, но праша дали има податок за колкав период радиодифузерот не ги исполнувал кадровските услови? Се извини ако има таков податок во материјалите, бидејќи не видел прецизно.

Г-дин Трајчевски одговори дека таа состојба е констатирана на лице место.

Точка 5

Г-дин Трајчевски ја образложи предложената информација во врска со поднесениот предлог за отворање на стечајна постапка врз должникот - Друштво за сателитска радио дифузија „ЕРА САТ“ ДООЕЛ Скопје. На една од претходните седници имаше дискусија за ова поранешно радиодифузно трговско друштво и од дискусијата произлезе дека ако се покрене стечајна постапка во иднина и ако се најде скриен имот на ова друштво, ќе може да се изврши наплата. Во спротивно Агенцијата треба да се откаже од таа сума 1.902.441,00 денари што би можела евентуално да се наплати од

ЕРА САТ. Врз база на тоа, го информира Советот на Агенцијата дека се одлучи Агенцијата до Основниот суд Скопје II Скопје, да поднесе Предлог за отворање на стечајна постапка врз должникот Друштво за сателитска радиодифузија "ЕРА САТ" ДООЕЛ Скопје. Од страна на адвокатската канцеларија со која Агенцијата има склучено Договор за набавка на адвокатски услуги, на 25.10.2017 година по пат на електронска пошта, на Агенцијата и беше доставено Решение, со кое Агенцијата како предлагач се задолжи да уплати износ од 25.000,00 денари на име аванс за покривање на трошоците. Од таа причина потребно е Советот на Агенцијата да одобри финансиски средства за нејзина реализација.

Г-дин Петрушевски објасни дека во овој случај Советот треба да даде одобрување за 25.000,00 денари, во спротивно директорот не може да ја продолжи постапката без финансии, што значи дека ќе се гласа за одобрување.

Г-дин Трајчев праша дали се работи за истиот случај и субјект за кој што се дискутираше на една од претходните седници?

Г-дин Петрушевски потврдно одговори.

Советот на Агенцијата ја усвои Информацијата поднесена од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.03-1979/8 од 25.10.2017 година и едногласно даде одобрение на директорот на Агенцијата, да донесе Одлука, со која се одобруваат финансиски средства во износ од 25.000,00 (дваесетипетилјади) денари, кои на име аванс за покривање на трошоците на претходната постапка заради утврдување на постоење услови за отворање на стечајна постапка над должникот - Друштво за сателитска радио дифузија ЕРА САТ ДООЕЛ Скопје, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги како предлагач е задолжена да ги уплати согласно Решението на Основниот Суд Скопје II – Скопје, ЗСТ-1158/17 од 19.10.2017 година.

Се задолжи Секторот за правни и економско-финансиски работи, да постапи согласно заклучокот.

Точка 6

Г-дин Петрушевски во врска со Предлог-одлуката за обновување на 2 (два) кориснички пристапи на електронската база на прописи на „Службен весник на Република Македонија, објасни дека станува збор за стандардна постапка од единствен понудувач во РМ. Износот е 22.000,00 илјади денари на годишно ниво за двата пристапи, при што во материјалот е наведено и кој истите ќе ги користи.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-4311/2 од 25.10.2017 година и едногласно даде одобрение директорот на Агенцијата, да донесе одлука за обновување на 2 (два) кориснички пристапи на електронската база на прописи на „Службен весник на Република Македонија“, за потребите на Агенцијата, за период од 12 (дванаесет) месеци, во износ од 22.000,00 денари, си пресметан ДДВ 18%, со текст како што беше предложена.

Горенаведениот износ на средствата за пристап на електронската база на прописи на „Службен весник на Република Македонија“, е предвиден во Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017 година.

Точка 7

Разно

Немаше точки под Разно.

Согласен: м-р Драгица Љубевска

Бр. 02-4675/4
08.11.2017 година
Скопје



Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот


Лазо ПЕТРУШЕВСКИ