

**ЗАПИСНИК**  
**од 40-та седница на**  
**Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржана на 05.12.2017 година**

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски претседател на Советот на ААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на ААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, м-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручна служба: м-р Драгица Љубевска, м-р Магдалена Давидовска Довлева, д-р Андриана Скерлев Чакар, Горан Радуновиќ и Маја Дамевска.

Други присутни: Столе Наумов и Дејан Георгиевски од ЦРМ.

Г-дин Петрушевски ја отвори 40-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски најави дека материјалот за новата точката кој дополнително им беше доставен до членовите на Советот по електронска пошта, ќе биде дел од предложениот дневен ред за седницата. Во таа насока рече дека ќе го прочита и ќе го стави на гласање дополнетиот дневен ред.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“ го усвои следниот:

**Д Н Е В Е Н   Р Е Д**

1. Усвојување на Предлог-записник од 39-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.11.2017 година.
2. Предлог-правилник за изменување на Правилникот за внатрешна организација и работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.
3. Предлог-информација до органот надлежен за авторските права и сродните права поради сомневање дека е сторена повреда од страна на радиодифузер.
4. Предлог-информација до органот надлежен за авторските права и сродните права, поради сомневање дека е сторена повреда од страна на оператори на јавна електронска комуникациска мрежа.
5. Предлог-Одлука за промена на сопственичката структура на ТВ 24 Вести од Штип.
6. Информација во врска со доставено „Барање за одземање на лиценца на Телевизија 24 Вести“.
7. Предлог – одлука за исплата на помош за подолготрајно боледување и лечење.
8. Разно.

Г-дин Фиданоски по усвојувањето на дневниот ред рече дека иако за тоа што ќе го каже се консултирал со правници и е законски покриен пред се поради тоа што некој можеби ќе го протолкува дека има личен конфликт на интереси, се изјасни дека ќе се из земе од одлучување по точките 3 и 4 од усвоениот дневниот ред и истовремено најави дека ќе се из земе и од дискусија по истите точки, иако има право на неа. Побара неговото искажување за изземање по точките 3 и 4 да биде забележано во записникот.

Г-дин Петрушевски рече дека задолжително ќе влезе во записник тоа што го кажал г-дин Фиданоски.

### Точка 1

Советот го разгледа предложениот Записник од 39-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.11.2017 година.

Г-дин Јанчески рече дека неговата забелешка е во насока на појаснување на дел од неговата дискусија во Точка 8 од записникот во 5-от пасус. Предложи почетокот на реченицата „Во врска со второто прашање рече дека Агенција...“ да се замени со зборовите „Потоа праша дали Агенцијата...“, затоа што така ќе има смисла реченицата и ќе одговара на реалноста.

Советот, со корекцијата од г-дин Јанчески, со 2 воздржани гласа од г-дин Фетаи и г-дин Трајчев и со 5 гласа „за“ го усвои предложениот Записник од 39-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.11.2017 година, со текст како што беше предложен.

### Точка 2

Г-дин Трајчевски го образложи предложениот Правилник за изменување на Правилникот за внатрешна организација и работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Објасни дека измените се прават заради усогласување со одлуката која ја донесе Владата на РМ во врска со новото работно време, а ААВМУ ја прифати. Со измените во Правилникот е утврдено дека почеток на работното време е помеѓу 7:30 и 8:30 часот и завршеток на работното време помеѓу 15:30 и 16:30 часот. Исто така заради усогласување, направени се измени и за времето на користење на паузата.

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи д-р Андриана Скерлев Чакар објасни дека распоредот на работното време и користењето на пауза во текот на дневното работно време, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги го има утврдено со посебен правен акт – Одлука и согласно Одлуката направени се усогласувања на Правилникот.

Г-дин Фетаи, праша дали овие измени во Правилникот доаѓаат затоа што се оцени дека тој предлог на Владата е добар и затоа се применува, или Агенцијата има обврска да постапи согласно Одлуката на Владата?

Раководителката на Секторот за правни и економско-финансиски работи д-р Андриана Скерлев Чакар одговори дека кога се доставуваат Заклучоци од Влада на РМ на регулаторните тела им се препорачува да постапат по нив. Оттаму Агенцијата се усогласи со една препорака и тоа е влезено во Одлуката и ништо друго не се менува. Објасни дека со секоја наредна измена на работното време доколку ја има, ќе биде со одлука бидејќи да се менува правилник постапката е посложена. Појасни дека оваа

Одлука на Владата беше донесена уште за време на изборите, но тогаш не се менуваше Правилникот, бидејќи беше време на изборен процес. Локалните избори завршија и се пристапи кон усогласување на Правилникот за внатрешна организација и работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.01-5385/1 од 30.11.2017 година и едногласно донесе Правилник за изменување на Правилникот за внатрешна организација и работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Пречистен текст) бр.01-2879/1 од 22.06.2017 година, со текст како што беше предложен.

Се задолжи Секторот за правни и економско-финансиски работи да изработи пречистен текст на Правилникот за внатрешна организација и работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Секторот за информатичка поддршка и општи работи – Архива на Агенцијата, горенаведениот Правилник да го објави на огласната табла на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведениот подзаконски акт да го објави на веб страницата на Агенцијата.

### Точка 3

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-информацијата до органот надлежен за авторските права и сродните права поради сомневање дека е сторена повреда од страна на радиодифузер. Објасни дека од страна на имателот на авторските права преку адвокатско друштво, Агенцијата е известена дека една телевизија која емитува програма на национално ниво има емитувано филм за кој според имателот на правата нема добиено авторски права за телевизиско емитување. Во разговор со таа телевизија е констатирано дека телевизијата ги откупила правата за емитување од одредена компанија која што навела дека ги има правата, но всушност ги немала. Појасни дека Агенцијата не навлегува во тоа зошто таа компанија и ги продала правата за емитување на телевизијата, туку рече дека само со допис ќе се информира надлежниот орган за авторски права да постапи согласно оваа документација што ја има Агенцијата за да ги преземе потребните активности.

Г-дин Трајчев праша дали Советот практично ќе постапи како од пред неколку седници што имаше случај, каде што технички се проследува информацијата до надлежниот орган, а Агенцијата не утврдува никакви факти?

Г-дин Петрушевски одговори потврдно, рече дека и органот не утврдува кој е крив, ако најде докази ќе поднесе постапка пред надлежниот суд. Секој е надлежен за неговиот дел, а Агенцијата има снимка и информацијата ќе ја проследи до надлежниот орган.

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Магдалена Давидовска Довлева, појасни дека оваа постапка произлегува од надлежностите на Советот, член 18 алинеја 7 од ЗАВМУ каде што се вели: „го информира органот надлежен за авторските права и сродните права кога се сомнева дека е сторена повреда на истите“. Тоа значи дека во овој случај Агенцијата се сомнева.

Г-дин Фетаи рече дека според дискусијата што ја слушнал и според материјалите по точката произлегува дека биле во право тие кои што сметале дека се прекршени

авторските права и дека таа телевизија неоправдано емитувала филм, посебно со тоа што е доведена во заблуда со еден фалсификуван договор со наводни иматели на правата. Смета дека Агенцијата е во право, тоа е кривично дело, фактички доведување во заблуда. Тие иматели на правата за овој филм всушност ги немале откупено правата и смета дека со тоа се надминуваат надлежностите на Агенцијата и Советот во сферата на ова истражување. Се согласува дека е добро што ќе се проследи до соодветните органи кои според законот се компетентни и овластени да ги проследат ваквите измами во оваа многу чувствителна сфера.

Г-дин Петрушевски рече дека постапката, според процедура, ќе си продолжи во институцијата каде Агенцијата се обраќа и доколку таа заклучи дека има потреба ќе се покрене постапка пред надлежниот суд.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот и Информацијата од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.03-8 од 30.11.2017 година и со 6 гласа „за“ (г-дин Фиданоски се иззема од гласање по оваа точка) донесе Заклучок да го информира Министерството за внатрешни работи на Република Македонија - Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал, дека постои сомневање за повреда на авторските права и сродните права од страна на Трговско радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје.

Се задолжи Секторот за стратешко планирање и авторски права да го достави дописот до Министерството за внатрешни работи на Република Македонија - Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал.

#### Точка 4

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-информацијата до органот надлежен за авторските права и сродните права, поради сомневање дека е сторена повреда од страна на оператори на јавна електронска комуникациска мрежа. Објасни дека една телевизија на национално ниво која што има регулирани авторски права за емитување на спортски настани пријави дека два кабелски оператори на ЈЕКМ и покрај праќањето на допис од страна на Агенцијата до тие оператори да во одредени временски термини го затемнуваат екранот, тие не постапиле така. Агенцијата е известена од адвокатот на телевизијата, и исто како и постапката од претходната точка, се известува надлежниот орган дека постои сомневање за повреда на авторските права и сродните права, а тоа е МВР за понатамошно постапување.

Г-дин Петрушевски, рече дека има една техничка забелешка во материјалите. Во образложението на страна 2 од тој посебен PDF документ, во вториот параграф одозгора, згрешен е датумот на дописот. Пишува 07.12.2017г. а реално спрема сите други датуми се работи за 07.11.2017. Предложи ова да се коригира. Рече дека директорот во образложението бил внимателен и не спомнувал имиња, но тој бил невнимателен и спомнал име на радиодифузер (при читање на предлог-заклучокот за Точка 3). Поради тоа рече дека истата телевизија што ја спомнал претходно, сега таа се јавува како оштетена, а поради тоа што ја кажал телевизијата рече дека ќе ги каже и имињата на операторите, тие се Македонски Телеком и ОНЕ ВИП за да има еднаков третман со сите субјекти.

Г-дин Фетаи рече дека оваа реакција е за секоја пофалба. Иако Агенцијата реагираше по претставка, начелно тоа е нејзина должност во таа смисла, да ги следи и мониторира кабелските оператори посебно што во таа насока е направена голема инвестиција за да Агенцијата ги прима сигналите на нивните програми. Рече дека лично

самиот забележал еден голем прекршок кој има меѓународни размери во смисла на непочитување на авторските права односно на правото на емитување посебно на вакви значителни настани каде што одредени телевизии инвестираат многу пари да го добијат ексклузивното емитување во Македонија. Знае дека технички е многу тешко тоа да се реализира бидејќи има многу странски програми што се реемитуваат кај нас и многу значајни настани за кои имаат ексклузивни права па треба да се предупредат навремено онака како што тоа и досега е правено.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот и Информацијата од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.11-5417/1 од 04.12.2017 година и со 6 гласа „за“ (г-дин Фиданоски се иззема од гласање по оваа точка) донесе Заклучок да го информира Министерството за внатрешни работи на Република Македонија – Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал, дека постои сомневање за повреда на авторски права и сродните права од страна на операторите на јавни електронски комуникациски мрежи Македонски Телеком АД Скопје и ОНЕ ВИП ДОО Скопје.

Се задолжи Секторот за стратешко планирање и авторски права да го достави дописот до Министерството за внатрешни работи на Република Македонија – Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал.

Г-дин Петрушевски бидејќи за време на гласањето пропуштил да каже дека г-дин Фиданоски се иззема од изјаснување по точките 3 и 4, рече тоа да се евидентира во Записникот.

#### Точка 5

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-Одлуката за промена на сопственичката структура на ТВ 24 Вести од Штип. Објасни дека на една од претходните седници Советот го разгледуваше ова барање. Врз основа на искажаната дискусија на седницата, се констатира дека е потребно да се направат дополнителни истражувања. По спроведените истражувања и добиените нови информации, ставот на Агенцијата е дека не треба да се дозволи промена на сопственичка структура, бидејќи со ваквата промена на сопственичка структура ќе се создаде недозволена медиумска концентрација. За подетални информации ја повика раководителката м-р Магдалена Давидовска Довлева, но замоли при тоа да не се спомнуваат имиња и презимиња и лични податоци на личностите кои се спомнуваат во материјалите доколку тоа е возможно со дискусијата.

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Магдалена Давидовска Довлева, објасни дека доколку Советот донесе одлука со која ќе се дозволи оваа промена би се создала недозволена медиумска концентрација во смисла на член 39 став 1 алинеја 1, член 36 и член 37 став 5 од ЗААВМУ. Оттука предлогот на директорот е да Советот донесе одлука со која се забранува промената на сопственичката структура кај овој радиодифузер поради тоа што физичкото лице кое што се јавува како основач на правното лице што е планирано да биде основач на радиодифузерот како единствен основач и управител на тоа правно лице, практично преку целосна контрола врз капиталот и деловното работење и одлучување ќе влијае во одлуките во наведеното друштво, ќе влијае директно врз финансирањето, деловното работење и одлучувањето на радиодифузерот. Ова исто лице е во семејна врска со основач на оператор на јавна електронска комуникациска мрежа кое врши реемитување на програмски сервис.

Г-дин Петрушевски рече дека на една од претходната седница на која што се објаснуваше и дискутираше по ова барање и тој бил еден од тие што изразил сомневање и не бил убеден дека е правилно да се дозволи промената и еве сега додатните испитувања го потврдуваат тоа, така да ќе го поддржи предлогот на Стручната служба и на директорот и ќе се изјасни да се забрани оваа промена на сопственичка структура. Не сака да објаснува детали поради истите причини што ги спомнал директорот оти веќе има реакции од едната страна да не се спомнуваат лични имиња итн. Неговиот став е дека ќе ја поддржи забраната за промена на сопственичката структура.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.02-378/1 од 01.12.2017 година и едногласно донесе Одлука со која се забранува промена во сопственичката структура на Трговското радиодифузно друштво 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип, побарана со Известувањето бр.02-378 од 15.09.2017 година (со дополнувања од 16.10.2017 година, од 24.10.2017 година и од 15.11.2017 година). Промената е забранета затоа што лицето кое е единствен содружник во ДУИПТ РОБИ ИНЖЕНЕРИНГ ДООЕЛ извоз-увоз Штип и истата преку целосна контрола врз капиталот и одлуките во наведеното друштво, (доколку Агенцијата ја одобри бараната промена во сопственичката структура на Трговското радиодифузно друштво 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип), ќе влијае директно врз финансирањето, деловното работење и одлучувањето на радиодифузерот Трговското радиодифузно друштво 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип, а со оглед дека лицето е во семејна врска на единствениот содружник и креатор на политика на Трговското радиодифузно друштво кабловска телевизија РОБИ ДООЕЛ Штип, што доведува до создавање на недозволена медиумска концентрација во смисла на член 39 став 1 алинеја 1, член 36 и член 37 став 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14, 142/16 и 132/17).

Се задолжи Секторот за координација и поддршка на работата на Директорот и на Советот на Агенцијата, горенаведената Одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

## Точка 6

Г-дин Трајчевски ја образложи предложената Информација во врска со доставено „Барање за одземање на лиценца на Телевизија 24 Вести“. Објасни дека по поднесеното Барање, Агенцијата предлага Советот да не го прифати ова Барање со оглед на фактот дека сопственикот на оваа телевизија кој што е регистриран во Централниот регистар на Република Австрија, е констатирано дека има компанија оператор на електронски комуникациски мрежи, но за да има недозволена медиумска концентрација потребно е да врши реемитување на програмски сервиси. Тоа е првиот факт. И вториот факт е дека кога станува збор за Република Македонија има еден пазар, а кога станува збор за Република Австрија има друг пазар. Има два различни пазари каде што не може да се споредуваат нивните активности на делување. Исто така рече дека не е точна констатацијата наведена во дописот што е испратен од предлагачот за да биде одземена дозволата, дека Агенцијата нема преземено мерки за утврдување на вистинската сопственичка структура на наведената телевизија бидејќи Агенцијата уште во 2013-та година, тогаш како Совет за радиодифузија на Република Македонија, се има обратено до радиодифузерот да ја достави сопственичката структура преведена на македонски јазик од трговскиот регистар на Австрија од каде

што се знаат тие податоци. Во таа насока дадениот предлог е да се отфрли барањето за одземање на дозволата на ТВ 24 Вести.

Г-дин Петрушевски рече дека во наодите што ги испратила личноста што бара да се одземе дозволата има еден интересен факт што го приметил и сака да го сподели со останатите членови на Советот. Имено, личноста што го доставила ова Барање претпоставува дека Советот претходната Точка 5 веќе ја усвоил. Тоа му паднало чудно во документите, доставува сопственик на ТВ 24 Вести личноста на која што требаше да и се дозволи да биде сопственик, а Советот не дозволи ни тогаш ни сега. Како дошол до таа информација останува негова работа. Рече дека и овој пат ќе ја поддржи анализата на Стручната служба, на Секторот кој што го раководи м-р Магдалена Давидовска Довлева и она што го кажал директорот и ќе гласа да се прифати Информацијата и да се извести барателот на барањето дека нема законска основа да се одземе лиценцата на ТВ 24 Вести.

Г-дин Фиданоски рече дека ја прочитал предложената Информација од Стручната служба во врска со барањето за одземање дозвола. Генерално се согласува со наодот од Стручната служба како одговор на конкретното Барање без да навлезе во именување за да се запази необјавувањето на лични податоци. И до тука е во ред. Но, рече дека мора да биде искрен дека во претходните, можеби нешто повеќе од 24 часа, има добиено одредени сознанија. Еден дел се објавени на интернет преку една мрежа, да не ја именува, но има сознанија добиени и преку вербален разговор, кои што му отвораат одредени дилеми по однос на евентуална можна поврзаност на сопственикот на радиодифузерот со одредена фирма со која што преку одредена дејност може да создаде недозволена медиумска концентрација или да остварува недозволена поврзаност во Македонија. Со оглед дека настаните, случувањата околу субјектите што се поврзани траат во континуитет и се случувале најмногу и исклучиво пред тој лично да стане член на Советот на Агенцијата и со оглед на краткиот период на информациите што ги добил, а што сега ги искажал, во неможност да ги провери дополнително дали се вистинити или не, и истовремено не сакајќи да навлезе можеби во некакви лични релации што се случуваат меѓу одредени личности, а кои што се поврзани со ова прашање, рече дека ќе биде воздржан по однос на барањето на барателот за одземање на дозволата.

Г-дин Трајчев рече дека според тоа што го видел во материјалот по точката даден од страна на Стручната служба се согласува со анализата која што е направена но рече дека има една дилема која што сака да ја сподели од аспект на толкувањето на одредбите од Законот. Во самото барање се упатува на член 35 од ЗАВМУ каде што се дадени дефинициите за учество на странско физичко или правно лице и каде што кажува дека странско физичко или правно лице во ваквите случаи учествува под истите услови утврдени со овој закон. Тоа е едната констатација која што сака да се разгледа и продискутира. Понатаму во член 39 каде што стојат одредбите за недозволена медиумска концентрација иако немаат логика според него тоа да биде било каков пазар затоа што тоа значи дека ниеден радиодифузер од било каде не би можел да дојде во Република Македонија. Но, овде не е ограничено на домашен пазар како одредба која што дефинира во кои се случаите има недозволена медиумска концентрација. Во таа насока побара дали може подетално да се појасни околу овие одредби, дали се доволно јасни, што другите членови на Советот мислат во таа насока, за да биде појасно кога ќе ја донесат одлуката, дека правилно го толкуваат Законот затоа што до крај не е специфицирано на начин како што е поставено во самото Барање.

Г-дин Петрушевски му се обрати на г-дин Трајчев и го праша за да ги знае ставовите, дали чека одговор од директорот и Стручната служба и дали се уште нема јасен став?

Г-дин Трајчев рече дека е така.

Г-дин Петрушевски рече дека г-дин Фиданоски го кажал неговиот став по точката а другите се уште не се изјасниле. Побара од директорот ако може да одговори на дилемите од г-дин Трајчев.

Г-дин Трајчевски одговори дека Советот има доделено дозволи на други радиодифузери каде што како сопственици се јавуваат странски физички лица. Последна доделена дозвола е ТВ 21 од Република Косово. Не станува збор дека постојат различни услови. Што се однесува до член 39 од ЗААВМУ, кога се споредува еден пазар се мисли на територијата на државата на која што функционира со таа дејност. Овде станува збор за аудиовизуелна дејност, телевизиско емитување на програма и како недозволена медиумска концентрација се смета ако на истиот пазар има сопственици на телевизији кои што истовремено се и сопственици на оператори на јавни електронски комуникациски мрежи кои вршат реемитување на странски програмски сервиси. Во овој случај нема радиодифузер кој што на територијата на Република Македонија е нотифициран во АЕК и врши реемитување на странски програмски сервиси бидејќи потврдите за реемитување ги издава АААВМУ односно Секторот за стратешко планирање и авторски права. Овој сопственик кој што според Централниот регистар на Австрија е оператор на електронски комуникациски мрежи но во друга држава односно територија на друг пазар. АААВМУ секоја година изготвува Анализа на сопственичка структура и ако досега се констатирало дека се создала недозволена медиумска концентрација ќе била отворена постапка согласно Законот. И хипотетички да се каже дека е прекршен Законот и е создадена недозволена медиумска концентрација не се одзема веднаш дозволата, туку има точно утврдени рокови кои што се многу долги за отстранување на недозволената медиумска концентрација. Во овој случај е свесно од страна на барателот, дури ако се чита текстот од Барањето се скратени членови од Законот, свесно сака да го доведе Советот на Агенцијата во заблуда за да донесе одлука спротивна на Законот. Г-дин Трајчевски на крајот од неговата дискусија го замоли членот на Советот г-дин Фиданоски да каже што е тоа што тој се воздржува од гласање заради нарушување на односи со Барателот. Што ако сите седум члена на Советот не сакаат да ги нарушат односите и не го почитуваат Законот и не сакаат да донесат одлука? Праша дали тогаш нема да функционираат како Совет? Изземањето по одредена точка се однесува ако постои судир на интереси. Ако постои судир на интереси, Советот и Агенцијата до сега не се информирани дека г-дин Фиданоски и подносителот на Барањето имаат некаков заеднички бизнис, роднински или било каков друг однос за да биде изземен од гласањето?

Г-дин Фиданоски се обрати до г-дин Трајчевски и замоли да не се инсинуира дека тој има некакви бизнис или било какви други интереси со подносителот на Барањето. Одговори дека не рекол дека ќе се из земе од гласање по оваа точка туку дека ќе биде воздржан затоа што има некои дилеми кои што заради краткиот рок на информации до кои дошол не може дефинитивно да се одлучи. На почетокот кажал дека го прифаќа Извештајот по конкретното барање. Се обрати до г-дин Трајчевски и рече дека има информација и дека ќе биде малку поконкретен, а се однесува за фирма која се вика Аикол која во 2014 година остварила над пола милион евра заработка приход во Република Македонија, а чии сопственик колку што нему му е кажано е истото лице кое што е сопственик на фирмата која што е регистрирана во странската држава која што е сопственик на радиодифузерот и која што фирма после тоа, повтори дека вербално му е



кажано, дека истата фирма Аикол е интегрирана во фирмата Роби ДООЕЛ. Не би сакал да оди понатаму, затоа рекол дека има дилеми, во неможност поради краткиот рок овие информации да ги провери, ќе биде воздржан.

Г-дин Трајчевски рече дека не рекол дека има, туку дека не знаат дека досега имал такви релации. Доколку тоа што го кажал а го има како информација, како совесно лице треба да го сподели и со членовите на Советот или со надлежен државен орган доколку е тоа така и да се направи утврдување на фактичката состојба. Во овој момент операторот на ЈЕКМ, кој што го спомнал Телекабел апсолутно нема врска со предметот што е сега на разгледување туку станува збор за сопственик што е регистриран во Австрија. Сознанијата кои ги има треба да ги сподели со надлежните органи за да го испитаат тоа што го кажал.

Г-дин Фиданоски рече дека ги споделил, не сакал да направи галама рекол дека има дилема заради тоа што сака да одлучи мериторно, законски одговара за неговата одлука бидејќи не е начисто со целокупната состојба. Од тие причини рекол дека ќе биде воздржан. Ниту целосно го отфрла Извештајот од Стручната служба ниту пак целосно го прифаќа заради таа настаната дилема. Информацијата е кажана јавно, може да се провери дали е така или не и може понатаму да се постапува.

Г-дин Фетаи рече дека е добро што разговараат на вакви теми. Колку и да имаат дилеми, се работи за толкување што е медиумска концентрација, толкувања на Законот од малку постручни лица, но тоа што на членовите на Советот им е познато е дека разговараат за една телевизија, ТВ 24 Вести, која според него е меѓу најпрофесионалните, најодговорните телевизии на медиумскиот простор во Македонија и е етаблирана како една сериозна телевизија. Во таа смисла рече дека тој секогаш имал почит кон оваа телевизија, во однос на улогата ја има во медиумскиот пејзаж во Македонија. Што се однесува до ова барање, рече дека не навлегува во мотивите зошто е тоа поднесено и така по службена должност веќе со години Советот ги следи за да нема недозволена медиумска концентрација. Во однос на информацијата што е предочена од страна на Стручната служба рече дека тој нема никаква дилема, дека воопшто не се работи за некоја недозволена медиумска концентрација. Праша како ќе успее Македонија да привлече на пример некој медиумски гигант во светот, ако е заинтересиран да дојде во Македонија, ако му се рече „не може бидејќи вие ни го нарушувате нашиот медиумски простор“. Според него Агенцијата како регулатор повеќе е концентрирана и тој исто така е повеќе концентриран, не кои се сопствениците на медиумите, бидејќи капиталот во светот на глобализацијата има свои токови, туку повеќе е концентриран, а и како регулаторното тело кон тоа каква програма произведуваат медиумите и што програма се пласира до публиката. И во таа насока се мониторинзите, анализите итн. Додаде дека не се заморува многу со тоа и се изјасни дека го поддржува предлогот од Стручната служба.

Г-дин Петрушевски рече дека овде не се работи за барање Агенцијата дополнително да истражува за да најде информации дали овие наоди се точни, туку се работи за конкретно Барање за одземање на лиценца на ТВ 24 Вести. Директорот кажал дека и самото Барање законски не е во ред, затоа што да има друга процедура за одземање на дозвола, дека ако има основани сомневања треба прво да се опомени радиодифузерот, па му се дава одреден рок тоа да го реши итн. Така што во тој поглед Барањето е секако за него неприфатливо. Рече дека неговите очекувања биле дека ќе имаат едногласен став по ова прашање. Многу го почитува она што го кажал колегата Фиданоски и е загрижен во врска со тоа што го кажал. Јасно му е дека ако вака продолжат нема да имаат едногласна одлука, не може секогаш сите идеално да се согласат, ќе беше идеално да имаа сите ист став, да беше тотално чиста работата.

Потврди дека останува на истиот став, дека за него не е прифатливо Барањето за одземање на лиценцата, во тоа е убеден и сигурен. Доколку во иднина има нови сознанија нема никаква пречка Советот ова повторно да го стави на дневен ред. Секторот и Агенцијата континуирано на месечна или годишна основа ги прават овие истражувања, не само за овој радиодифузер, туку за сите подеднакво.

Г-дин Трајчевски рече доколку денешниот предлог биде прифатен, тоа не значи дека ако утре настане некаква промена Агенцијата нема повторно да постапи. Секое ново сознание кое ќе се случи во иднина, не само за овој радиодифузер, за било кој радиодифузер, а тоа било пракса и во минатото, ако има основани сомневања ќе биде започната постапка за утврдување недозволена медиумска концентрација. Ова не значи дека дури и по отфрлањето на ова Барање дека нема да бидат испитани дополнително наодите кои што ги навел колегата Фиданоски, преку Централниот регистар или преку други институции.

Г-дин Фетаи рече да не се земе овој случај многу драстично, тоа е дел од истражувањата. Се сакава дека пред неколку години, пред 5 години, кога го имале постапка за почитувањето на член 10 од Законот за радиодифузната дејност за носители на јавни функции и нивните членови на семејството дека не смеат да бидат сопственици и косопственици на медиум, и тогаш имале неколку седници, па укажувања, па разговори, па Советот им дал одреден рок да се реструктурираат. Идејата не е да се затвори медиум, да се одземе концесија, Советот не спроведува цензура или не е диктатор од некои времиња на диктатура итн. И доколку се случи недозволена медиумска концентрација ќе им се наложи на нив да се реструктурираат во одредено време согласно Законот. Во интерес на Советот е да се сочува медиумскиот простор во смисла на програмата која им се нуди на гледачите и во таа смисла треба да бидат многу поригорозни во однос на почитување на програмските стандарди. Г-дин Фетаи рече дека и тој исто така се придржува кон тоа бидејќи смета дека и ако се случи некоја измена на сопственичката структура во смисла на непочитување на членот 39 околу недозволена медиумска концентрација, нормално дека тоа ќе се констатира, ќе се следи и ќе се постапи согласно Законот. На крајот повтори дека во овој момент смета дека не би требало многу да дебатираат околу тоа и да изгласаат дека нема основа за таков еден предлог.

Г-дин Фиданоски рече дека ќе објасни доколку не бил доволно јасен, тој апсолутно е за тоа да се испочитува законската процедура, ако има нови моменти околу дозволата за некој радиодифузер дали треба да се коригира околу сопственоста и слично. Не сака да биде погрешно разбран дека сега треба да се постапи како што стои во барањето, стриктно да се одземе одма дозволата. Објасни дека тој само споделил информација што ја добил вербално во последните нешто повеќе од 24 часа што му отвара дилема. При тоа немал можност да ја провери дали е вистинита целосно или не, а не би сакал да одлучува без да ја провери таа информација. Од тие причини рекол дека во целата ситуација кај него преовладува мислењето дека сепак треба да остане воздржан.

Г-дин Трајчевски рече дека слушнал за каква информација станува збор меѓутоа не ги знае фактите. Дури и да е тоа така, да е 100% вистина, Советот треба да отвори постапка за утврдување на недозволена медиумска концентрација. Но не треба да отпочне постапка за одземање на дозволата, дури и да е тоа што го кажал 100% така. Доколку се сакава, пред 2 години Советот отпочна постапка за констатирање на недозволена медиумска концентрација кај истиот овој радиодифузер кој што е сега предлагач. И тогаш Советот не му ја одзема дозволата, туку му даде дополнителен рок да објасни дали ставот на Агенцијата дека има недозволена медиумска концентрација е

таков или тој радиодифузер ќе даде дополнителни аргументи. Објасни дека во никој случај кога постои сомневање за постоење на недозволена медиумска концентрација не следи веднаш постапката одземање на дозволата. А и доколку е вистина тоа што г-дин Фиданоски го зборува, дека ги има тие информации, Агенцијата во наредниот период ќе ги провери.

Г-дин Трајчев рече дека г-дин Фиданоски го смета за многу сериозен човек, досега сите работи коишто ги искажал на седници биле со претходна анализа и сето тоа добро претходно го проверил. Г-дин Трајчев рече дека неговата дискусија била повеќе во насока на анализа од правен аспект на толкувањето на тоа што е конкретно наведено во барањето. Но сега кај него се отворила една дилема затоа што г-дин Фиданоски дал некои факти и податоци кои што за него се непознати и ги дал повеќе како причина да тој не гласа понатаму. Од тие причини рече дека тоа кај него создава една недоверба во целата работа и мисли дека треба да се земе сериозно тоа што го кажал г-дин Фиданоски. Од аспект на тоа што му била идејата е дека има формално Барање за одземање на лиценца, и дека согласно Законот или материјалните наводи што се внесени во самото Барање постојат одредени дилеми, не е процедура за одземање на дозвола, но би била некоја постапка за утврдување на недозволена медиумска концентрација. Но повеќе сакал да навлезе во однос на толкувањето на членовите од Законот и да го расчистат тоа прашање, иако смета дека начинот како што е толкувано во Барањето не е во духот на намерата и во смислата на законодавецот кога е носен Законот, и целите на Агенцијата и на пазарот на медиумите во Република Македонија. Но ако се чита конкретно, ако се толкува граматички и ако се гледаат самите членови од Законот, произлегува дека прво самиот член 39 во еден дел упатува на член 37, каде што точно специфицира дека е тоа на државно ниво, значи специфицира дека е кај сопственици во Република Македонија. А во членот 39 на крај каде што се повикува подносителот на барањето, не е предвидено дека е Република Македонија. Неговата дилема иако за него е нелогично тоа така да го толкуваат, затоа што во таков случај не ќе може никој од странство кој што врши таква дејност заради овие одредби понатака да отвори или да инвестира или да стане сопственик на радиодифузер во Република Македонија, така се затвора пазарот. Но, чисто затоа што Советот е обврзан да постапува согласно Законот, за него е тоа дилема која што треба да се расчисти и да се протолкува, доколку е потребно и некое автентично толкување на Законот да побараат или да го продискутираат од поширок аспект. Посочи дека не навлегува во барањето, дилемата не му е во однос на одземањето, јасно е дека во оваа постапка дури и да постојат овие наводи процедурата е друга, како што до сега во такви случаи Советот постапувал. Но смета дека тоа треба да го анализираат и да заземат одреден став по ова прашање, а дополнително му отвори дилема тоа што г-н Фиданоски сега го кажал дека можеби нешто постои во позадина кое што не го знаат и не се свесни како Совет. Појасни дека во таа насока била идејата на неговата дискусија.

Г-дин Петрушевски го праша г-дин Трајчев дали има конкретен предлог како да продолжат понатаму или само низ дискусија ја кажал неговата дилема?

Г-дин Трајчев рече дека тој само ја кажал неговата лична дилема во однос на толкувањето на одредбите од Законот кои што се дадени на начин на кои што се дадени.

Г-дин Петрушевски го праша дали тоа значи дека има предлог да се одложи точката или пак тоа значи дека ќе гласа како г-дин Фиданоски?

Г-дин Трајчев одговори дека неговата дискусија била повеќе во насока Стручната служба или директорот да дадат можеби едно пошироко објаснување на овие одредби

во однос на праксата досега, во однос на тоа како досега функционираше и кои се видувањата во однос на толкувања на овие одредби од Законот.

Г-дин Трајчевски рече дека нивниот став го кажале и дека сега ова претставува буквално вртење во круг и несакање да се преземе одговорност. Прво сите членови на Советот по Законот се експерти и ја познаваат материјата одлично. Рече дека не може да бараат Стручната служба и директорот да им кажат и со тоа да ја преземат одговорноста. Нивниот став го кажале јасно и гласно со потпис дека треба да се отфрли Барањето, така да не гледа што дополнително треба да објаснуваат за да им стане појасно.

Г-дин Петрушевски рече дека доколку има нови сознанија уште утре Стручната службата по автоматизам ќе си преземе нова постапка. Оваа точка можат уште сто пати да ја стават на дневен ред, доколку одлучат и тоа на начин како што е исправно т.е. да се провери дали има недозволена медиумска концентрација или да му се укаже на медиумот, а не вака веднаш како што е наведено во Барањето да се одземеме дозволата, тоа е секако неприфатливо.

Г-дин Трајчевски рече доколку кај Советот создава олеснителна околност за да се одлучат по оваа точка, тогаш Агенцијата по службена должност, без Советот да и дава насока и задача повторно ќе испита дали постои недозволена медиумска концентрација со повторно барање од австрискиот регистар за сопственичката структура на ТВ 24 Вести. Исто така рече тие податоци кои што ги кажал г-дин Фиданоски, имињата на фирмите кои што ги навел ќе се испитаат, не може да каже дека ќе се отвори постапка затоа што тоа е сега само муабет кој што го слушал. Агенцијата ќе ги провери тие наводи и во разумен период кога ќе се добие одговорот од Австрија и без оглед каков ќе биде одговорот Советот ќе биде информирани за тоа дали евентуално постојат било какви сомневања во однос на тоа што е наведено овдека.

Г-дин Петрушевски рече дека дискусијата на директорот ја разбира како корекција на предлогот од Стручната служба. Тоа значи дека Советот ќе ја усвои Информацијата на Агенцијата со вградени забелешки од дискусиите на членовите на Советот.

Г-дин Трајчевски рече дека Информацијата останува таква како што е предложена, а Агенцијата и Стручната служба без барање од Советот, самите повторно ќе побараат информации за да се утврди дали има недозволена медиумска концентрација.

Г-дин Трајчев праша дали тоа значи дека сега Советот ќе гласа за предлогот за одбивање на Барањето за одземање на лиценца, кое што Барање по Закон не е основано на начин како што е поставено, со заклучоци дека Агенцијата ќе ги утврди фактите од барањето и наодите кои што ги кажал г-дин Фиданоски за утврдување на недозволена медиумска концентрација?

Г-дин Трајчевски рече дека Агенцијата и Советот ќе ја испитаат актуелната состојба уште еднаш, вонредно, ќе се обратат до регистарот на трговски друштва во Австрија и тоа што го кажал г-дин Фиданоски, ќе ги наведе фирмите, ќе се обратат до Централен Регистар во РМ, да се добијат вистински сознанија и факти. Посочи дека не може однапред да се каже дека некој е виновен и дека некој го прекршил Законот.

Г-дин Петрушевски праша дали тоа значи дека по автоматизам ќе се проверат информациите што ги кажал г-дин Фиданоски и дилемата на г-дин Трајчев?

Г-дин Трајчевски одговори дека дилемата на г-дин Трајчев нема да се проверува.

Г-дин Фиданоски рече дека сега ова претставува нов момент за него, на ваков начин може да каже дека ќе се согласи да ја прифати Информацијата како што е поставена, со тоа што има една сугестија ако се согласи Советот. Смета дека г-дин Петрушевски употребил претежок збор „ќе ја задолжи Стручната служба“, па праша дали може да стои наместо „ќе ја задолжи“ „ќе побара од Стручната служба да ги провери уште еднаш..“?

Г-дин Петрушевски рече дека Стручната служба и директорот сами се понудиле.

Г-дин Фиданоски рече доколку е така тогаш ќе ја прифати Информацијата така како што е предложена.

Г-дин Ајдини рече дека според сите овие информации и излагања се прашува дали има логика да се продолжи се уште со дискусија. Советот секогаш одлучува врз основа на факти и тоа што им е доставено како материјал, а не врз основа на дилеми. Луѓето секогаш имаат дилема дека нешто може да се случи, меѓутоа врз основа на тоа што сега е доставено рече дека јас ќе ја прифати Информацијата.

Г-дин Петрушевски рече дека сето она што е искажано во дискусијата од членовите на Советот и директорот ќе стои во записникот од седницата и исто така и обврската што директорот ја кажал дека ќе ја направат нема потреба посебно Советот да ја побара бидејќи ја кажал и ќе се реализира. На крајот рече дека сака навистина да ги пофали сите заедно за ретко содржајната дискусија која се водеше по точката.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот и Информацијата од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-435 од 30.11.2017 година и едногласно донесе заклучок да го извести ТРД Радио Канал 77 дека не постои законска причина за одземање на дозволата на ТРД 24 Вести.

Се задолжи Секторот за стратешко планирање и авторски права да го достави дописот до ТРД Радио Канал 77.

## Точка 7

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-одлуката за исплата на помош за подолготрајно боледување и лечење. Објасни дека еден вработен доживеа сообраќаен инцидент, го прегази автомобил и му е направен сериозен оперативен зафат, вграден му е вештачки колк. Работникот сега не е во лоша здравствена состојба, но е во здравствена состојба која што ќе бара подолготрајно лекување. Затоа му се предлага на Советот да даде одобрување за да му се исплати еднократна помош во наведениот износ кој што ќе му помогне во лекувањето.

Г-дин Петрушевски рече дека за вакви работи Советот секогаш излегувал во прилог на вработените.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-5326/2 од 30.11.2017 година и едногласно даде одобрение Директорот на Агенцијата, да донесе одлука со која на Работник на пријавница во Одделението за јавни набавки и општи работи, при Секторот за информатичка поддршка и општи работи, ќе му се исплати еднократна солидарна помош за подолготрајно боледување и лечење врз основа на здравствена документација.

Средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2017 година.

Точка 8

Разно.

Немаше точки под Разно.

Бр. 02-5377/8  
22.12 2017 година  
Скопје

Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот



Лазо ПЕТРУШЕВСКИ