

**ЗАПИСНИК**  
од 34-та седница на Советот на Агенцијата за аудио  
и аудиовизуелни медиумски услуги  
одржана на 17.08.2018 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Зоран Фиданоски, м-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: Лазар Трајчев (оправдано отсутен, годишен одмор).

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Андриана Скерлев Чакар, Горан Радуновиќ, м-р Емилија Јаневска, Цветанка Митревска, д-р Ивана Стојановска.

Други присутни: Бранислав Јаневски од ТВ Сител.

Г-дин Петрушевски ја отвори 34-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 15:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски информираше дека на седницата се присутни 6 члена на Советот, отсутен е г-дин Трајчев бидејќи се наоѓа во странство на годишен одмор.

Советот на Агенцијата едногласно со 6 гласа „за“ го усвои следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на предлог-записник од 33-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 08.08.2018 година.
2. Предлог за донесување Упатство за медиумско претставување за време на референдум.
3. Предлози за покренување на постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување на радиодифузери.
4. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка-услуга: Биро за преведување.
5. Предлог-одлука за потреба од јавна набавка-стока: ИКТ опрема.
6. Разно.

## Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и едногласно, со 6 гласа „за“ го усвои предложениот Записник од 33-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 08.08.2018 година, со текст како што беше предложен.

## Точка 2

Г-дин Трајчевски го образложи предлогот за донесување Упатство за медиумско претставување за време на референдум. Објасни дека Собранието на Република Македонија, на 30 јули 2018 година, донесе Одлука за распишување референдум на државно ниво кој ќе се одржи на 30 септември 2018 година. Објасни дека Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги веќе наредниот ден, на 31 јули ги претстави пред јавноста препораките за медиумско претставување за време на референдумот и отвори јавна расправа која што трае до денес. Во Законот за референдум и други облици за непосредно изјаснување на граѓаните, овластениот предлагач може да води јавна пропаганда за референдумот на свој трошок која мора да заврши 48 часа пред денот на гласањето. Во Законот за референдум нема други одредби што се однесуваат на јавната пропаганда или медиумското претставување, туку во член 45 став 1 упатува на тоа дека при спроведување на референдумот на државно ниво се применуваат одредбите од Законот за избор на пратеници во Собранието на Република Македонија. Имајќи предвид дека овој закон е вон сила и е кодифициран во Изборниот законик, за она што не е утврдено со Законот за референдум се применуваат одредбите од Изборниот законик. Имено ова го објаснува и Државната изборна комисија во нејзиниот Правилник за подготовка, организирање и спроведување референдум на државно ниво, кој ќе се одржи на 30 септември. Агенцијата тргнувајќи од своите надлежности да ја поттикнува слободата на изразување и да се грижи за заштита на интересите на граѓаните во областа на аудио и аудиовизуелните медиумски услуги, имајќи ја предвид неусогласеноста на Законот за референдум и други облици на непосредно изјаснување на граѓаните и на Изборниот Законик, како и тоа дека јавната пропаганда за референдумот дека започнува од денот на распишување на референдумот, направи Нацрт-препораки за медиумско претставување за време на референдумот. Во овој документ се сублимирани правилата за известување за медиумско претставување од медиумската регулатива и од Изборниот Законик што се применливи за референдум, а со цел на медиумите да им се обезбеди можност, на едно место, во еден документ да ги имаат сите релевантни одредби и да ги најдат одговорите на евентуалните прашања. Согласно правилникот на ДИК, за емитување на платена јавна пропаганда, кој што нивен став е вграден во Правилникот за подготовка, организирање и спроведување референдумот на државно ниво е дека само овластениот предлагач, во случајов Собранието на Република Македонија има определено само посебен простор за водење пропаганда што го обезбедуваат радиодифузерите, што е предвидено со Изборниот Законик, како и дека овластениот предлагач тој простор го добива по посебни цени, додека пристапот за другите субјекти е по пазарни цени. Агенцијата тргнувајќи од фактот дека платената јавна пропаганда е всушност рекламирање, кое пак е заштитено со правото на слобода на јавно изразување на мислата и слободата на примање и пренесување информации, член 16 од Уставот на Република Македонија, смета дека одредбите од член 12 од Законот за референдум, според кој

овластениот предлагач ќе може да води јавна пропаганда не може да се зема за основа за поинаков третман овластениот предлагач, дотолку повеќе што не само членот 12 не определува дека овластениот предлагач е единствениот кој може да ја води јавната пропаганда, туку и затоа што никаде во Законот за референдум нема забрана за јавна пропаганда. За ваквиот став Агенцијата ја информираше јавноста преку Соопштение од 8 август 2018 година. Согласно член 75 став 2 од Изборниот Законик, радиодифузерите се должни да овозможат еднакви услови за пристап до сите облици на изборно медиумско претставување што подразбира дека радиодифузерите на сите субјекти што сакаат да емитуваат платена јавна пропаганда да им обезбедат еднакви услови за користење на рекламното време во смисла на еднаква можност за пристап до времето и еднакви цени, а пропагандата да ја емитуваат издвоена од другата програма со јасно означен нарачател. Барањето за еднакви цени произлегува од членот 75г, став 7 од Изборниот Законик согласно кој радиодифузерите се должни постојните цени за платено политичко рекламирање да ги применуваат и за време на изборна кампања и притоа цената по секунда платено политичко рекламирање да не ја надминува просечната цена на рекламирање пресметана во последните три месеци пред денот на распишување на изборите. Оттаму делот за платена јавна платена пропаганда во Предлог-упатството се темели на овие уставни законски основи и на барањата на повеќето радиодифузери за емитување платена јавна пропаганда да се додели дополнително време надвор од дозволените 12 минути на реален час според Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Затоа суштинските разлики меѓу документот што е предложен за усвојување, документот за кој се водеше јавна расправа, се во делот на платената јавна пропаганда и во правната форма на документот. Имено, по направените консултации во јавната расправа се дојде до заклучок дека документот во форма на Препорака треба да има форма на Упатство. Значи во делот на јавната пропаганда се доделува дополнително време од 9 минути. Тоа време треба да се подели на две еднакви половици по четири минути и 30 секунди, едната за субјектите кои ќе агитираат да се одговори „за“ на референдумското прашање, а другата за субјектите кои ќе агитираат да се одговори „против“ на референдумското прашање, или ќе агитираат за бојкот на референдумот. Притоа било кој заинтересиран субјект може да откупи најмногу половина од вкупното време одвоено за платена јавна пропаганда, односно по четири минути и 30 секунди. Ваквиот предлог соодветствува и со праксата, односно однесувањето на Советот за радиодифузија, чиј правен наследник е Агенцијата. Имено, слични или идентични препораки биле применети и за референдумот во 2004 година, каде и тогаш заради неусогласеност за Законот за референдум и Законот за избор на пратеници биле донесени препораки. И таму времето за јавна пропаганда било меѓу двете страни кои биле „за“ или „против“, со таа разлика што тогаш немало одвоено дополнително време надвор од времето за комерцијални реклами, а исто така во препораките се предвидувало медиумите да немаат право да пренесуваат митинзи од страните коишто се залагале „за“ или „против“ референдумското прашање. Во насока на тоа дека не била фаворизирана страната којашто била предлагач, рече дека ќе издвои само неколку примери од платената јавна пропаганда од 2004 година. На пример кај Канал 5, каде што 25 минути и 19 секунди биле одвоени за платена јавна пропаганда, а доминирале спотовите на опцијата против референдумот, а не на оној кој бил предлагач. Во време траење од 20 минути и 13 секунди, наспроти само 44 секунди за пропагандните спотови на опцијата „за“. Потоа, кај телевизија Телма од 24 минути и 16 секунди платена политичка јавна пропаганда била забележана доминација на спотовите со

содржина за опцијата „против референдумот“ во време траење од 22 минути и 50 секунди, наспротив само 46 секунди за пропагандни спотови за опцијата „за“ референдумот. Тоа е она што на кратко е објаснувањето за Упатството. Посочи дека доколку има дополнителни прашања и појаснувања заедно со Стручната служба стојат на располагање.

Г-дин Фидановски рече тргнувајќи од тоа што сè се случуваше во минатото во Република Македонија, а поврзано со вакви прашања, лично смета дека е добро што Агенцијата оди со Упатство, наместо со препораки, затоа што Упатството практично ќе ги упати медиумите како да се однесуваат и како да известуваат со прецизирани правила за време на кампањата за референдумот и практично нема да остави простор за дивергентни тонови или различни толкувања за тоа што требало, а што не требало да биде дел од нивните програми додека трае кампањата за референдумот. Со оглед на тоа дека станува збор за едно важно општествено прашање, политичко, смета дека сите чинители во општеството, вклучувајќи ја и Агенцијата мора да се однесуваат одговорно и да пристапуваат одговорно кон тоа прашање. Смета дека со Упатството тоа и го прават. Второ, мора да се запази начелото на еднаков пристап на сите заинтересирани субјекти во референдумот, а кога збори за еднаков пристап мисли на еднаков пристап и за простор и за време и за цени по кои што би ги платиле кога станува збор за платената пропаганда за која што рече дека ќе зборува малку подоцна. Во контекст на ова е и начелото на навремено, избалансирано и непристрасно информирање, на начин што ќе им овозможи на граѓаните самостојно да го формулираат својот конечен став како да се однесуваат по ова важно општеството политичко прашање. Не треба да има фаворизирање на ниту една од страните, на ниту еден од субјектите. Тоа што исто е значајно е строго да се внимава на можеен говор на омраза и на повици за насилно уривање на уставниот поредок, искажување на нетрпеливост, дискриминација и стигматизација коишто се забранети и казниви со закон. Мора да се овозможат или обезбедат услови за дебатни емисии за сите учесници додека трае кампањата, затоа што, како што кажал претходно, треба на граѓаните да им се даде можност со проширени информации, со земање на сите аспекти по ова прашање и сите ставови и мислења, на крајот тие самостојно да го формулираат сопствениот став по ова прашање. Што се однесува до јавниот сервис, како што стои во Упатството, МРТ покрај овие општи обврски има и посебни обврски, а тоа е покрај другото да информира за начинот и техниката на гласањето, како тоа треба граѓаните да го остварат своето гласање. Исто така се обврзани, како што стои во Упатството и најмалку во една дневно-информативна и во делот на посебните информативни емисии да бидат достапни и за лица со оштетен слух, како и тоа дека не смее да емитува платена пропаганда. Кога сме кај платената пропаганда, апсолутно се согласува со тоа што стои во Упатството дека таа треба да биде одвоена од редовното рекламирање, од редовните 12 минути што се дозволени законски на реален час програма, затоа што прво смета дека треба да не им се наруши бизнисот, на оние редовни комерцијални рекламери по медиумите, коишто претпоставува, добар дел од нив, или поголемиот дел од нив сигурно имаат свои годишни договори коишто би можело да им бидат нарушени и второ затоа што начинот на кој што се однесуваме кон прашањето за референдумот, а и прашањето коешто се третира, бидејќи е дел според него на сите изборни циклуси наназад, смета дека треба да се даде третман како да се однесуваме за изборна кампања. Од тие причини смета дека дополнителното време од 9 минути е сосема во ред, јасно одвоени. И сосема е во ред поделбата на „за“ и „против“. Може да има многу заинтересирани субјекти во

референдумот, но страни заинтересирани се две или два големи табора, ако може така да се изрази, тоа се „за“ и „против“. Во таборот „за“ влегуваат и тие што се за референдумското прашање и тие што ќе агитираат за излезност на референдумот. Во таборот „против“, според него се и тие што се против референдумското прашање и тие што ќе агитираат за бојкотирање на референдумот, затоа што и самиот став за бојкот значи дека тие се против референдумското прашање кое што сега е прецизирано и кое не може, според него да се толкува на поинакви начини. И како што кажал и претходно и цените мора да бидат исти за сите. Пристапот на Упатството не значи дека овластениот предлагач треба да има привилегирани цени, додека другите треба да добијат други цени или повисоки цени. Ценовниците што се испратени од медиумите, според него треба да важат за сите заинтересирани субјекти кои што сакаат да имаат платена или да бидат нарачателите на платена јавна пропаганда. За содржината на платената пропаганда, одговара нарачателот, но тоа не значи дека таа платена нарачана пропаганда, или тие спотови, во каква форма и да се, не треба да поминат низ филтерот на медиумот, од аспект на одговорноста што пред малку го кажал околу посебните забрани и можен говор на омраза итн. Кампањата завршува 48 часа пред денот на гласање, во нашиот случај бидејќи денот на гласање е 30 септември, треба да заврши на 27 септември на полноќ. На крајот рече дека Упатството е добро, прецизно, јасно и практично дава можност медиумите без дилеми како треба да се однесуваат во текот на референдумската кампања и се изјасни дека ќе го поддржи.

Г-дин Петрушевски рече дека ќе го повтори она што го пишува во самата Предлог-одлука дека постои неусогласеност меѓу Законот за референдум со тековниот Изборен законик, затоа што во Законот за референдум, член 45 став 1 се повикува дека се што не е дефинирано во Законот за референдум важи во Законот за избор на пратеници, којшто знаеме дека е вон сила е содржан во Изборниот Законик доколку поинаку не е определено. Ова предизвика доста проблеми во подготовката на референдумот во поглед на медиумската кампања и затоа ДИК направи посебен правилник а Агенцијата направи посебно Упатство. Во одлуката на Државната изборна комисија се наведува дека јавната пропаганда почнува на 30.07.2018 година, тоа е денот кога се донесе одлуката во Собранието, но тоа не е дефинирано во Законот за референдум. Таму е дефинирано кога завршува, но не е дефиниран почетокот. Во Законот за избор на пратеници, почеток на изборна кампања се сметал 30 дена пред денот определен за избори додека во тековниот Изборен Законик тоа е 20 дена. Сега во правилникот на ДИК тоа се 60 дена. Претпоставува дека тоа е така ставено поради важноста на настанот, инаку реално нема законска основа. Требало да биде или овие 30 или овие 20 дена. Гледа дека ова што деновиве се случува, реално нема кампања сега. Собранието е на одмор до 20 август, реално немаме кампања. Така што сето тоа брзање околу правилникот на ДИК и Упатство на Агенцијата, притисоци да се донесе што побрзо, се нереални и добро е што не се избрза, туку што вака навремено се направи едно квалитетно Упатство кое што е подобрена верзија на нацрт-упатството што се сработи одма првиот ден. Во правилникот на ДИК и неговото дополнување се дефинира привилегиран пристап на овластениот предлагач, во овој случај Собранието, кое што не го прифаќа Агенцијата и Советот и е во спротивност со сите стандарди за вакви настани. Ако го погледнат членот 2.2 од кодексот за референдуми на Венецијанската комисија таму може да се види дека се зборува за еднаквост на можностите. Рече дека ќе се обиде да го преведе оригиналот од англиски на македонски - „Финансиските и другите состојби за радиотелевизиското рекламирање

мора да биде исто и за предлагачите на референдумот и за неговите противници". Останува на радиодифузерите да постапат професионално и да изберат како ќе реагираат. Во поглед на информирање на гласачите, во предложеното Упатство, во член 24 е оставена можноста јавниот радиодифузен сервис, односно МРТ да ги информира гласачите сеопфатно, детално и практично да ги едуцира за законската регулатива поврзана со референдумот и да ја објасни техниката на гласање. Истата оваа обврска е предвидена и за ДИК во Законот за Референдум член 32 став 1, каде што кажува дека ДИК ги информира граѓаните за техниката на гласањето и начинот на остварување на избирачкото право. Така што може да се каже дека за информирање на гласачите е обезбедено да се грижат ДИК и МРТ. Во поглед на цените за платената политичка пропаганда, лично апелира до сите медиуми, во кои се вклучени радиодифузерите цените за платена политичка пропаганда да бидат исти за сите. Сите поинакви однесувања можат да водат до разни шпекулации. Ова е докажана и најчиста работа да бидат цените исти за сите. Ако цените се многу поголеми од нормалните може да се сфати како еден вид на подмитување на медиумите. Ако цените се премногу ниски може да се сфати дека медиумот зазема страна, односно дека навива за некоја од опциите. Така што ова е најсигурна и најчесна опција цените за платена политичка пропаганда да бидат исти за сите. Ова исто така е во согласност со членот 2.2 од Кодексот за добри практики за референдуми на Венецијанската комисија. Референдумот ќе се одвива не само преку платена политичка пропаганда, туку и преку негово следење во дневно-информативните емисии, тоа се вестите и дневниците, и посебните информативни програми тоа се дебати, соочувања, интервјуа, тематски специјализирани програми. Тука рече дека ќе го поддржи колегата Фидановски и додаде дека дебатите и соочувањата се најдобар и најефективен начин предлагачите и противниците на референдумското прашање да ги објаснат своите размислувања пред гледачите и очекува овие посебни информативни програми, а посебно дебатите и соочувањата да бидат примарни во градењето на ставот на гласачите како да го направат својот избор. Има доволно време секоја речница, секој став од Договорот меѓу Република Македонија и Република Грција потпишан во Преспа детално да го објаснат и разјаснат на овие дебати и соочувања затоа што многу мал број од луѓето се запознаени со содржината на Договорот. Тоа е добра прилика тие 20-тина страници детално да се дебатираат јавно и отворено. Самото Упатство е професионално направено и ќе го поддржи во неговото изјаснување на крај. Го поддржува како професионален став на Агенцијата.

Г-дин Фетаи рече дека е добро од сите аспекти што Агенцијата како регулатор и Советот се вклучуваат во реализација да дадат придонес во поглед на законската обврска за успешна реализација кон предизвикот на референдумот. Регулаторот и во минатото ја имал таа улога во поглед на тоа што попрофесионално и што пообјективно медиумите да ја исполнат нивната законска обврска се со цел граѓаните да добијат една сеопфатна и сестрана информација околу тие значајни одлуки кога се во прашање и референдумот но и за време на избори. Не сака да се повторува во поглед на тоа како било 2004 година, како тогаш регулаторот се однесувал во насока на почитување на правилата. Сега има една посебна и специфична состојба и Агенцијата и Советот не може да бидат надвор од севкупниот амбиент во кој се одвива ова прашање и како регулатор во поглед на медиумското претставување на субјектите кои би требало да бидат учесници во ова прашање. Референдумот е веќе закажан за 30 септември 2018 околу тоа дали ќе се прифати пристапувањето кон ЕУ и НАТО со одобрување односно прифаќање на договорот со Република Грција. И

надвор од тоа колку и да сакаат да бидат објективни, професионални итн., во смисла да се балансираат двете спротивставени страни, тој нема дилеми, тие не се две рамноправни страни, не се две спротивставени страни, туку има една страна а тоа е страната кон евроатланските интеграции, кон стратешките цели на државата, кон идејата на Република Македонија да биде дел од ЕУ и НАТО која е вградена во темелите на целокупната држава од опстојувањето односно од независноста на Република Македонија, па од 1993 година во Собранието на Република Македонија е усвоена декларација дека го обврзува целокупниот државен врв па и претседателот на државата тогаш во 1993 да пристапи кон идејата Република Македонија да се зачлени во НАТО. Би бил неправеден кон самиот себе кога би рекол дека се исти прашањата за ДА и НЕ. Не се исти прашањата. Нема некои посебни критики околу предлог-упатството и стандардите кои се имплементирани од Венецијанската комисија како медиумите треба да се однесуваат во поглед на претставување на ставовите. Но резервата и дилемата му е токму околу тоа. Не може, барем тој не сака лично да прејудува да се оградува околу тоа дека службен овластен предлагач на референдумот е Собранието на Република Македонија, највисок законодавен орган кој го претставува суверенитетот на Република Македонија и со мнозинство одлучија да се оди на референдум и сега тоа како да не било ништо. Според него не може да се воспостави иста рамноправност во смисла на некое здружение од неколку луѓе без посебен кредибилитет, друштвена одговорност докажана во демократија и избори, да се стави во баланс со службениот предлагач. Тој е поблиску до идејата службениот предлагач како што имаше во минатото, партиите кои беа во власта, позиција и опозиција, пратениците во Собранието и меѓу нив тоа да се подели. Имаше минути и за партии кои немаа свои претставници во Собранието. Овие 9 минути според него би биле во согласност со претходното што го кажал да ги остават на службениот предлагач, во смисла дека еве ако се оди на 9 минути, од нив 7 минути да бидат за службениот предлагач, и тие внатре во Собранието да се договорат. Тамо има позиција, опозиција, помали партии, па независни кандидати итн., и потоа за ставовите на разни здруженија, можеби би било посоодветно во таа насока, без да го наруши целиот труд што го почитува и залагањето за предложеното упатство и претходните разговори и укажувања што ги имале тука во смисла да им овозможат и на медиумите и на идните гласачи, граѓаните соодветно да се информираат за ставовите кои ги имаат а тоа ќе го направат во вестите, во информативните емисии. Но во платената политичка програма иако Агенцијата се повикува на стандарди, мисли дека би требало да се почитува идејата на целокупната активност околу референдумот што според него е историски и многу значаен за државата. И затоа поради овие претходни негови укажувања што ги кажал, рече дека нема да го поддржи овој предлог, поради Точка 28 кога се во прашање минутите каде што се направи една позиција да се подели времето кои се „за„ и кои се „против“. Рече дека тоа не е така, тука има кои се ЗА идејата на евроатланските интеграции на Република Македонија бидејќи тоа е целокупната ориентација на државата и на сите и нормално во демократија да има и некои маргинални групи во таа насока. Тоа се неговите дилеми и му го отежнуваат неговиот пристап кон оваа сериозна проблематика и при тоа не може да се потцени и да не се земе предвид ДИК бидејќи тие се легитимни. И во ДИК има претставници и од опозиција и позиција. Има појаснувања и препораки каде што стално се повикуваат на овластениот предлагач. Во тие рамки се движи тој и тие негови дилеми се во таа насока. Уште еднаш повторува дека не може двете опции да бидат исти во смисла на значењето на иднината на државата и целокупното општество.

Г-дин Петрушевски рече дека ќе се обиде да ја сублимира дискусијата на г-дин Фетаи бидејќи е важно за натамошниот тек на седницата. Го праша дали всушност кажал дека поради Точка 28 онака како што е напишана нема да го поддржи предлог-Упатството и не го кажал прецизно, но дали предлага 7-те минути за овластениот предлагач да ги пишува точно во оваа точка. Го замоли предлогот точно да го формулира и кога ќе заврши дискусијата прво овој предлог да се стави на гласање, прво на тој да му се даде шанса дали ќе се прифати. Но, рече, прво да се види што ќе каже Стручната служба, директорот и останатите членови на Советот на овој негов предлог. Го праша г-дин Фетаи дали останува само на тоа дека не го поддржува предложеното Упатство или има предлог и за 7-те минути?

Г-дин Фетаи рече дека во целина нормално е Агенцијата да има предлог-упатство кон медиумите и добро е што го прави тоа поради тоа што Агенцијата е ставена како регулатор во позиција да координира помеѓу недореченостите на Изборниот законик, на тоа што предлага ДИК, па идејата на Владата, па на политичките партии во Собранието и при тоа строго да се придржува кон стандардите предвидени за професионално, објективно, медиумско претставување. Но со оглед на исполитизираност и политичката ситуација за која се организира референдумот би сакал тоа некако да биде валоризирано во смисла да не бидат изедначени „за“ и „против“ референдумот туку Собранието да биде како овластен предлагач и внатре во Собранието да се договорат кои се „за“ кои „против“ и во таа насока да настапуваат во медиумите. Се изјасни дека нема прецизен став во оваа насока.

Г-дин Петрушевски рече дека би дал прво шанса на Директорот и Стручната служба да одговорат а потоа и членовите на Советот.

Г-дин Трајчевски предложи прво да се изјаснат во дискусија членовите а потоа директорот и Стручната служба.

Г-дин Фиданоски рече дека ќе се надоврзе на дискусијата на г-дин Фетаи. Исклучително го респектира неговото мислење но Упатството што сега е на дневен ред според него и во тоа е 100% убеден дека има законска подлога бидејќи се повикува на законски одредби. И во ЗААВМУ и во Изборниот законик и во Уставот на РМ за овие прашања се вели дека мора да се запазат стандарди. Стандардите, европски или светски се сите да имаат еднаков пристап. Има сега тука и дополнителни прашања што се појавија во јавноста за кои сега не сака да одзема време, околу трошењето на јавни пари односно колку тоа е етички колку не е етички, како во другите земји имало примери. Смета дека мора да се обезбеди еднаков пристап на сите заинтересирани субјекти а тие заинтересирани субјекти се конечно две страни и тие да имаат еднакво време во делот на јавната пропаганда. Праксата ќе покаже како тоа на крајот ќе излезе. Праксата досега според него а претпоставува дека повеќето ќе се согласат со него, покажувала дека не секогаш имало до минута односно до секунда еднаков пристап во самиот медиум, но тоа е прашање дали сите ги откупиле загарантираните минути или не, како самиот медиум се однесувал во договорите со нив итн. Конечно колку што можел грубо да пресмета набрзина, теоретски над 3 часа и 30 минути за платена пропаганда се можни за едно деноноќие во тие 20 дена. Смета дека е повеќе од доволно време да секој си ги искаже ставовите и секој да добие доволен простор за сите ставови без да се фаворизира никој. Рече дека ќе каже уште две работи поттикнат од дискусијата на г-дин Петрушевски. Тоа е во делот на посебните информативни емисии. Кај дебатните емисии мора да се обезбедат фер услови за да сите ги искажат своите ставови. Тоа не значи дека не може да се одржи

дебата доколку некој одбие да учествува а уредно е поканет во дебатата и дебатата да не се одржи затоа што некој одбил да учествува. Но тој мора да биде поканет од медиумот за да застапува одредена опција а на него самиот останува дали ќе се одсвие на поканата со тоа што ќе одговори позитивно или не. Такви примери имаше во минатото и тоа било во ред. Вториот момент е негово укажување или предупредување до медиумите строго да внимаваат, тоа се однесува на делот 3 кај објавување на резултати од јавно мислење, да не објавуваат „надри“ резултати од испитување, односно никакви анкети по телефон или снимени анкети од 3,4,5 или 10 луѓе, да се објавуваат со цел да се сугерира некое мислење или да се наметнува мислење до гледачите. Само јасни, научни испитувања со јасно назначен нарачател, која е институцијата која го спровела, на колкав репрезентативен примерок, со применета Методологија и најдоцна да се објавуваат 5 дена пред гласањето. Сето друго би било прекршување и уште еднаш апелира да се почитуваат овие укажувања.

Г-дин Петрушевски, рече дека мора да признае дека и тој имал размислувања во оваа насока како г-дин Фетаи до минатата недела. Дури и самиот сакал да даде некој сличен предлог да 5-6 минути се дадат на Собранието и во рамките на тие 5-6 минути тие внатре да си ги делат како парламентарни партии или како пратеници како „за“ или „против“. Она што се разликува од предлогот што е на седницата и од предлогот на г-дин Фетаи е дека Собранието максимум може да добие 4 минути и 30 секунди од овие 9 минути. Ако 4 минути и 30 секунди некако се помножат во пари ќе се види дека на појаките медиуми од 2 до 3 евра им е секундата. Тоа значи дека се работи за значителни средства, на крај кога ќе дојде рекламата, ќе рекламира тој што ќе обезбеди пари не тој на кој што Советот ќе му каже дека може или не мора да се рекламира. Со овие 4 минути и 30 секунди се обезбедува да нема еден да ги купи сите ако има пари. Тоа е предноста на овој предлог. Се работи за 2 минути и 30 секунди разлика од предлогот на г-дин Фетаи како прифатлив за него, 7 минути да се обезбедат за Собранието. Со овој предлог Собранието може да добие 4 минути и 30 секунди реално но не повеќе, така тој ова го толкува. Повеќе од пола да земе еден субјект навистина е многу и прашање е дали ќе има пари. Тој лично ќе остане на ставовите кои ги кажал во дискусијата и во потенцијалното гласање ќе го поддржи упатството како што е предложено.

Г-дин Фетаи рече дека малку ќе се обиде да ја појасни неговата идеја. Сето ова што е направено, нормално е дека ќе се реализира, но во поглед на минутите кои ги образложил г-дин Петрушевски смета дека тие 7 минути содржат „за“ и „против“. Тоа е дилемата, бидејќи тие во Собранието ќе се договорат, пример СДСМ и ВМРО ДПМНЕ и другите партии кои се таму од позиција и опозиција, а останатите две минути би биле така што 1 минута за тие вон Собранието кои се „за“ и 1 минута за тие кои се „против“. И така според него се доаѓа до согласност и од позицијата на овластениот предлагач, бидејќи Собранието е фактички иницијатор на ова заедно со Владата бидејќи тие го иницирале потпишувањето на договорот, тие се службени промотори поради нивните позиции што ги имаат во поглед на евроатланските интеграции, договорите-разговорите со ЕУ и НАТО што ги води Владата во координација нормално и со Собранието и имаат свои работни тела кои ја следат работата. Смета дека тоа би било најизбалансирано, односно би се им дале на нив 7 минути. Околу плаќањето рече дека и тој се согласува со колегата Фиданоски, но така одлучила Владата за да финансира, имаше дилеми и критики околу тоа итн., од аспект што би значело тоа, бидејќи излегуваме од пазарното размислување за да со парите од буџетот се финансираат медиумите, да не се оди во таа насока во која бевме пред неколку

години. Лично единствено таа дилема ја има околу таа позиција која е во согласност и со идејата на Државната изборна комисија иако тие употребиле еден збор со кој исто така не се согласува, привилегирани или како беше таму екстремни позиции но уште еднаш повтори во овие 7 минути би биле ставовите и „за“ и „против“ референдумот бидејќи внатре во Собранието ги има тие пратенички групи кои уште не се изјасниле. Ако службен предлагач е Собранието, не гледа зошто тие треба да се во таква позиција не отстранувајќи ја јавноста и можноста да се рекламираат и другите заинтересирани страни, како здруженија на граѓани кои некои ги има веќе како новоформирани, значи би биле во согласност со ова, и тоа му е единствено идејата и дилемата.

Г-дин Фиданоски го праша г-дин Фетаи, што доколку нема реално, кампања против референдумот? Што доколку не доживееме такво нешто, еве на пример еден субјект за кој се претпоставува дека ќе се изјасни против, сеуште се нема изјаснето, и може да се дојде во ситуација да ги повикаат своите симпатизери да се изјаснат по слободна волја или да постапат како сакаат, што правиме по тоа? Тоа е еден момент. Втор момент, од формални пречки, според него овластен предлагач е Собранието, значи Собранието е тој што стои со штембил народски кажано зад предлогот. Тој не е изгласан како предлог со 120 гласа ЗА, меѓутоа мнозинството се изјаснило исто како и членовите на Советот кога гласаат некои ЗА некои одлуки, некои кои не се согласуваа гласале „против“ или воздржани, ама имала одлука на Совет од мнозинството и како такво се спроведувало и одлуката вреди. Трето, пратенички групи, според него не се субјекти и не можат да делат минути меѓу себе и не може да го прифати тоа. Таква пракса досега нема и апсолутно од тие причини во контекст на ова, добро што го потсетил г-дин Петрушевски, за да се избегне евентуална можност некој да направи мајоризација во платеното време може да се случи ако се оди поинаку, да има мајоризација на противниците на референдумот со пари кои што нема да бидат проблем да ги набават, и да има во некој медиум кој што е доста гледан да ја добие таа мајоризација. Затоа велиме пола најмногу, а другата половина му се остава на тој што е за другата опција, а дали ќе го користи или не тоа е веќе негово право. Има и примери, ги кажал г-дин Трајчевски од минатиот референдум иако тоа е далеку од сега, се согласува, каде што не овластениот предлагач, туку опцијата која била против референдумот имала неколку пати повеќе можност да се рекламира, и смета дека не е коректно таквиот пристап да го има. Без оглед на се, рече, сите ние сме по едно филозофско размислување ЗООН ПОЛИТИКОН, политички суштества и имаме свои политички ставови на еден или друг начин, меѓутоа по ова прашање мора да има еднаков пристап, како регулатор да им даде можност на граѓаните да си формулираат став и тие да гласаат на начин како ќе изгласаат, нивниот резултат од гласањето е она што е единствено валидно.

Г-дин Фетаи рече, бидејќи го прашал г-дин Фиданоски, според него нормално е дека сите ние сме ЗООН ПОЛИТИКОН сакале или не посебно во Република Македонија бидејќи сите се толку исполитизирани. Но во поглед на дилемата и прашањето или констатацијата што ја дал, што ако нема пропаганда односно кампања против референдумот, тогаш рече сите ќе бидат среќни, ќе има успешен референдум, да биде малку субјективен во таа насока, но ќе има и би требало да има. Во поглед на самото Собрание, тој времето од 7 минути го гледа од финансиска смисла, бидејќи Собранието како службен предлагач ќе има право најверојатно да инвестира средства и пари, и партиите меѓусебно можат да се договорат во смисла иако се против референдумот сепак да ги делат парите ВМРО ДПМНЕ и СДСМ во поглед на настапот

во медиумите. Оваа состојба не е прецизирана и сега разговара на некој начин како да се дојде до тоа решение. Оваа решение кое е предложено е многу стручно и праведно, значи ЗА и ПРОТИВ, но тој се осврнува на идејата зошто е дојдено до референдумот. Ваков проект како што е, е совршен во рамките на сите стандарди кои се предвидени во поглед на медиумското рекламирање, но се надоврзува бидејќи поред него прашањето дали сте ЗА, е прашање за иднината на Македонија која е од самиот почеток. Рече дека нема приговори околу стручноста на предложеното упатство но бидејќи Собранието смогна сили да го објави референдумот тој навистина сака да има предност во таа страна плус пари обезбедија од Буџетот.

Г-дин Трајчевски рече кога се зборува за правилникот на ДИК за подготовка, организирање и спроведување на референдум на државно ниво, само таму се спомнува привилегиран пристап и привилегирани цени. Во ниеден друг законски акт тоа не се спомнува, така да и нему не му е јасно од каде ДИК го извади тоа. Второ кога зборуваат за Собранието, тоа е составено од политички партии и не може да зборуваат дека Собранието ќе се рекламира или дека се обезбедени средства од Буџетот, таа ситуација сеуште не е јасна и ако зборуваат за евроатлански интеграции тогаш мора и да се почитуваат правилата што владеат во ЕУ. Не може да зборуваат за евроатлански интеграции а да носат акти кои се спротивно на тоа. Во документот од Венецијанската Комисија точно се наведува дека треба да имаат еднаков третман за „ЗА“ и „ПРОТИВ“, второ дека буџетски средства, односно јавни средства не смеат да бидат воопшто користени во кампањата. Значи дека тоа е европска пракса а не дека Агенцијата сама измислува па потоа презентира. Инаку кога се зборува теоретски дека можеби ќе има ЗА или ПРОТИВ, можеби две партии од парламентот ќе бидат ЗА а две ПРОТИВ и така ќе добијат и повеќе од седум минути. Така што однапред не може да се знае. Ако се оди хронолошки толкувањето на ДИК е дека кампањата почнува со распишување на референдумот, донесувањето на одлуката а дава рок до 10 август да достават ценовници, го пролонгираше неколку пати ама како може да почне кампања без ценовници, прво не е логична одлуката и второ врз основа на кој Законски акт утврдија дека започнува со денот на распишување и донесување на одлуката. Сепак тие се политичко тело, парламентот може да носи политички одлуки, меѓутоа Агенцијата е регулатор за да укаже како треба да се почитуваат законите, односно какво треба да биде медиумското претставување и само на таков начин ќе помогне да успее референдумот. Секој друг начин ќе биде заземање страна, сите си имаат свој став и тој став ќе го кажат на 30 септември, меѓутоа мисли дека воопшто, ниту на Собранието ниту на оние страни кои се ЗА нема да им биде ускратено правото, бидејќи 4,5 минути за едната или другата опција се сосема доволни. Ако се погледне на законодавството во земјите членки на ЕУ, во голем дел нема воопшто платена политичка програма, се користат само оние минути за реклами, а кај нас и тоа време заклучно со последните измени на Изборниот законик беше еноормно висок, 18 минути. Смета дека не постои пример во светот каде што имаше такво нешто, така што како што кажал г-дин Фиданоски, и ова време од 4,5 минути на секој реален час е сосема доволно, дека многу мал процент од ова време ќе биде искористено и дека најмногу појаснувања на сопствените ставови каде што граѓаните ќе носат одлука ЗА или ПРОТИВ ќе бидат во овие дебатни емисии каде ќе се дискутираат и ќе се објаснуваат предностите и на она што е содржината на договорот кој е составен дел на овој референдум.

Г-дин Петрушевски рече дека кога се објави правилникот на ДИК, Агенцијата имаше соопштение за јавност. После тоа имаше состанок каде и тој бил присутен

заедно со м-р Емилија Јаневска и со м-р Драгица Љубевска и со ДИК каде што пробале да ги разубедат да се откажат од зборовите ПРИВИЛЕГИРАН ПРИСТАП, и без никаква координација и без никаков разговор слично на нашите ставови наредниот ден имаше соопштение од Македонски Институт за Медиуми, ЗНМ, Самостојниот синдикат на новинари, значи сите професионалци застапа на овој став дека треба да има еднаков пристап. Тоа навистина многу го израдувало и го поколеба во размислувањето што го имал како г-дин Фетаи. Објасни дека мислел за 6 минути а не за 7, но овој став кога излезе од професионалците и размислувал и читал и од Венецијанската Комисија, еве на пример еднаквост на можности, тоа е Кодексот на добри практики за референдуми, напишано на англиски јазик, финансиски или други состојби за радио и телевизиско рекламирање мора да бидат исти за тие што се ПРОТИВ или ЗА. Значи Агенцијата има сличен став како и оние кои се релевантни субјекти и имаат познавање за областа.

Г-дин Фиданоски рече кога се кај одлуките кои што ги донесе ДИК поврзани со медиумското претставување и мониторингот, мисли без намера никого да дискредитира и убеден е дека таму има добри познавачи на браншата и материјата за која се определени меѓутоа не му е логично или јасно како се донесе одлука да се прави мониторинг на онлајн медиуми. Значи тоа е бесмислено и кој тоа ќе го прави во ДИК, имаат ли тие капацитет или стручњаци за тоа, Методологија, анализа или компаративни пракси за да спроведат. И покрај тоа ДИК донесе таква одлука без да ги земаат сите овие аспекти предвид. Лично смета дека е непознавање на состојбите поврзани со тоа. Со сиот респект рече дека Упатство црпи законска и Уставна подлога а тоа во правото е супремација во однос на правилникот, земено формално-правно. Од тие причини смета дека вака како што е предложено Упатството треба да биде изгласано и објавено, бидејќи на Советот и Агенцијата е да укаже како што кажал и г-дин Трајчевски, како треба регулатор да постапува. Таа обврска ја има регулаторот и на субјектите останува да бидат активни партиципиенти како ќе постапуваат.

Г-дин Фетаи рече дека е добро што дебатираат и размислуваат околу оваа тема и околу објаснувањата на Директорот што ги дал. Смета дека предлогот неминовно треба да помине и идејата е токму медиумите да бидат регулирани во ова насока и Агенцијата и Советот се тие кои треба да ги прецизираат непрецизностите кои се во Законот. Во таа насока гледа дека мнозинството е ЗА да помине овој предлог и мисли дека тоа ќе се реализира. Поради неговите ставови што претходно ги рекол околу ЗА или ПРОТИВ и поради овластениот предлагач на идејата, Собранието кој е носител на целокупниот процес на референдумот, уште еднаш кажа дека мисли дека внатре во самото Собрание би се координирале ЗА и ПРОТИВ за самиот настап, а идејата 7+2 нема поддршка. Затоа во најмала рака ќе биде воздржан околу поддршката на предложеното Упатство за медиумско претставување за време на референдум само поради точката 28 и не инсистира неговиот предлог да се стави на гласање бидејќи гледа дека нема поддршка.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот бр. 01-3739/1 од 15.08.2018 година од д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со 4 гласа „за“ и 2 воздржани гласа од г-дин Фетаи и г-дин Ајдини донесе Упатство за медиумско претставување за време на референдум, со текст како што беше предложено.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното Упатство да го објави на веб страната на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски се заблагодари на сите за дискусијата и за гласањето и се заблагодари и на двата воздржани гласа бидејќи и без тие гласа немаше да биде усвоено упатството и тоа не би имало легитимитет, тоа го поврзува со гласањето на референдум. Понекогаш рече и гласот што е воздржан и против, му дава легитимитет на оној што е ЗА.

### Точка 3

Г-дин Петрушевски објасни дека во оваа точка има две потточки за покренување на постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување, едната за ТВ Ускана а другата за ТВ Нова.

Г-дин Фетаи времено излезе од седницата.

Раководителот на Секторот за финансии и логистика Горан Радуновиќ го образложи предлогот за покренување постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување на ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА УСКАНА ЕДЕН ДООЕЛ Тетово. Објасни дека на 25.06.2018 година, во однос на надоместокот за дозволата за телевизиско емитување, Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги на радиодифузерот му достави Фактура за надоместок за дозвола за телевизиско емитување, со која радиодифузерот имал обврска да плати 517.463,00 (петстотинииседумнаесетилјадиичетиристотинишеесетитри) денари за годишен надоместок за дозволата за телевизиско емитување, за периодот од 24.06.2018 година заклучно со 23.06.2019 година. Во Агенцијата е доставена повратница од Македонска пошта дека фактурата била уредно примена на 10.07.2018 година. По извршениот редовен административен надзор, во Извештајот бр.05-3694/1 од 10.08.2018 година, беше констатирано дека радиодифузерот не ја исполнил обврската од член 80 став 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, односно не го платил годишниот надоместок за дозволата за телевизиско емитување на сметка на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Г-дин Фетаи, по образложението од раководителот Радуновиќ, се врати на седница.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот бр.08-428 од 14.08.2018 година од м-р Драгица Љубевска, овластено лице од д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, врз основа на Овластувањето бр.03-3046/1 од 28.06.2018 година, и едногласно покрена постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА УСКАНА ЕДЕН ДООЕЛ Тетово, бр.08-354 од 30.06.2016 година, поради прекршување на член 80 став 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14, 142/16 и 132/17), а согласно со член 23 став 1 алинеја 3 и член 82 став 1 алинеја 6 од истиот закон, со оглед на фактот дека радиодифузерот не ја исполнил обврската од член 80 став 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, односно не го платил надоместокот за дозволата за телевизиско емитување во законски утврдениот рок, што е утврдено во Писмениот извештај за извршен административен надзор бр. 05-3694/1 од 10.08.2018 година.

Доколку горенаведениот радиодифузер не го плати годишниот надоместок за дозвола, согласно Фактурата издадена од Агенцијата, Советот на Агенцијата во рок од 15 (петнаесет) дена од денот на приемот на Предлогот за покренување постапка за

одземање на дозволата, ќе донесе Одлука за одземање на дозволата за телевизиско емитување на ТРД Телевизија УСКАНА ЕДЕН ДООЕЛ Тетово, бр.08-354 од 30.06.2016 година, поради прекршување на член 80 став 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14, 142/16 и 132/17), а согласно со член 82 став 1 алинеја 6 од истиот закон.

Г-дин Петрушевски, по гласањето рече навремено да се информира радиодифузерот и по меил и телефонски до кога најдоцна му е рокот да ги уплати средствата.

Г-дин Трајчевски го образложи предлогот за покренување постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското Радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА ДООЕЛ Скопје. Објасни дека за оваа телевизија е отворена стечајна постапка и е одредена стечајна управничка која што и беше на состанок во Агенцијата пред еден месец и половина. Агенцијата се обрати до стечајната управничка да се информира за исполнување на условите од Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за радио и телевизиско емитување. Од нејзина страна Агенцијата доби допис дека со стапувањето во стечај биле одјавени сите вработени а само двајца биле оставени за да технички помагаат околу стечајната постапка. Со тоа не се исполнети условите од правилникот, односно телевизијата не ги исполнува минималните кадровски услови и затоа до Советот се предлага да се започне постапката за одземање на дозволата.

Г-дин Петрушевски рече дека ова било очекувано. Ако се погледне што се случуваше претходните месеци со програмата на оваа телевизија, ќе се заклучи дека најголем дел беа емитувани репризни изданија, потоа се знае дека телевизијата имаше финансиски проблеми и затоа е дојдена во стечај. Изрази жалење што постапката ќе се започне, пред се поради новинарите. Имал прилика случајно да ги види на влезот во АВМУ и самите тие, главниот уредник, дел од коментаторите се баратели на пари од стечајната маса. Ова е подобро да се заврши отколку состојбата да биде status quo. Се изјасни дека ќе го поддржи предлогот.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот бр.08-431 од 15.08.2018 година од м-р Драгица Љубевска, овластено лице од д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, врз основа на Овластувањето бр.03-3046/1 од 28.06.2018 година, и едногласно покрена постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското Радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА ДООЕЛ Скопје – во стечај (со претходен назив Трговско Радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА ДООЕЛ Скопје), бр.08-1063 од 01.10.2015 година, поради прекршување на член 62 став 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр.184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14, 142/16 и 132/17) и член 22 од Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за радио и телевизиско емитување бр.01-5774/1 од 21.11.2014 година, со измена и дополнување бр.01-3336/1 од 08.05.2015 година, а согласно член 82 став 1 алинеја 5 од цитираниот Закон, со оглед на фактот дека радиодифузерот не ги исполнил минималните кадровски услови од Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за радио и телевизиско емитување, што е утврдено во Писмениот извештај за извршен административен надзор бр.03-3732/1 од

15.08.2018 година, односно затоа што по издавањето на дозволата настанале околности што претставуваат законски пречки за имателот на дозволата да ја врши дејноста.

Доколку горенаведениот радиодифузер не го усогласи своето работење со Законот и подзаконските акти, Советот на Агенцијата во рок од 15 (петнаесет) дена од денот на приемот на Предлогот за покренување постапка за одземање на дозволата, ќе донесе Одлука за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското Радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА ДООЕЛ Скопје – во стечај (со претходен назив ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА НОВА ДООЕЛ Скопје), бр.08-1063 од 01.10.2015 година, поради прекршување на член 62 став 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 22 од Правилникот за минимални технички, просторни, финансиски и кадровски услови за добивање дозвола за радио и телевизиско емитување, а согласно член 82 став 1 алинеја 5 од цитираниот Закон.

Г-дин Петрушевски, по гласањето рече навремено да се информира стечајниот управник за покренатата постапка и дека има уште еден рок од 15 дена да се усогласи.

#### Точка 4

Г-дин Трајчевски побара Предлог-одлуката за потреба од јавна набавка-услуга: Биро за преведување, да се повлече од дневниот ред и да се стави на следната седница.

Г-дин Петрушевски го прифати предлогот.

#### Точка 5

Г-дин Петрушевски во врска со Предлог-одлуката за потреба од јавна набавка-стока: ИКТ опрема, рече дека се сеќава дека вработените од ИТ секторот кажале колку многу им е важна за модернизација и виртуелизација на серверите. Објасни дека го прочитал материјалот и дека технички е добро напишана, максимално конкурентна, и ќе се заменат оние сервери што не се дел од проектот за мониторинг, туку старите од Советот за радиодифузија, оперативните системи стари од по 10 години. Од материјалот рече дека забележал дека тројцата вработени во ИТ секторот заеднички ја сработеле техничката спецификација и рече дека набавката ќе ја поддржи.

Раководителката на Службата за јавни набавки, Цветанка Митревска даде начелни информации за набавката.

Г-дин Фиданоски, рече дека бил фокусиран повеќе на точката бр.2 од дневниот ред и не успеал подетално техничката спецификација да ја прегледа. Бидејќи станува збор за една солидна сума што треба да се издвои, праша дали во тој износ е предвидено и колку време одржување од добавувачот на таа опрема?

Г-дин Петрушевски одговори дека предвиден е еден огромен гарантен рок, од 36 или 48 месеци.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот бр.05-3688/3 од 15.08.2018 година од м-р Драгица Љубевска, овластено лице од д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, врз основа на Овластувањето

бр.03-3046/1 од 28.06.2018 година и едногласно даде одобрување за спроведување на постапката за јавна набавка за следниот предмет на јавна набавка - стоки: ИКТ опрема.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот - стоки: ИКТ опрема, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки во 2018 година (Пречистен текст), бр.05-3270/1 од 13.07.2018 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2018-та година.

Точка 6

Разно

Немаше точки под Разно.

Бр. 02-3725/6  
23.08 2018 година  
С к о п ј е



Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот

  
Лазо ПЕТРУШЕВСКИ