

ЗАПИСНИК
од 40-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 03.10.2018 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Зоран Фиданоски, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Андриана Скерлев Чакар и Маја Дамевска

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски ја отвори 40-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски во врска со предложениот дневен ред најави дека Точка 3 - Предлог-одлука за одобрување на финансиски средства за вработени во Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за учество на Интензивна обука по деловна етикеција и дипломатски протокол ја повлекува на барање на Стручната служба. Во таа насока наведе дека Точката 4 станува Точка 3 и Точка 5 Разно станува Точка 4. Исто така објасни дека директорот на Агенцијата му се јавил подоцна во текот на вчерашниот ден и замолил Советот да има дискусија за одредена тема под Точката Разно.

Советот на Агенцијата, со најавата за дискусија под Точка Разно, едногласно, со 7 гласа „за“ го усвои следниот:

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на предлог-записник од 39-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 26.09.2018 година.
2. Предлог - одлука за објавување на јавен оглас за засновање работен однос и за спроведување на постапката за вработување на определено време на двајца извршители,.
3. Предлог-одлука за исплата на надоместок за смрт на член на семејство.
4. Разно.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и едногласно го усвои предложениот записник од 39-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 26.09.2018 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-одлуката за објавување на јавен оглас за засновање работен однос и за спроведување на постапката за вработување на определено време на двајца извршители. Објасни дека во Секторот за правни работи веќе две лица работат на определено време заради отсуство на две вработени колешки кои сега официјално ќе одат на трудничко боледување. Затоа се предлага како нивна замена да се вработат две лица на определено време од 9 месеци колку и што трае боледувањето.

Г-дин Петрушевски отвори дискусија по точката и објасни дека огласот е за двајца извршители со пониски работни места – соработници во правниот сектор.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.04-4169/3 од 02.10.2018 година и едногласно даде одобрување за донесување одлука на Директорот на Агенцијата за објавување на јавен оглас за засновање работен однос и за спроведување на постапката за вработување на 2 (двајца) извршители, и тоа:

- 1 (еден) извршител – Соработник за регулатива и аналитичко-правни работи во Одделението за нормативно-правни работи при Секторот за правни работи, на определено време за период од 9 (девет) месеци, и
- 1 (еден) извршител – Соработник за правни работи и човечки ресурси во Одделението за административно-правни работи при Секторот за правни работи, на определено време за период од 9 (девет) месеци.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот јавниот оглас кој е составен дел од Одлуката да го објави во 2 (два) дневни весника, и тоа: 1 (еден) дневен весник што се издава на македонски јазик и 1 (еден) дневен весник што се издава на јазик што го зборуваат најмалку 20% од граѓаните кои зборуваат службен јазик различен од македонскиот јазик, на товар на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги како работодавач.

Точка 3

Г-дин Петрушевски во врска со Предлог-одлуката за исплата на надоместок за смрт на член на семејство, објасни дека Советот треба да му даде одобрение на директорот за исплата на средства поради смрт на таткото на вработена во Агенцијата.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот бр.05-4282/2 од 02.10.2018 година од д-р Зоран Трајчевски, директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и едногласно даде одобрение директорот на Агенцијата, да донесе одлука на работникот распореден на работното место Помошник раководител на Секторот за стратешко планирање и заштита на авторски права во Агенцијата за аудио и

аудиовизуелни медиумски услуги, да му се исплати надоместок за смрт на член на семејството (татко) во висина од 2 (две) просечно исплатени нето плати во Република Македонија во последните три месеци, односно во вкупен износ од 48.144,00 денари (нето износ), со текст како што беше предложена одлуката.

Горенаведените средства се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2018 година.

Точка 4

Разно

Г-дин Петрушевски објасни дека на барање на директорот се отвора дискусија под Точка Разно во врска со вчерашните извештаи кои до сите членови беа испратени по електронска пошта.

Г-дин Трајчевски објасни дека во текот на периодот додека се водеше кампања за референдумот кај најголем дел од радиодифузерите беа констатирани многу мал број на прекршувања на одредбите на Упатството за медиумско претставување за време на референдум коешто го донесе Агенцијата, Законот за референдум и одредбите од Изборниот законик кои се поврзани со емитувањето на јавната пропаганда. Информира дека до сега се поднесени само две прекршочни пријави, една за драстично надминување на лимити, која што членовите ја добиле пред 7-8 дена, каде се гледа дека надминувањето на лимитите не е само над 4 минути и 30 секунди туку и над Правилникот кој што го има утврдено Собранието на Република Македонија како овластен предлагач при што надминувањето во еден реален час е по 8 минути и повеќе. Втората прекршочна пријава е кон ТВ Сонце која во посебна информативна програма емитувала платена јавна пропаганда. Со последните извештаи пред молкот, пред 27 септември 2018, кај неколку радиодифузери и тоа: ТРД 24 ВЕСТИ ДООЕЛ, ТРД КОМПАНИ 21-М ДООЕЛ Скопје, ТРД Телевизија СИТЕЛ ДООЕЛ Скопје, ТРД КАНАЛ 5 ДООЕЛ Скопје, ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје и ТРД АЛСАТ-М ДОО Скопје, се констатирани пречекорувања на лимитите за рекламирање според Упатството на Агенцијата, но нема пречекорување на Актот што го има донесено Координативното тело на Собранието, односно да има повеќе од 5 минути и 18 секунди, освен кај еден радиодифузер којшто извештај ќе биде објавен на веб страницата на Агенцијата, а тоа е 1ТВ каде што има драматични пречекорувања од 12 минути и 37 секунди на еден реален час, надвор од сите лимити. Од причина што постои неусогласеност помеѓу Упатството на Агенцијата и актите на Собранието како овластен предлагач и ДИК, а наведените телевизии не ги надминале лимитите за коишто имаат потпишано договори со Собранието на Република Македонија за платена јавна пропаганда како овластен предлагач, рече дека според негово мислење не треба да се толкува драстично Законот за референдум и непосредно изјаснување и Упатството на Агенцијата бидејќи во самото Упатство е наведено дека Агенцијата при сторени прекршувања треба но не значи дека мора да покрене прекршочни постапки доколку оцени како во оваа ситуација, каде што има минимални надминувања од 10, 20 или 30 секунди. Исто така нагласи дека ова е прво прекршување кај овие радиодифузери за време на референдумот. Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги со фактот дека извештаите ги објавува јавно, професионално укажала дека ги надминале лимитите на Упатството изработено од Агенцијата, но од

друга страна тие се во рамките на правилата кои ги утврдил овластениот предлагач. Г-дин Трајчевски рече дека заради сите овие причини кои ги навел, смета дека не би требало да се покренат прекршочни пријави бидејќи кај секој од овие радиодифузери пречекорувањето е минимално, а казните се драконски.

Г-дин Петрушевски рече, очигледно е дека во вториот дел на кампањата се случиле овие прекршувања во однос на Упатството на Агенцијата, за надминување на лимитот од 4 минути и 30 секунди на платена јавна пропаганда. Уште на почетокот се знаеше дека Агенцијата и ДИК имаат различни ставови и Упатството на Агенцијата не беше усогласено. Во врска со тоа рекле дека тоа е последица на застареноста на Законот за референдум и неговата неусогласеност со тековниот Изборен законик. Во меѓувреме и Собранието на Република Македонија како овластен предлагач формираше Координативно тело во врска со водење на јавна кампања и тие донесоа доста прецизни правила во коишто наведоа дека 59% од 9 минути ќе одат на кампањата „ЗА“ и 41% на кампањата „ПРОТИВ“. Радиодифузерите кои ги набројал директорот и кои што го надминале времето дефинирано во Упатството на Агенцијата се всушност помалку од времето дефинирано од Собранието. Според негово мислење поради застареноста на Законот за референдум од 2005 година и тоа што Собранието на Република Македонија не го донесе на време, различните упатства што ги направија ДИК и Агенцијата а по една недела и Собранието, не треба да бидат причина медиумите да ги сносат последиците за ваквата различност и неусогласеност. Лично се залага да не се поведе прекршочна постапка против ниеден од овие радиодифузери, затоа што тие постапиле според препораките на Собранието, за која што институција треба да се има почит. Иако смета дека Агенцијата е во право, сепак рече дека медиумите не треба да ги сносат последиците, а доколку се покренат постапки и судот одлучи дека има прекршување, казните не се мали. Во оваа насока г-дин Петрушевски се изјасни дека директорот ја има неговата поддршка да не ги прифати предлозите на Стручната служба. На крајот од неговата дискусија побара членовите на Советот да го кажат нивното мислење за да може да се формира став на Советот по ова прашање. Ставот ќе биде дефиниран согласно изјаснувањето на членовите на Советот.

Г-дин Фетаи во смисла на тоа што го кажал претседателот на Советот, рече дека и неговото размислување е во таа насока и нема дилеми. Рече дека не би требало да се оди со покренување на прекршочни постапки за наведените радиодифузери. Такво едно размислување поддржува, само рече да се види како тоа правно да се изведе, односно какви правни инструменти да се употребат и каква одлука тие можат да донесат како Совет согласно Законот и Правилникот. Посочи дека би било добро да се реализира идејата на директорот, но да нема правни последици. Идејата да не се покренат прекршочни ја поддржува, но согласно и во рамките на Законот.

Г-дин Петрушевски објасни дека формално-правно Советот не ја носи одлуката по ова прашање, одлуката според Законот ја носи директорот на Агенцијата. Но тој побарал мислење од Советот. Во таа насока Советот треба да донесе мислење или став по барање на директорот. Потоа директорот не мора да постапи по нивното мислење, но во неговата дискусија се изјаснил дека не планира да потпише покренувања за прекршочни постапки за медиумите кои ги набројал.

Г-дин Фетаи рече дека лично го поддржува директорот во неговата намера, но не е сигурен колку правно може да му помогне за да нема правни последици. Доколку неговата поддршка има тежина, рече дека ќе го поддржи директорот да не се покренат прекршочни постапки за радиодифузерите бидејќи се во рамките на Правилникот што го донел Собранието, но минимално го надминуваат времето од Упатството што го донесе Агенцијата.

Г-дин Петрушевски рече дека според него не е важно дали радиодифузерите го надминале лимитот од 5, 10 или 50 секунди, битно е дека не е надминато времето дефинирано во одлуката на собраниското Координативно тело. Доколку се покренат постапки, тоа не би било само кон медиумите, туку би постапиле спротивно од одлуката на Собранието и ДИК. Реално има основа да има вакви проблеми затоа што Собранието не најде време Законот за референдум од 2005 година да го смени, што можеби и реално немаше време Собранието да пристапи кон таква реализација. Оваа прилика рече дека ќе ја искористи за да укаже дека прва работа што треба да се направи од кога ќе се средат состојбите во Република Македонија, се надева дека тоа ќе се случи во наредниот период, да донесат и нова верзија на Законот за референдум, за да не се случуваат вакви проблеми во иднина.

Г-дин Фетаи рече дека можеби пред време земал збор, бидејќи сакал прво да го слушне мислењето на г-дин Трајчев како правник по професија, во насока дали со сугестиите на Советот може Директорот да се наведе на кривично дело, па потоа да испадне дека Советот е виновен. Но повтори дека и понатаму стои зад мислењето што во претходната дискусија го искажал.

Г-дин Петрушевски објасни дека доколку сега усно кажал дека го поддржува директорот и има ист став како него, има морална обврска кон себе во иднина. Како член на Совет би било неморално да каже дека згрешил и да поведе постапка против директорот, затоа што Советот е тој што го разрешува и именува директорот.

Г-дин Трајчев рече дека за него прво е изненадување што оваа точка е ставена под Разно бидејќи не очекувал. Забележал дека останатите се информирани, но тој лично не е информиран дека ќе се дискутираа на оваа тема. Од тоа што било објаснето во дискусијата, заклучил дека има Одлука на Собранието на Република Македонија а членовите на Советот на Агенцијата ги бира Собранието. Тоа значи дека таа Одлука има посилно правно дејство, се разбира доколку тоа е така. Се изјасни дека нема разгледувано материјали на оваа тема и не може детално да се произнесе. Од друга страна рече дека му е криво што не бил присутен кога се носело Упатството за медиумско претставување за време на референдум, во тоа време бил на годишен одмор, затоа што имал забелешки на Упатството и доколку бил на седница ќе ги кажел и веројатно тоа истото ќе било на друг начин направено.

Г-дин Петрушевски рече дека за кратко ќе ја прекине неговата дискусија и за да каже дека остварил контакт со него во врска со Упатството.

Г-дин Трајчев потврди и рече дека тогаш го кажал неговото мислење кое било различно од предложеното Упатство. Но тоа е нешто што веќе е донесено. Независно од тоа, формално-правно надлежноста е на директорот на Агенцијата. Советот во таа насока може да каже мислење за оправданоста на работите како се поставени, оправданоста на ваква или онаква одлука, но формално-правно одлуката не е во надлежност на Советот туку во надлежност на Директорот.

Г-дин Петрушевски рече дека Советот носи само мислење, став што нема правно дејство кон директорот или кон Стручната служба, туку повеќе има морално, така што можеби и од таа причина директорот го бара мислењето на Советот како поддршка, можеби и самиот е во дилема.

Г-дин Фиданоски рече дека ќе биде искрен затоа што во себе се уште има мала дилема околу ова прашање. Меѓутоа ако може математички да се изрази, мнозинството од него се определува дека го поддржува директорот. Во таа насока рече дека и тој би му препорачал на директорот да не ги потпише решенијата за покренување на постапки бидејќи има повеќе причини и во неговата дискусија ќе се обиде накратко да ги објасни. Дел од нив ги кажал г-дин Трајчевски, друг дел останатите колеги. Прво во јавноста се појави голема дилема околу начинот на толкување на одредбите содржани во Законот за референдум што практично е застарен, дилема дали треба да се повикаме односно да се реферира на Изборниот законик. Напомена дека тој лично во неколку наврати имал не јавна ама жолчна дебата во оваа насока со различни мислителци по ова прашање. Второ неусогласеноста на Законот придонесе да се донесе она што го донесе и Собранието, Координативното тело. Колку што нему му е познато составено е од претседателот, потпретседателите на Собранието и координаторите на пратенички групи и генералниот секретар. И претпоставува дека тие 59% наспроти 41% произлегле од логиката односно од бројот на пратеници што дале поддршка на референдумот, 71 потпис ЗА референдумот а тоа е 59% изразено во проценти. Имаше нејасна регулатива и се согласува дека немало тенденција од медиумите за сторените прекршувања. Претпоставува дека тие се повикале на одлуката на Собранието и оделе по логика, како што кажал г-дин Трајчев, дека хиерархиски може да се толкува дека Актот на Собранието има посилено правно дејство. Сите тие причини го наведуваат дека не би требало да се покрене постапка за овие медиуми. До толку повеќе што денес го прочитал соопштението од веб страницата на Агенцијата дека радиодифузерите не го прекршиле молкот. Не навлегува во делот на платената јавна пропаганда, но тој лично бил консултиран од повеќе медиуми како да постапуваат за време на референдумот. Давај неговите сугестии и мислење во рамките на тоа што го пишува во Упатството за медиумско претставување за време на референдум. Увидел дека медиумите ги прифатиле тие сугестии, а тоа му дава за право да толкува дека сакале да бидат конструктивни и да ги почитуваат одредбите од Упатството. Оваа неусогласеност односно дилема околу платената јавна пропаганда кај нив ја произвеле Упатството од Агенцијата и препораките од Собранието. Да биле избори ќе немал дилеми како треба да постапи Агенцијата, но сега има специфична ситуација. Се приклучи на повикот од г-дин Петрушевски, дека е време оваа регулатива да се смени под итно, за да во првата наредна прилика која и да биде да нема да има вакви дилеми и нема да се доведуваат во ситуација да толкуваат нешто што треба да биде очигледно. Впрочем сите индикации велат дека многу скоро може да има повторно избори па на некој начин ќе се тестира добрата волја на Агенцијата со одлуката на директорот и Советот со препораката во однос на тоа дали постапките на медиумите сега биле плод на неусогласеност и дилеми или имало некои други причини зад сето тоа. Повторно рече, дека мнозинството од него го поддржува директорот, па и тој би му сугерирај на директорот да не пристапи кон потпишување.

Г-дин Трајчевски рече дека за овој референдумски процес и покрај неусогласената законска регулатива, Изборен законик и Закон за референдум и

непосредно изјаснување, актите што ги донесе Собранието и ДИК и Упатството од Агенцијата има најмалку прекршувања на Законите. Информираше дека до сега на сите избори имало прекршувања на изборен молк. Овој пат немаше ниту кај еден радиодифузер кој бил предмет на надзор. Прекршувањата што се случија се 99% кај еден медиум кој е релативно нов на пазарот и според нивните укажувања прекршоците што ги сториле е затоа што немале во функција соодветен софтвер и затоа настанале такви технички грешки. Генерално гледано за време на избори досега немало случај да не биде прекршен изборениот молк иако тој траел 24 часа. Овој пат молкот не го прекршија ниту радијата ниту телевизиите, иако референдумскиот траеше 48 часа и имаше 100% почитување на Законот. Констатираните две прекршувања беа за емитување на спотови во посебни информативни емисии, каде што претпоставува дека кај истиот медиум е од незнаење бидејќи е нов на пазарот а кај вториот медиум во емисијата „Јади бурек“ истиот тој водител тоа го правеше и кога беше во други телевизиите. Можеби станува збор за непознавање на материјата од страна на новинарот а не на уредништвото на телевизијата. Потенцира дека бројот на прекршувања и бројот на медиуми кои го прекршиле Законот за овој Референдум е навистина минимален и би бил среќен кога во било кои наредни избори ситуацијата би била таква, а посебно во услови кога имаше неусогласена законска регулатива.

Г-дин Фиданоски рече дека ќе даде дополнување во однос на тоа дека неговата дискусија ја темели врз основа на Точка 43 од Упатството, каде се вели дека „Непостапувањето и неспроведувањето на насоките утврдени во ова Упатство од страна на радиодифузерите може да претставува основа за преземање соодветни мерки утврдени со закон во такви случаи“. Според него тоа правно може да се толкува дека „може“ да се преземат мерки, но и не мора.

Г-дин Петрушевски рече дека зборот „може“ во Точка 43 од Упатството е ставен врз основа на тогашни заеднички дискусии бидејќи знаеле дека можеби ќе се дојде до ваква или слична ситуација. Од ова произлегува дека размислувале однапред затоа што одлично си ја знаат работата.

Г-дин Ајдини рече дека од дискусијата која се води на седницата сликата стана јасна. Потсети дека поголемиот дел од медиумите секогаш критично биле настроени кон Агенцијата и Советот кога се воделе постапки за изрекување казни заради одредени прекршувања на Законот, дека биле крајно ригорозни во изрекување на мерките. Сега се дава таква можност без да се прекрши Законот на некој начин да помогнат оти лимитите се многу малку надминати а казните како што рекол и директорот се многу големи. На овој начин без да се прекрши Законот ќе им се излезе во пресрет на медиумите. Се изјасни дека го поддржува ставот на директорот да не ги потпишува прекршочните пријави за медиумите кои ги набројал.

Г-ѓа Машовиќ се изјасни дека и таа му дава поддршка на директорот во неговата намера.

Г-дин Јанчески исто така се изјасни дека и тој му дава поддршка.

Г-дин Петрушевски праша дали сите членови се едногласни и дали треба да формулираат некое мислење како Совет?

Г-дин Трајчев рече дека е доволно тоа што се искажа во дискусиите со оглед на надлежностите на Советот и Директорот, и врз основа на Записникот. Советот нема

надлежност во оваа насока за да гласа. Извештаите се ставија како точка на дневен ред, сите дадоа мислења, директорот ќе има увид.

Г-дин Петрушевски праша дали да се стави на гласање или нема потреба?

Г-дин Фиданоски рече дека г-дин Трајчев е во право и смета дека не треба да се гласа. Ова е дискусија и врз база на тоа се изгради став, не е важно дали е едногласен или мнозински, но е став на Советот по ова прашање.

Г-дин Петрушевски се согласи дека ставот е очигледен и му рече на директорот дека може да се повика на Записникот од 40-та седница.

Г-дин Трајчевски рече дека не станува збор за гласање или не гласање. Упатството го донесе Советот и затоа не носат никаква одлука, туку дали е став или мислење е ..

Г-дин Трајчев рече формално-правно, Упатството е донесено од Советот бидејќи била во негова надлежност. Доколку би се направиле измени и текстот на Упатството би се усогласил со Одлуката на Собранието во периодот додека траел референдумот и тоа би било во надлежност на Советот. Но сега е завршена работа, точката е ставена на седница, Советот има став, и нема основ да се носи посебен заклучок.

Г-дин Фетаи рече дека може да биде како еден вид препорака до директорот на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски рече дека според него треба да биде став на Советот дека директорот не треба да покрене прекршочни постапки, по него тоа е ставот сите го кажале тоа, ако сакаат подетално треба да кажат дека согласно...

Г-дин Трајчевски рече дека не треба подетално само како став дека е така.

Г-дин Петрушевски праша кој е за тоа Советот да заземе став дека Директорот не треба да покрене прекршочни постапки?

Г-дин Трајчев рече дека формално-правно смета дека не е во ред вакво гласање, но ова е еден преседан кој го прават од формално-правен аспект, а не од суштински. Суштината е во дискусијата. Инаку како формално правен начин на одлучување за него е... Но нема проблем, кажале сите, ако се инсистира на тоа...

Г-дин Петрушевски рече јас сум да се гласа, кој е за тоа?

Г-дин Петрушевски констатира дека Советот на Агенцијата едногласно даде поддршка на директорот да не се поведат прекршочни постапки иако рече дека тоа е став, одлуката е негова на крај лична кога ќе го стави потписот.

Бр. 02-4290/5
31.10 2018 година
С к о п ј е

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот
Лазо ПЕТРУШЕВСКИ

