

ЗАПИСНИК
од 46-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 12.12.2018 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Зоран Фиданоски, м-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: Лазар Трајчев (оправдано отсутен).

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Магдалена Давидовска Довлева, м-р Ружица Бошнакоска Јотовска, д-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски ја отвори 46 -та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:30 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски објасни дека пред 40 минути оставил телефонски разговор со г-дин Трајчев којшто го известил дека во тој момент се наоѓа во Штип со расипана кола и чека шлеп служба. Доколку службата е брза и стаса на време, г-дин Трајчев најавил дека ќе пристигне на седницата.

Г-дин Фетаи во врска со предложениот дневен ред побара под Точка Разно да има своја дискусија.

Г-дин Петрушевски се согласи и рече дека членовите на Советот секогаш ја имаат можноста под Разно да предлагаат точки.

Советот на Агенцијата едногласно, со 6 гласа „за“ го усвои следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на предлог-записник од 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 23.11.2018 година.
2. Предлог- одлука за одбивање на Писменото барање од заинтересираната страна за донесување одлука за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за радио еmitување на регионално ниво - подрачјето на град Скопје.
3. Информација во врска со дописот од Државниот управен инспекторат (неш бр.03-4460/5 од 28.11.2018 година).
4. Предлог-одлука за објавување на јавен оглас за засновање работен однос и за спроведување на постапката за вработување на три извршители.

5. Предлог за набавка на адвокатски услуги од адвокатско друштво/канцеларија за 2019 година.
6. Предлог-одлука за одобрување на финансиски средства за претплата на "Службен весник на Република Македонија", за 2019 година, во печатена форма.
7. Разно.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и едногласно со 6 гласа „за“ го усвои предложениот Записник од 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 23.11.2018 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Раководителката на Секторот за правни работи д-р Ан드리ана Скерлев Чакар ја образложи предложената одлука за одбивање на Писменото барање од заинтересираната страна за донесување одлука за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за радио емитување на регионално ниво - подрачјето на град Скопје. Објасни дека предлогот за донесување на оваа одлука е во врска со заклучокот на Агенцијата за потреба за објавување конкурс за едно комерцијално радио на државно ниво, на албански и македонски јазик, којшто заклучок беше уште во 2017 година усвоен од Советот. Кога се создадоа услови за објавување на ваков конкурс, а тоа беше по одземањето дозвола на РА Слободна Македонија, беше расписан конкурс во врска со овој заклучок. Дотолку повеќе што процедурата за овој конкурс беше започната многу претходно пред да се јави барателот Н.В. Оттука произлегува дека нема можност да се излезе во пресрет на барателот за доделување дозвола за радио на подрачјето на Скопје, бидејќи нема можност да се распише конкурс. Поради тоа, имајќи го предвид и ЗОУП потребно е да се затвори процедурата по повод барањето на Н.В., со напомена дека доколку во иднина се створат услови, овој барател ќе може повторно да поднесе писмено барање и да се јави на јавен конкурс за доделување дозвола за радио емитување на регионално ниво - подрачјето на град Скопје.

Г-дин Петрушевски рече дека тој во неговата дискусија би го кажал истото што го кажал и за претходниот случај, односно кога ќе заврши овој конкурс што веќе е започнат и кога ќе се создадат услови, со задоволство ќе го поддржи барањето за ова радио. Но веќе е започната постапката. Принципиејќи, постапка за ваков вид радио како што се бара на бошњачки јазик, поддршката од негова страна за во иднина ја има.

Г-дин Фиданоски рече дека малку ќе се повтори со дискусијата од г-дин Петрушевски. Рече дека тој лично, а верува дека и другите колеги членови на Советот, немаат ништо против подносителот на барањето. Апсолутно смета дека во оваа држава има потреба за радио на босански јазик и верува дека тоа ќе биде поддржано едногласно во регулаторното тело. Поентата на одбивањето е затоа што како Совет имаат донесено неколку пати заклучок дека во Република Македонија кога ќе се создадат прилики ќе се отвори постапка за отворање конкурс за радио на

државно ниво кое доминантно ќе еmitува програма на албански јазик. Сега тие услови се создадоа со затворањето на РА Слободна Македонија, постапката со конкурсот е веќе започната и таа работа ќе се истера до крај. Едноставно поради тие причини, поднесеното барање од формално-правен карактер се одбива, со тоа што искрено му е жал. Но, верува дека ќе се создадат услови коишто ќе овозможат наскоро во Македонија да има радио на босански јазик затоа што и Бошњаците се конститутивен дел од македонскиот Устав.

Раководителката на Секторот за правни работи д-р Андриана Скерлев Чакар рече дека во интерес на времето беше накратко изложена Предлог-одлука за одбивање на Писменото барање од нејзина страна, а за целите на записникот рече дека беа преземени многу активности кои се составен дел на материјалот и членовите на Советот ги имаат добиено во прилог на точката.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.08-547 од 11.12.2018 година и едногласно донесе Одлука за одбивање на Писменото барање од заинтересираната страна, физичкото лице Неџад Ватиќ од Скопје (наш арх.бр.08-4502/1 од 15.10.2018 година), за донесување одлука за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за радио еmitување на регионално ниво - подрачјето на град Скопје, со оглед дека согласно Известувањето бр.0805-3208/2 од 31.10.2018 година (наш арх.бр.08-4502/3 од 01.11.2018 година) од Агенцијата за електронски комуникации, а имајќи ја предвид одлуката УП1 бр.08-527 од 23.11.2018 година за објавување на јавен конкурс за доделување дозвола за радио еmitување на програмски сервис на државно ниво на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, се утврди дека нема слободна радиофреквенција согласно Планот за доделување и користење на радиофреквенциите, односно нема можност за определување на нова фреквенциска доделба за град Скопје (опсег 87.5-108 MHz, предвиден за радиодифузна служба, за радио), со текст како што беше предложена одлуката.

Се задолжи Секторот за информатичка поддршка и општи работи – архива на Агенцијата донесената одлука да ја достави до заинтересираната страна, подносител на писменото барање - физичкото лице Неџад Ватиќ од Скопје.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведената одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски му порача на подносителот да биде трпелив и упорён, и да се јави повторно кога ќе се создадат услови.

Точка 3

Г-дин Трајчевски рече дека ќе ја образложи Информацијата во врска со дописот од Државниот управен инспекторат (наш бр.03-4460/5 од 28.11.2018 година) и доколку има дополнителни прашања ќе одговорат заедно со раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Магдалена Давидовска Довлева. Објасни дека покрената е иницијатива од Телевизија 24 Вести до Државниот управен инспекторат, Комисијата за заштита од конкуренција и Комисијата за заштита од дискриминација дека начинот на којшто е формиран Комитетот за мерење на гледаноста и Договорот што го имаат потпишано Комитетот со компанијата AGB Nielsen за мерење на гледаноста не била согласно Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и Упатството кое што го донесе Советот на Агенцијата.

За информација до Советот рече дека ова е второ барање до Управниот инспекторат, каде што истиот сега се прогласил за ненадлежен и го информира Советот на Агенцијата, а исто така и барањето до Комисијата за заштита од дискриминација е отфрлено, и Комисијата се има исто така прогласено за ненадлежна. Во однос на тоа што е наведено во дописот до Управниот инспекторат и дополната што ги има доставено адвокатот на ТВ 24 Вести, рече дека одговорно тврди дека сите активности што ги има преземено Агенцијата во начинот на формирање на Комитетот и изборот на Агенцијата е во согласност со Законот и подзаконските акти, а во делот на тоа дали Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги во иднина ќе користи податоци од Комитетот и за тоа ќе врши соодветни финансиски трансфери, ќе одлучи Советот во финансискиот план. Доколку тоа е потребно ќе го направи, но до овој момент смета дека тие податоци не се потребни и дека би претставувале непотребно трошење на средства за да се купуваат тие податоци. Точно е дека ако Агенцијата ги купува тие податоци од Комитетот за мерење на гледаноста ќе се намали сумата на пари која што ја плаќаат телевизиите спрема АГБ Нилсен, но посочи дека улогата на Агенцијата согласно Законот не е да субвенционира некого туку да ги троши средствата согласно Законот. Како што кажал, доколку Агенцијата има потреба ќе ги набавува тие податоци односно кога ќе се оцени дека има таква потреба ќе биде известен Советот за промена на Финансискиот план и за ставање на таа набавка во Планот за јавни набавки.

Г-дин Петрушевски рече дека за оваа точка се подготвени многу материјали, имаше образложение од директорот и отвори дискусија околу барање што е упатено до Советот.

Г-дин Фетаи рече дека се согласува со фактот дека има многу материјали, многу е сестрано пристапено и анализирано и притоа неколку институции во сето ова се инкорпорирани или инволвирали. Според ова што го гледа рече дека тој нема посебни дилеми и смета дека од страна на Агенцијата се испочитувани и Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и подзаконските акти, што се потврдува и со извештајот што го има. Неговиот предлог беше дека едноставно треба да се отфрли ова барање и Советот да си продолжи понатаму со работа.

Г-дин Петрушевски рече дека г-дин Фетаи кратко и јасно го кажал неговото образложение и неговиот предлог.

Г-дин Фиданоски во врска со процедурниот дел рече дека првично сака да апелира, бидејќи станува збор за сензитивно прашање и информации коишто имаат пообемен карактер во квантитет, да замоли во иднина ако постои можност, не вели дека тоа треба да биде задолжително, но сепак членовите на Советот материјалите да ги добиваат малку порано за да имаат време да ги разгледаат, пред седница да имаат еден неофицијален состанок и евентуално да продискутираат за да не бидат доведени во ситуација врз база на материјали што ги имаат пред нив во еден ден да оценуваат или проценуваат. Во однос на информацијата, рече дека тој лично генерално нема забелешки за тоа како службата го има сработено делот што се однесува на формирањето на Комитетот односно на процедурата кога се формирал тој Комитет кој што беше задолжен да ја заокружи процедурата на нов начин на мерење на гледаноста во Македонија. Ги видел укажувањата односно барањата по кој што основ се бара да се направи тој надзор. Околу процедурниот дел за учеството на МРТ како Јавен сервис и како основач, а потоа дека не е основач, рече дека мора да каже дека колку што нему му е познато станува збор за Упатство што е донесено за оваа работа, а според објаснувањето што го имаат добиено од Јавниот сервис, тоа го

гледа и во прилог на материјалите по точката, законски тие не можат да бидат основачи и Агенцијата морала да се прилагоди на Законот и во тој аспект смета дека е исправно. Се изјасни дека и тој лично како и г-дин Фетаи ќе се придружи на тоа дека нема причина да се поддржи ваквото барање со тоа што верува во документите. Уште еднаш апелираше она што го добиваат како материјал за седница во иднина да имаат повеќе време и можност да го разгледаат.

Г-дин Трајчевски рече дека ќе даде едно објаснување не во врска со дискусијата на г-дин Фиданоски туку во контекст на целата ситуација. Агенцијата имала состанок со адвокатите на ТВ 24 Вести, тие се жалат и до другите институции дека сумата која сега ја плаќаат за мерење на гледаноста е повисока од тоа што ја плаќале пред да биде формиран ЦИК-от. Меѓутоа пред да биде формиран ЦИК-от и да биде донесено Упатството, начинот на мерење беше сосема поинакво од она што е сега. Прво, тогаш имаше 400 пиплметри а сега има 520, има нови технички можности што ги нуди новиот софтвер и кога се бираше АГБ Нилсен од страна на петте терестријални телевизии и асоцијацијата на маркетинг агенции, тие беа свесни бидејќи имаа потреба за повисок квалитет а повисокиот квалитет чини повеќе пари. Инаку рече за информација до Советот, ако претходно пред да се формира ЦИК-от отприлика се плаќаа околу 500.000 евра на годишно ниво од сите што се мереа, сега таа сума е околу 680.000 приближно 700.000 евра, плус трошоците што ги има ЦИК-от за негово функционирање бидејќи тоа е правно лице, има канцеларии, директор, плата за директорот и имаат ангажирано и адвокат. За споредба информира дека другите две понуди кои беа дадени на јавниот повик организиран од ЦИК-от беа далеку повеќе од ова што го понуди АГБ Нилсен, односно Кантар Медија беше околу 1 милион евра, а ГФК околу 2 милиони евра на годишно ниво. Доколку ЦИК-от се одлучеше да избере некои од овие компании бидејќи тие имаа легитимно право за тоа затоа што трошоците ги плаќаат тие, тогаш ќе беше уште поголема сумата што ќе ја плаќаше на месечно и на годишно ниво. Така што зголемувањето на цените за кое што се жали ТВ 24 ВЕСТИ се должи на повисокиот квалитет и на зголемениот број на пиплметри а не тоа дека ги дискриминира или дека е нарушена конкуренцијата од страна на членките на Комитетот за мерење на гледаноста.

Г-дин Фиданоски рече дека она што го кажал г-дин Трајчевски го имал забележано и како прашање додека го разгледувал материјалот. Тоа значи дека доколку има уште повеќе заинтересирани откупувачи на резултатите од истражувањето, толку процентуално се намалува делот што треба да се плати. Неговото прашање тогаш е дали адресата за тоа прашање не е АААВМУ туку самиот ЦИК. Дали е погрешна адресата на кое што е уплатено ова барање?

Г-дин Трајчевски рече дека дури ни самиот ЦИК не може да биде адреса бидејќи од нив не зависи бројот на оние што сакаат да бидат мерени. Ни Македонска телевизија не се мери. Од 5-те терестријални телевизии според негови информации и 1ТВ и 24ВЕСТИ се мерат. Значи доколку се зголеми бројот на телевизии кои се мерат автоматски цената паѓа, но не може ЦИК-от никого да натера, единствено само ако има заинтересирани страни да се мерат. Инаку претходно, пред да се формира ЦИК-от податоците ги купуваше и Агенцијата, тогаш Совет за радиодифузија и Владата на РМ. Но, не може да се натера Владата да ги купи бидејќи не и требаат таквите податоци. Има уште една прекршочна постапка од ТВ 24ВЕСТИ против ЦИК-от за висината на надоместокот. Висината на надоместокот со одлука која ја има донесено ЦИК-от а ја има одобрено тој, укажува дека цената што ја плаќаат и членките на ЦИК-от и кабелските оператори или преку сателит е иста, така што цената само

зависи од тоа која телевизија, колкав удел во гледаноста има, ако некоја телевизија има поголем удел во гледаноста, автоматски значи дека плаќа и поголем надоместок согласно формулата дека 50% се делат линеарно додека останатите 50% се делат согласно уделот во гледаноста.

Г-дин Фиданоски рече дека поради сето тоа прашањето му е на вистинско место, односно зошто адресата по ова прашање не е ЦИК-от затоа што ЦИК-от ги определува прашањата околу тоа како ќе оди мерењето.

Г-дин Ајдини рече дека по сето тоа што е одредено во материјалите и од дополнителните информации дадени од страна на директорот, тој ќе се приклучи кон ставот дека ова барање треба да се отфрли.

Г-дин Петрушевски рече дека оваа обврска и беше наложена на Агенцијата со последните законски измени од 2014 година и секако дека со многу напори на повеќе субјекти, не само на Агенцијата, туку на сите заинтересирани медиуми, се формираше овој Комитет. Секако дека во самиот Договор што е составен од Комитетот има многу заинтересирани страни и можно е да се најдат мали технички грешки кои што при даден случај можеби и не се според Упатството. Но, нема никаква основа барањето на застапникот на ТВ 24ВЕСТИ за да се поведе постапка за утврдување на одговорност на директорот на Агенцијата. Посочи дека во нивните дописи не пронаоѓа аргументи, ништо што би предизвикало да Советот покрене соодветна постапка. Тоа што го кажал г-дин Фиданоски, ЦИК-от е вистинското место каде што тие треба да ги решаваат проблемите, кај нивните колеги медиуми во Комитетот. Можеби ако таму се придржат би било подобро и би немало вакви проблеми. Затоа рече дека во целост дадените предлози на седницата, прво од колегата Фетаи и другите колеги ги поддржува и предлага да се одбие ова барање. Предложи тоа да биде заклучокот на Советот односно да се одбие барањето на ТВ 24ВЕСТИ преку застапникот. Во таа насока рече дека предлогот на г-дин Фетаи кој кратко ги сублимира сите нивни дискусији ќе го стави на гласање: Кој е за тоа да се одбие барањето на ТВ 24ВЕСТИ за да се покрене постапка за утврдување на одговорност на директорот на Агенцијата? Барањето едногласно се одби.

Советот на Агенцијата ги разгледа Иницијативата поднесена до Државниот управен инспекторат на РМ за вонреден инспекциски надзор во АААВМУ, бр.03-4460/7 од 11.12.2018 година, а којашто Државниот управен инспекторат ја препрати на надлежност на Советот и Дополната на барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на директорот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги доставено од адвокатот Љупчо Докузов, застапник на ТРД 24 вести ДООЕЛ Штип.

Советот на Агенцијата едногласно го одби барањето за поведување на постапка за утврдување на одговорност на директорот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги поради непочитување на Упатството за начинот на мерење на гледаноста и слушаноста на програмите, односно програмските сервиси на радиодифузерите во Република Македонија од причина што целосно се неосновани наводите изнесени во барањето, односно:

- Сите активности што ги има преземено Агенцијата во врска со начинот на формирање на Комитетот за мерење на публиката и изборот на истражувачка агенција за мерење на гледаноста на програмите се во согласност со Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и Упатството за начинот на мерење на гледаноста и слушаноста на

програмите, односно програмските сервиси на радиодифузерите во Република Македонија:

Асоцијацијата на огласувачи не е основач на Комитетот поради тоа што ја повлече својата намера да биде дел од Комитетот; Јавното радиодифузно претпријатие Македонска радиотелевизија не е основач туку е член со посебен статус затоа што како што извести нивниот претставник, согласно измените на Законот за јавни претпријатија од 2015 година, МРТ не може да се јави како основач на стопанска интересна заедница; и наместо две маркетинг агенции предложени од МААМ (Македонска асоцијација на агенции за маркетинг) основач е самата асоцијација за да основачкиот акт не се менува во зависност од секоја промена на предложените членови

- Агенцијата нема склучено договор за јавна набавка со Комитетот затоа што такви податоци не и се потребни во моментов ниту пак ги добива без паричен надоместок Сепак, доколку во иднина оцени дека има потреба, Агенцијата ќе ги купи податоците
- Единствениот исправен начин да се организира мерење на гледаноста е преку формирање на заеднички комитет на индустриската, како што е практиката во земјите со развиена медиумска индустирија
- Досега не се направени измени на Упатството со кои МРТ се брише и како член на Комитетот се јавува МААМ, а имајќи предвид дека техничката неусогласеност не ги загрозува интересите на ниту еден субјект.

Воедно, Советот заклучи дека состојбата е сестрано анализирана во кој процес се вклучени неколку институции и заклучи дека од страна на Агенцијата целосно се испочитувани Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и подзаконските акти.

Се задолжи Секторот за стратешко планирање и авторски права со писмен допис да го извести подносителот на барањето, адвокатот на ТРД 24 Вести ДООЕЛ од Штип - Љупчо Докузов од Штип, за ставот на Советот.

Г-дин Трајчевски објасни дека ТВ 24 Вести цело време во постапката на конституирање, во фазата на изработка на подзаконскиот акт беше известувано и активно учествуваше во јавната расправа. Тие одбија да бидат дел од ЦИК-от, меѓутоа сите информации ги имаа. Кога ја почнаа оваа постапка, Агенцијата имаше состанок со претставници од Комисија за заштита од конкуренција, заедно со претседателот на Советот г-дин Петрушевски и раководителките на сектори м-р Драгица Љубевска и м-р Магдалена Давидовска Довлева, а потоа добиле барање и од застапниците на ТВ 24 Вести да имаат состанок. Агенцијата побара на тој состанок да присуствуваат и претставници од ЦИК-от за да на некој начин не се дојде во ситуација на „расипан телефон“. ТВ 24 Вести првично се согласиле, а потоа кажале дека на состанокот не сакаат да присуствуваат претставници на ЦИК-от. Кога би имале состанок во комплетен состав тогаш ќе може да се надминат недоразбирањата што постојат. Објасни дека ТВ 24 Вести имале посебен состанок со ЦИК-от, и информациите од ЦИК-от се дека проблемите се надминати, но потоа кога дојдоа во Агенцијата викаат имаме проблеми. Оттука не може да се знае дали на тој состанок се надминати недоразбирањата или не се надминати. Меѓутоа иако се бараше да се има заеднички состанок, ТВ 24 Вести не сакаше да бидат присутни претставници од ЦИК-от и затоа одговор на прашањето е дали треба да биде адресирано прашањето до Комитетот.

Г-дин Фиданоски праша дали тие веќе имале состанок со нив?

Г-дин Трајчевски одговори дека имале, ама Агенцијата сакаше да имаат сите заедно, меѓутоа ТВ 24 Вести не сакаа да имаат заеднички состанок со нив.

Г-дин Петрушевски посочи поради записникот, да се констатира дека г-дин Јанчески ќе ја напушти седницата, и дека тоа било најавено бидејќи има други неодложни обврски. Бидејќи има доволен кворум за работа седницата ќе продолжи.

Г-дин Фиданоски праша дали постои можност од она што го спомнал г-дин Трајчевски дека тој состанок го одржале ЦИК и ТВ 24 Вести, да се добие некаква официјална информација од состанокот бидејќи Агенцијата е инволвирана страна и да има на увид што тамо се разговарало?

Г-дин Трајчевски рече дека Агенцијата може да се обрати и формално до ЦИК-от по ова прашање меѓутоа не е сигурен дали се водело записник. Од состанокот што го имаше Агенцијата и ТВ 24 Вести нема записник. Може да има записник што не верува, меѓутоа состанокот бил помеѓу двајца претставници од ЦИК-от и главниот уредник на ТВ 24 Вести. Тука не информираа претставниците од ЦИК-от дека се разјаснети работите и надминати проблемите. Меѓутоа очигледно е дека после тој состанок и надминување на проблемите, ТВ 24 Вести покренува прекршочна постапка против ЦИК-от во Комисија за заштита од конкуренција и повторно кaj нас до Управен инспекторат, КЗД и КЗК.

Точка 4

Г-дин Трајчевски ја образложи Предлог-одлуката за објавување на јавен оглас за засновање работен однос и за спроведување на постапката за вработување на три извршители.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.04-5333/1 од 11.12.2018 година и едногласно со 5 гласа „за“ (г-дин Јанчески не беше присутен за време на гласањето) даде одобрување за донесување одлука на Директорот на Агенцијата за објавување на јавен оглас за засновање работен однос и за спроведување на постапката за вработување на 3 (три) извршители, и тоа:

- 1 (еден) извршител – Соработник за правни работи и човечки ресурси во Одделението за административно-правни работи при Секторот за правни работи, на определено време за период од 1 (една) година;
- 1 (еден) извршител – Соработник за европски интеграции и меѓународна соработка во Одделението за меѓународна соработка при Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, на определено време за период од 1 (една) година; и
- 1 (еден) извршител - Возач, доставувач во Одделението за општи работи при Секторот за информатичка поддршка и општи работи, на определено време за период од 1 (една) година.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, јавниот оглас кој е составен дел од Одлуката да го објави во 2 (два) дневни весници, и тоа: 1 (еден) дневен весник што се издава на македонски јазик и 1 (еден) дневен весник што се издава на јазик што го зборуваат најмалку 20% од граѓаните кои

зборуваат службен јазик различен од македонскиот јазик, на товар на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги како работодавач.

Точка 5

Г-дин Петрушевски во врска со предлогот за набавка на адвокатски услуги од адвокатско друштво/канцеларија за 2019 година рече дека за овој предлог минатата година доста дискутирале и при тоа директорот и службата се изјасниле со пофални зборови во смисла дека оваа услуга е многу корисна за Агенцијата за покомплексни случаи.

Г-дин Трајчевски го образложи предлогот за набавка на адвокатски услуги од адвокатско друштво/канцеларија за 2019 година. Објасни дека од адвокатското друштво што беше ангажирано и сега што се предлага повторно, Секторот за правни работи добил многу голема стручна помош, всушност и целата Агенција. Посочи дека тој лично е многу задоволен од функционирањето на ова адвокатското друштво. Во одредени ситуации кога имаше дилеми, тие давале стручни мислења и образложенија како би требало да се постапи во согласност со Законот. Наспроти тоа цената што се нуди за тие услуги е релативно ниска, станува збор за 300.000,00 денари на годишно ниво. Заради добрата соработка, искуството што го има Агенцијата со нив и позитивните резултати што произлегоа од соработката со ова друштво, претпоставува дека се причината што Секторот за правни работи предлага повторно да биде избрано истото адвокатско друштво.

Раководителката на Секторот за правни работи д-р Андриана Скерлев Чакар, дополну дека како што кажал и директорот, предлогот за набавка на адвокатски услуги за 2019 година е за потребите на Агенцијата. Објасни дека интересно е тоа што покрај тоа што се занимаваат со прекршочни работи тие сепак успеваат да одговорат и на потребите на Агенцијата, особено на Секторот за стратешко планирање и авторски права и Секторот за програмски работи, што се многу специфични проблематики. Тоа е додадена вредност на целата оваа поддршка што ја дава канцеларијата. Посебно што секогаш даваат предност на нивните итни потреби, бидејќи реално така и работат, со поголема динамика.

Г-дин Трајчевски рече кога мислел на стручни мислења, мислел баш на овие други сектори, кога има специфични ситуации.

Г-дин Фетаи рече дека го прочитал материјалот и го видел извештајот и добро е дека има позитивни ефекти од ова друштво. Минатата година кога се одлучуваше да се ангажира адвокатска канцеларија за правна помош за потреби на Агенцијата, рече дека тогаш бил воздржан или против тоа, со образложение дека можеби би било посоодветно и подобро за Агенцијата да вработи еден експерт за правни работи да биде постојано тука, со оглед на трошоците. Гледа дека е оправдан ангажманот но сепак не е убеден во неопходноста од ангажирање надворешни правни капацитети со оглед на стручните капацитети во Агенцијата, Секторот за правни работи и Секторот за стратешко планирање и авторски права каде што има врвни правници во таа насока. Како второ, не знае дали оваа набавка е во согласно со Законот бидејќи колегата Трајчев не е тука за да го праша дали може Советот без конкуренција и директно со оглед на сработеното да ги избере повторно и да им го продолжи договорот, за да можеби не се прекрши Законот во таа насока. Од таа причина и понатаму останува на претходните негови укажувања од минатиот пат. И поред сето

укажано, смета дека можеби би било подобро да се отвори ново работно место и да се бараат карактеристики од едно стручно лице кое ќе има сознанија од областа на правото и од авторските права, од граѓанското право.

Г-дин Петрушевски го повика директорот да ја образложи исправноста на предлогот.

Г-дин Трајчевски објасни дека доколку износот би се поделил на 12 месеци, би дошло околу 25 илјади денари месечно. За тие пари не може да се обезбеди квалитетна правна услуга. Овде станува збор за искусно адвокатско друштво. Рече дека можеби првата година кога го бирале адвокатското друштво, не ги познавал, не дека имал резерва туку мислел дека можеби нема да го дадат посакуваниот ефект. Но, после соработката од првата година, се уверил во стручноста и капацитетите на адвокатското друштво и затоа сега нема дилеми. Што се однесува до Законот, Законот за јавни набавки за вакви услуги не бара спроведување на јавна постапка и затоа се оди на ваков начин. Има одредби од Законот за одредени услуги како овие каде што не се бара постапка за спроведување на јавна набавка.

Раководителката на Секторот за правни работи д-р Андриана Скерлев Чакар рече, во насока да може Советот полесно да одлучи, минатата година и оваа година подготвила информација за исполнување на склучениот договор и ја доставила до директорот. Смета дека тоа може многу да им помогне бидејќи во неа се опфатени сите работи, и нормативната рамка и исполнување на договорот и споредбена анализа со слични услуги коишто ги пружаат адвокатите од едно застапување или подготвување на една жалба. Исто така постои и задоволството од другите консументи, од секторите коишто имаа услуги, а и директорот тоа го кажал. Така што смета дека со оваа цена од 25 илјади денари месечно не може ни соработник да се ангажира. Станува збор за адвокатско друштво со 5 или 6 вработени и на услуга се ако не едниот, тогаш другиот бидејќи не станува збор само за еден правник. Смета дека не може во Агенцијата да се вработи стручно правно лице за 25 илјади денари, а од друга страна за тие средства се добива услуга од адвокатско друштво со повеќе вработени.

Г-дин Петрушевски рече дека не може да се вработи лице со високо образование за 25 илјади денари. Тие би биле бруто пари и ако се помножат со 0,7 ќе дојдат 18 илјади денари. Се работи за квалитет.

Г-дин Фиданоски се заблагодари за дополнителното објаснување од г-ѓа Скерлев Чакар. Објасни дека ја прочитал и таа информација што ја доставила и најмногу го наведува нејзиниот заклучок, дека три сектори сметаат дека се исклучително задоволни од работата на адвокатската канцеларија. За него тоа е примарно во формирањето на неговото мислење во однос на оваа точка и ќе ја поддржи. Дополнително кажа дека на ваков начин, со сиот респект кон Стручната служба бидејќи смета дека има големи професионалци во неа, но со ангажирање на канцеларија однадвор се задржува оној така наречен објективен момент на преглед на работите. Тие што се внатре сепак имаат малку по субјективно гледање, и тој се наоѓал во таква ситуација. На овој начин се обезбедува објективен преглед на работите, и може по неутрално да се согледаат сите аспекти. Од тие прашања и од тие аспекти смета дека е потребно да се продолжи соработката.

Г-дин Фетаи рече дека после сите кажани аргументи, убави зборови и сè што е напишано и после дискусијата на колегата Фиданоски, сакал да биде против предлогот но сега во најмала рака ќе биде воздржан.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот од директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.03-5319/2 од 11.12.2018 година и со 4 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи (г-дин Јанчески не беше присутен за време на гласањето) даде одобрение директорот на Агенцијата да донесе Одлука за одобрување на финансиски средства, во износ од 300.000,00 денари (без вклучен ДДВ), за набавка на адвокатски услуги од Адвокатската канцеларија „Златко Колевски“ од Скопје, за 2019 година, со текст како што беше предложена одлуката.

Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги ќе склучи Договор за набавка на адвокатски услуги со Адвокатската канцеларија „Златко Колевски“ од Скопје, за потребите на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, за 2019 година со кој ќе се уредат меѓусебните односи на двете договорни страни.

Точка 6

Г-дин Петрушевски во врска со Предлог-одлуката за одобрување на финансиски средства за претплата на „Службен весник на Република Македонија“, за 2019 година, во печатена форма, објасни дека за оваа услуга нема друг понудувач во Република Македонија и во овој случај Законот дозволува таква набавка.

Советот на Агенцијата го усвои Предлогот на директорот на Агенцијата, д-р Зоран Трајчевски, бр.05-5283/2 од 11.12.2018 година и едногласно со 5 гласа „за“ (г-дин Јанчески не беше присутен за време на гласањето) даде одобрување за донесување одлука на директорот на Агенцијата за одобрување на финансиски средства за претплата на „Службен весник на Република Македонија“ за 2019 година, во печатена форма, 1 (еден) примерок, за период од 01.01.2019 година до 31.12.2019 година, во вкупен износ од 10.100,00 денари, со пресметан ДДВ, со текст како што беше предложена одлуката.

Точка 7

Разно

Г-дин Фетаи рече дека сака да предложи за да се дополни, односно исполнити една законска обврска која со години некако е недополнета во смисла на екипирање, комплетирање на двата главни органи на АААВМУ. Советот на Агенцијата е екипиран, во составот се сите 7 члена, но другиот орган директор и заменик на директорот не се. Местото заменик на директорот на Агенцијата веќе подолго време е празно иако имаше еднаш конкурс што не успеа. Во таа насока предложи да се отвори конкурс и да се овозможи и тоа работно место и таа функција да се дополни во согласност со Законот. Објасни дека неговата идеја била таа и за таа цел да се подготват сите дејствија што претходат и кои се потребни. Предложи да се направи втор обид и да се пополнит местото кое според Законот е предвидено како дел од регулататорот.

Г-дин Петрушевски рече дека во претходниот конкурс имало доста кандидати но Советот не најде избор за еден и така тоа не се реализираше. Во меѓувреме се зафатиле со други работи и таа работа остана недовршена, а мандатот на членовите на Советот ќе им помине за уште 2,5 години.

Г-дин Фетаи рече се надева дека и сега ќе се пријават повеќе конкуренти, тоа е значајно место, но има работа за да се дојде до финализирање на постапката.

Г-дин Фиданоски рече дека малку се нашол затечен од дискусијата на г-дин Фетаи. Според него тоа е сериозно прашање што го иницирал и затоа би сакал да се продискутира уште еднаш и да се види како одат законските прописи околу тоа прашање, кога и како да се отвори тој конкурс за избор на заменик на директор. Тоа е едно. Второ, како што рече, ако дозволат во една полуформална атмосфера, според она што го најавуваат високите претставници на Владата, неколку министри, дека се многу близку до носење на ЗААВМУ, односно дека до крајот на годината ќе ги донесат измените на Законот. Ако е така како што велат, рече ајде да му оставиме на новиот состав на Советот да го избере новиот заменик на директор.

Г-дин Петрушевски рече дека секој член на Советот во принцип има право да предложи точка на дневен ред. Кога она што го кажал г-дин Фетаи ќе дојде на дневен ред со материјали тогаш Советот лично ќе се изјасни. Ако се прифати кога ќе се гласа дневниот ред тоа значи дека е во ред. Исто така работата е готова кога ќе е готова, кога ќе е завршена, има уште многу, има конкурсни материјали, и Советот ќе има можност неколку пати да се изјаснува. Ако се оди во овој правец, уште неколку пати да се изгласа и пак нема никаква гаранција дека повторно ќе се избере. Може да се случи од тие на пример 10 кандидати, секој од нив да се залага за различни и повторно да нема доволен број гласови.

Г-дин Фиданоски рече дека со неговата дискусија сакал само малку да ја релаксира атмосферата и не сака да биде погрешно разбран дека тој лично е против отворање на конкурс или слично. Се согласува дека секој член на Совет има право да предложи расправа, како што треба да понуди и материјал за расправа по однос за тоа, ако се работи за сензитивно прашање. Кога ќе дојде на дневен ред како точка ќе се произнесат и официјално по тоа прашање.

Бр. 02-5318/7
20.12 2018 година
Скопје



Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ