

ЗАПИСНИК
од 2-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 23.01.2019 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милaim Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовик, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, м-р Методија Јанчески.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: Селвер Ајдини (оправдано отсутен).

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: м-р Драгица Љубевска, д-р Ан드리ана Скерлев Чакар, м-р Емилија Јаневска, Маја Дамевска, д-р Ивана Стојановска.

Други присутни: Матеа Петровски од ТВ Алфа.

Г-дин Петрушевски ја отвори 2 -та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски објасни дека г-дин Ајдини неколку часа пред седницата му се јавил со информација дека од здравствени причини нема да присуствува на седницата. Во врска со предложениот Дневен ред објасни дека Точката 3 се однесува на приговор од вработен од Агенцијата која содржи лични податоци. Во таа насока замоли во дискусијата по точката да не се злоупотребуваат личните податоци.

Советот на Агенцијата едногласно, со 6 гласа „за“ го усвои следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на предлог-записник од 1-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 10.01.2019 година.
2. Предлог за запирање на покрената постапка за одземање на дозвола за радио еmitување.
3. Приговор бр.04-80/9 од 18.01.2019 година.
4. Разно.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и со 5 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Трајчев го усвои Записникот од 1-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 10.01.2019 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Г-дин Трајчевски го образложи предлогот за запирање на покрената постапка за одземање на дозвола за радио еmitување. Објасни дека оваа точка е директно поврзана со првата точката од првата Јавна седница која ја одржа Советот согласно новите измени на Законот и на која што образложение даде управителот на ТРД РРМ. По покренатата постапка за одземање на дозволата извршен е надзор и констатирано е дека радиодифузерот ги отстранил прекршувањата на Законот поради кои беше покрената постапката за одземање на дозволата, односно го усогласил работењето со програмскиот концепт кој е доставен во Агенцијата. Од таа причина до Советот се предлага да се запре постапката за одземање на дозволата.

Г-дин Петрушевски рече дека ваквиот исход, кога некоја покрената постапка ќе се запре, секогаш го сметаат за позитивна вест. Добро е што радиодифузерот го усогласил работењето и што ќе продолжи и во иднина да работи. Како што кажал г-дин Фетаи на претходната седница, тоа претставува богатство на медиумскиот пејзаж.

Г-дин Фиданоски рече дека е добро што радиодифузерот се коригирал во работењето. Искрено верува дека во иднина нема да бидат приморани да постапуваат во ваква ситуација со истиот радиодифузер. Му посака успешна работа и рече дека верува дека ќе продолжи да функционира на начин како што му е доделена дозволата за работа. Објасни дека на претходната седница испуштил да каже и сега ќе ја искористи приликата во насока дека сега со овој случај се пробива мразот за Јавните седници на кои ќе се обраќаат радиодифузерите за да ги образложат причините зошто и како постапиле. Се надева дека ќе ги има помалку, но очекува дека во иднина ќе има вакви ситуации на кои ќе се разменуваат директни мислења и аргументи со радиодифузерите.

Г-дин Фетаи рече дека е добро што истиот ден по Јавната седница се одржува оваа седница. Во претходната радиодифузерот во неговото излагање образложил што досега направил во смисла на надминување на недостатоците кои се однесуваа на програмскиот концепт кој тоа радио го има а Законот го обврзува да се придржува. Форматот на радио РРМ е говорно-музичко радио од општ формат каде што се застапени и други видови програми кои треба да остварат најмалку две од трите медиумски функции. Тоа се констатира со вонреден и редовен надзорот што Агенцијата го има направено многу пати и добро е што тие на крај се враќаат на основаната нивна обврска од дозволата. Исто така се приклучува кон размислувањата и истакнувањето на г-дин Фиданоски во однос на Јавната седница каде што радиодифузерот се оправдува односно ги образложува моментите и исходот од сето тоа. Како членови на Совет рече дека треба заеднички да си честитаат на донесување на новиот ЗААВМУ и рече дека од првиот ден на влегување во сила почнале да ги применуваат деловите од Законот кои се можни да ги имплементираат и да се придржуваат. Ова исто така е во функција на транспарентното работење на

регулаторот, бидејќи освен што радиодифузерите ќе дојдат на Јавните седници, седниците директно се пренесуваат и сите заинтересирани страни и субјекти можат да ги следат. Добро е што во медиумскиот пејзаж и понатаму ќе го има како понуда радио РФМ и слушателите кои го следеле и понатаму ќе имаат можност да го следат. Им посака успех во понатамошното работење и апелираше во иднина да не дојдат повторно во ваква ситуација каде што Советот како регулатор ќе биде приморан да посегнат по така наречени екстремни моменти, покренување постапки за одземање на дозволата. Ова е позитивен момент и ќе го поддржи предлогот кој е доставен во материјалите.

Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за запирање на покренатата постапка за одземање на дозволата за радио еmitување на Трговското радиодифузно друштво РФМ ДООЕЛ Скопје, бр.08-75 од 05.01.2015 година.

Во Извештајот за програмски надзор бр.10-303/1 од 22.01.2019 година утврдено е дека од спроведениот надзор врз исполнувањето на програмскиот концепт, спроведен врз програмата еmitувана во седмицата од 14 до 20 јануари 2019 година, а имајќи ги предвид критериумите за надзор на програмскиот концепт утврдени во Упатството за надзор на спроведувањето на програмскиот концепт, програмскиот сервис на Трговското радиодифузно друштво РФМ ДООЕЛ Скопје, во целост го исполнуваше програмскиот концепт за кој му е издадена дозволата за радио еmitување. Во дополнителниот рок даден од Советот на Агенцијата, радиодифузерот го усогласи еmitувањето на програмата со програмскиот концепт од дозволата, односно еmitувањето на програмата го усогласи со членот 67 став 6 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Г-дин Петрушевски по гласањето рече дека се надева дека радиодифузерот во иднина ќе внимава и дека нема ваква ситуација да се повтори барем во наредните неколку години.

Точка 3

Г-дин Петрушевски во врска со Приговорот бр.04-80/9 од 18.01.2019 година рече дека материјалот содржи лични податоци на двајца вработени во Агенцијата и од таа причина го замоли присутниот новинар да ја напушти седницата. Во врска со точката рече дека имаше дилеми дали Советот во овој момент треба да одлучува или не. Во секој случај бидејќи вработениот се обратил до Советот, смета дека е чесно Советот да го каже неговото мислење иако сеуште не е донесена одлука за него, да дискутираат околу ова. На крај сепак конечноата одлука кога ќе се добие, повторно ќе има право да се жали до Советот. Конечноа одлука нема донесено, има привремено решение од Директорот. Иако рече дека ги имаат сите информации во материјалите, го замоли директорот да даде вовед во точката.

Г-дин Трајчевски објасни дека пред новогодишните празници имаше немил настан помеѓу еден колега и една колешка од Секторот за програмски работи, односно физички беше нападната колешката од колегата. За овој случај беше известено МВР кое си презема соодветни активности за случајот. За мерките кои што ќе бидат

преземени од страна на МВР ќе бидат информирани во наредниот период. Со цел да не се повтори немилиот настан бидејќи двајцата колеги физички се сместени во иста канцеларија, објасни дека донел Решение за суспендирање на колегата до изрекување на мерка од Комисијата која ќе утврди дали има и каков престап има направено колегата и да изрече мерка. По донесување на одлука од Комисијата, ќе биде донесена од негова страна мерка, на која вработениот ќе има можност да се жали до Советот доколку биде нездадоволен од предлогот на Комисијата и од одлуката која ќе ја донесе врз основа на предлогот од Комисијата. До Советот е доставена жалба на Решението за суспендирање. Формално правно Советот не може да донесе никаква одлука, но бидејќи приговорот е адресиран до Советот, доставена е целокупната документација во точката, односно изјавите од двајцата вработени и другите документи во однос на настанот кој се случил.

Г-дин Петрушевски рече дека членовите ги имаат материјалите во прилог и никој од Советот нема разговарано ниту со вработените ниту со двајцата инволвирали, бидејќи тоа не е во нивниот делокруг на работа. Но човечки е да се изјаснат и да го кажат нивното мислење.

Г-дин Фетаи рече дека прво сака да го изрази неговото жалење за овој немил настан. Објасни дека кај регулаторот како институција барем во годините од кога е тука, меѓучовечките односи, колегијалните односи, атмосферата секогаш била на ниво, и приятелска и работна, атмосфера во која сите имале чувство дека припаѓаат на оваа институција. Со оглед на природата на работите смета дека овој немил настан е реткост и би сакал веќе никогаш да не се повтори. По професија рече дека не е судија кој ги има сите аргументи, судските процеси се знае како течат, со денови се анализира случајот. Повторно рече дека се надева дека веќе нема да се повтори и дека тие двајца колеги треба да изнајдат начин да се приближат и да продолжат со работењето и пензионирањето тука да го дочекаат. Смета дека директорот како одговорно лице преземал соодветни чекори по Закон, во смисла дека треба да внимава во секој поглед со менаџирањето, не само со материјалните добра и имплементирање на Законот, туку и со односите со колегите. Ги прочитал материјалите и информиран е во поглед на тоа што се случило, разговарал и со двајцата колеги и нормално секој од нив си ги има своите аргументи. Неговиот разговор со нив бил во насока не да ги оправда нивните постапки туку да се надминат недоразбирањата помеѓу нив колку што е можно од нивна страна. Бидејќи имало и интервенција од страна на компетентните органи тие по службена должност ќе го водат случајот. Во секој случај рече дека ги поддржува постапките на директорот во смисла да интервенира на време во секој поглед што му овозможува Законот, ситуацијата да не ескалира, да не дојде до несакани последици и да не дојде до колатерална штета на директорот и тие кои се тука. Изрази жалење за настанот кој се случил и доколку претседателот на Советот предложи некоја одлука или активност ќе ја поддржи.

Г-дин Петрушевски рече дека детално ги прочитал исказите на двајцата вработени. За овој случај не разговарал ниту со двајцата вработени ниту со другите вработени. Од она што го прочитал во документите се гледа дека немало добра комуникација помеѓу нив која со тек на време се претворила во многу малку комуникација или воопшто да ја нема. Рече дека кога има нетреливост и нема комуникација и кога не постои кавга, вообичаено следен чекор е насиљство. Подобро е луѓето на разумен начин да ги искажат аргументите, малку да се поткараат или со

малку повисок тон да поразговараат, отколку да нема комуникација помеѓу нив и да дојде до насиљство или обид за насиљство. Рече дека според него ќе ги каже најлошите варијанти со кои би можел понатаму да се одвива случајот, со надеж дека нема да се случат. Можни се две најлоши варијанти што може да се случат, прво некој навистина да биде физички повреден ако не се реши правилно случајот или некој трајно да го напушти работното место по своја желба или да добие отказно решение. Ниедна од овие лоши варијанти што намерно ги кажува не посакува да се случат и намерно ги кажува за да бидат сите свесни што може да се случи. Добри варијанти се она што го кажал г-дин Фетаи без да разговара со него има слично размислување, односно некако да се воспостави формална комуникација помеѓу двајцата вработени, а тоа треба двајцата вработени сами да се потрудат да го направат. Сите тука присутни работеле и работат на разни работни места и без разлика дали за некој имаат позитивно или негативно мислење, сите се должни за платата која ја зимаат да имаат службена комуникација, должни се да комуницираат затоа и се платени. Тоа мора двајцата да го направат сами. И втората варијанта ваков и сличен инцидент повеќе да не се повтори до крајот на нивните работни кариери. Идентично како г-дин Фетаи размисувале без договор меѓу нив. Она што во наредниот период е предизвик во работата на Комисијата, на раководителите на Секторите и на директорот а подоцна и на Советот е да се изнајде вистинскиот баланс и да се најдат најразумните мерки како ова понатаму да се реши. Не е целта од овој настан некој да излезе како победник или поразен туку да се најде начин како добрите варијанти кои ги кажал да се реализираат, да имаат и продолжат со меѓусебна комуникација и да се пензионираат во Агенцијата. Моментално вработениот кој се жали дека е сuspendиран, според негово мислење е добро тоа што го направил директорот, финансиски секако дека ќе го чини околу 50% помалку од платата која ја зима, но е со цел да се спречи повторување на настанот. Иако од страната на сuspendираниот ова личи како казна, сепак ова е добра мерка и ја поддржува формално. Се надева дека Комисијата ќе разговара со нив, ќе имаат доволно време да размислат, да ги смират страстите и да се воспостави барем формална комуникација и да продолжат со работењето во Агенцијата. Друг начин не гледа. Ако можат еден со друг да си простат би било многу добро.

Г-дин Трајчев рече дека материјалите ги прочитал и со жалење може да се констатира дека се случил немил настан кој е несоодветен за оваа институција и којшто дава сигнал за една лоша состојба. Не може да го оправда тоа што некој со насиљство делува на начин што со опасност ја загрозува сигурноста на друго лице. Тоа е неприфатливо независно од околностите во кои се нашол и сета таа нетрпеливост, има други начини и форми со кои може да се реши една таква состојба, да го извести директорот, некој друг раководител едноставно да реагира соодветно, правно, цивилизирано на целата таа ситуација доколку се чувствува така. Насилството не треба да се прифати и толерира. Начинот како е решено ова, член 83 од Законот за работни односи предвидел вакви ситуации, односно се отстранува работникот додека не се донесе одлука од Комисијата. Комисијата многу повеќе ќе ги земе сите други аспекти од она што е дадено како материјал, ќе ги сослушаат учесниците за настанот и ќе дадат соодветен предлог до директорот, дали постои вина, кој степен на вина, и тоа ќе биде конечната одлука. Начинот на отстранување од работата кај работодавачот што ја определил законодавецот соодветно е испочитуван и понатака постапката ќе си следи преку Комисијата и преку утврдување на сите дополнителни факти за да се донесе конечната одлука.

Г-дин Фиданоски рече дека сака да се придружи на исказите од колегите дека му е искрено многу жал што дошло до таква ситуација воопшто во Агенцијата. Ваков настан не доликува, но веќе се случил и не може времето да се врати назад. Претпоставува да има таква можност и самите актери во настанот би го вратиле времето, дека во овој момент и тие така размислуваат. Не навлегувајќи во постапката што е досега преземена, апсолутно смета дека е оправдано тоа што е преземено. Апелира до двајцата и до сите останати колеги, вработени во Агенцијата, да се држат понастрана од вакви несакани експеси и ситуации кои можат да доведат до инциденти со несакани последици. Претпоставува и сигурен е дека честопати се работи под притисок и дека тој притисок некогаш може да предизвика да се развива во несакан правец. Сите што се претпоставени или се во позиција да бидат претпоставени во Агенцијата кон некого, да се обидат што помалку да ги држат под притисок условно речено нивните потчинети, ако може така да се изрази иако се сите тие колеги меѓу себе и на друг начин да го извлечат максимумот во работата. Лично не смета дека Советот треба да изигрува или да биде порота во овој случај, си има постапка предвидена со Закон, незадоволната странка си има и понатамошни чекори што може да ги преземе надвор од Агенцијата, судски постапки итн. Во религијата постои нешто што се вели простување, верува дека ќе се најде начин и ќе се смognат сили да си простат меѓу себе за тоа што се случило за да има една меѓусебна комуникација. И не мора да има комуникација, но ако финалниот резултат од сето ова бидејќи нема да има негативни или ќе има помалку негативни последици, не мора тие двајца колеги да работат еден со друг, може да добијат преместување во зависност од одлуката. Не сака да прејудицира од напред, но апелира да се избегнуваат моменти кои можат да предизвикаат несакани експеси и инциденти.

Г-дин Петрушевски рече дека Советот нема да носи конечна одлука, иако е јасно од дискусијата дека мнозинството членови дадоа неформална поддршка на постапката на директорот и како се води процесот до сега.

Раководителката на Секторот за правни работи д-р Андриана Скерлев Чакар рече дека Советот треба да донесе акт, решението претставува писмен налог. Против ова на крајот има правна поука. Работникот има право да поднесе приговор до Советот во рок од осум дена. Советот ќе донесе одлука или ќе го одбие приговорот или ќе го прифати приговорот. По донесената одлука работникот има право на жалба пред надлежен суд. Дисциплинската е посебна постапка, а ова е друга постапка.

Г-дин Петрушевски праша дали формално правно тој има право до овој момент да поднесе претставка до Советот. Тоа е прашањето. Зошто ние би му отворале простор да се поведе судска постапка, ако законски нема основа да поднесе претставка до Советот. Рече дека ќе донесат одлука кога Комисијата ќе донесе одлука.

Раководителката на Секторот за правни работи д-р Андриана Скерлев Чакар рече дека решението претставува писмен налог за отстранување, а одлуката на Комисијата е друго.

Г-дин Трајчев рече дека формално правно, второстепен орган во случајов Советот носи одлуки за приговори по основ на работа. Тука се две постапки, една е постапка на Одлуката за супензија, а друга е постапка на Одлуката на Комисијата. Има судски спорови каде што се водат поради одлуката за супензија, па се утврдува

дали е основана или не. Советот и да не донесе одлука се смета дека е одбиена кога ќе помине рокот, но ако има став може да не се менува.

Г-дин Петрушевски рече дека од дискусиите што се водеа може да заклучи дека Советот неформално го одби приговорот и на предлогот на г-ѓа Скерлев Чакар, предложи Советот да го одбие.

Г-дин Трајчев рече дека Службите точно знаат што прават штом се повикале на правилникот дали треба да се донесе одлука или не. Штом имаат предлог за донесување одлука треба да се гласа.

Г-ѓа Скерлев Чакар рече дека што е уште поважно е тоа што ќе има натамошна постапка, односно ќе оди пред суд. Значи образложението на одлуката за одбивање треба да биде издржано.

Г-дин Петрушевски рече дека сега Советот не може во овој момент да го формира образложението.

Г-ѓа Скерлев Чакар рече дека за овие работи што се разговараат на седницата повеќе се работи за постапката на дисциплинска. Затоа рече дека им ја доставила комуникацијата со адвокатската канцеларија за да видат дали се прифаќа или не приговорот. Во образложението од адвокатската канцеларија се сублимирани сите работи што се соодветни во таа насока.

Г-дин Петрушевски рече дека не можат сега да дадат образложение кога постапката уште не е завршена.

Г-ѓа Скерлев Чакар посочи да го погледнат мислењето, образложението на адвокатската канцеларија по приговорот, да го прочитаат бидејќи има правни елементи за одбивањето.

Г-дин Петрушевски предложи точката да се прекине и одложи и кога ќе го добијат мислењето од адвокатската канцеларија пред почетокот на наредната седница да донесат одлука.

Г-ѓа Скерлев Чакар рече дека токму денес истекуваат осумте дена од рокот. Треба денеска да се донесе одлука.

Г-дин Петрушевски рече дека единствено што може да каже според дискусиите е дека Советот го одби приговорот. Во таа насока предложи Советот на Агенцијата да го одбие приговорот на работникот преку неговиот полномошник. Кој е за тоа да се одбие приговорот кој се однесува на постапката за суспензија?

Г-дин Фиданоски рече дека само сака да даде едно појаснување кое според него е потребно. Дали гласањето значи Советот да го одбие приговорот до финалната одлука на дисциплинската Комисија на што му беше потврдно одговорено.

Г-дин Петрушевски уште еднаш го стави предлогот на гласање.

Советот на Агенцијата едногласно го одби Приговорот бр.04-80/9 од 18.01.2019 година.

Точка 4

Разно

Г-дин Трајчевски рече дека по стапување на сила на ЗААВМУ предвидено е да се зголеми надоместокот којшто го добива Агенцијата преку Буџетот, преку Министерството за транспорт и врски. Но и покрај измените на Законот, Министерството наместо да ги достави потребните средства, средствата за месец јануари 2019 ги префрли согласно стариот Закон односно намалени, а не онака како што е во новиот Закон. Рече да се почека и следниот месец за да се види дали ќе го коригираат тоа или ќе продолжат со ваков начин на трансфер на средствата. Единственото решение е судска заштита односно тужба за наплата на разликата на средствата кои не се исплатени. Објасни дека во минатото имале двапати вакви случаи од Министерство за финансии, но искрено се надева дека нема да дојде до тоа. Но ако продолжи вака единствениот начин да се реши состојбата за непочитување на Законот е со судска заштита односно тужба. Ова е информација за да Советот биде во тек што се случува во Агенцијата.

Г-дин Петрушевски праша дали можеби за ваквата ситуација има потреба да ги информираат дека ова го приметиле, можеби се работи за грешка, Законот почна да важи од 8 јануари 2019 година, па се пребиваат некои денови.

Г-дин Фиданоски предложи претходно да се испрати едно писмо со кое ќе ги известат дека иако Законот стапи во сила, Агенцијата средствата кои ги доби за месец јануари 2019 година не се според новите законски решенија. И се согласува да се почека и да се види дали ќе направат корекција.

Г-дин Петрушевски рече дека се согласува да се достави писмо, кое ако треба ќе биде потпишано од директорот и од претседателот на Советот, со кое ќе им се укаже дека има грешка во пресметката.

Г-дин Трајчев рече дека треба да се има предвид дека Министерството има свои буџетски ставки и можеби немаат толкова ставка за тоа. Колку што го читал Законот, се вели доколку се такви условите може тие проценти да бидат и помали. Предложи наместо писмо да се организира некој состанок и да се продискутира за овој случај.

Бр. 02-305/4
25.01. 2019 година
Скопје

