

ЗАПИСНИК
од 12-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 05.03.2019 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, м-р Методија Јанчески, Лазар Трајчев и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: Зоран Фиданоски (оправдано отсутен, боледување).

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: м-р Драгица Љубевска, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Давидовска Довлева, Горан Радуновиќ, Милаим Абдураими, Дафина Каневче, Маја Дамевска, д-р Ивана Стојановска.

Други присутни: Арменд Гashi од ТВ 21.

Г-дин Петрушевски ја отвори 12 -та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:30 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски информира дека г-дин Фиданоски ќе биде отсуттен од седницата поради повреда на ногата. Во врска со предложениот дневен ред објасни дека Нацрт-годишниот извештај за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2018 година е во нацрт верзија и ќе имаат можност Советот и јавноста да го разгледуваат следните 9 дена и на 14 март документот на седница ќе биде доставен во предлог-верзија. До тогаш и Советот и јавноста ќе може да доставуваат забелешки. Понатаму објасни дека во Точка 6 - Предлог за запирање на покрената постапка за одземање на дозволата на радиодифузер ќе се додаде и предлог за запирање на постапката за ТВ Шутел за кого се поделени печатени материјали пред седницата. Во таа насока ги повлече Точка 7 - Предлог за покренување на постапка за одземање на дозвола за радио еmitување на радиодифузер, а стануваше збор за РА Капитол кој утрото го уплати надоместокот и Точка 8 - Предлог за одземање на дозвола за телевизиско еmitување на ТВ Шутел поради истите причини. Следните точки редоследно ќе се поместат за две места погоре.

Советот на Агенцијата со предложените измени, едногласно, со 6 гласа „за“ го усвои следниот:

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на Предлог-записник од 3-та Јавна седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 27.02.2019 година.

2. Усвојување на Предлог-записник од првото продолжение на 10-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 27.02.2019 година.
3. Усвојување на Предлог-записник од 11-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 27.02.2019 година.
4. Нацрт-годишен извештај за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2018 година.
5. Извештај за спроведување на Програмата за поттикнување на медиумската писменост во Република Македонија (2016-2018).
6. Предлог за запирање на покрената постапка за одземање на дозволата на радиодифузер.
7. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио - Прв програмски сервис (МР1).
8. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио – Втор програмски сервис (МРА2).
9. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио – Трет програмски сервис (МРА3).
10. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје – Македонска Телевизија Втор програмски сервис (МРТ2).
11. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје.
12. Предлог за писмено укажување на ТРД 1 ТВ ДООЕЛ Скопје поради прекршување на член 61 од ЗААВМУ (начела за вршење на дејноста).
13. Известување за констатирана грешка во Писмениот извештај за извршен административен надзор бр.10-1079/1 од 22.02.2019 година.
14. Предлог-решение за бришење од регистарот на радиодифузери на Трговското радиодифузно друштво К ТРИ ТЕЛЕВИЗИЈА ДООЕЛ Куманово, бр.08-21 од 05.01.2015 година.
15. Предлог-решение за бришење од регистарот на радиодифузери на Трговското радиодифузно друштво ТВ СКОПЈЕ ДОО Скопје, бр.08-17 од 05.01.2015 година.
16. Предлог-решение за бришење од регистарот на радиодифузери на Трговското радиодифузно друштво КАНАЛ 5 ПЛУС ДООЕЛ Скопје, бр.08-7 од 05.01.2015 година.
17. Барање бр.05-1184/1 од 01.03.2019 година поднесено од вработен во Агенцијата.
18. Разно.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и со 5 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Јанчески го усвои предложениот Записник од првото продолжение на 10-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 27.02.2019 година., со текст како што беше предложен.

Точка 2

Советот на Агенцијата го разгледа и со 5 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Јанчески го усвои предложениот Записник од првото продолжение на 10-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 27.02.2019 година, со текст како што беше предложен.

Точка 3

Советот на Агенцијата го разгледа и со 5 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Јанчески го усвои предложениот Записник од 11-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 27.02.2019 година, со текст како што беше предложен.

Точка 4

Г-дин Петрушевски во врска со Нацрт-годишниот извештај за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2018 година, објасни дека за 10-тина дена овој документ ќе биде ставен на седница во предлог верзија и потоа истиот ќе се достави до Собранието каде што ќе се разгледува работењето на Агенцијата за претходната година.

Г-дин Трајчевски објасни дека во овој извештај се опфатени активностите на Агенцијата од претходната година во кој што Советот активно учествуваше и нема ништо ново или нешто со што Советот не е запознаен или немал активности. Може да се случи нешто да е пропуштене или пак се сметало дека не е важно а Советот смета дека е значајно да биде составен дел на Извештајот. Опфатени се активностите на Агенцијата што ги имаше за време на Референдумот во 2018, потоа активности во врска со изработката на делот од регуляторната стратегија за периодот 2019-2023 година, потоа активности во врска со изрекување мерки кон радиодифузерите не само во периодот за референдумот туку во целата година како опомени, прекршочни постапки, постапки за одземање на дозволите, активности во делот на транспарентноста на сопственичката структура односно постапки за утврдување на недозволена медиумска концентрација или промена на сопственичката структура кај радиодифузерите, меѓународната соработка на Агенцијата, соработката на Агенцијата со другите институции во државата, потоа активности во делот на изработката на голем број на анализи, истражувања и други публикации како што се во делот на родовите прашања кои преставуваат законска обврска меѓутоа и редовни активности на Агенцијата и активности што ги имаше Агенцијата во делот на распишување на конкурси за доделување дозволи за радио и телевизиско емитување на локално, регионално односно државно ниво. Сето ова е детално разработено и посочи дека раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Магдалена Давидовска Довлева може да даде дополнително објаснување доколку има

потреба. Ова е нацрт верзија а предлог-документот во финална верзија би се разгледувал по 18 март бидејќи тогаш ќе се добие мислењето од независната ревизија за делот од финансиското работење кое треба да биде составен дел на овој извештај. Во тој период доколку забележат нешто што сега не можат да го видат слободно може да го достават по електронски пат за да се разгледа и да биде вметнато во финалната верзија на Извештајот за 2018 година.

Г-дин Петрушевски рече дека сака да се извини затоа што рекол дека финалната верзија ќе ја разгледуваат на 14 март, бидејќи го слушнал директорот кога најавил дека ќе се разгледува после 18 март. Рече дека се коригира во искажувањето и најави дека извештајот нема да биде за 9 дена туку ќе има околу две недели на располагање на јавноста и на Советот за доставување на евентуални забелешки. Отвори дискусија.

Г-дин Ајдини рече како што образложил директорот исто така и од материјалите, во нацрт-извештајот се отсликува се што е сработено минатата година. Видливо е дека Агенцијата работела со полн капацитет, се прикажува реалната состојба и успеала да ги заврши сите обврски кои се основна мисија за спроведување на Законот. Се осврна кон делот за извршени контроли и изречени мерки за што рече дека Агенцијата професионално се однесувала кон сите чинители и покажува дека е независно регулаторно тело со професионален пристап. Се изјасни дека во оваа фаза ќе го поддржи нацрт-извештајот а останува тоа понатаму доколку има забелешки во наредниот период да се доставуваат во писмена форма.

Г-дин Фетаи рече дека нема дилеми дека се е опфатено, она што е најбитно и најзначајно, со дополнување на она што го рекол директорот дека ќе се докомплетира. Најави дека има техничка забелешка која му пречела додека го разгледувал и читал материјалот, односно не кореспондираат броевите на страниците кои се во содржината и тие кои реално се наоѓаат во материјалот. На пример одреден наслов во содржината е 39 а потоа во страниците е за две три страни поинаку.

Г-дин Петрушевски го стави на усвојување нацрт-извештајот и рече да се проверат забелешките од г-дин Фетаи и да се коригираат.

Советот на Агенцијата едногласно го одобри Нацрт-годишниот извештај за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2018 година, со текст како што беше предложен.

Се задолжија раководителите на Секторите во Агенцијата и членовите на Советот на Агенцијата, уште еднаш да го разгледаат горенаведениот Нацрт-годишен извештај и да учествуваат во подобрување на неговата содржина.

Точка 5

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предложениот Извештај за спроведување на Програмата за поттикнување на медиумската писменост во Република Македонија (2016-2018). Објасни дека тој е изработен врз основа на надлежноста на Агенцијата да ја поттикнува медиумската писменост и обврските утврдени во ЗААВМУ да презема активности за поттикнување на медиумската писменост во соработка со сите релевантни чинители во сферата за тоа посебно да известува во рамките на годишните извештаи за работа на Агенцијата и на веб страницата на Агенцијата. Овој состав на Советот во 2015 година за да се имплементираат овие обврски на Агенцијата од Законот, усвои Програма за

поттикнување на медиумската писменост за периодот 2016-2018 година. Бидејќи измина периодот на важноста на програмата, Секторот за програмски работи подготви извештај со информации за сите реализирани активности во овој период. Општите цели на документот за поттикнување на медиумската писменост, беа планирани на следниот начин: да се промовира медиумската писменост во македонското општество, да се придонесе кон разбирањето на медиумската писменост од страна на граѓаните, да се подобрат условите за граѓанско и демократско учество, Македонија, во меѓународни рамки, да се етаблира како земја со добри практики во МП, да се постави Агенцијата како главен координативен центар за активностите за МП во земјата и да се зголемат нејзината видливост и признавање. За да се исполнат овие цели, во Програмата за поттикнување МП беа планирани повеќе активности, распределени во три плана: План за подигнување на свеста, План за координација и консултација и План за следење на трендовите за медиумска писменост. Медиумската писменост е близку поврзана со голем број на други прашања на кои што Агенцијата работи во континуитет на што реферира и самата програма. На крајот од овој извештај се поднесени информации и за реализирани активности во контекст на заштита на малолетници и во однос на родот во програмите на медиумите. Во овој период беа реализирани речиси сите препорачани активности од програмата. Единствена активност која што не беше реализирана е објавувањето на Билтен на медиумската писменост затоа што констатирале дека се уште нема доволно ресурси на располагање за да може да се подготвува Билтенот ниту пак Агенцијата во моментов распореди со доволно капацитет имајќи ги предвид другите обврски за да започне со една ваква сериозна активност. Меѓутоа целта на Билтенот како пренесување на информации, новости за медиумската писменост беше постигната преку две други активности што Агенцијата ги реализираше. Една од нив е посебната веб страница за медиумска писменост која што е една од поважните активности реализирана во изминатиот период и таа редовно се ажурира на три јазици, македонски, албански и англиски јазик и при тоа е прилагодена за користење од страна на лицата со оштетен вид. На оваа страница се поместени и активностите на Агенцијата и активностите на мрежата за медиумска писменост. Другиот начин за споделување на информации поврзани со медиумската писменост е востановувањето на посебна адреса за електронска пошта - mediumska.pismenost@avmu.mk преку која Агенцијата ја модерира комуникацијата во рамките на мрежата. Мрежата беше веројатно најзначајната активност што беше реализирана во рамки на имплементација на оваа програма а тоа е формирањето на Мрежа за медиумска писменост на Република Македонија, сега има ново име на државата но името на мрежата е така. Во неа членуваат повеќе субјекти како министерства, државни институции, медиуми, граѓански организации и високо образовни установи. Посочи дека овие денови Мрежата доби нова членка Институтот за социолошки и политичко-правни истражувања при УКИМ и во моментот мрежата има 47 членки и Народниот правоборник како набљудувач во рамките на мрежата. Како друг позначаен проект за овие три години ја издвои изработката на првиот производ на членките на мрежата ДВД со материјали кои што можат да се користат во основното образование чија што изработка ја финансираше Агенцијата. Во прилог на ДВД-то исто така беше изработен и леток за поттикнување на медиумската писменост кој што во 11 илјади примероци беше дистрибуиран во основните училишта. Изминатиот период се поддржани повеќе проекти на други субјекти членки на Мрежата за медиумска писменост, Агенцијата учествувала на повеќе настани како говорник и како гостин на теми поврзани со медиумската писменост и сето ова е детално оброзложено во материјалите. Важно е да се каже дека сознанијата од спроведувањето на програмата за поттикнување на

медиумската писменост како и искуствата од други европски регулаторни тела покажуваат дека за еден ваков феномен кој што е сеприсутен и динамичен наместо програма во која се наведени конкретни активности е потребен по генерален документ како политика за медиумска писменост во кој ќе се определуваат генералните правци за функционирање во оваа сфера а конкретните активности да се планираат во годишните програми за работа што Агенцијата ги усвојува секоја година. Од таму најави за една од следните седници на Советот Нацрт-документ за Политика за медиумска писменост за кој ќе треба да се отвори јавна расправа. И програмата за медиумска писменост на која и истече важноста на крајот од декември 2018 година во тек е изработка на документ за политики за медиумската писменост на Агенцијата. Овој документ го изработува Паоло Челот, извршниот директор на Европска асоцијација за интересите на гледачите (ЕАВИ), кој во текот на 2015 година ја изработи и Програмата на која се однесува овој извештај. Програмата се изработи во рамки на проектот ИПА за зајакнување на капацитетите на АЕК и АААБМУ а документот за политика кој е во финална фаза со поддршка која ја обезбеди Советот на Европа во рамките на проектот „Зајакнување на судската експертиза за слободата на изразување и медиумите во Југоисточна Европа“ (ЈУФРЕКС).

Г-дин Петрушевски рече дека не само за овој распон од 3 години туку наназад повеќе години, можеби 5 или повеќе, сите можат да бидат горди за сето она што Агенцијата го има реално сработено во областа на медиумската писменост. Колку е тоа значајно го наведе преку 4 аспекти што ги размисувал за медиумската писменост: се овозможува медиумската писменост да навлезе во образоването што е многу битно за да идните генерации се едуцирани, да распознаат што значи квалитетна информација, исправна содржина направена по стандарди. Ако публиката е се повеќе медиумски описменета индиректно тоа ќе влијае и на квалитетот на програмата, на содржините што ги создаваат медиумите преку гледаноста. Ако публиката разбере дека таа содржина е квалитетна и направена по стандарди ќе има и поголема гледаност. Со тоа медиумите ќе бидат стимулирани да работата по професионални стандарди и квалитетно. На овој начин индиректно медиумската писменост влијае на подигнување на квалитетот на содржините и го подобрува целиот медиумски пејзаж. Ако гледачите се медиумски по описменети, кај нив потешко ќе поминуваат лажните вести. Тоа е еден голем проблем на денешното време кој не е толку изразен во класичните медиуми колку на интернет медиумите, но тие едни со други се поврзани и во борбата против лажните вести медиумската писменост е добра алатка. Дури влијае и на говорот на омраза, посебно на прикриениот говор на омраза. Гледачот ќе може тоа да го разбере ако е медиумски по писмен кога некаде скриено се промовира говор на омраза. Во оваа област има влијание медиумската писменост затоа на сите вработени што учествуваа во формирање на мрежата и во сите активности, им честита. Секогаш го поддржувал и ќе го поддржува и ќе го даде својот придонес заеднички со членовите на Советот, во ова поле да продолжат. Ова е една работа со која сите можат да се гордеат за овој мандат, за 5 години од кога се тука што е сработено во Агенцијата.

Г-дин Фетаи рече иако ги имаат материјалите, сепак беше убаво да се слушне објаснувањето од раководителката Емилија Јаневска како на убав начин го образложува значењето и идејата на медиумската писменост. Се приклучува кон размислувањето на претседателот г-дин Петрушевски и нема дилеми за сите овие елементи кои се истакнуваат како дел на едукација за подигнување на свеста за улогата и значењето на медиумите. Бидејќи се наоѓаат во период кога не е се вистинито и не е се вредно што се еmitува во медиумите и затоа цело време оваа

медиумска писменост доаѓа до тоа на некој начин да заштити од можната злоупотреба од медиумите во смисла на промовирање на одредени работи кои не се во согласност со да не каже само со политички ставови кои не значат дека се секогаш најисправни, во секој момент дека се добри за поголемиот дел од општеството. Ваква активност неминовно е дека е добро што сестрано се одвива и ги користат сите можни искуства кои ги има од другите земји, како експертот што го спомнала Јаневска и начинот како понатаму ќе се оди. Нема дилеми дека ова е една од сериозните обврски што како регулатор ги имаат, подигнување на медиумската писменост. Исто е многу значајно и треба, во современиот свет кога условно кажано е бомбардиран од сите страни од медиумите, и во основното образование па и во средното. Медиумската писменост на некој начин треба да се однесува и на самите новинари кои понекогаш дел од нив постапуваат како да не се свесни колкаво е нивното влијание кај публиката. Го поддржува сето ова за кое е стручно и сериозно пристапено и се надева дека ефектите од ова иако не се мерливи за да се види кој ефект е постигнат, но сигурно гледачите нема толку лесно да подлегнат како овој светски феномен што е сега, да не ги набројува сите други ефекти кои ќе имаат позитивно влијание во публиката, посебно што е во мода во светот *fake news*, ќе биде во една можност да не може да се пробие кај секого, туку медиумската писменост ја дава таа можност сеопфатно да се анализира, кој ги еmitува, колку извори се наведени во таа вест или лажна информација. Го поддржува и да се продолжи и понатаму во реализација на тоа што е предвидено.

Г-дин Трајчев рече дека извештајот е доста содржаен и ги кажува сите аспекти на тоа што е сработено а очигледно е дека е сработено многу. Медиумската писменост е многу значајна за подигнување на свеста во општеството, за подигнување на квалитетот на програмата и начинот како луѓето ги гледаат вестите, како можат да направат разлика помеѓу квалитетот, да имаат своја перцепција за тоа што им се сервира. Во денешниот свет преку електронските медиуми дополнително и преку сите медиуми има голем број на информации кои се квалитетно обработени и информации кои се лажни вести или на некој начин полу вести кои се штетни за луѓето и таа свест што би се подигнала би значела подобрување на квалитетот и нивно видување на реалните состојби. Ова е за поздравување и на овој начин ќе се подигне свеста на гледачите. Праша што конкретно се планира во иднина со оглед на фактот дека се користат средства од европските фондови, дали се планираат други понатамошни проекти коишто ќе бидат во оваа насока и ќе можат да го подобрят тоа што е постигнато до сега?

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска одговори дека прва обврска ќе биде да се донесе документот за Политика за медиумска писменост. Во текот на годината со поддршка од ОБСЕ работат на реализација на истражување на нивото на медиумска писменост кај возрасната популација. Првото истражување беше реализирано и е нотирано овде во извештајот во 2015 година и сега сакаат да го повторат извештајот со истата Методологија како и претходното, да се види дали има промена во ставовите кај граѓаните односно да се види иако не може до крај да се измери како што кажал г-дин Фетаи но може да се добијат индикации за тоа дали сите овие активности изминатиот период резултирале со некаква промена во ставовите и перцепциите на граѓаните. Тоа е од активностите што брзо ќе се реализираат. Оваа година се планирани и изработка на повеќе промотивни материјали, некои од нив се прилагодуваат од други субјекти некои сами ги изработуваат. Оваа година ќе се слави и годишнина од формирањето на мрежата на медиумската писменост. Во финансискиот план и Програмата за работа планирана

е и организација на денови на медиумска писменост со повеќе активности кои би вклучувале и меѓународна конференција на темата. Има планирано повеќе активности за оваа година но ќе се види со која динамика ќе се реализираат бидејќи на тоа имаат влијание и активностите поврзани со мониторинг на изборите. Може да се случи некои активности да не се реализираат во периодот кога се планирани во Програмата но ќе се потрудат до крајот на годината се да биде реализирано.

Советот на Агенцијата го усвои Извештајот за спроведување на Програмата за поттикнување на медиумската писменост во Република Македонија (2016-2018), со текст како што беше предложен.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведениот Извештај да го објави на веб страницата на Агенцијата (www.avmu.mk) и на посебната веб страница за медиумска писменост (www.mediumskapismenost.mk).

Точка 6

Г-дин Петрушевски во врска со предлозите за запирање на покрената постапка за одземање на дозволата објасни дека станува збор за РА Фама и ТВ Шутел. Побара кратко образложение и рече дека ќе отвори општа дискусија за двата радиодифузери.

Г-дин Трајчевски објасни дека двата радиодифузери во дополнителниот рок го платиле надоместок и затоа се предлага да се запре покренатата постапка.

- Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за запирање на покренатата постапка за одземање на дозволата за радио емитување на ТРДД РАДИО ФАМА ДОО Тетово, бр.08-132 од 05.01.2015 година, по Предлог Уп1 бр.08-74 од 20.02.2019 година.

На 27.02.2019 година, наведениот радиодифузер изврши уплата во износ од 21.202,00 (дваесетиеднаилјадаидвестаидва) денари со што радиодифузерот годишниот надоместок за дозволата за радио емитување го плати во целост.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за запирање на покренатата постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското друштво за радио-дифузна дејност ТВ ШУТЕЛ ДООЕЛ Скопје, по Предлог бр.08-75 од 20.02.2019 година.

На 05.03.2019 година, наведениот радиодифузер изврши уплата во износ од 718.926,00 (седумстотиниисумнаесетилјадицедеветстотинидваесетишишест) денари со што радиодифузерот годишниот надоместок за дозволата за телевизиско емитување го плати во целост.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски на двата радиодифузери следната година им посака подобри финансиски резултати и да не се случи како ТВ Шутел што пред неколку часа уплати, во последен момент условно речено да ја спасат дозволата за работа.

Точка 7

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио - Прв програмски сервис (MP1). Објасни дека со редовниот надзор реализиран во јануари согласно Планот за програмски надзор, констатирано беше непочитување на член 92 став 4 од ЗААВМУ, тоа е обврската за еmitување домашна музика. Со последните измени на Законот обврската за еmitување домашна музика ја има само јавниот сервис а кај комерцијалните радиодифузери станува збор за избор. Обврската за Македонско радио утврдена во Законот е да еmitува 50% од вкупно еmitуваната музика во текот на денот, да биде или вокална или вокално-инструментална музика на Македонски јазик или инструментална музика од македонски автори. Со надзорот беше констатирано дека наместо 50% еmitува 41,06%. Предлагаат да се изрече мерка јавна опомена и да му се наложи на радиодифузерот во рок од 30 дена да го отстрани прекршокот, по што ќе треба да се направи контролен надзор, согласно Законот.

Г-дин Петрушевски праша бидејќи за трите сервиси, МРА1, МРА2, МРА3 има еден документ, еден заеднички предлог, дали е иста основата за изрекување мерка?

Раководителката Јаневска одговори дека не е иста.

Советот на Агенцијата го усвои Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-1006/1 од 19.02.2019 година со Писмено изјаснување бр.03-82 од 28.02.2019 година и едногласно заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Првиот радио програмски сервис на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио - Прв програмски сервис (MPA1) и согласно точка 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (Прочистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка да го усогласи своето работење со член 92 став 4 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Се задолжи Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 8

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио – Втор програмски сервис (MPA2). Објасни дека се работи за прекршок на член 92 став 4 меѓутоа обврската за вториот програмски сервис е поинаку утврдена во Законот, односно обврската е да обезбеди најмалку 30% домашна музика. Констатирано е дека еmitувал 18,7% вокална или вокално-инструментална музика на Македонски јазик или

инструментална музика од македонски автори. Предлагают да се изрече мерка јавна опомена и да му се наложи на радиодифузерот во рок од 30 дена да го отстрани прекршокот, по што ќе треба да се направи контролен надзор, согласно Законот.

Г-дин Петрушевски рече дека се работи за значајно отстапување, потребно е минимум 30% а еmitувано е 18,7% и нема дилеми.

Советот на Агенцијата го усвои Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-10077/1 од 19.02.2019 година и едногласно заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Вториот радио програмски сервис на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио – Втор програмски сервис (МРА2), и во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со членот 92 став 4 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Се задолжи Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Се задолжи Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 9

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска објасни дека за сите констатирани прекршувања што се денеска на дневен ред беа побарани и писмени изјаснувања од радиодифузерите. Од трите сервиси Само Македонско радио прв програмски сервис достави. Во врска со предлогот за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио – Трет програмски сервис (МРА3), објасни дека со редовниот административен надзор реализиран во јануари е констатирано прекршување на член 14 од Законот за медиуми, тоа е обврска за објавување на импресум. Тој не е еmitуван во повеќе изданија на вести, и во куси вести и во подолго издание на вести. Исто така не е доследно испочитувана законската обврска да се објават податоците за импресум во одредени изданија на засебни новинарски обликувани говорни и музички целини со информативна и со забавна програмска функција од програмата на турски јазик. И за овој радиодифузер е предложено мерка јавна опомена со рок од 45 дена да го усогласи работењето, рок утврден во Законот за медиуми и да се изврши контролен надзор по истекот на рокот. Овој радиодифузер се нема писмено изјаснето за прекршокот.

Советот на Агенцијата го усвои Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-1012/1 од 20.02.2019 година и едногласно заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Третиот радио програмски сервис на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје, Македонско радио – Трет програмски сервис (МРА3), и во согласност со точката 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање

мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 45 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со член 14 од Законот за медиуми.

Се задолжи Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Се задолжи Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 10

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје – Македонска Телевизија Втор програмски сервис (МРТ2). Објасни дека е извршен редовен административен надзор реализиран во јануари. Констатирано е прекршување на член 14 од Законот медиуми, обврската за импресум, кој не е целосно објавен во повеќе изданија на вести на МРТ2 на албански, турски јазик и исто така и во посебните емисии „Видик“ на српски јазик и „Скантеу“ на влашки јазик. И за овој радиодифузер е предложено мерка јавна опомена со рок од 45 дена да го усогласи работењето, рок утврден во Законот за медиуми и да се изврши контролен надзор по истекот на рокот. Овој радиодифузер се има писмено изјаснето.

Г-дин Петрушевски праша што навеле во изјаснувањето, зошто ја направиле грешката?

Раководителката Јаневска одговори дека грешката е настаната поради проблеми со техничкиот систем, поврзување меѓу различните компјутери и студијата каде што се произведува и еmitува програмата на Вториот програмски сервис посебно во делот за кајрони и заради недостиг на човечки ресурси во редакциите. Така напишале во изјаснувањето, но пишуваат и дека ги преземале сите мерки за да ги отстранат прекршувањата.

Г-дин Петрушевски рече дека неслужбено се знае дека состојбата со кадровската структура во сите канали на Македонската радиотелевизија е лоша, имаат доста возрасни вработени немаат млад кадар. Бидејќи овде се работи за компјутерска технологија грешките излегуваат на површина.

Г-дин Трајчев рече дека грешки секогаш се случуваат. Законот предвидел многу обврски за радиодифузерите, но ова е токму тоа што како процедура го предвидел законодавецот да се изречат опомени за да можат да се усогласат, да ги увидат грешките и понатаму да го подобрят своето работење. Затоа се даваат тие рокови и во иднина ако го усогласат работењето ќе немаат последици. Така е кај сите случаи каде што има мерки кон разни радиодифузери каде што во сите случаи е предвидена опомена а доколку се повтори, постапката оди кон прекршочна. Има рок со можност да се усогласат и да им се укаже за тие неправилности. Тие како Совет согласно Законот мора да ги изрекуваат мерките како што ќе биде утврдено од страна на Стручната служба затоа што така предвидел законодавецот.

Г-дин Петрушевски рече дека се надева дека мерката ќе има некој ефект во смисла да му се помогне на радиодифузерот, дали преку вработувања на соодветни луѓе ако немаат или средување на техниката, тоа би било позитивно за нив. Негативен ефект во финансиска смисла сега немаат ниеден од овие канали затоа што се работи за опомена.

Г-дин Фетаи праша, бидејќи сега се појавуваат по вторпат, дали ова ќе биде втора опомена?

Г-дин Петрушевски одговори дека претходната точка беше за радио сега е за телевизија.

Г-дин Фетаи праша доколку се повтори прекршокот, која ќе биде следната мерка?

Г-дин Петрушевски и г-дин Трајчевски одговорија дека во тој случај ќе се поведе прекршочна постапка.

Г-дин Фетаи рече дека затоа има и дилема. Но тоа што го навел г-дин Трајчев дека Советот е обврзан според Законот да изречат мерка бидејќи е констатирано, корпус деликт, аргументите се тука. Го праша г-дин Трајчев, дали имаат можност ако се одлучат, да не ја изгласаат оваа мерка која им е предложена? Рече дека е во дилема, лично се солидаризира со нив и ако не го поддржи предлогот кој е тука поради дискусијата која се водеше дека има недостаток на ресурси, финансии, а од друга страна Законот наложува да се поддржи извештајот.

Г-дин Петрушевски рече ако така се постапи тогаш можеби би биле селективни во однос на претходните три одлуки, затоа најдобро е да бидат цврсти и да постапуваат исто за сите.

Г-дин Трајчевски во однос на ова прекршување на Законот за медиуми, објасни дека пред околу 2-3 месеци организирале и состанок со радиодифузерите на кој беа поканети за да им се објаснат обврските, бидејќи беше констатирано кај повеќе радиодифузери дека нема почитување. Се изработи и Упатство. За жал на тој состанок имаше 2 или 3 претставника на медиуми на кој присуствуваа и од Македонската радиотелевизија. Во таа насока рече дека тие се и нај информирани во тој поглед бидејќи активно учествуваа на состанокот.

Г-дин Петрушевски сметаше дека не треба да бидат селективни, секогаш имале таков принцип во работата, да бидат исти кон сите, тој е за тоа.

Советот на Агенцијата го усвои Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-858/1 од 15.02.2019 година и едногласно заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје – Македонска Телевизија Втор програмски сервис (MPT2), и во согласност со точката 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 45 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со член 14 од Законот за медиуми.

Се задолжи Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Се задолжи Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали

субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 11

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка јавна опомена на ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје. Објасни дека извештајот е направен по иницијатива на физичко лице, по претставка, за начинот на означување и периодот на еmitување на драмско-криминалистичкиот серијал „Животинско кралство“. Со надзорот кој е реализиран во периодот од 13 до 22 јануари, период кога се еmitувани првите шест воведни епизоди констатиран е прекршок на правилата за заштита на малолетните лица односно дека серијалот погрешно се означува како програма од Трета категорија и дека се еmitува во несоодветен програмски термин пред 22 часот. Според критериумите од Правилникот за заштита на малолетните лица, серијалот треба да биде означен како програма од Четврта категорија (16+), што значи дека не се препорачува за деца под 16 години и може да се еmitува само во периодот од 22:00 до 05:00 часот. Предложена е мерка јавна опомена. Пријави дека во извештајот има техничка грешка во табелата. Иако надзорот е реализиран во јануари, во описот е и така објаснето но во табелата датумите се со втори месец. Наведе дека ќе се коригира извештајот.

Г-дин Петрушевски рече дека ако Советот го усвои извештајот, ќе го усвои со таа корекција дека во табелата треба да стои јануари.

Раководителката Јаневска објасни дека ова е техничка грешка и за ваков тип на техничка грешка ќе се подготви коригиран извештај кој ќе биде заверен согласно правилата на архивирање на податоците.

Советот на Агенцијата го усвои Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-844/1 од 14.02.2019 година, со тоа што во него ќе биде вградена техничката корекција предложена од раководителката на Секторот за програмски работи, во табелата наместо февруари како датум на надзор да се наведе јануари, по што наведениот извештај ќе биде повторно заведен согласно правилата за архивско работење.

Советот на Агенцијата заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје, и во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со Правилникот за заштита на малолетните лица.

Се задолжи Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Се задолжи Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 12

Г-дин Трајчевски го образложи предлогот за писмено укажување на ТРД 1 ТВ ДООЕЛ Скопје поради прекршување на член 61 од ЗААВМУ (начела за вршење на дејноста). Објасни дека пред да се премине на конкретното прекршување кај радиодифузерот, сака да даде една поширока слика за активностите што го има преземено Агенцијата во изминатиот период, од денот кога стапи на сила Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Посочи дека за прекршување на член 61, не е предвидена мерка, како писмена опомена или прекршочна постапка. Меѓутоа од стапување на сила на Законот, кога ќе констатира Агенцијата по сопствен наод, односно по службена должност или по претставка од засегната страна, Агенцијата секогаш реагирала, односно изработувала извештај и констатирала дали навистина е прекршен член 61 и ако е прекршен, тогаш му се испраќа укажување на радиодифузерот дека се прекршени одредбите од член 61, во спротивно се изработувал писмен извештај дека не се повредени одредбите од член 61. Радиодифузерот се известувал дека по претставка е направен надзор и не се констатирани прекршувања на одредбите од член 61. Вакви случаи во изминатите години имало повеќе и можат да се видат на веб-страницата. Минатата седница Советот го разгледуваше извештајот по претставка за Телевизија Сонце за емисијата „Јади бурек“, а може да се направи компарација меѓу овој извештај и интервјуто што беше во февруари 2016 година на Телевизија Сител, кое што го водеше водителот Драган Павловиќ Латас со претседателот на СДСМ, господинот Зоран Заев. Може да се направи паралела. И тогаш Агенцијата прво реагираше со соопштение во кое што укажа на непочитување на одредбите од член 61 а потоа и со писмен извештај од спроведениот мониторинг, испратено е писмено укажување до радиодифузерот дека не ги почитувал одредбите од член 61. Во конкретниот случај се работи се прекршување на програмските начела за вршење дејност од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, кои се однесуваат на негување на хуманите и моралните вредности на човекот и заштитата на приватноста и достоинството на личноста, член 61 став 1 алинеја 1 и непочитување на пресумпција на невиност член 61 став 1 алинеја 5 и објективно и непристрасно прикажување на настаните и со еднаков третман, различни гледишта и мислења и овозможување на слободно оформување на мислењето на публиката за одредени настани и прашања член 61 став 1 алинеја 9. Значи предмет на надзор беше емисијата „Печат на неделата“, каде што новинар беше господинот Сашо Ордановски. Во текот на интервјуто, многу пати и водителот и гостинот зборуваа во исто време и гледачите не можеа да дојдат до заклучок за тоа какви ставови сака да изнесе гостинот или за тоа какви прашања поставува водителот. Тоа не значи дека не треба да се поставуваат критички и провокативни прашања, туку напротив подразбира дека при разговорот ќе се задржат професионалната дистанца, пристојноста и ќе се почитува културата на говорот. Исто така повеќе пати во текот на интервјуто е прекинуван гостинот иако на негово барање да му се отстапи доволно време да одговори на прашањата нема коригирање од страна на новинарот и повеќе пати е навредуван со констатации за тоа дека не е стручен од таа област или го нарекува „машинец“. Затоа му се предлага на Советот да испрати укажување до ТВ за прекршување на одредбите од член 61, на оние ставови и алинеи што веќе претходно ги навел. Во овој контекст посочи дека Агенцијата реагираше на ист начин како што реагираше во сите изминати случаи. Наведе дека

лично е загрижен затоа што нема соодветна реакција од Здружението на новинари, кое минатиот пат за претходниот случај, како што кажал за интервјуто на Телевизија Сител жестоко реагираше, а овој пат, и после повеќе поминати денови нема реакција од ЗНМ каде што наведениот новинар членува.

Г-дин Петрушевски рече дека и тој ќе го каже неговото мислење. Ја гледал емисијата на YouTube и рече дека само што имале ваков случај, не ист, во кој што друг новинар од Телевизија Сонце ги навредуваше гледачите. Сега има различно прекршување во кое што новинарот покажува пристрасен пристап во неговиот настап, го нарушува човековото достоинство преку напад на соговорникот, го потценува соговорникот, му кажува - „не ви велам дека сте глупав ама не разбираате“. Тоа е очигледна навреда. Или потценувачки кога тој зборува му вели „ајде де, ајде де“. Тоа навистина е невкусно и не му било пријатно да го гледа, но поради обврски со седницата го изгледал до крај. Настанот на новинарот го оценува за пристрасен и за спротивен на професионалните новинарски стандарди и е во согласност со наведените членови од Законот, член 61, сите што се наведени во став 1 и алинеите 5 и 9. Според него, тој од мерката укажување нема никакви штетни последици во финансиска смисла, бидејќи не е прекршочна постапка и нема никаква парична казна. Ако сака да продолжи во истата насока Советот не може да го спречи со никакви мерки затоа што во Законот нема предвидено казна за ова прекршување и зависи само од тоа како тој ќе ги сфати укажувања од Советот и не само од него туку и укажувањето од јавноста. Според него, не е доволно само писменото укажување, туку смета дека треба да се испрати истиот извештај до Советот за етика во медиуми, како што предложиле и минатиот пат за новинарот од Телевизија Сонце и бидејќи се работи за новинар, и двете новинарски здруженија, и ЗНМ и МАН треба да бидат информирани за да им биде овој извештај еден вид насока на сите новинари дека не треба вака да работат како што работеше новинарот во оваа емисија. Тоа е неговиот дополнителен предлог, односно не само да се испрати укажувањето до медиумот, туку и до ЗНМ, МАН и Советот за етика, бидејќи смета дека ова е една нормална постапка. Единствен начин да се спречат вакви однесувања во иднина е со морална осуда од страна на повеќе фактори.

Г-дин Ајдини рече дека и тој ја следел емисијата, дури и извадил и некои реченици каде меѓу себе си дебатираат новинарот и гостинот. Едниот му вели на другиот „јас не сум добар математичар, а ти не си добар правник“, „Ти ќе стоиш на своите ставови, јас ќе ги бранам моите“, „Ти ќе бидеш господар на своите прашања, јас ќе бидам господар на моите одговори“. Но, рече дека според него на крајот емисијата спортски се заврши, оти оставиле таков впечаток дека повторно ќе се видат и ќе биде гостин во истата емисија, каде пак ќе се разликуваат по ставовите и секој ќе го брани својот став. Објасни дека нема чист став како ќе гласа, но не е поборник на дрското однесување на ниту еден новинар, па и на господинот Сашо Ордановски. Не би сакал ова да стане практика како што беше во минатото. Агенцијата реагираше со соопштението и на некој начин апелираше на професионални стандарди и на почитување на личноста. Не е сигурен дали само тоа е доволно или мора да се оди со укажување.

Г-дин Петрушевски рече дека ќе се надоврзе на дискусијата на г-дин Ајдини. Минатиот пат кога драстично беше нарушен добриот вкус, кога се работеше за новинарот Драган Павловиќ Латас и политичарот Зоран Заев, Советот тогаш го осуди новинарот и не го коментираше однесувањето на политичарот, така што смета дека не е во надлежност на Советот да го коментираат политичарот. Така лично мисли. Негова обврска овде е да го коментира однесувањето на новинарот, кој во тој случај

навистина беше лошо. И сега го оценува исто така како лошо, некултурно, пристрасно и спротивно на професионалните стандарди. Затоа сака ова укажување да му се прати и официјално да има тој можност да се коригира. Исто така сака да се провери дали Советот и службата биле во право и истото тоа да го оцени и Советот за етика во медиуми каде што има врвни професионалци од оваа област. Таму има поранеше претседател на Советот за радиодифузија кој сега е во тоа тело. Со тоа на еден начин ќе се потврди дали се во право или не и од тие причини тој е за тоа да одат со предлогот како што е, да се испрати писмено укажување на телевизијата, со кое ќе нема никаква материјална или финансиска штета од ова, има само морална штета од нивната осуда ако Советот е во право, ако не се во право, штетата е на Советот.

Г-дин Трајчевски рече дека и минатиот пат, за другото интервју, не говори за во меѓувреме што е испраќано за други случаи, не станува збор за тоа дали Агенцијата е во право или не, туку тука станува збор за професионално спроведена анализа и надзор на радиодифузерот каде што јасно се констатирани повреди на одредбите од член 61. Кај овој радиодифузер повредите на овие одредби не се прв пат. Агенцијата постојано добива претставки за други емисии на други новинари што укажува дека не се приоѓа сериозно кон почитување на професионалните новинарски стандарди кај овој радиодифузер и единствен начин е да се влијае врз него е судот на јавноста и испраќањето на ваквите укажувања. Но доколку во случај на едни радиодифузери да им се испраќаат укажувања, а други се толерираат, односно не им се укаже, тогаш ќе се доведе во прашање објективноста и непристрасноста на Советот, односно нееднаквиот третман кај различни радиодифузери. Смета дека Советот треба да постапи како што секогаш постапувала кога имало вакви случаи и да му се укаже на радиодифузерот на почитување на стандардите.

Г-дин Трајчев рече дека не ја следел таа емисија, туку ги прочитал материјалите. За новинарот Сашо Ордановски рече дека има високо мислење, во други емисии како новинар кој што добро ја врши работата. Се информирал од материјалите кои што се дадени и анализата на Стручната служба за тоа како е пристапено и како е анализирано. Со оглед на праксата на Советот и она што го усвоиле како Методологија за вршење надзор и како што е праксата во други случаи, минатата или предминатата седница имаше случај каде што за друг новинар изрекле, практично ова не е мерка туку постапување на Советот. Сега со новиот Закон е во надлежност на Советот, порано беше на Стручната служба и едноставно за некое унифицирано укажување смета дека не е некоја мерка казна како што претходно имаше опомена па прекршочни санкции и сето тоа што законодавецот го предвидел туку едноставно само укажуваат. Тоа е единствена можност на Советот. Тоа е нешто што го правеле во сите вакви случаи, така што мисли дека сега се е работа на гледање на материјалите и анализата на Стручната служба што ја имаат стручно направено.

Г-дин Фетаи рече дека за овој случај е многу сериозно пристапено и со право бидејќи тоа е значајно кога се појавуваат лидерите на партиите. Во тие емисии, нормално дека гледаноста е поголема и чувствителноста во таа насока е поголема и Советот треба да внимава како што внимавале во минатото. Рече дека исто така нема дилеми и го поддржува начинот на кој е констатирано дека има прекршување на член 61 став 1 алинеја 1, 5 и 9. Во колкав интензитет било, не би сакал да се прави споредба со некои други такви моменти бидејќи секоја емисија има свои специфики. Исто така го поддржува директорот за тоа што го рекол дека така постапувале и во минатото. Навистина имаат постапувано и сака да се продолжи во оваа насока. Потсети дека тој лично имал негови укажувања на емисиите што ги прави Васко

Ефтов. Во тие емисии, на пример во последната, во смисла на член 61 смета дека има интервенција за ова укажување. Во смисла на коректноста и идејата што сакаат да ја постигнат е во ред што се оди со писмено укажување, што не е мерка, не произведува никакви последици по медиумот. Објасни дека на веб страницата видел дека Агенцијата на 28 февруари реагирала дека 1ТВ не ги почитува професионалните стандарди. Според него тоа е веќе една јавна опомена, јавно укажување за емисијата. Бидејќи сега повторно се навраќаат на тоа, му изгледа како двапати да го прават истото, бидејќи веќе го имаше ова укажување. Ако идејата е да и се укаже на јавноста, да му се укаже и на медиумот дека не ги почитува професионалните стандарди, нему му изгледа како да ја повторуваат оваа мерка, која всушност и не е мерка. Во поглед на укажувањето околу функционирањето на здруженијата на новинари, бидејќи има две здруженија ако нема никакво укажување од нивна страна изгледа дека тие заземаат политичка страна, една лево, една десно, како што за жал беше и во минатото. Се изјасни дека ќе го поддржи предлогот, нема дилеми околу тоа, единствено има резерва околу двојното укажување, бидејќи сега повторно се реагира. Сметал дека со тоа што беше објавено на веб-страницата е постигната идејата на член 61 од ЗААВМУ.

Г-дин Трајчевски објасни дека тоа не може да се споредува бидејќи тоа не се две исти работи. Соопштението за јавност е едно и тогаш се реагираше веднаш бидејќи извештајот е невозможно да биде изработен за толку краток временски период бидејќи и двете интервјуа се емитуваа доцна навечер, така што Стручната служба не можеше веднаш толку брзо да го изработи извештајот и затоа и тогаш и сега прво е испратено соопштение до јавноста. Дополнително и тогаш и сега се предлага да му се испрати на радиодифузерот писмено укажување за непочитување на одредбите. Не станува ништо различно или двапати, бидејќи станува беспредметно да се реагира една недела по настанот со соопштение. Да се реагираше денес, ќе беше задоцнета реакцијата. Информира дека во текот на вчерашниот ден Агенцијата реагираше за друг настан на Македонската телевизија, за што ова утро им беше испратена информација, за новинарка од јавниот сервис која што водела партиски настан. Така што реакцијата има тежина ако се објави со соопштение веднаш. После една недела е веќе беспредметно Агенцијата да излегува со соопштение за настан кој што се случил претходната недела и затоа е таква ситуацијата.

Г-дин Фетаи рече дека по она што го кажал директорот, дека после недела дена го нема тој ефект, нему му изгледа како „тапани после свадба“. Но, рече ако така е одлучено и ако директорот сметате дека е потребно ќе се согласи. Во самиот тој извештај, објавен на 28 февруари пишува „извештајот ќе биде објавен на веб-страницата и ќе биде доставен до Советот, што значи дека Советот можеше само да го разгледа и ќе оди на веб-страницата на Агенцијата. Наодот не може да се побие бидејќи е симнат таму, наброени се членовите и слично.“

Г-дин Петрушевски рече ако Советот најде аргументи дека не е в ред извештајот, секако дека нема да го прифати и нема да го поддржи. Советот нема обврска, може да каже дека ова е во ред и дека новинарот бил фантастичен.

Г-дин Фетаи рече дека тогаш во таа насока, нема да го поддржи затоа што смета дека ефектот е постигнат со првичното објавување. Ако Советот повторно му дава афирмација, нему му личи дека два пати за ист прекршок даваат иста мерка – писмено укажување.

Г-дин Петрушевски рече дека тоа што денеска го дискутираат воопшто нема да оди во јавност и нема да биде забележано. Деталниот извештај, ќе оди првенствено

кај радиодифузерот и кај новинарот, со детален опис на она што се случило и детални аргументи каде новинарот згрешил. Не вели дека сега јавноста ќе се затрча, ќе го симне извештајот и ќе го коментира отпосле. Тоа за нив е завршена работа. Сега Советот има работа со професионалците, со медиумот каде што работи новинарот, со новинарот, со Советот за етика во медиуми и евентуално ЗНМ и МАН. Тоа е веќе стручна работа во која Советот носи одлуки и по Законот Советот ги носи сите мерки. Ова не е мерка, ова е укажување, но според новите измени на Законот, релевантно е кога ќе го донесе Советот. Значи ова не е релевантно ако не го потврдат, ја губи силата. Тоа било ризик на службата и на директорот што ова го објавиле, свесни дека можеби Советот ова нема да го прифати. Службата веројатно била убедена во исправноста на извештајот и објавиле, не го прашале Советот дали ова да го објават, така?.

Г-дин Фетаи праша зошто сега Службата ги прашува?

Г-дин Петрушевски објасни затоа што сега Советот треба официјално да го потврди или да не го потврди овој извештај и официјално да се испрати до професионалните органи, тоа е новинарот, телевизијата, СЕМ, ЗНМ, тие што ова го решаваат на стручно ниво. Се изјасни дека ќе го поддржи предлогот да му се упати писмено укажување на медиумот, а соодветно на тоа и новинарот ќе го добие. Тоа е неговиот став. Објасни, кога ќе биде гласањето, ќе го предложи само укажувањето и да се достави до Советот за етика на медиуми за да не наштети на предлогот, а неговите дополнителни лични предлози да оди до ЗНМ и МАН, ќе ги стави посебно како заклучок, бидејќи можеби Советот нема да се согласи со тоа.

Г-дин Трајчев, процедурално нагласи дека сака да се постапува унифицирано во сите работи, дека треба да се постапува на начин како што е постапувано претходниот пат.

Г-дин Петрушевски објасни дека претходниот пат во заклучокот беше наведено до медиумот и до СЕММ.

Г-дин Трајчев рече дека Советот како регулатор треба да биде еднаков за сите, независно од причините. Едноставно Законот е еднаков за сите и мисли дека и предлозите треба да одат така. Не треба да одат изменето во зависност од случајот како што е во моментот.

Г-дин Петрушевски рече дека во тој случај ќе го коригира предлогот. Минатиот пат за новинарот Јанко Илкоски Советот изгласа укажувањето да се достави до медиумот и до СЕММ. Предложи и овој пат да биде исто, а ЗНМ и МАН како сакаат нека си реагираат.

Г-дин Фетаи рече, доколку се постапува принципијелно и се почитува тоа што е предвидено, тогаш го поддржува предлогот.

Советот на Агенцијата, врз основа на констатациите од Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-1209/1 од 04.03.2019 година и во согласност со Методологијата за вршење програмски надзор бр. 01-3905/1 од 23.07.2014 година, на Трговското радиодифузно друштво 1 ТВ ДООЕЛ Скопје, едногласно му упати писмено укажување за прекршување на член 61 став 1 алинеја 1, 5 и 9 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, имајќи предвид дека за прекршување на овој член нема законски предвидена мерка.

Се задолжи Секторот за програмски работи да го изготви писменото укажување.

Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-1209/1 од 04.03.2019 година на Трговското радиодифузно друштво 1 ТВ ДООЕЛ Скопје, да се препрати до Советот за етика во медиумите.

Г-дин Петрушевски по гласањето на точката, сакаше да го информира Советот. Посочи дека на 15.02.2019 година, Советот ја одложи одлуката за г-ѓа Јовановска, која поднесе оставка и се договориле дека ќе чекаат додека Собранието не ја констатира оставката. Оставката се уште не е констатирана, за што лично мисли дека претседателот на Собранието не ни знае за оваа оставка, оти оставката не беше адресирана до него. Бидејќи таа не е констатирана, предложи сеуште да не се преземат мерки, ќе почекаат уште некое време. Се изјасни дека сака да ја здолжи Службата да се обрати до претседателот на Собранието и да го препрати истиот допис до него затоа што можно е тој воопшто да не знае. Да почекаат повторно уште неколку недели и да се види дали таа оставка ќе се констатира и после недела две ќе ја стави на дневен ред точката што се одложи, за да Советот конечно се изјасни што ќе прави. Верува дека претседатлот на Собранието воопшто не знае за оваа оставка, затоа што ова е толку ситна работа а Собранието има многу поголеми проблеми.

Г-дин Фетаи кратко ја напушти седницата.

Точка 13

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи известувањето за констатирана грешка во Писмениот извештај за извршен административен надзор бр.10-1079/1 од 22.02.2019 година. Објасни дека во извештајот од редовниот административен надзор на телевизискиот програмски сервис на Трговското радиодифузно друштво КАНАЛ 5 ДООЕЛ Скопје каде што предмет на надзорот беше член 14 од Законот за медиуми (Импресум), член 51 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Информации достапни за корисниците), Упатство за исполнување на обврските за импресум и информации достапни за корисниците и член 97 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (Идентификација на радиодифузер), направен е превид и констатирано е прекршување на член 14 од Законот за медиуми (Импресум). Со дополнителен надзор, констатирано е дека не е сторено прекршување на член 14 од Законот за медиуми од страна на телевизискиот програмски сервис ТРД КАНАЛ 5 ДООЕЛ Скопје поради што, изработен е нов Коригиран писмен извештај за извршен административен надзор бр.10-1079/3 од 26.02.2019 година, кој е доставен по електронска пошта до членовите на Советот. Претходниот Писмен извештај за извршен административен надзор бр.10-1079/1 од 22.02.2019 година е сторниран. Објасни дека понекогаш имаат технички проблеми за време на мониторингот затоа што се случува да преришува софтверот при прегледување на програмата, но кога се прави надзор посебно на овој член од Законот треба во реално време да се изгледаат сите емисии за да не се случи да се констатира дека има прекршок кој всушност не е сторен.

Советот на Агенцијата едногласно го прифати известувањето за констатирана грешка во Писмениот извештај за извршен административен надзор бр.10-1079/1 од 22.02.2019 година на Трговското радиодифузно друштво Канал 5 ДООЕЛ Скопје.

Советот донесе заклучок Секторот за програмски работи да го извести Трговското радиодифузно друштво Канал 5 ДООЕЛ Скопје дека Писмениот извештај за извршен административен надзор бр.10-1079/1 од 22.02.2019 година е сторниран и

да му го достави Коригираниот Писмен извештај за извршен административен надзор бр.10-1079/3 од 26.02.2019 година.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, Коригираниот Писмен извештај да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 14

Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за бришење од регистарот на радиодифузери на Трговското радиодифузно друштво К ТРИ ТЕЛЕВИЗИЈА ДООЕЛ Куманов, бр.08-21 од 05.01.2015 година.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата

Точка 15

Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за бришење од регистарот на радиодифузери, на Трговското радиодифузно друштво ТВ СКОПЈЕ ДОО Скопје, бр.08-17 од 05.01.2015 година.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата

Точка 16

Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за бришење од регистарот на радиодифузери, на Трговското радиодифузно друштво КАНАЛ 5 ПЛУС ДООЕЛ Скопје бр.08-7 од 05.01.2015 година.

Се задолжи Секторот за поддршка на работата на Директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата

Точка 17

Г-дин Петрушевски во врска со Барањето бр.05-1184/1 од 01.03.2019 година поднесено од вработен во Агенцијата, објасни дека на вработениот Агенцијата му има доделено средства за полагање на два испити за добивање на сертификат за внатрешен ревизор, во вкупен износ од 510 долари од кои: 280 долари за испит за сертификат за внатрешна ревизија (прв дел) и 230 долари за испит за сертификат за внатрешна ревизија (втор дел). Во дописот вработениот навел дека има потреба да полага уште еднаш со мали корекции и побара од Советот да му се продолжи рокот до 31.08.2019 година. Објасни дека во вакви случаи секогаш Советот излегувал со позитивен одговор на барање на вработените и смета дека треба да се одобри ова барање.

Г-дин Трајчевски рече дека и тој го поддржува барањето на вработениот, меѓутоа на крај одлуката е на Советот.

Г-дин Трајчев побара вработениот да го образложи неговото барање.

Г-дин Трајчевски објасни дека вработениот полагал еден стручен испит но не го положил. Но бидејќи рокот е до 06.03.2019 година, во дописот побара од Советот да се одложи тој рок за да има право уште еднаш да го полага испитот.

Г-дин Трајчев праша дали ќе има дополнителни плаќања?

Г-дин Трајчевски објасни дека нема дополнителни плаќања и доколку и по втор пат не го положи испитот ќе треба да ги врати средствата што Агенцијата му ги доделила.

Советот на Агенцијата го прифати Барањето бр.05-1184/1 од 01.03.2019 година поднесено од вработениот, раководител на Службата за внатрешна ревизија и едногласно донесе заклучок да го одложи рокот за полагање на првиот дел од испитот за добивање сертификат за внатрешен ревизор кој го издава Институтот за внатрешни ревизори (The institute of Internal Auditors), заклучно со 31.08.2019 година.

Точка 18

Разно

Немаше точки под Разно

Бр. 02-1190/17
14.03. 2019 година
Скопје

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ