

ЗАПИСНИК
од 24-та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 05.06.2019 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милайм Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, д-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: м-р Драгица Љубевска, м-р Емилија Петреска–Камењарова, Горан Радуновиќ, Маја Дамевска, д-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски ја отвори 24 -та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски објасни дека еден час пред почетокот на седницата г-дин Фетаи му се јавил со информација дека ќе задоцни 10-тина минути или повеќе но сепак ќе дојде на седница. Бидејќи има кворум, рече дека ќе ја започне седницата без негово присуство.

Г-дин Фетаи пристигна во текот на читањето на 5-та точка од дневниот ред.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“ го усвои следниот:

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на Предлог-записник од 23-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 30.05.2019 година.
2. Предлог–решение за запирање на покренатата постапка за одземање на дозволата на радиодифузер.
3. Предлог за покренување прекршочна постапка на Јавно радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје - Македонска телевизија - Втор програмски сервис (МРТ2).
4. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво КЛАН МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ експорт-импорт Тетово поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.

5. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Радиодифузно трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
6. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
7. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво ТОПЕСТРАДА ДООЕЛ Тетово поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
8. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво Телевизија КАНАЛ - 21 ДООЕЛ Велес поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
9. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво ТВ ГУРРА ДООЕЛ Кичево поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
10. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво КАПИТОЛ ФМ ДООЕЛ Скопје поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми
11. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво РАДИО 106 Битола ДООЕЛ поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
12. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво БИ-КИ-АЛ ДООЕЛ Битола поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
13. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво РАДИО ЛА КОСТА Петре ДООЕЛ Виница поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
14. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Радиодифузно трговско друштво РАДИО КОЧАНИ ФМ ДОО Кочани поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
15. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радио-дифузно друштво АЉБАНА ПЛУС ДООЕЛ – Куманово поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
16. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво Иванчо Пашоски РАДИО ЛАВ ДООЕЛ Охрид поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
17. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Друштво за радиодифузна дејност, трговија и услуги ЕКО РАДИО ДООЕЛ Пробиштип поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
18. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво ХИТ РАДИО ДООЕЛ Струмица поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми.
19. Разно.

Г-дин Петрушевски предложи пред да се започне со дискусија, за точките од 4 до 18 бидејќи се работи за исто прекршување на Законот за медиуми, да има една заедничка дискусија, а одлучувањето да биде засебно за секој медиум поединечно. Заедничката дискусија по точките да биде и од страна на Стручната служба, на директорот и на сите членови на Советот. Побара мислење од членовите дали се за неговиот предлог или пак сакаат за секоја точка да има посебна дискусија. Бидејќи никој не се јави за збор, г-дин Петрушевски констатира дека се прифаќа неговиот предлог за заедничка дискусија по точките од 4 до 18.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и со 7 гласа „за“ го усвои предложениот Записник од 23-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 30.05.2019 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Г-дин Петрушевски објасни дека Предлог-решението за запирање на покренатата постапка за одземање на дозволата се однесува за ТВ Шења. Објасни дека епилогот е како што претпоставиле и посакале на минатата седница, дека радиодифузерот ќе го уплати надоместокот.

Г-дин Трајчевски објасни дека минатиот петок беше извршена последната уплата со што долгот е помирен во целост, односно извршена е уплата на издадената фактура. Од таа причина се предлага Советот да ја запре покренатата постапка за одземање на дозволата на ТВ Шења.

Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за запирање на покренатата постапка за одземање на дозволата за телевизиско емитување на Трговското радиодифузно друштво ТВ ШЕЊА ДООЕЛ Скопје, бр.08-778 од 13.05.2015 година.

На 08.05.2019 година, наведениот радиодифузер изврши уплата во износ од 400.000,00 денари (четиристотини илјади) денари, на 29.05.2019 година изврши уплата во износ од 850.000,00 (осумстотинипедесетилјади) денари и на 31.05.2019 година изврши уплата во износ од 1.239.669,00 (милиондвестетриесетидеветилјадиишестотинишесетидевет) денари со што радиодифузерот годишниот надоместок за дозволата за телевизиско емитување го плати во целост

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски по гласањето рече радиодифузерот да се информира за одлуката на Советот и на медиумот му посака да има можност следната година уплатата да ја изврши во предвидениот рок.

Точка 3

Г-дин Трајчевски го образложи Предлогот за покренување прекршочна постапка на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје -

Македонска телевизија - Втор програмски сервис (МРТ2). Објасни дека при редовен надзор е констатирано дека МРТ2 извршил повреда на член 14 од Законот за медиуми, односно необјавување на импресум. Даден му беше рок од 45 дена да го усогласи своето работење со Законот, меѓутоа по спроведување на контролниот надзор на 29 април се констатира дека не постапил согласно упатената јавна опомена. Од таа причина се предлага да се покрене прекршочна постапка заради непочитување на член 14 од Законот за медиуми.

Г-дин Фиданоски рече дека го оправдува предлогот да се поведе прекршочна постапка за МРТ2. Постави прашање дали се имаат некакви сознанија или информации, дали е контактирано со јавниот сервис односно со програмскиот совет во смисла дали во вториот програмски сервис има поднесени оставки па немаат нови именувања или нема никаква таква информација. Можеби рече едноставно тоа е пропуст на тој сервис, ова необјавување на импресум?

Г-дин Трајчевски објасни дека во делот за објавување на импресум не се објавуваат членовите на Програмскиот совет туку одговорен уредник на содржината и слични податоци во таа насока. Одговори дека досега нема таква официјална информација, доколку има промена треба да ја известат Агенцијата.

Г-дин Фетаи рече дека малку му е чудна ситуацијата со МРТ2 иако е констатиран овој прекршок. Јавниот сервис со толку вработени и толкова екипа која долги години работи и да направи ваков пропуст? Праша дали службата има мислење како дошло до овој прекршок, дали се работи за техничка грешка или нешто друго, доколку претходно им е укажано со јавна опомена? Според него е неверојатно да погрешат бидејќи не се работи за суштинска грешка туку за техничка, необјавување на импресум, податоци кои веќе ги имаат.

Раководителката на одделението за човекови права и медиумска писменост м-р Емилија Петреска Камењарова објасни дека не би можела да шпекулира околу причините зошто немаат објавено импресум, но доколку се погледне ќе се забележи дека станува збор за програми кои се продукција на повеќе редакции, од албанската, турската и од српската редакција. Која и да е причината, очигледно е дека не обратиле внимание на таа обврска.

Г-дин Петрушевски рече дека Советот нема избор освен да постапи според Закон. Не е добро за јавен сервис да направи ваква грешка, она за што се зачудил и г-дин Фетаи.

Г-дин Трајчевски информира дека не доставиле ниту изјаснување по укажувањето за изрекување јавна опомена.

Г-дин Фетаи рече дека од ова произлегува како да не ја примиле јавната опомена.

Г-дин Трајчевски појасни дека Агенцијата има доказ дека е применено, но веројатно не му даваат на значење.

Г-дин Петрушевски рече да не се шпекулира со претпоставки и негов став е да се постапи според Закон. И покрај Решението за мерката јавна опомена донесена 08.03.2019 година, МРТ2 не ја отстранил повредата и продолжил со истата повреда на член 14 од Законот за медиуми.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен контролен административен надзор бр.10-2923/1 од 28.05.2019 година на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје - Македонска телевизија - Втор програмски сервис (МРТ2) и утврди дека субјектот на надзорот (радиодифузерот) не постапил по решението за изрекување мерка (Уп1 бр.03-72, од 08.03.2019 година), односно не ја отстранил извршената повреда на член 14 од Законот за медиуми.

Советот едногласно заклучи против Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје - Македонска телевизија - Втор програмски сервис (МРТ2) да се покрене прекршочна постапка пред надлежниот суд бидејќи спротивно на член 14 од Законот за медиуми, наведениот радиодифузер во дел од емитуваните програми, не ги објави податоците што е должен да ги еmitува на соодветно место за секоја содржина од програмскиот сервис, односно и покрај решението за изрекување мерка опомена донесено на 08.03.2019 година, Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје - Македонска телевизија - Втор програмски сервис (МРТ2) не ја отстрани повредата, односно продолжи со вршење на истата повреда на Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви баарањето за поведување прекршочна постапка пред надлежниот суд за наведениот радиодифузер.

Точки 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18

Г-дин Петрушевски потсети дека се договориле за точките од 4 до 18 да има едно излагање од службата и една заедничка дискусија на членовите на Советот, а потоа за секоја поединечно Советот да гласа и да се изјасни.

Г-дин Трајчевски во врска со Точка 5 - Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Радиодифузно трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, објасни дека радиодифузерот достави писмено изјаснување во однос на предлогот за изрекување мерка. Заеднички со Секторот за програмски работи се консултирале и разговарале и сметаат дека треба да се прифати писменото изјаснување од ТВ Сонце, бидејќи тие навистина немаат доставено извештај за спроведувањето на програмскиот концепт за 2018 година, но мора да се има предвид дека сегашната телевизија Сонце е друг радиодифузер, бидејќи доби нова дозвола во текот на месец февруари оваа година. Тој радиодифузер што нема доставено до Агенцијата известување за спроведување на програмскиот концепт, реално и дефакто не постои бидејќи ја врати дозволата. Претходниот радиодифузер емитуваше програма преку сателит, сегашната ТВ Сонце емитува програма преку ОЈЕКМ. Иако е истиот сопственик сепак станува збор за два различни субјекти, односно за два различни радиодифузери бидејќи имаат две различни дозволи, од кои едната веќе престанала да важи, а сегашниот радиодифузер има сосема друга дозвола од онаа што ја имаше претходниот. Од таа причина рече дека сметаат дека треба да се прифати писменото изјаснување од овој радиодифузер и дека не треба да им се изрече мерката јавна опомена заради неисполнување на обврската. Доколку се изрече мерката, ќе се казни некој друг радиодифузер, односно за прекршок што направил некој друг радиодифузер.

Раководителката на одделението за човекови права и медиумска писменост м-р Емилија Петреска Камењарова ги образложи предпозите за сите останати прекршувања освен за точка 5. Објасни дека прекршувањето на член 15 став 5 од

Закон за медиуми е обврска за извештај за исполнувањето на програмскиот концепт и радиодифузерите оваа обврска треба да ја исполнат до 31 март во тековната година. Вкупно 25 радиодифузери по истекувањето на рокот не ја исполниле обврската. На оваа седница се дадени предлози за 15 радиодифузери, бидејќи за другите 10 радиодифузери во моментот кога се правеше дневниот ред не беше истечен рокот за изјаснување. Објасни дека на денешниот дневен ред има 6 телевизии и 9 радија. Од нив само еден медиум се има изјаснето, тоа е ТВ Сонце за кошто директорот веќе објасни. Кај радијата, 4 од нив во меѓувреме го доставиле програмскиот концепт како КАПИТОЛ ФМ, РАДИО ЛА КОСТА, РАДИО КОЧАНИ и АЉБАНА ПЛУС, но тоа не е причина да не им се изрече мерка јавна опомена бидејќи веќе прекшокот го сториле. Кај сите останати кои не доставиле изјаснување, рече дека немаат информација зошто не постапиле согласно законската обврска.

Г-дин Ајдини во врска со ТВ КЛАН објасни дека има контактирано директно со нив пред 4 до 5 дена и му кажале дека ја исполниле обврската и доставиле информација во врска со техничкото средство преку кое ја еmitуваат програмата. Праша дали тоа ќе се земе предвид или не?

Г-дин Трајчевски објасни дека тоа што го доставиле станува збор за сосема друга обврска, сега се работи за доставување извештај за програмски концепт.

Раководителката Петреска Камењарова објасни дека забуната може би настанала затоа што во членот 15 став 5 радиодифузерите се должни на надлежното регулаторно тело да му достават писмен извештај за спроведување на обврските утврдени во дозволата за радио или телевизиско еmitување, а особено за спроведувањето на програмскиот концепт, најдоцна до 31 март во тековната година. И исто така истовремено во прилог на извештајот се доставува и информација за техничките средства преку кои се еmitува или реemитува нивниот програмски сервис. Наведе дека писмениот извештај се доставува на образец и дека за техничките средства не знае дали имаат доставено, но за програмски концепт немаат.

Г-дин Петрушевски рече дека за друг извештај станува збор кој се однесува за програмски концепт.

Раководителката Петреска Камењарова објасни дека до законски предвидениот рок до 31 март оваа година, ТВ Клан немаат доставено извештај за програмски концепт. Можеби имаат доставено после рокот но сеуште таа информација ја нема добиено.

Г-дин Ајдини рече дека пред една недела контактирал со ТВ Клан и во формуларот како продолжение на програмскиот концепт исто така има формулар кој се пополнува и за техничките средства преку кој се реemитува програмата. Праша дали врз основа на тоа е направен нивниот пропуст, за програмскиот концепт?

Раководителката Петреска Камењарова одговори дека пропустот е направен затоа што не доставиле програмски концепт до 31 март. Радиодифузерите имаат обврска и од Секторот за програмски работи, по друг став имаат обврска и од Секторот за стратешко планирање и авторски права каде што се внесуваат други податоци. Можеби тој формулар го пополниле но за програмскиот концепт го немаат пополнето односно доставено.

Г-дин Трајчевски објасни дека формално правно им се праќа допис да се изјаснат за ова но на тоа не одговориле. Пред две недели ТВ Клан имаат добиено

допис во кој има се вели изјаснете се по овој пропуст. Ако е така како што тврди г-дин Ајдини, ќе се изјасниле како на пример ТВ Сонце и ќе одговориле дека програмскиот концепт е пратен тогаш и тогаш, во прилог со доставница од пошта дека е доставено. Можеби до Агенцијата не стигнала пратката, меѓутоа од нивна страна нема добиено одговор да се изјаснат дека е така. Можеби тие велат дека обврската ја исполните но Агенцијата го нема добиено тој документ. Информира дека на седница никогаш мерките не одат директно, туку секогаш им се дава допис и кога ќе го примат дописот, од тој датум се води сметка дека го примиле дописот и се чека 7 дена рок да се изјаснат. Од документите се гледа дека ТВ Сонце се има изјаснето, додека ТВ КЛАН нема ништо пратено до Агенцијата.

Г-дин Ајдини рече дека во директен контакт со главниот и одговорен уредник на ТВ Клан разговарал и му кажал дека е пратена информацијата преку меил или по пошта. Зошто до сега не е стигнато малку му е чудно. Објасни дека повторно ќе контактира со нив да се види до каде е ситуацијата.

Г-дин Трајчевски објасни дека сега и за ова ќе бидат известени и доколку навистина пратиле можат да докажат со меил или со други соодветни документи.

Г-дин Ајдини праша дали сега ќе донесуваат одлука врз основа на тоа дека не е доставена информацијата до 31 март?

Г-дин Трајчевски рече до сега и да е направен било каков пропуст или пак да има пратено документација на погрешна адреса или пак да имало некаков проблем со мејлот на Агенцијата или нивниот меил можеле да достават изјаснување. Агенцијата има потврда дека ја примиле поштата со кои се известени за евентуалното прекршување. Денес има 14 точки, има и кај други радиодифузери коишто се од различни градови и поштата извршила подоцна достава и тие точки не одат на седница се додека не се исполни тој рок од 7 дена за да имаат можност да одговорат. Така што радиодифузерот доколку е така како што кажува г-дин Ајдини дека пратил и доколку достави соодветни докази, не е спорно дека може да се коригира извештај, Советот да ја коригира одлуката, меѓутоа за да се направи тоа мора да има документација како доказ за да се потврди дека тоа е така.

Г-дин Петрушевски праша ако сега Советот изгласа јавна опомена, дали ова ќе биде конечна одлука или радиодифузерот има право да се жали до Советот уште еднаш и мерката да се поништи ако е во право?

Г-дин Трајчевски објасни дека ова е прекршок кој може да предизвика прекршочна постапка само доколку не достават програмски концепт. Доколку достават мислејќи воопшто за сите радиодифузери, нема да се оди со прекршочна пријава бидејќи ја исполните обврската. Конкретно за ТВ КЛАН ако се докаже дека пратиле на време, нормално дека Советот ќе ги цени фактите ако има документ дека тоа е така направено. Но рече дека е чудно зошто немаат писмено изјаснување и одговор во таа насока.

Г-дин Петрушевски рече дека има две варијанти, или да донесат одлука и да се изјаснат или ако раководителката Петреска Камењарова чувствува потреба дека треба да се провери уште еднаш, да провери и точката да се стави на крај за гласање, но доколку е сигурна не мора да се провери и ќе се гласа.

Раководителката Петреска Камењарова одговори дека на седница беа ставени сите радиодифузери за кои била известена од надлежните служби дека до 31 март

немаат доставено програмски концепт, потоа дека има доказ од поштата дека го примиле барањето да се изјаснат и рокот за изјаснување им истекол на 31 мај. Не може да гарантира дали нешто по пошта се загубило, навистина може да се случи подоцна да стигне документ или тие подоцна да достават документ дека пратиле па точката повторно да се стави на дневен ред, но во овој момент на седница се точки за кои била информирана дека не ги исполните условите.

Г-дин Петрушевски рече дека сепак оваа одлука нема финансиска штета и сите јавни опомени што ќе се донесат, радиодифузерите ќе имаат можност за уште 45 дена да го достават програмскиот концепт. Во овој момент да донесат одлука или да згрешат нема конкретна штета по радиодифузерот бидејќи има шанси да се исправи доколку се докаже поинаку. Негово мислење е дека треба да гласаат по оваа точка како и за сите останати и да ја донесат мерката.

Г-дин Фиданоски рече дека ќе дискутира ошто за сите 15 точки, заедно и со таа за ТВ Сонце, и ако добро го слушнал директорот во процедура се чека за уште 10 медиуми. Оваа обврска не е нова, од оваа година, туку е од пред неколку години. Малку му е чудно бидејќи за ова прекршување првпат се соочуваат како Совет, дека околу една четвртина од вкупниот број радиодифузери регистрирани во Агенцијата не ја исполниле оваа обврска. Дали заборавиле или нешто друго е во прашање, или сметале дека роковите се поинакви? Чудно му е затоа што оваа обврска секоја година важела и како Совет досега немале ваква ситуација да се најдат 25 радиодифузери, сега 15 и уште за 10 се чека, бројка која е доволно видлива да се каже дека радиодифузерите си ја заборавиле обврската. Оваа состојба за него е нова, која првпат се случува и е т.н. масовна. Се согласува дека постои можност да се повлече одлуката на Советот доколку се достават докази и дополнително смета дека со изрекување јавна опомена од страна на Советот, радиодифузерот нема да изгуби ништо, напротив смета дека во дополнителниот рок ќе го достават програмскиот концепт и ќе нема никакви последици по ниту еден од овие радиодифузери.

Г-дин Трајчевски рече дека бројот е доста голем меѓутоа денес ако се тргнат ТВ Клан и ТВ Сонце за кој се кажа дека сега е друг субјект, сите останати се локални радиодифузери повеќето радија, освен една регионална телевизија.

Раководителката Петреска Камењарова околу ТВ КЛАН рече дека сега добила информација дека на 29 мај доставиле програмски концепт, но тој меил колегите го препратиле кај раководителката Емилија Јаневска која сега е на одмор и ја заменува. Но сепак тоа е испратено на 29 мај, не пред 31 март и прекршокот е сторен. Иако сега била информирана дека ТВ Клан испратил програмски концепт, а тој податок го немала, објасни дека ќе нема промена во предлогот за мерка, нивниот прекршок е сторен и претставува иста ситуација како и за другите радиодифузери 4-5 кои се на оваа седница и кои имаат испратено програмски концепт но по истекот на крајниот законски рок 31 март. Рокот 31 март е напишан во Законот за медиуми и се применува од 2015 година. Радиодифузерите за обврската се потсетени од страна на службата и не се оставени без информација. При тоа рече дека не би шпекулирале зошто радиодифузерите ја заборавиле обврската.

Г-дин Петрушевски рече дека е добро што уште еднаш се провери, но секако прекршокот е направен и предложи да се донесат сите одлуки а рокот од 45 дена важи, подоцна доставените програмски концепти ќе се уважат и нема да се донесе друга мерка и ќе остане само мерката јавна опомена.

Г-дин Ајдини во врска со формуларот за обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми, рече дека според него треба посебно да се издвои извештајот за програмскиот концепт. Не само сега туку неколку години наназад радиодифузерите прават грешка и за тој дел воопшто не доставуваат извештај преку кои технички средства се емитува програмскиот сервис. Предложи да бидат два засебни формулари, оти ако можеле да го исполнат условот за програмскиот концепт, не е некоја тешка работа да се напишат податоците и за тоа преку кои технички средства се емитува програмата. Можеби рече таа грешка би можеле да ја направат локалните медиуми, но за ТВ КЛАН да направи таква грешка му е малку чудно.

Г-дин Петрушевски во врска со предлогот што го кажал г-дин Ајдини рече дека сега не може да се спроведе бидејќи е завршена работа за оваа година, но за следната година треба да се размисли.

Г-дин Фетаи рече бидејќи сега се добија дополнителни информации дека ТВ КЛАН се коригирал, се дојде до сознание дека на 29.05.2019 година по меил доставил програмски концепт, праша дали тој меил го коригира ова за што Советот сега треба да одлучи?

Раководителката Петреска Камењарова одговори дека подоцнежната достава не го коригира предлогот за изрекување мерка јавна опомена, односно тоа е иста ситуација со радијата кои ги кажала на почетокот, КАПИТОЛ ФМ, РАДИО ЛА КОСТА, РАДИО КОЧАНИ и АЉБАНА ПЛУС кои по истекот на рокот доставиле програмски концепт, односно веројатно од кога го добиле дописот од Агенцијата за да се изјаснат. Не претставува корекција, туку прекршокот е сторен затоа што до 31 март 2019 не е доставен извештајот за програмскиот концепт.

Г-дин Фетаи праша, во моментот кога ќе одлучуваат, конкретно за ТВ Клан бидејќи колегата Ајдини разговара за него, дали во овој момент тие се уште го имаат условот за прекршок или го имаат поправено за она што треба да изречат јавна опомена? Дали во Агенцијата имаат доставено извештај за програмски концепт и податоци за техничките средства преку кои се пренесува програмата, дали во овој момент тој прекршок постои кај ТВ КЛАН, не дали е сторен, се знае дали е сторен, туку дали во овој момент тие го надминале?

Раководителката Петреска Камењарова одговори дека тие постапиле согласно она што се бара од нив според Закон. Сите радиодифузери коишто го направиле прекршокот, а потоа се усогласиле со Законот и го отстраниле, тоа значи дека нема да им биде изречена втора мерка. Првата мерка јавна опомена останува.

Г-дин Фетаи побара прецизен одговор, дали во овој момент конкретните радиодифузери кои доставиле програмски концепт тој прекршок го имаат надминато или се уште постои?

Раководителката Петреска Камењарова одговори дека тие што имаат доставено програмски концепт по 31 март оваа година, имаат постапено согласно Законот, но прекршокот е веќе сторен.

Г-дин Фетаи рече дека според него во овој момент немаат прекршок.

Раководителката Петреска Камењарова одговори дека во овој момент имаат прекршок затоа што прекршокот е сторен со самото тоа што не доставиле до 31 март.

Г-дин Трајчевски објасни дека и во однос на други прекршоци, на пример кога на седница на Совет се разгледуваат прекршувања на Изборен законик, прекршокот е отстранет, но прекршокот е сторен. Најчесто кога се разгледуваат различни постапки за изрекување на мерки на денот на одржување на седницата тој прекршок веќе е отстранет, но тогаш кога е констатиран, во тој момент имало прекршувања. Во овој случај обврската до 31 март да достават извештај не е исполнета. Ова е сериозно прекршување, не е само прекршување на непочитување на датумот туку недоставувањето на овие извештаи е основа за одземање на дозволата. Прекршувањето не е наивно дека само е пречекорен датумот до кога извештајот би требало да биде доставен до Агенцијата.

Г-дин Фиданоски праша дали за ТВ КЛАН и за другите радија што се наведоа на почетокот ќе значи дека после извесен период ќе се констатира дека е отстранета пречката и дека практично тој недостаток не постои?

Г-дин Ајдини констатира дека понатамошната мерка не постои.

Раководителката Петреска Камењарова одговори дека во поглед на доставувањето на извештајот на програмскиот концепт да, но во поглед на исполнувањето на програмскиот концепт ќе треба да се направи анализа дали воопшто го исполнуваат програмскиот концепт. Но поради тоа што доставиле нема да се оди на втора мерка понатаму.

Г-дин Фиданоски рече дека процедурата е таква, од кога ќе се изрече една мерка се прави контролен надзор и тој контролен надзор кажува дали е отстранет прекршокот. Сега бидејќи доставиле кај ТВ КЛАН и неколкуте радија ќе се констатира дека прекршокот е отстранет.

Раководителката Петреска Камењарова појасни дека има уште неколку радиодифузери на кои не им е истечен рокот за изјаснување и кои ќе бидат предложени на следната седница, но во меѓувреме доставиле програмски концепт.

Г-дин Фиданоски праша ако добро го разбрал г-дин Трајчевски, дали се предлага точката за ТВ СОНЦЕ да биде повлечена, односно Советот да не се изјаснува за овој случај?

Г-дин Трајчевски рече дека предлогот е да не се изрече мерка јавна опомена бидејќи сегашниот радиодифузер има друга дозвола доделена од Советот во месец февруари оваа година и не се однесува на онаа дозвола која претходно била преку сателит. Со тоа што се знае дека станува збор за истото правно лице кое го поседува радиодифузерот но реално тој радиодифузер кој не ја извршил обврската веќе не постои. Со добивањето на новата дозвола имаше изјава дека автоматски престанува да важи претходната. Радиодифузерот ТВ АРТ ЧАННЕЛ и минатата година ја нема исполнето оваа обврска, не е првпат. Ако се отвори веб страницата на Агенцијата ќе се види дека и лани истата обврска ја нема исполнето, само тогаш под друго име.

Г-дин Петрушевски рече дека мерката што се предлага да ја донесе Советот ќе биде донесена за ТВ КЛАН и другите 4 радија, не затоа што не доставиле туку затоа што задоцниле со доставување. Потоа таа мерка нема да продолжи во друга мерка, ќе останат само на јавна опомена. Се изјасни дека ќе ја поддржи мерката од причина што ако не донесат мерка за овие 4-5 радиодифузери, би ги стимулирале во иднина да доцнат. Мерката е повеќе морална и нема финансиски ефект. Ќе поддржи да се

донесе мерката јавна опомена за ТВ КЛАН и 4-5 радија од причина да не продолжат и следната година да доцнат со доставување. Тоа е неговиот став.

Г-дин Фетаи рече дека и понатаму останува на ставот и сега се убедил дека ефектот на одлучувањето на Советот е пред сè да дејствуваат врз медиумите едукативно, а не цензорски или да се казнуваат. Пораката е испратена, сите знаат за оваа седница и дека ќе се одлучува. Директорот рекол дека се работи само за еден медиум на државно ниво, тоа е еден сериозен медиум кој во овој момент паднал на испитот во однос на овој прекршок што го направиле. Смета дека според него не треба да се оди со јавна опомена бидејќи прекршокот е отстранет. Не би се вратил назад повторно во дискусијата, но рече дека ќе праша дали претходната точка за МРТ2, дали тие го имаат отстрането прекршокот, дали објавуваат импресум во меѓувреме или не? Кај нив е оправдана мерката што ја изрече Советот доколку не го отстраниле прекршокот во меѓувреме. Има ефект, ќе прочитаат на веб страницата на Агенцијата дека добиле мерка. Се согласува со образложението на директорот во смисла на прекршоците за време на избори. Но тие се прекршоци кои имаат друго дејство, спаѓаат под друга категорија. Сега е поинаку, им се даваат дополнителни 45 дена да се усогласат. Тие прекршоци за време на избори и овие сега немаат иста тежина и иста правна квалификација. Смета дека ако сега се отстрани овие прекршувања посебно за овој медиум на државно ниво, не му оди во прилог на Советот да им изрече мерка јавна опомена бидејќи сега е отстранет прекршокот. Смета дека би било добро така да постапи Советот.

Г-дин Трајчевски објасни дека документот е доставен минатиот четврток или петок, а Секторот за програмски работи се уште го нема обработено за да се види дали податоците што ги доставиле се валидни. Откога секторот ќе ги обработи податоците од доставената документација од ТВ КЛАН, ќе излезе со извештај од спроведен контролен надзор и ќе констатира дека е доставен извештајот за програмскиот концепт и согласно Законот ги исполнува обврските од програмскиот концепт или пак не ги исполнуваат. Во овој момент со самото тоа што го доставиле не може да се каже дека и ја исполниле обврската. Не станува збор за поштенска пратка туку за содржина која што треба да се анализира од страна на Стручната служба. И исто така рече дека самото доставување на програмскиот концепт од страна на ТВ КЛАН е 60 дена после законскиот рок.

Г-дин Трајчев рече дека неговата дискусија ќе се однесува генерално за сите радиодифузери не за поединечни, кои се по ист основ за утврден прекршок. Законодавецот предвидел состојба на јавна опомена, и Советот е должен во случај каде што се констатирани такви фактички состојби, а овде има состојба каде што се работи за зададен рок, рокот е пробиен и мерката која Советот е должен да ја изрече е јавна опомена. Доколку е исполнета обврската во дополнителниот периодот од 45 дена, дадена законска можност да се коригира неправилноста, тоа значи дека понатаму нема да се оди на втора мерка односно нема да се оди со прекршочна постапка. Практично јавната опомена како мерка која е предвидена од страна на законодавецот со Закон, во случаи каде е утврдено такво прекршување Советот е должен да ја изрече. И затоа е предвидена форма на двостепеност, односно две фази каде што Советот изрекува мерка и притоа дава можност радиодифузерот да се коригира. Во овој случај за изрекување мерка неспорни се прекршувањата, но последици од такви прекршувања нема да настанат доколку тие ги коригираат. Во овој случај има неколку радиодифузери кои се коригирале со што понатаму ќе се

констатира дека тоа е така, дека е валидно, дека доставиле тоа што е содржински потребно. Доколку и сите останати достават пред да се започне втората постапка, за што рече дека и тој навистина би сакал така да постапат, нема да се започне со изрекување на втора мерка. Но доколку некој не достави, во тој случај е втората фаза каде што се започнува прекршочна постапка и трета фаза каде што судот цени дали тоа е основано или не понатаму во таа постапка. Во овој случај јавната опомена е заради ненавремено доставување, независно дали потоа некој доставил или не. Прекршокот ќе биде изречен доколку некој воопшто не достави во роковите кои се предвидени. Според него, рече генерално, не индивидуално, ќе си проверат службите понатаму по изрекување на овие мерки, ќе утврдат дали некој доставил, дали тоа што е доставено е содржински тоа што е потребно и доколку е така нема на седница да предложат втора мерка - поведување на прекршочна постапка. Во однос на Точка 5 каде што директорот кажал дека е оправдано да не се покрене јавна опомена бидејќи се работи за друг радиодифузер, иако е ист сопственик но има нова лиценца, смета дека ако е така, тогаш да не се предлага мерка јавна опомена за ТВ Сонце туку да се повлече точката од Дневен ред затоа што вака треба да се изрече мерка јавна опомена. Се констатирало како Агенција дека првично треба да се изрече јавна опомена, но по доставеното изјаснување од ТВ Сонце се согласуваат со мислењето и според него треба да се повлече таа точка за да нема точка за изрекување јавна опомена, а Советот ќе гласа спротивно на предложениот предлог. Според него таа точка треба да се повлече, а во однос на сите други точки неспорно е дека Советот треба да изрече јавна опомена и понатаму доколку сите достават нема да се покрене прекршочна постапка односно ќе се покрене доколку некој во тој дополнителен рок од 45 дена не достави извештај за програмски концепт кој се бара согласно Законот.

Г-дин Трајчевски во врска со точката за ТВ Сонце рече дека со првичниот извештај од спроведен надзор неговиот став и ставот на Стручната служба бил дека сториле прекршок. Преку претседателот на Советот, во име на Советот, со допис е побарано да се изјаснат за констатациите. По изнесувањето на аргументите од страна на радиодифузерот увиделе дека не ги земале предвид фактите што ТВ Сонце ги укажале во изјаснувањето. Но сега бидејќи веќе има извештај за спроведен надзор, и исто така има барање од Советот за изјаснување на радиодифузерот по извештајот, затоа точката е предложена на седница. Но ставот на службата, и негов, е да не се изрекува мерка. Извештајот не може да се повлече бидејќи има и изјаснување по него и има комуникација, и врз база на целокупната досегашна коресподенција, нивниот предлог е да не се изрече мерка бидејќи сметаат дека треба да се прифатат аргументите на радиодифузерот. Бидејќи и Советот со барањето за изјаснување е вклучен во оваа постапка затоа е ставена оваа точка со целата документација за информирање на Советот.

Г-дин Трајчев праша дали тоа значи дека ќе се преформулира точката и ќе се гласа да не се изрече мерка. Наместо предлог за изрекување мерка ќе биде Предлог за неизрекување мерка?

Г-дин Петрушевски рече дека на седница може да има еден предлог од службата. Но секој од нив и директорот имаат право да дадат уште 5 различни предлози и по сите нив може да се гласа. Сега предлогот на седница од директорот е да не се изрече мерка и ќе гласаат по него. Овој предлог ќе биде прв затоа што сега е кажан на седницата ако не помине може да се гласа по вториот предлог.

Раководителката Петреска Камењарова објасни дека се консултирала и со другите колеги и рече дека оваа обврска и можност на радиодифузерите да се произнесат за мерката опомена е скоро воведена со измените на ЗААВМУ кон крајот на 2018 година. Ова е првпат да има ситуација од радиодифузерот да се добие одговор кој има аргументи кои се прифаќаат. Смета дека сега треба да се изгради пракса како ќе се постапува понатаму во вакви ситуации бидејќи и во иднина може да се појави ваква или слична ситуација. Значи она што сега ќе се одлучи, би требало на тој начин и понатаму да се постапува.

Г-дин Фиданоски околу прашањето за Точката за ТВ Сонце, рече дека и тој има дилеми. Смета дека држи аргументацијата на г-дин Трајчев. Колку што нему му е познато и во други институции секогаш кога се поднесува предлог, предлогот треба да биде афирмација, да се гласа „за“ нешто, па нека е тоа и за нешто негативно. Не може Советот да гласа „за не нешто“. Затоа смета дека оваа точка, тоа е негово мислење кое можеби е неисправно, е во коресподенција со она што го кажал г-дин Трајчев, дека оваа точка можеби воопшто не треба да се најде на дневен ред. Има дилеми и мисли дека треба да се повлече од дневен ред затоа што процедурата е почната, но пред да дојде на седница констатирано е од страна на службата дека радиодифузерот си ги исполнил обврските, односно неговите аргументи биле валидни и практично првичната идеја од Стручната служба да го поднесе предлогот за јавна опомена „паѓа во вода“, затоа што не биле земени предвид аргументите од радиодифузерот. Од тие причини смета дека воопшто не треба да дискутираат по оваа точка.

Г-дин Петрушевски рече, ако на барање на директорот или по негов предлог ја повлече точката, ако оваа точка со поинаква формулатија дојде на седница по 10-тина дена, праша дали се прекршуваат роковите? Ако не се прекршуваат рече дека ќе ја повлече.

Г-дин Трајчевски рече дека Агенцијата изработи Извештај за спроведен надзор и тој извештај е објавен на веб страницата на Агенцијата. Во извештајот се предлага на радиодифузерот ТВ Сонце Советот да изрече јавна опомена. До радиодифузерот од страна на претседателот на Советот, во име на Советот по закон е пратено Барање за изјаснување. Радиодифузерот се изјаснува, и потоа Стручната служба и тој како директор сметаат дека аргументите кој ТВ Сонце ги кажува се за нив прифатливи. Меѓутоа бидејќи Советот бара изјаснување од радиодифузерот, не директорот, не може тој да одлучи во име на Советот да се прифатат аргументите на ТВ Сонце. Ставот на директорот и службата е дека не се земени предвид сите факти при изработката на извештајот и во таа насока до Советот предлагаат да не се изрече марка јавна опомена бидејќи радиодифузерот наведува факти кои се позитивни за него и не треба да му биде изречена мерка. Но тоа не значи дека е и став на Советот. Не може директорот и Стручната служба во име на Советот да одлучат бидејќи може да испадне и за други мерки да одлучат без став на Советот.

Г-дин Фетаи рече дека нема дилема дека предлогот на колегата Трајчев е правно аргументиран и посоодветно е да го слушаат неговото размислување. Но бидејќи сите членови се на исто мислење дека има аргументи оваа мерка да не се изрече, останува прашањето како правно и поедноставно да се формулира. Смета дека би било посоодветно, бидејќи веќе има предлог за изрекување мерка јавна опомена, Советот да не ја прифати поради наведените аргументи од директорот. Советот да не ја прифати мерката, да се затвори точката и смета дека правно нема да се погреши, ако г-дин Трајчев се согласува со ова.

Г-дин Петрушевски рече дека ова што г-дин Фетаи го кажал за него е прифатливо и дека е добро решение. Ако ја повлече точката пак треба по 10 дена да оди на седница.

Г-дин Трајчев рече дека сега се прави пракса бидејќи ова е прв случај по новиот Закон и дискутираат на кој начин да се постапува. Прво ако се оди по аналогија кога има случаи на точки на Дневен ред за неплатени фактури за годишен надоместок, во меѓувреме ако некој плати, дури имало примери на сама седница да се повлекува како точка и Советот не гласал за одземање на дозволата.

Г-дин Петрушевски објасни дека во таков случај се менува во од точката и се носи решение за запирање на постапка за одземање на дозволата.

Г-дин Трајчев рече дека има ситуација каде што има извештај, има мислење и можеби сега треба да се направи нов извештај врз основа на тоа што е дадено од страна на радиодифузерот во овој случај ТВ Сонце, и бидејќи има веќе еден објавен на веб страницата каде се смета дека има основи за јавна опомена, врз основа на наводите на ТВ Сонце ќе се направи нов извештај каде ќе се наведе дека нема основа за изрекување мерка јавна опомена. Мора да се дефинираат механизмите за понатамошна работа. Ќе има различни ситуации, ќе има ситуации каде што тие мислења од радиодифузерите вклучувајќи и вакви случаи нема да бидат секогаш кристално јасни. Смета дека мора да се има официјален писмен став на Агенцијата. Според него во овој случај би требало да се направи извештај каде ќе се каже дека не се прекршени одредбите од членот на Законот и со тоа нема да се покрене постапка.

Г-дин Фиданоски во контекст на она што го кажал г-дин Трајчев, рече дека не мора нов извештај може коригиран да биде, во кој ќе се земат предвид аргументите затоа што претпоставува дека фактите се тие што ги дискутирале на почетокот дека станува збор за тоа дека иако е ист сопственик формално правно е друг радиодифузер. И тој превид е направен и врз таа основа е направена грешка. Се констатирало дека не е доставено тоа што е побарано, а всушност не е ни побарано од новиот радиодифузер да го достави извештајот.

Г-дин Трајчевски рече дека на ваков начин може да се создаде пракса во иднина, не само за овој прекршок туку и за другите, да се заобиколи Советот и да не се изрекуваат мерки на радиодифузерите со тоа што Агенцијата ќе ги повлекува точките, односно нема да бидат информирани членовите на Советот за изјаснувањето. Изјаснувањето што е стигнато од радиодифузерот е до Советот за да му помогне при одлучувањето. И на почетокот во дискусијата кажал дека кога ќе се дојде до оваа точка за гласање, ќе каже дека ги прифаќаат аргументите дадени од ТВ Сонце и ќе предложат да не му биде изречена мерка јавна опомена. Врз база на изјаснувањето укажуваат дека не треба да биде изречена мерка. Меѓутоа на крај во однос на изјаснувањето, членовите на Советот може ќе кажат дека не се согласуваат со изјаснувањето и дека аргументите кои ги навеле во изјаснувањето не се валидни за Советот.

Г-дин Трајчев рече дека логиката му е јасна што ја кажал директорот. Ако потекнува од Советот јасно му е зошто бара да заврши кај Советот. Но ако има писмен извештај првично со кој што бараат одредени казни односно изрекување на одредени мерки, и потоа има писмено изјаснување, треба да има и финално писмено мислење од Агенцијата. Не може да има усно предлог затоа што во иднина може да се дојде до ситуации кои ќе бидат деликатни и спорни или ситуации каде што може да има повеќе

различни мислења. Во секој случај рече дека негово лично мислење е дека од страна на Агенцијата треба да има писмено мислење по доставените аргументи. Некогаш ќе бидат оправдани некогаш не. Процедурално, од страна на Агенцијата затоа што има писмен извештај, има писмено мислење, треба да има и писмено произнесување по тој извештај, и на крај нека биде одлуката на Советот затоа што Советот ја иницирал постапката. Треба да се запазат тие форми, процедурално ако се прави некаква пракса на работа и начин на функционирање тоа да биде како што треба.

Раководителката на Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот м-р Драгица Љубевска објасни дека од досегашната пракса секоја постапка која започнала од Советот мора да ја затвори Советот. Во моментот кога Советот побарал изјаснување од радиодифузерот, постапката за изрекување мерка практично е почната. Советот со заклучок треба да одлучи дека нема да му се изрече мерка, имајќи ги предвид аргументите доставени од радиодифузерот. Рече дека нејзиното мислење е дека заклучокот отприлика би требало да гласи дека Советот го разгледа првичниот предлог од директорот, а имајќи го предвид изјаснувањето од радиодифузерот одлучи да не се донесе мерка со тоа што некаде во заклучокот треба да фигурира дека треба да се изработи коригиран извештај, пракса која е востановена. Стручната служба понекогаш коригира извештаи од икс причини, дали сама востановила дека има грешка или субјектот самиот посочил. Треба да се најде начин како заклучокот да се формулира за да не произлезе дека Советот и наложува на службата да коригира извештај.

Г-дин Трајчев рече дека процедурално е добро претходно да има писмен извештај од страна на Агенцијата и Советот финално ќе одлучи.

Г-дин Петрушевски рече дека ако се гласа во овој момент по ТВ Сонце не се знае каков ќе биде резултатот. Го поддржал предлогот на г-дин Фетаи да гласаат дека не се прифаќа мерката. Г-дин Трајчев и г-дин Фиданоски имаат право да имаат нивно мислење и нивниот став е јасен дека оваа точка треба да се повлече и да се изработи нов извештај кој ќе оди на некоја од наредните седници. Проблем ќе се јави ако останатите тројца членови на Советот бидат воздржани и тогаш нема да се донесе одлука. И предлогот на г-дин Фетаи и предлогот на г-дин Трајчев кој и да се одбере и да има мнозинство од 4 гласа ќе се изнајде решение, или ќе се реши сега на седницата или после 10-тина дена. Таа е разликата помеѓу двета предлози. Затоа сака да ги слушне мислењата на останатите тројца колеги, дали имаат свое мислење, дали би биле воздржани, дали ќе поддржат една од двете варијанти, за да не згрешат во одлуката.

Г-дин Трајчевски објасни и да се достави нов извештај каде се вели дека се прифаќаат аргументите на радиодифузерот не значи дека Советот тој извештај ќе го прифати, може тогаш ќе одлучат да му се изрече мерка.

Г-дин Фетаи рече колку и да членовите на Советот имаат нивна слободна волја на одлучување, таа слободна волја е многу ограничена, стриктно од аргументите во материјалите што ги имаат по точките за седница, не може за сосема десетта работа да зборуваат. Предлага Точката 5 да ја изгласаат вака како што е предложена имајќи ги предвид аргументите дека состојбата не била соодветно анализирана, се сменил медиумот и сл. Рече дека треба да се има предвид и сето она што г-дин Трајчев го кажал во однос дека е нова пракса. И со г-дин Фиданоски се согласува дека треба да има извештај од Стручната служба на Агенцијата во поглед на промена на одредени

состојби кои ги констатирале врз основа на контакт со медиумите. Но во овој момент смета дека нема ништо да се промени и после извештајот кој ќе дојде и новите дискусиии што ќе ги има и пак ќе дојдат до ситуација дека јавната опомена не е соодветна за овој медиум. Предложи практично да се изгласа ова, односно Советот да не ја прифати предложената мерка јавна опомена и со тоа да ја затворат оваа точка. Добро е што сега имале така плодна дискусија која произлегува како последица на новиот Закон. И предлогот на г-дин Трајчев има аргументација и предлогот на директорот има аргументација. Нема да згрешат и за двата предлога.

Г-дин Петрушевски рече дека било кое од решенијата да се прифати, предлогот на г-дин Фетаи или предлогот на г-дин Трајчев води кон решение. Доколку се прифати предлогот на г-дин Трајчев ќе се почека малку, тој има аргументи што ги кажа за тоа зошто смета дека е така подобро. Се плаши само да не се дојде во ситуација при гласање 2:2 и тројца воздржани. Објасни дека не сака да ги притиска останатите тројца членови на Советот, г-ѓа Машовик, г-дин Ајдини и г-дин Јанчески да се изјаснат. Имаат слободно право како сакаат така да постапат, не мора ни да се изјаснат, но замолува да не бидат воздржани оти ќе нема одлука.

Г-дин Трајчевски рече дека сака да даде конкретен предлог со кој ќе бидат опфатени барањата на двете страни. Советот да донесе заклучок дека нема да се изрече мерка јавна опомена на радиодифузерот ТВ Сонце на предлог на директорот врз база на изнесените аргументи од страна на ТВ Сонце. Потоа Стручната служба да изработи коригиран извештај.

Г-дин Трајчев рече дека би се согласил со директорот но само во овој момент. Во иднина кога ќе има вакви точки и доколку ќе има различен став на Агенцијата од претходно дадениот предлог, да не биде тоа усно кажано на сама седница туку да има писмен извештај. Во спротивно Советот не ќе може да носи одлуки. Ова сега ќе биде исклучок и нема да се постави како правило на функционирање. Во иднина кога ќе има точки каде што ќе се менува тоа што претходно е предложено, тоа директорот и Стручната служба да го достават писмено пред седница. Во таков случај ќе нема никаков проблем.

Г-дин Трајчевски рече дека се согласува со тоа дека треба да има писмен предлог, но извештајот ќе може да биде коригиран само во случај Советот да го прифати предлогот. Во овој момент Стручната служба и да изработи коригиран извештај не значи дека Советот ќе го прифати. Може да дадат мислење дека на предлог на директорот е да не се покрене постапка, ако тоа го прифати Советот тогаш се коригира извештајот. Советот може да рече не го прифаќаме предлогот, смета дека треба да се изрече мерка, тогаш останува извештајот што е објавен на веб страницата на Агенцијата. Ако сега Советот го прифати овој предлог што тој го дава, тогаш нема право Агенцијата да го држи извештајот на веб страницата каде што е констатирано дека сторил прекршок радиодифузерот туку треба да се коригира, да се каже дека е направен пропуст од страна на Агенцијата и Стручната служба и дека не биле земени сите аргументи предвид при изработката на извештајот. Во иднина кога ќе има ситуација дека ќе се прифатат аргументите на радиодифузерите, во писмена форма ќе се извеси Советот без коригиран извештај. Само известување во писмена форма, она што сега го предложил усно.

Г-дин Фиданоски рече дека она што го кажал г-дин Трајчев и што тој стои на таа позиција е дека без тоа писмено мислење Советот не може да се произнесе целосно

по тоа прашање, затоа што тоа писмено мислење може да биде основа за донесување на таа одлука што треба да ја донесат по ова прашање. На крајот, ако во тоа писмено мислење се констатирало дека нема недостаток направен од страна на радиодифузерот, тогаш ќе нема потреба од покренување на било каква постапка, односно изрекување мерка.

Г-дин Петрушевски рече дека усно на седницата претставникот на секторот и директорот се изјаснија за друг став од тој што го пишува во материјалите. Конкретно кажаа дека не треба да се изрече мерка и тоа во записникот е влезено. Единствен недостаток на ова е што претходно не е дадено во писмена форма. Се изјасни дека ја поддржува првичната варијанта, предлогот на г-дин Фетаи, но не ја поддржува варијантата на директорот да Советот и препорача на Службата да прави нов извештај, од причина што би се мешале во нивниот личен и професионален интегритет. Но усно се изјасниле дека и тој тоа го прифаќа и тоа му дава аргумент.

Г-дин Трајчевски рече дека не предложил Советот да и препорача на службата да прави нов извештај.

Г-дин Петрушевски рече дека не мора да се согласат, ова е богатството на различни мислења. Усно ги слушнал претставникот на Секторот и директорот каде што кажале дека – на овој радиодифузер не треба да му се изрече мерка и тоа му е доволен аргумент да ја донесе неговата одлука да гласа да не се донесе мерка. Тоа си стои во записникот. Може да се изгубат 10-15 дена за да формално правно се доведе ова идеално во ред. Мисли дека во овој случај нема потреба тоа да се направи.

Г-дин Трајчевски рече дека Агенцијата за многу дискусији на седници на Совет давале и усни предлози и се одлучувало. Не станува збор дека секогаш се одлучувало врз база на писмен документ. Рече дека имаат право и да предложат како што сега предложиле со тоа што воопшто Советот не се меша во работата на Службата или интегритетот на работењето на вработените од Секторот бидејќи автоматски ако Советот реши да не изрече мерка, Агенцијата мора да го коригира извештајот. Не станува збор за мешање. Во оваа ситуација денеска ако не се донесе одлука, до следната седница уште ќе стои извештајот на веб страницата на Агенцијата дека овој радиодифузер го прекршил Законот и може така да му се нанесе уште поголема „штета“. Негов предлог беше, дека на предлог на директорот Советот да не покрене постапка и дека по донесување на одлуката на Советот, Агенцијата, Стручната служба ќе изработи коригиран извештај, бидејќи треба да ја почитува одлуката на Советот.

Г-дин Петрушевски рече дека неговиот предлог ќе гласи како што кажа г-дин Фетаи, да не се прифати предлогот за изрекување мерка јавна опомена на радиодифузерот и согласно излагањата на директорот и Стручната служба нов соодветен извештај да се направи како што сега и кажале.

Г-дин Фетаи рече дека овој предлог изворно е од директорот, односно не е негов ниту на г-дин Петрушевски.

Раководителката Петреска Камењарова околу изјаснувањето рече дека и претходно секогаш кога стигнувале изјаснувања од радиодифузерите коишто до сега не биле прифатени бидејќи немало аргументи коишто држеле, усно на седница раководителката Јаневска кажувала дека не се прифаќаат. Затоа и сега усно им ја даваат таа информација каков е нивниот став во поглед на изјаснувањето. Со директорот на лице место дава предлог да не се изрече мерка.

Г-дин Трајчев рече дека едно е да дадат устен предлог за некоја ситуација каде што треба да гласаат друго е кога тој устен предлог е дијаметрално спротивен од нивниот претходен писмен предлог, тоа е многу различно. Не е ова ситуација каде што некогаш се дава устен предлог, се аргументира некоја состојба и понатака Советот одлучува на основа на нивното мислење. Сега има писмен извештај и устен предлог кој што се дијаметрално спротивни. Затоа барал и негово мислење е во иднина да имаат дополнителен писмен извештај каде што ќе се поткрепи тоа што бараат да се гласа од страна на Советот.

Раководителката Петреска Камењарова, објасни дека кај овој радиодифузер има де факто и де јуре ситуација. Де факто ситуација е дека тој е истиот радиодифузер со ист формат има само промена на техничкото средство за пренос. Поради таа де јуре ситуација каде што има нова дозвола за ново техничко средство ја има сега оваа ситуација. До пред започнување на седницата правеле консултации со колегите од Секторот за правни работи и поради немање време бидејќи на крајот од минатата седница стигна изјаснувањето, а вчера беше неработен ден, затоа предлагаат вака на седница.

Г-дин Фиданоски рече дека немаат дилема содржински која треба да биде одлуката. Но во правото формата е исто важна и паѓале многу одлуки во други институции заради неправилна форма или процедура. Затоа процедурата е важна. Што ако утре, теоретски, има ваква ситуација и се повтори, еднаш, двапати трипати и така натаму. Дали директорот ќе треба, да речеме пет пати усно да дава предлог ваков или не. Идејата што ја кажал г-дин Трајчев и тој е дека мора да се направи urnek како во иднина да реагираат на вакви ситуации. Затоа сметаат дека за следниот пат, сега ќе го прифати предлогот на директорот, но следниот пат е добро да добијат дополнително писмено мислење, не мора да биде извештај, писмено мислење од службата затоа што има промена на фактичката ситуација од првичната.

Г-дин Петрушевски рече дека има идеја како да биде заклучокот, кој ќе биде базиран на предлогот на директорот, не на неговиот, ниту на г-дин Фетаи. Тоа ќе го каже кога ќе дојдат до точка 5.

Г-дин Фетаи рече дека се согласува со г-дин Трајчев, сега прават преседан бидејќи писмено имаат еден извештај а усно друг извештај. Сега ќе се одлучува поради аргументите што ги изнесе, има доверба и не се сомнева во ниеден момент во говорот на директорот и на Стручната служба дека констатирале нешто ново. Можеби има недостатоци дека не ги зеле предвид одредени моменти, но не смета дека е нешто тенденциозно направено. Смета дека во таа насока дошле до едно компромисно решение.

Г-дин Фиданоски замоли да се направи минута или две пауза за да се консултираат со директорот како точно да гласи писмениот предлог, потоа да го прочитаат за да се запази процедурата.

Г-дин Фетаи предложи прво да се гласа за Точка 5 па потоа за Точка 4.

Г-дин Петрушевски го прифати предлогот на г-дин Фетаи и рече дека ја стави на гласање прво Точка 5 а потоа од точка 4 (без Точка 5) до точка 18 ќе ги стави редоследно.

Г-дин Трајчевски рече дека ќе го каже неговиот предлог а тоа ќе биде инверзно напишано во заклучокот. Предложи Советот да не изрече мерка јавна опомена на

радиодифузерот ТВ Сонце, заради аргументите коишто ги има изнесено во писменото изјаснување доставено до Советот. Доколку Советот го прифати овој предлог, Стручната служба ќе изработи коригиран извештај. Ако се оди инверзно ќе биде дека Советот донесе заклучок да не изрече јавна опомена на предлог на директорот заради дополнителните аргументи доставени од страна на радиодифузерот ТВ Сонце во писменото изјаснување.

Г-дин Петрушевски рече дека Советот никаде не и наложува на службата да направи извештај затоа што директорот сам го кажал тоа.

Г-дин Трајчевски рече дека во заклучокот ќе биде ставено и тоа дека во иднина кога ќе има вакви ситуации, да има дополнителни аргументи кои што сметаат дека се прифатливи за директорот и службата, тоа не значи дека ќе бидат прифатливи и за Советот, ова мислење до Советот да го достават во писмена форма.

Советот на Агенцијата едногласно го прифати предлогот на директорот.

Советот на Агенцијата, по усниот предлог на директорот на Агенцијата и Стручната служба дадени на 24-та седница врз основа на аргументите изнесени во Писменото изјаснување од Радиодифузното трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп бр.03-264/1 од 29.05.2019 година, едногласно заклучи да не го прифати Предлогот бр.03-264 од 16.05.2019 година и да не му изрече мерка јавна опомена на Радиодифузно трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп поради прекршување на член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за програмски работи да изработи коригиран Извештај за извршен административен надзор на Радиодифузното трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп, врз основа на прифатените аргументи изнесени во Писменото изјаснување од Радиодифузното трговско друштво ТЕЛЕВИЗИЈА СОНЦЕ ДООЕЛ Прилеп бр.03-264/1 од 29.05.2019 година.

Во случај кога од моментот на доставување на предлог до Советот на Агенцијата до одржување на седница настанат околности поради кои треба да се достави предлог, спротивен на првично доставениот, мислењето да се достави до Советот на Агенцијата во писмена форма.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, коригираниот извештај да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски во врска со предлогот за изрекување мерка јавна опомена на ТВ КЛАН, го праша г-дин Фетаи дала сака да дискутира. Се изјасни дека неговиот став е се'уште дека треба да му се изрече мерката јавна опомена и дека за сите предложени точки го има истиот став дека на сите треба да им се изрече јавна опомена.

Г-дин Фетаи рече дека би му предложи на Советот да не изрече мерка јавна опомена на ТВ КЛАН затоа што веќе ја имаат надминато таа пречка која довела до прекршување. Но рече дека најверојатно ќе биде надгласан и ќе остане само тој во гласањето, односно 6:1 и затоа рече дека го повлекува неговиот предлог. Навистина има чувство дека не треба да се изрече мерката, но затоа тој има негов механизам и ќе размисли во меѓувреме дали ќе биде против или воздржан во однос на оваа одлука.

Г-дин Фиданоски рече дека овде станува збор за ТВ КЛАН и неколкуте други радиодифузери што во меѓувреме доставиле програмски концепт. Со тоа практично тој недостаток е отстранет, може така да се констатира, меѓутоа поради формата затоа што не го испочитувале рокот, формално правно тие имаат направено прекршок, односно не ги испочитувале сите одредби од Законот. И од тие причини се дава ваков предлог, фактички тоа е суштината.

Раководителката Петреска Камењарова рече не изрекување мерка за оние кои што до 31 март не доставиле извештај за исполнување на програмскиот концепт, значи да се стават во неправедна позиција сите оние останати 100 и повеќе радиодифузери кои доставиле навремено и го испочитувале законот. Бидејќи малку звучи како ставање во нерамноправна позиција, рече дека сите радиодифузери се исти, прекршокот ако е направен за сите е прекршок, без оглед дали се на државно, регионално или локално ниво.

Г-дин Фиданоски рече дека поттикнат од раководителката Петреска Камењарова, ќе каже дека колку што нему му е познато додека се заедно во овој состав, Советот не практикувал двојни аршини во одлуките. Не би требало ни сега да го направи тоа. Со самиот факт дека тој недостаток е отстранет, Советот само формално ќе го констатира тоа подоцна. Радиодифузерите кои се кажани претходно и кои доставиле, по нив нема да има никакви последици.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2734/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден глас против од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на ТРД КЛАН МАКЕДОНИЈА ДООЕЛ експорт-импорт Тетово, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполни обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Г-дин Фетаи во врска со гласањето за ТВ КАНАЛ ВИС праша дали овој радиодифузер ги отстранил недостатоците?

Г-дин Трајчев рече дека Стручната служба во овој момент не може да знае дали некој ги отстранил. Може да знаат дали доставиле но тоа воопшто не е значајно во однос на одлучувањето. Едно е дали формално е доставено, а друго е дали се исполнети условите со тоа што е доставено, тоа се различни работи.

Г-дин Петрушевски и рече на раководителката Петреска Камењарова да му помогне на г-дин Фетаи да го информира кои од радиодифузерите имаат доставено програмски концепт, затоа што г-дин Фетаи има став при гласањето.

Раководителката Петреска Камењарова рече дека не може со сигурност да каже и не знае што во меѓувреме е пристигнато во архивата на Агенцијата. Можеби некои и пратиле по пошта, но не се стигнати.

Г-дин Фетаи побара информации за оние што доставиле до вчерашниот ден.

Раководителката Петреска Камењарова рече дека ќе каже за оние податоци кои и се последни дадени од службата. За ТВ КАНАЛ ВИС не знае.

Г-дин Фетаи рече дека ќе биде воздржан за тие што не се знае.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2737/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнити обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2739/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво ТОПЕСТРАДА ДООЕЛ Тетово поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнити обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2740/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво Телевизија КАНАЛ - 21 ДООЕЛ Велес поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2742/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво ТВ ГУРПРА ДООЕЛ Кичево поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2747/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден глас против од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво КАПИТОЛ ФМ ДООЕЛ Скопје поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на

рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2748/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво РАДИО 106 Битола ДООЕЛ поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2750/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво БИ-КИ-АЛ ДООЕЛ Битола поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на

надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2751/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден глас против од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво РАДИО ЛА КОСТА Петре ДООЕЛ Виница поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2752/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден глас против од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Радиодифузно трговско друштво РАДИО КОЧАНИ ФМ ДОО Кочани поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2754/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден глас против од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радио-дифузно друштво АЉБАНА ПЛУС ДООЕЛ – Куманово поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2755/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво Иванчо Паšoski РАДИО ЛАВ ДООЕЛ Охрид поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2758/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Друштво за радиодифузна дејност, трговија и услуги ЕКО РАДИО ДООЕЛ Пробиштип поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде

дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

- Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор бр.10-2759/1 од 15.05.2019 година и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Фетаи заклучи да му изрече мерка јавна опомена на Трговско радиодифузно друштво ХИТ РАДИО ДООЕЛ Струмица поради прекршување на член 15 став 5 од Закон за медиуми, и согласно точка 7 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, му даде дополнителен рок од 45 дена од денот на приемот на решението, во кој радиодифузерот ќе биде должен да ја исполнi обврската од член 15 став 5 од Законот за медиуми.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 19

Разно

Бр. 02-2973/19
17.06 2019 година
Скопје

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги

Претседател на Советот

