



До: д-р Зоран Трајчевски, директор  
на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги

Врз основа на член 28 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги („Службен весник на Република Македонија“ бр. 184/13, 13/14, 44/14, 101/14, 132/14, 142/16, 132/17, 168/18, 248/18, 27/19 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.42/20 и 77/21), се доставува

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА  
МЕДИУМСКИ УСЛУГИ – СКОПЈЕ  
Republika e Maqedonisë së Veriut  
AGJENCIA PER SHERBIMET MEDIATIKE AUDIO  
DHE AUDIOVIZUELE – SHKUP

Примено / Prapuar: 03.03.2022			
Org. единица Njësia org.	Број Numer	Прилог Shtesë	Вредност Vlerë
10	895	1	

ПИСМЕН ИЗВЕШТАЈ  
ЗА ИЗВРШЕН ПРОГРАМСКИ НАДЗОР

1. Вид надзор: вонреден надзор реализиран по допис со барање за објаснување од Народниот правобранител - подрачна канцеларија Кичево;
2. Субјект на надзорот: Трговско радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје
3. Период опфатен со надзорот: 6 февруари 2022 година, дел од емисијата „КОД“
4. Датум на извршување на надзорот: 3 март 2022 година
5. Предмет на надзорот:
  - Член 61 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (начела за вршење на дејноста);
6. Претходно изречена мерка: /
7. Констатации од надзорот:

Програмскиот надзор беше извршен по добиено Барање за објаснување, информации и докази за наводите во претставка, поднесена од страна на физичко лице до Народниот правобранител – подрачна канцеларија Кичево, а потоа препратена до Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги (наш бр. 03-762 од 24.02.2022 година).

Во претставката испратена до Народниот правобранител, подносителот наведува дека: „Од како е објавен пресудата мојот случај стана јавен, односно Електронски и Печатените медиуми го објавија мојот случај со име и презиме и број на предмет како и сите списи на предметот и тоа со искривена и неистинита фактичка состојба а се со цел да оди во моја штета со што ми беше нарушено личниот и семејниот интегритет а уште полошо ми беше нарушено угледот во јавноста за то што мојот идентитет беше оголен до тоа мера што е навлегувано и во мојот приватен живот. Ова објава во медиумите е против законска затоа што немаме конечна одлука и е во спротивност на принципот на презумција на невиност а според мениумите однапред сум виновен“. Во дописот, подносителот на претставката вели: „...Барам од страна на Народниот правобранител да се обрати со претставка до ЗНМ и да го осудат објавувањето од страна на ТВ Телма–со новинарот Миомир Серафиновиќ, емисијата КОД со водителката и новинар Снежана Лупеска, Списанието Фокус, NEWZ.24Live.com,



порталот МКД.мк, односно јавно да се извинуват и во иднина да се воздржуваат од ваквите постапки кои се против законски и спротивно со законот за заштита на лични податоци“. Како институција на која се однесува претставката, наведена е Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Со вонредниот надзор извршен врз програмскиот сервис ТВ Телма – поточно на емисијата „КОД“ емитувана на 6 февруари 2022 година, со почеток во 19 часот 13 минути и 49 секунди, констатирано е прекршување на членот 61 (начела за вршење на дејноста) од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, односно на начелото од став 1 алинеја 5 за: „почитување на пресумпција на невиност“.

ТВ Телма, во емисијата „КОД“ со наслов „Година затвор за прегазување на полицаец, убиство или самоодбрана на Пале“ – емитувана на 6 февруари 2022 година, која во првиот дел се однесува на судскиот спор во кој учествува подносителот на претставката, не го почитувала начелото за пресумпција на невиност поради уредничката одлука јавно да ги објави целосното име и презиме на обвинетиот, датумот на раѓање и местото на живеење, иако судскиот процес за овој случај е во фаза на жалба пред Апелациониот суд Гостивар и за истиот не е донесена правосилна одлука.

Делот од емисијата „КОД“ - „Година затвор за прегазување на полицаец, убиство или самоодбрана на Пале“, беше фокусиран на случајот низ призмата на семејството на жртвата (загинатиот полицаец). Се осврна и на јавниот обвинител кој не побарал повисока казна за обвинетиот - а кој се спогодил и на казна од 6 месеци во случајот со сообраќајката во која учествуваше Зоран Милески - Кичеец, а беше споменато и дека истиот сега конкурира да биде дел од Обвинителството за организиран криминал и корупција. Во емисијата, при објаснувањето и при реконструкцијата на случајот за кој била донесена пресудата од Основниот Суд Гостивар, сите учесници во судскиот процес (меѓу кои и подносителот на претставката) беа објавени со целосното име и презиме: „...Обвинителот Арсим Адеми ја дознава пресудата од една година затвор за обвинетиот [REDACTED] подносител на претставката, н.з.] за сообраќајната несреќа со двајца полицајци жртви...“ Дел од пресудата од Основниот суд Гостивар беше и визуелно прикажан во емисијата. На прикажаниот дел се гледаа името и презимето на обвинетиот, датумот на раѓање и местото на живеење, а беа маскирани имињата на неговите родители и неговиот ЕМБГ.

Инаку, подносителот на претставката до Народниот правобранител доставил документација дека судскиот процес за овој случај е во фаза на жалба пред Апелациониот суд Гостивар и за истиот не е донесена правосилна одлука. Согласно член 13 став 1 од Уставот на РС Македонија „лицето обвинето за казниво дело ќе се смета за невино се додека неговата вина не биде утврдена со правосилна судска одлука“.

## 8. Опис на прекршувањето:

ТВ Телма, во емисијата „КОД“ со наслов „Година затвор за прегазување на полицаец, убиство или самоодбрана на Пале“ – емитувана на 6 февруари 2022 година, која во првиот дел се однесува на судскиот спор во кој учествува подносителот на претставката, донела уредничка одлука да го објави целосното име и презиме на обвинетиот, датумот на раѓање и местото на живеење, иако судскиот процес за овој случај е во фаза на жалба пред Апелациониот суд Гостивар и за истиот нема донесено правосилна одлука. Со други зборови, иако е завршена една фаза од судењето и Основниот суд Гостивар донел пресуда, таа е обжалена пред Апелациониот суд Гостивар и до неговата одлука таа не е правосилна, а обвинетиот, согласно Уставот на РС Македонија, е невин до донесување правосилна судска одлука.



Со објавувањето на идентитетот на подносителот на претставката (името и презимето, датумот на раѓање и местото на живеење), ТВ Телма постапила спротивно на начелото за „почитување на пресумпција на невиност“ од членот 61 став 1 алинеја 5.

**9. Предлог-мерка:**

Имајќи предвид дека начелата за вршење на дејноста од член 61 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги се предмет на саморегулација и Законот не предвидува казни одредби, во согласност со Методологијата за вршење програмски надзор бр. 01 - 3905/1 од 23.07.2014 година, Советот на Агенцијата да го прифати извештајот од надзорот и да донесе заклучок, на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА МАКПЕТРОЛ ДООЕЛ Скопје, писмено да му се укаже за констатираното прекршување на член 61 став 1 алинеја 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

*Сектор за програмски работи*

