

**ЗАПИСНИК**  
**од 4-та седница на Советот на Агенцијата за аудио**  
**и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржана на 24.01.2020 година**

**Присутни членови на Советот на Агенцијата:** Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, Зоран Фиданоски, Лазар Трајчев, м-р Алма Машовиќ, Селвер Ајдини и д-р Методија Јанчески.

**Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /**

**На седницата беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.**

**Присутни од Стручната служба:** м-р Драгица Љубевска, м-р Емилија Јаневска, Горан Радуновиќ, Цветанка Митревска, м-р Луција Ѓурковиќ, м-р Горан Шеќеринов. Снежана Радоешка, Маја Дамевска, д-р Ивана Стојановска.

**Други присутни: /**

Г-дин Петрушевски ја отвори 4-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 15:07 часот и се одржа во просториите на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски најави дека г-дин Јанчески малку ќе задоцни на седницата, но г-дин Јанчески пристигна за време на читање на дневниот ред. Во врска со предложениот Дневен ред, г-дин Петрушевски објасни дека насловот на Точката бр.4 - Предлог-одлука за одземање на дозвола за радио емитување ќе се преименува во Предлог за запирање на покрената постапка за одземање на дозволата за радио емитување. Исто така најави дека под Разно ќе има нова точка која членовите на Советот ја добиле како дополнителен материјал по објавување на дневниот ред. Станува збор за Предлог за изрекување на мерка јавна опомена на операторот на јавна електронска комуникациска мрежа Трговско друштво за производство, трговија и услуги АЛТРА - САТ 2000 ДООЕЛ Охрид.

Г-дин Јанчески процедурално, рече дека пристигнал во 15:07 часот додека 4-та седница била закажана за во 15:15 часот. Во таа насока објасни дека не задоцнил на седницата туку дошол пред време.

Советот на Агенцијата, едногласно, со 7 гласа „за“ го усвои следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на Предлог-записник од 3-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 15.01.2020 година.

2. Разгледување на кварталните извештаи за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за периодот од 01 октомври до 31 декември 2019 година.
3. Предлог за покренување постапка за одземање на дозвола за радио емитување.
4. Предлог за запирање на покрената постапка за одземање на дозволата за радио емитување.
5. Предлог-заклучок за роковите и редоследот на изрекување мерки при имплементација на член 23 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.
6. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Првиот телевизиски програмски сервис на МРТ за прекршување на член 64 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.
7. Предлог за изрекување мерка јавна опомена на Првиот телевизиски програмски сервис на МРТ за прекршување на член 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 22 став 2 од Правилникот за заштита на малолетните лица.
8. Предлог за давање одобрување за спроведување на постапка за јавна набавка-услуга: Податоци за досегот на радиостаниците и за уделот во вкупната гледаност на телевизиските станици.
9. Предлог за давање одобрување за спроведување на постапка за јавна набавка-услуга: Сервисирање на кафемати во Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.
10. Разно

#### **Точка 1**

Советот на Агенцијата го разгледа и со 6 гласа „за“ и еден воздржан глас од г-дин Ајдини го усвои предложениот Записник од 3-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 15.01.2020 година, со текст како што беше предложен.

#### **Точка 2**

Г-дин Петрушевски ги стави на разгледување кварталните извештаи за работата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за периодот од 01 октомври до 31 декември 2019 година. Објасни дека не се гласа по нив но се остава простор за евентуална дискусија.

### Точка 3

Г-дин Трајчевски го образложи Предлогот за покренување постапка за одземање на дозвола за радио емитување. Објасни дека станува збор за радиодифузерот ЈОН Радио кој има дозвола за радио емитување на државно ниво. Во Агенцијата пристигна пријава од страна на друг радиодифузер РА Канал 77 кој исто така емитува програма на државно ниво дека овој радиодифузер нема обезбедено покриеност од најмалку 80%. Во таа насока ААВМУ се обрати до Агенцијата за електронски комуникации при што беше одговорено дека навистина овој радиодифузер од моментот кога започна со емитување на програма до денот кога го достави АЕК известувањето нема најмалку 80% покриеност. Бидејќи тоа е еден од условите за покренување на постапка за одземање на дозволата, се предлага започнување на постапка за одземање на дозволата за радио емитување на Трговското радиодифузно друштво ЈОН-РАДИО ДООЕЛ Струга. Се надева дека во наредниот период, бидејќи тој веќе емитува програма на територијата на Скопје, ќе успее во наредните 15 дена да го покрие останатиот дел до минималните 80%.

Г-дин Петрушевски рече дека со ова се покажа дека за да се покрене медиум по старите технологии, како што е радио емитување со предаватели FM, е потешко отколку да се воведат нова телевизија во државата. Иако наизглед се работи за радио за кое се потребни помали трошоци, но во реалноста се покажа дека е многу потешко. Овој дел од радиодифузијата не е дигитализиран и има проблем кога се работи за медиум на државно ниво, има голема територија која треба да се покрие со слушаност. Кога се работи за локално радио немаат проблем радиодифузерите, но ова е првпат да има радио на државно ниво после долго време и се гледа дека е проблем кој не зависи само од инвеститорот туку и од многу други услови. Се надева дека во следниот период од 15 дена ЈОН Радио ќе направи напори да ги исполни условите кои ги бара Законот. Во врска со поднесениот предлог за покренување на постапка рече дека ќе го поддржи бидејќи е согласно Законот.

Г-дин Фетаи рече дека ќе го поддржи предлогот кој е даден до Советот. Тоа што го кажал г-дин Петрушевски во неговата дискусија рече дека се согласува дека не е лесно да се подигне еден медиум од таков карактер. Советот како регулатор тогаш кога ја доделил дозволата, посочил дека со ова радио ќе се збогати медиумскиот пејзаж во Република Северна Македонија. Се работи за радио на државно ниво, претежно музичко радио на албански јазик и добро е да успеат во нивната намера. Се работи за приватен бизнис и приватен капитал, ако успеат добро, ако не успеат повторно добро, бидејќи Советот ќе постапи онака како што Законот налага.

Советот на Агенцијата едногласно покрената постапка за одземање на дозволата за радио емитување на Трговското радиодифузно друштво ЈОН-РАДИО ДООЕЛ Струга, бр. 08-234 од 30.04.2019 година поради прекршување на член 62 став 5 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 6 од Правилникот за подрачја на емитување на телевизиски и радио програмски сервиси.

Согласно Писмениот извештај за извршен административен надзор, вонреден по службена должност, бр.03-334/1 од 23.01.2020 година, радиодифузерот не обезбедува покриеност со сигнал на најмалку 80 % од населението во Република Северна Македонија.

Г-дин Петрушевски по гласањето, рече внимателно да се информира радиодифузерот за роковите и да вложи максимум напори за да оваа идеја што многу години наназад ја имаше Советот се реализира.

#### Точка 4

Г-дин Трајчевски го образложи Предлогот за запирање на покрената постапка за одземање на дозволата за радио емитување. Објасни дека ТРД КАПИТОЛ ФМ ДООЕЛ Скопје доби попуст за дозволата за радио емитување за 2019 година, но при двата надзори што беа извршени се констатира дека не емитува музика во обемот на доброволно пријавениот процент за кој што го имаше добиено попустот. Советот започна постапка за одземање на дозволата, но во дополнителниот рок од 15 дена радиодифузерот ги уплати средства за кои што му беше намален годишниот надоместок. Бидејќи сега надоместокот за дозволата за 2019 година е платен во целост, се предлага запирање на постапката.

Г-дин Петрушевски рече дека ваквите случаи Советот ги класифицира како позитивна вест, радиодифузерот успеал и му посака следната година да не дојде во ваква ситуација, следната година да работи економски рентабилно за да може да си ги уплаќа парите на време. Исто така рече радиодифузерот да не дава предлози за намалување ако не е во можност тоа да го реализира. Како пример ја наведе дискусијата од г-дин Фетаи кога рекол дека може наместо 30% да пријави 20%.

Советот на Агенцијата едногласно донесе решение за запирање на покренатата постапка за одземање на дозволата за радио емитување на Трговското радиодифузно друштво КАПИТОЛ ФМ ДООЕЛ Скопје, бр.08-81 од 05.01.2015 година.

На 22.01.2020 година, наведениот радиодифузер изврши уплата во износ од 54.679,00 (педесет и четири илјади и шестотини седумдесет и девет) денари со што радиодифузерот доплатата за годишен надоместок за дозвола за радио емитување ја плати во целост.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

#### Точка 5

Г-дин Петрушевски во врска со Предлог-заклучокот за роковите и редоследот на изрекување мерки при имплементација на член 23 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, објасни дека ваков заклучок имаше и минатата година, но со други временски интервали, кој Советот на Агенцијата го донесе додека се избере новиот состав на Советот. Овој Заклучок рече дека всушност преставува ускладување со Законот, една непрецизност на Законот која што Советот ја реши минатата година и се покажа како добар. Сега истото се предлага и за 2020 година да се направи, но дали и следната 2021 година ќе се направи, ќе покаже времето.

Г-дин Трајчев рече дека од правен аспект има дилеми околу овој Заклучок. Минатата година кога се носеше овој Заклучок имаше нов Закон кој стапи на сила на 8 јануари 2019 година. По стариот Закон на некој начин се ресетираа казните затоа

што стариот Закон тоа го предвидуваше во тековната година. И Советот донесе таква одлука за да почне примената на новиот Закон од тој момент од кога стапи во сила. Сега има состојба каде што во стариот Закон во истиот член тоа беше регулирано на различен начин, односно беше предвидено дека во таа тековна година се изрекуваат санкциите. Додека во новиот Закон кој сега е актуелен не е предвидена таква одредба. Неговата правна дилема е дека законодавецот кога го носел новиот Закон не дал можност да се ресетираат казните на секоја следна година, туку дал можност тие да одат во континуитет. Неговата дилема е дали Советот има право да донесе ваков Заклучок?

Г-дин Трајчевски објасни дека во Законот не е предвидено ниту да се кумулираат казните, ниту да не се кумулираат, туку дека по јавна опомена се изрекува прекршок. Тоа понатаму е оставено на Советот како негов став или одлука. Скоро во 100% од законските решенија од другите области, секаде е предвидена прво опомена а потоа изрекување на прекршочна постапка. Дури и во стариот Закон за радиодифузна дејност не се одеше веднаш на прекршочна постапка, туку имаше неколку чекори за да се дојде до изрекување на прекршочна. Ако се погледне последниот Квартален извештај ќе се види дека бројот на изречени прекршочни санкции кон радиодифузерите е многу мал, може да се избројат на прсти. И тие се изречени на помали радиодифузери кои што не ја следат доволно законската регулатива. Советот не носи стотици одлуки за изрекување на прекршочни санкции туку се многу мал број. Праксата последните 15 години покажува дека секогаш се одело кон медиумите со изрекување на опомена, а дури потоа прекршочна санкција. Потсети дека во Законот за радиодифузна дејност немаше опомена туку Укажување, потоа втората мерка беше опомена, па потоа имаше забрана за рекламирање па потоа последната казна беше изрекување на прекршочна санкција. Како и да одлучи Советот, дали прво да се изрече јавна опомена а потоа прекршочна или одма да се оди со прекршочна, ниту едното ниту другото не е спротивно на Законот. Но во интерес на медиумите е да се оди прво со опомена.

Г-дин Трајчев рече дека се согласува дека прво треба да се оди со опомена, тоа е неспорно, бидејќи така и самиот Закон предвидел, прво се оди со јавна опомена па потоа со прекршок. Но сега има ситуации каде што претходната година е изречена јавна опомена. Ако оваа година има изрекување на јавна опомена првпат, нормално е дека ќе се изрече јавна опомена нема веднаш да се оди со прекршочна санкција. Дилемата му е ако претходната година е изречена јавна опомена, дали со истекот на годината се ресетира таа јавна опомена за следната година повторно се изрече пак јавна опомена за исти прекршок. Стариот Закон го имаше стриктно тоа предвидено дека мерките се сметаат во тековната година, но новиот Закон тоа не го предвидува. Точно, ако некој радиодифузер направи прекршок првпат тогаш ќе се изрече јавна опомена, но ако веќе е направена некоја повреда независно што е направена претходната година и е изречена јавна опомена, тоа е неговата правна дилема во целата оваа работа.

Г-дин Петрушевски рече дека и минатата година имаше слична дискусија и дошле до ова решение и дека г-дин Трајчев лично учествувал во формулацијата на содржината на претходниот заклучок и врз основа на неговата дискусија се направи такво решение.

Г-дин Трајчев рече дека е точно, затоа што тогаш Законот за првпат стапи на сила и тоа решение е во ред. Сега има сосема друга ситуација каде што истиот Закон е на сила веќе една година и има континуитет на тој Закон.

Г-дин Петрушевски рече дека г-дин Трајчев имал личен удел во изработката на тој Заклучок.

Г-дин Трајчев рече дека е точно и тоа била правилна одлука според него затоа што тогаш почнуваше примена на нов Закон, поточно од 8 јануари 2019 година. Сега има ситуација каде што Законот е од претходно на сила. Тоа е неговата правна дилема.

Г-дин Фиданоски рече дека има потполно разбирање за правната дилема на г-дин Трајчев. Според него смета дека формално правно г-дин Трајчев е начелно во право. Меѓутоа бидејќи не е стриктно наведено, тој барем така би ги читал одредбите, ако се остави слобода на толкување од нивна страна, тој секогаш е за тоа да во тоа толкување не одат на штета на радиодифузерите, или да биде малку подиректен, не сака Агенцијата како регулатор да се претвори во шпанска инквизиција која нон-стоп би ги казнувала радиодифузерите. Некој ги прави тие грешки, ако тој е склон да прави грешки во текот на годината, тој ќе си добие соодветна санкција, и тоа ќе се покаже на дело. Минатата година имаше примери со медиуми кои не го испочитувале тоа што било како законска одредба и следеше соодветна постапка. Онаа дилема која што ја вели г-дин Трајчев од содржински аспект, мисли дека го дискутирале ова, но за него држи, ако овој Закон теоретски не се промени во следните 15 години, ако некој направи грешка во првата година и добие јавна опомена и ако во 15-та година ја направи истата грешка според него не би требало да биде санкциониран затоа што ако тој во континуитет работел без грешка тие како регулатор сигурно дека треба да имаат предвид, дека треба да ги земат сите аспекти на неговото однесување и причините зошто се довело до тоа, дали било намерно, ненамерно, образложението треба да го добијат од радиодифузерот и на крајот Советот сепак да одлучи да биде поповолно за медиумот. Ова е негово размислување. Смета дека содржински тие треба да се однесуваат така што од аспект на санкционирањето да имаат висок степен на толеранција кон радиодифузерите затоа што на тој начин создаваат амбиент за нивното работење.

Г-дин Фетаи рече дека дилемите кои произлегоа апсолутно имаат законска подлога. Има причина и простор како што кажал директорот, Советот да одлучува според нивните процени, но без да се крши Законот. Ова го потсетува на една нова идеја, иницијатива која е во Собранието дали ќе се усвои Законот или не, во смисла на отпис на старите долгови поради застареност, ако за една година институциите не успеале да го наплатат долгот веќе им се отпишува. Во таа насока е и оваа идеја, ако минатата година радиодифузерите направиле прекршоци, Советот ги проследил, изрекол опомена или друга мерка. Идејата е значи од оваа година односно во следната година да се почне повторно од нула, фактички сите медиуми немаат никаков прекршок и почнуваат од почеток, барем тој тоа така го разбира за дилемата која е тука. И доколку нема законска пречка во таа насока, би ја поддржал идејата да се почне од почеток, да им ги простат на некој начин грешките, тоа што го направиле во минатата година е направено, влезено во процес, добиен е ефект. Секогаш внимавал во смисла на укажувањата на г-дин Трајчев бидејќи е правник и подобро ги знае овие елементи од правен аспект. Ако не постои законска пречка ја поддржува

идејата да им се отпишат старите опомени и прекршоци од минатата година и оваа година да се започне сè од почеток.

Г-дин Ајдини во однос на предложениот Заклучок потсети дека и минатата година имале дилеми и сега остануваат истите дилеми. Меѓутоа како што кажал и директорот, прекршоците да не се кумулираат, ова е добро за самите радиодифузери и за Агенцијата како институција. Штом и Законот не е толку стриктен смета дека Предлог-заклучокот е добар и треба да остане таков како што е.

Г-дин Петрушевски посочи дека од дискусиите може да се констатира дека јавна поддршка за предложениот заклучок има од 4 членови на Советот, вклучувајќи го и него. Г-дин Трајчев има дилема, тоа е негово право и не врши никаков притисок врз него. Ако го убедат со нивните дискусии да се приклучи кон одобрување е добро ако не и ако е само еден член на Советот воздржан или против не е страшно, правото си е негово. Добро е сепак одлуката да се донесе со 4 гласа „за“ или повеќе, лошо е ако има одлука 3 со 3 гласа па да не се однесе одлука за да може службата да работи. Се изјасни дека ќе го поддржи заклучокот така како што е предложен.

Г-дин Фиданоски рече колку што го разбрал г-дин Трајчев, тој содржински нема дилеми туку има правна дилема. Содржински е на иста линија со нивните размислувања.

Г-дин Трајчев рече дека исто така не сака да се казнуваат радиодифузерите, но Законодавецот тоа така го предвидел.

Г-дин Трајчевски рече дека во Законот нема стриктно наведено дека казните се кумулираат ниту дека не се кумулираат. Било каква одлука да донесе Советот е исправна. Во таа смисла е оставена слобода на одлучување, со тоа што едната одлука е понеповолна за радиодифузерите.

Советот со 5 гласа „за“, еден воздржан од г-дин Јанчески и еден глас против со издвоено мислење од г-дин Трајчев, Заклучокот за роковите и редоследот на изрекување мерки при имплементација на член 23 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги го усвои со следната содржина:

За прекршување на одредбите од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Законот за медиуми, подзаконските акти донесени врз основа на истите, како и на условите и обврските утврдени со дозволата и другите акти на Агенцијата, против издавач на медиум, давател на аудиовизуелни услуги по барање или оператор на јавни електронски комуникациски мрежи кој врши реемитување на програмски сервиси, Советот на Агенцијата ќе ги преземе следните мерки:

- јавна опомена, доколку мерката се изрекува за прв пат во тековната година,
- ќе поведе прекршочна постапка во случај кога и покрај изречената јавна опомена во тековната година не го прекине прекршувањето и продолжува со вршење на истата повреда за која е опоменат.
- за констатираните прекршувања во тековната година, за кои веќе биле изречени мерки во претходната година, Советот на Агенцијата повторно ќе изрече мерки јавна опомена според роковите утврдени во Упатството за определување на рокот за постапување по Решенијата на Агенцијата бр.01-6039/1 од 20.10.2015г.

## Точка 6

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка јавна опомена на Првиот телевизиски програмски сервис на МРТ за прекршување на член 64 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Објасни дека член 64 од Законот се однесува на јазикот на емитување на програмата. Со редовниот надзор реализиран во декември 2019 година кај МРТ1 е констатирано дека кај една промотивна најава за игран филм емитувана во три наврати во која се користат сцени од филмот, говорот не е преведен на македонски јазик туку е емитуван изворно на англиски јазик. Од тие причини е предложено да се изрече мерка јавна опомена со рок од 15 дена за усогласување со Законот, и потоа да се изврши контролен надзор. МРТ 1 се изјасни откако го доби извештајот од надзорот. Во изјаснувањето кое е составен дел од материјалот стои дека забелешката е прифатена и дека во целост ќе постапат по одлуката на Советот.

Г-дин Петрушевски рече дека во овој случај ситуацијата е лесна бидејќи и самиот радиодифузер прифаќа сè што е напишано во извештајот.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-5599/1 од 27.12.2019 година и едногласно заклучи на Првиот телевизиски програмски сервис на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје - Македонска телевизија - Прв програмски сервис (МРТ1), да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување член 64 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, затоа што на 10 декември 2019 година, во три наврати беше емитувана промотивна најава за играниот филм „Национална безбедност“, при што преземените делови од филмот содржат говор емитуван изворно на англиски јазик, без превод на македонски јазик.

Во согласност со точката 5 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (Пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година, на радиодифузерот му се наложи во рок од 15 дена од денот на приемот на решението да го усогласи своето работење со одредбите на членот 64 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

## Точка 7

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи Предлогот за изрекување мерка јавна опомена на Првиот телевизиски програмски сервис на МРТ за прекршување на член 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 22 став 2 од Правилникот за заштита на



малолетните лица. Објасни дека при редовен надзор е констатирано дека во повеќе промотивни најави за играни програми не е аплицирана сигнализацијата за заштита на малолетната публика. За овој прекршок се предлага мерка опомена со рок за усогласување од 30 дена и по истекот на рокот да се изврши контролен надзор за да се утврди дали го усогласил работењето. И за ова констатирано прекршување радиодифузерот се изјасни дека прекршокот е сторен поради технички причини и информираат дека пропустот е отстранет во моментот кога го добиле писмениот извештај.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен програмски надзор бр.10-5609/1 од 27.12.2019 година и едногласно заклучи на Јавното радиодифузно претпријатие МАКЕДОНСКА РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА Скопје - Македонска телевизија - Прв програмски сервис (МРТ1) да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и член 22 став 2 од Правилникот за заштита на малолетните лица, затоа што на 2 декември 2019 година, емитуваше промотивни најави за играна програма без да бидат означени со сигнализацијата за заштита на малолетните лица.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, на радиодифузерот му се наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението да го усогласи своето работење со одредбите од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со Правилникот за заштита на малолетните лица.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

## **Точка 8**

Г-дин Трајчевски го образложи Предлогот за давање одобрување за спроведување на постапка за јавна набавка-услуга: Податоци за досегот на радиостаниците и за уделот во вкупната гледаност на телевизиските станици. Објасни дека ова е законска обврска од член 6 од ЗААВМУ. Оваа набавка се реализира по 4-ти или 5-ти пат. Предложената техничка спецификација е иста и досега се покажало дека секогаш имало конкуренција кај оваа јавна набавка без оглед што една од фирмите која што неколку пати се избира дава најниска цена. Имало секогаш две заинтересирани компании и се надева дека и оваа година ситуацијата ќе биде иста.

Г-дин Фиданоски рече дека има една дилема и побара пошироко објаснување. Праша дали за ваквиот тип на набавка е поцелисходно за Агенцијата под критериум да биде само цена или може да се стави поинаков критериум при бодувањето на понудите?

Г-дин Трајчевски објасни дека има и други параметри во техничката спецификација што треба да се исполнат и при тоа фирмите кои што конкурирале биле сериозни во таа област. Иако нема огромен број на такви фирми меѓутоа колку што се сеќава минатата година беа IPSOS и MARKETVISION и не се случило да има несериозна фирма. Самите брендови на овие компании гарантираат и квалитет. Исто така напомена дека немало некои драматични отстапувања во висината на цената.

Раководителката на Службата за јавни набавки Цветанка Митревска објасни дека во техничката спецификација во детали е наведено како треба да биде испорачана услугата. Критериумот најниска цена во досегашната пракса се покажа дека е соодветен за да и овој пат се примени како критериум за склучување на договорот за јавна набавка. Смета дека применување на друг критериум е несоодветно бидејќи точно се наведува што е тоа што треба да се испорача.

Г-дин Петрушевски праша дали има услови за исполнување на способност, не може било кој да се јави, не може на пример човек-фирма?

Раководителката Митревска одговори дека не може било кој да се јави затоа што во техничката спецификација е прецизно дефинирано, треба да ги исполни условите за професионална и техничка способност и таа е доставена на увид во материјалите.

Г-дин Фиданоски рече дека тоа му е јасно, тоа го прочитал во Точка 6 други критериуми. Конкретно прашал за критериум под Точка 5. Кога мислел за друг критериум мислел на цена и квалитет заедно, начин на сооднос на бодување. Инаку не е спорно дека испорака на вакво барање не може да го направи човек-фирма или истражувачки тим составен од еден или двајца луѓе. Нема дилеми дека ова е најцелисходна техничка спецификација за да се добие вистински производ на крајот. Неговата дилема, која јавно ќе ја соопшти, а ја кажал и порано без намера да имплицира или претенциозно да се однесува кон избраната фирма, е за да не биде залепена етикета кон регулаторот дека само една иста фирма години наназад се избира и тоа во јавноста може да добие призвук дека на некој начин се фаворизира. Не се сомнева дека изборот ќе биде направен објективно и професионално.

Г-дин Петрушевски рече ако изборот е со аукција од фирмите кои учествуваат, Агенцијата не ја избира туку таа на е-аукција си победува со најниска цена. Не е избор на комисијата, таа прво мора да победи.

Г-дин Трајчев рече дека се согласува дека може да се дадат предлози како што г-дин Фиданоски даде, но основно што треба да се знае е дека Советот носи одлука за утврдување на потреба и ја одобрува набавката. Спецификацијата понатаму си ја прави Агенцијата. Добро е да се дадат предлози, да се анализира, секој може да даде одреден придонес во таа насока но сепак Советот дава само одобрување за потреба. Како ќе биде направена спецификацијата и како ќе биде објавена набавката е работа на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски рече дека неговиот став е дека секогаш Стручната служба е транспарентна, ги доставува сите информации а исто така Советот не се плаши да го каже нејзиното мислење како што го кажал и г-дин Фиданоски. Според него тоа е доверба меѓу службата и Советот, еден отворен разговор и дијалог, Советот, ниту тој ниту било кој друг не притискаат да биде како што рекле. Оваа дискусија е добра, транспарентна и сето тоа што го кажале си останува на снимката и во записник.

Според него ова претставува солидно работење и на службата и на Советот, нема што да се крие. Се изјасни дека вака како што е предложено ќе го прифати.

Г-дин Фиданоски рече дека поентата на разговорот му била во насока на она што се случува, каков призвук може да се добие. Инаку се согласува со г-дин Трајчев дека работата на Советот е да дадат одобрување на одлуката, дека критериумите ги составува Стручната служба односно ги потпишува директорот и ако добро го разбрал одлуката и одговорноста за набавката е на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски рече дека неговите дилеми јавно ги поддржал во смисла дека транспарентно ги кажуваат сите можности и тоа е добро за сите.

Советот на Агенцијата едногласно даде одобрување за спроведување на постапката за јавна набавка за следниот предмет на јавна набавка-услуга: Податоци за досегот на радиостаниците и за уделот во вкупната гледаност на телевизиските станици.

Спроведувањето на постапката за јавна набавка за предметот-услуга: Податоци за досегот на радиостаниците и за уделот во вкупната гледаност на телевизиските станици, е предвидено и е во согласност со Годишниот план за јавни набавки за 2020 година на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги бр.05-5616/1 од 27.12.2019 година, а средствата се обезбедени со Финансискиот план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2020-та година.

#### **Точка 9**

Г-дин Петрушевски во врска со Предлогот за давање одобрување за спроведување на постапка за јавна набавка-услуга: Сервисирање на кафемати во Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, објасни дека ова не преставува класична јавна набавка со конкурс туку е набавка од мала вредност до 1000 евра и го практикуваат сите институции каде што има потреба за набавка од помала вредност.

Раководителката на Службата за јавни набавки Цветанка Митревска објасни бидејќи оваа набавка е под вредносните прагови, Службата за јавни набавки не партиципираше во спроведување на набавката.

Г-дин Трајчев во согласност со претходната дискусија каде што дале одобрување рече дека во самиот предлог бил определен само видот на набавката, додека сега во самиот предлог ја има и компанијата која се предлага за набавката. Посочи дека е многу важно да се напомене дека Советот не гласа за да се склучи договор со ова друштво, туку само се одобрува како износ. Дополнително, секогаш е добро да има повеќе понуди бидејќи во материјалите гледа само една понуда. Во самиот предлог е наведено дека фирмата која се предлага е овластен сервисер, но кога кафематот не е под гаранција не треба воопшто да стои овластен сервисер и може било кој да го сервисира. Понатаму е работа на Агенцијата дали ќе ја избере оваа понуда или ќе побара дополнителни понуди. Иако е од мала вредност, процедурално, правно, должен е да ги каже овие работи дека Советот ја утврдува потреба што ја предложиле. Дали договорот ќе се склучи со оваа компанија или со друга, по него добро е да се побараат и други понуди, независно што некој не е

овластен сервисер, кога апаратот не е под гаранција може да сервисира било кој што ја врши таа дејност.

Г-дин Петрушевски рече дека во доставениот предлог до Советот не го пишува името на компанијата туку во одлуката.

Г-дин Трајчев рече дека фирмата ја пишува во предлогот и затоа дал коментар, да не беше напишано немаше да коментира.

Раководителката на Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот – Шеф на кабинет м-р Драгица Љубевска рече дека се согласува дека вообичаена пракса е да се побараат три понуди. Во таа насока разговарала со колегите од Секторот кој е надлежен за оваа набавка и ѝ било кажано дека направиле неколку обиди да добијат понуди од други фирми меѓутоа други понуди не се доставиле. Што се однесува до предлогот, рече дека во образложението на едно место се спомнува која е таа фирма, меѓутоа во самиот предлог што се дава до Советот, на крајот каде се предлага на Советот да го прифати предлогот и да даде одобрение на директорот на Агенцијата да донесе одлука за набавка, воопшто не стои името на фирмата која би била избрана и при тоа намерно е изоставена земајќи ги предвид забелешките на г-дин Трајчев од претходниот пат.

Советот на Агенцијата едногласно даде одобрување директорот на Агенцијата да донесе одлука за набавка од мала вредност за услугата-сервисирање на кафемати во Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, во износ кој нема да надмине 58.910,00 денари.

## **Точка 10**

### **Разно**

Помошник раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Луција Ѓурковиќ го образложи Предлогот за изрекување јавна опомена на операторот на јавна електронска комуникациска мрежа Трговско друштво за производство, трговија и услуги АЛТРА - САТ 2000 ДООЕЛ Охрид. Објасни дека со редовниот надзор што го спровеле врз овој оператор беше констатирано дека реемитува 18 програмски сервиси кои не се опфатени со потврдите за регистрација на програмски пакети издадени од Агенцијата и е спротивно на член 141 од ЗААВМУ. Врз основа на констатациите од извештајот се предлага на операторот да му се изрече мерката јавна опомена и веднаш по приемот на решението операторот да го исклучи реемитувањето на спорните програмски сервиси.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор бр.11-347/1 од 23.01.2020 година и едногласно заклучи да му изрече мерка јавна опомена на операторот на јавна електронска комуникациска мрежа Трговско друштво за производство, трговија и услуги АЛТРА - САТ 2000 ДООЕЛ Охрид, заради прекршување на член 141 од ЗААВМУ и во согласно точка 8 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (Пречистен текст) бр.01-6039/1 од 20.10.2015 година му наложи веднаш по приемот на решението да го усогласи своето работење со одредбите од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, односно да го исклучи реемитувањето на програмските сервиси кои не се регистрирани во Агенцијата.

Со надзорот беше констатирано дека Трговското друштво за производство, трговија и услуги АЛТРА - САТ 2000 ДООЕЛ Охрид, кој според нотификацијата од Агенцијата за електронски комуникации може да врши дејност на територија на општина Охрид, за своите корисници ги реемитува програмските сервиси „Rai Uno“, „Rai Due“, „Slovenija 1“, „Eurosport 1“, „Eurosport 2“, „TRT Turk“, „RTL“(германски), „RTL II“(германски), „Super RTL“(германски), „HRT 1“, „HRT 3“, „HRT 4“, „Pro Sieben“, „Sat 1“, „TLC“, „Animal Planet“, „Discovery“ и „VOX“, кои не се опфатени со потврдите за регистрација на програмски сервиси издадени од Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, што е спротивно на член 141 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот оператор.

Секторот за стратешко планирање и авторски права по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Бр. 02-320/10  
31.01 2020 година  
Скопје

Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот



  
Лазо ПЕТРУШЕВСКИ

