

ЗАПИСНИК
од 45–та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 17.12.2020 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата преку видео конференциска врска: д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААБМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, д-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: Лазо Петрушевски (од здравствени причини).

На седницата преку видео конференциска врска беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: Маја Дамевска, д-р Андириана Скерлев Чакар, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Давидовска Довлева, м-р Горјан Шеќеринов, д-р Ивана Стојановска, м-р Ружица Б.Јотевска.

Други присутни: /

Г-дин Фетаи ја отвори 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 16:35 часот и се одржа преку видео конференциска врска.

Г-дин Фетаи објасни дека 5 членови на Советот се присутни освен г-дин Петрушевски кој е отсутен поради здравствени причини.

Г-дин Ајдини во врска со дневниот ред имаше една забелешка. Имено во Предлог-дневниот ред што е преведен на албански јазик рече дека има техничка грешка во датумот на одржување на седницата бидејќи е забележано дека треба да се одржи на 15.12.2020 година и треба да се коригира во 17.12.2020 година.

Советот на Агенцијата со предложената корекција од г-дин Ајдини, со 5 гласа „за“ (г-дин Трајчев не беше присутен во моментот на гласање), го усвои следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на Предлог-записник од 9-та Јавна седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 10.12.2020 година.
2. Усвојување на Предлог-записник од 44-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 10.12.2020 година.

3. Предлог-одлука за објавување на јавен конкурс за доделување на дозвола за радио еmitување на програмски сервис на локално ниво, на подрачјето на општина Струмица.
4. Предлог-одлука за одбивање на Барање за објавување јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско еmitување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, поднесено од страна на Трговското радиодифузно друштво 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип.
5. Предлог-одлука за одбивање на Барање за објавување јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско еmitување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, поднесено од страна на Трговското радиодифузно друштво КЛАН МАЦЕДОНИЈА ДООЕЛ експорт-импорт Тетово.
6. Предлог-политика за обезбедување пристапност до аудиовизуелните медиумски услуги за лицата со сетолна попреченост.
7. Предлог за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 50 став 3 од ЗААВМУ.
8. Предлог за изрекување мерка на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ за прекршување на член 50 став 3 од ЗААВМУ.
9. Предлог за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 55 ставови 5,6 и 7 од ЗААВМУ.
10. Предлог за изрекување мерка на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ за прекршување на член 51 став 1 од ЗААВМУ.
11. Предлог за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 51 став 1 од ЗААВМУ.
12. Предлог за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 100 став 1 од ЗААВМУ.
13. Предлог за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 64 став 1 од ЗААВМУ.
14. Предлог за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА УСКАНА МЕДИА ДООЕЛ Кичево за прекршување на член 92 ставови 1 и 3 од ЗААВМУ.
15. Предлог за изрекување мерка на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ за прекршување на член 92 ставови 1 и 3 од ЗААВМУ.
16. Предлог за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТВ ЗДРАВКИН Ангелче Здравкин, ДООЕЛ, Велес за прекршување на член 98 став 2 од ЗААВМУ.

17. Предлог за поведување прекршочна постапка против Трговско друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица.
18. Предлог за поведување прекршочна постапка против Трговско радиодифузно друштво телевизија ИРИС ДОО Штип.
19. Предлог за укажување на Трговско радио дифузно друштво ТВ КОХА Меваип ДООЕЛ Тетово за прекршување на стандардите од член 61 од ЗААВМУ.
20. Предлог-решение за бришење од регистарот на радиодифузери на Трговското радиодифузно друштво ТВ-АНИСА ДООЕЛ с.Пласница – Пласница.
21. Разно.

Г-дин Фиданоски по гласањето на Дневниот ред рече дека во него има премногу точки за една седница. Материјалот за некои од точките се од сензитивна природа, и може да се случи Советот да нема доволно време да се припреми, да го анализира материјалот за да потоа изградат целосен став кој може да има влијание при носење на целосната одлука. За оваа забелешка рече дека има реагирано и претходно и дека во иднина Дневниот ред треба да содржи помал број на точки, тие што не се ургентни требаше да се изостават.

Г-дин Фетаи рече дека директорот ја слушнал забелешката и во иднина ќе има предвид заедно со службата при формирање на дневниот ред.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа и со 5 гласа „за“ (г-дин Трајчев не беше присутен во моментот на гласање), го усвои Записникот од 9-та Јавна седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 10.12.2020 година со текст како што беше предложен.

Точка 2

Советот на Агенцијата го разгледа и со 5 гласа „за“ (г-дин Трајчев не беше присутен во моментот на гласање), го усвои Записникот од 44-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 10.12.2020 година, со текст како што беше предложен.

Точка 3

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Магдалена Давидовска Довлева ја образложи предложената одлука за објавување на јавен конкурс за доделување на дозвола за радио емитување на програмски сервис на локално ниво, на подрачјето на општина Струмица. Објасни дека доставено е барање за објавување за наведениот јавен конкурс, а Студијата покажа дека постои

оправданост. Барањето беше за говорно музичко радио, а постојните три радио станици во тој регион, едната еmitува музичко-говорно радио, втората музичко радио и третото радио е непрофитно наменето за христијанското население. Со доделувањето на нова дозвола за говорно-музичко радио ќе се збогати понудата за слушателите во Струмица, ќе добијат поразновидни содржини, особено што ќе има повеќе говор од досега. Оттука произлезе и заклучокот на Студијата дека постои оправданост за објавување на јавен конкурс за доделување на дозвола за радио еmitување на програмски сервис на локално ниво, на подрачјето на општина Струмица, за програмски сервис говорно-музичко радио од општ формат од кој застапените видови програми остваруваат најмалку две од трите медиумски функции, на македонски јазик како и што беше побарано. Од таа причина се предлага до Советот да се распише конкурсот.

Г-дин Фетаи рече дека предлогот за него е јасен, нема дилеми и ќе го поддржи како што е доставен до Советот.

Советот на Агенцијата едногласно донесе Одлука за објавување јавен конкурс за доделување на 1 (една) дозвола за радио еmitување на програмски сервис говорно - музичко радио од општ формат во кое застапените видови програми остваруваат најмалку две од трите медиумски функции, на македонски јазик, на локално ниво, на подрачјето на општина Струмица, кој ќе се еmitува преку радиофреквенција определена од страна на Агенцијата за електронски комуникации на Република Северна Македонија, и тоа: 91.0 MHz.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведената одлука да ја објави во „Службен весник на Република Северна Македонија”, на веб-страницата на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, како и во најмалку 2 (два) дневни весници од кој едниот дневен весник е на јазикот на заедницата која не е во мнозинство, а го зборуваат најмалку 20% од граѓаните во Република Северна Македонија.

Горенаведената одлука влегува во сила од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија”.

Точки 4 и 5

Г-дин Трајчевски објасни дека Точките 4 и 5 се однесуваат на заклучоци од иста Студија и предложи раководителката Давидовска Довлева да даде едно заедничко образложение а потоа да се гласа за секоја одлука поединечно.

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Магдалена Давидовска Довлева објасни дека структурата на оваа Студија е иста како и претходните изработени студии за утврдување на оправданост. Едниот дел од неа е економска анализа имајќи предвид колку е важно за медиумскиот плурализам медиумите да работат во економски одржливо опкружување. Вториот дел е анализа на постојната медиумска понуда односно структурниот плурализам, разновидност на програмските формати и разновидност во рамките на форматите на различните видови програми. Третиот дел се состои од спроведено истражување на мислењето на публиката за да се

добијат сознанија за ставовите на публиката. Од сите овие три дела произлезе заклучок дека не постои оправданост за објавување на конкурс за телевизиски програмски општ формат, туку се потврди она што е констатирано во Стратегијата на Агенцијата дека недостасуваат специјализирани телевизиски формати, образовни, филмски, спортски и детски кои би ја збогатиле програмската понуда. Оттука е и предлогот да се одбијат овие две барање.

Г-дин Трајчевски објасни дека во самата Студија е опфатено и обработено дека состојбата на медиумскиот пазар воопшто оваа година и заради светската здравствена криза е многу тешка и медиумите без поддршката што ја добија како донација од АВМУ и поддршката што неколку пати ја добија од Владата за исплатата на плати, прашање е дали најголемиот дел од медиумите ќе можеа да го преbrodat овој период. Наведе дека Агенцијата последните неколку месеци е опсипана со барања посебно од локалните и регионалните медиуми за повторна донација од АВМУ бидејќи за 20-тина дена треба да им се издадат фактурите. Најверојатно ваквата тешка ситуација ќе придонесе на почетокот на следната година еден сериозен дел посебно од помалите медиуми да престанат да функционираат.

Г-дин Фиданоски рече дека апсолутно не сака да ја намали вредноста на објавената Студија. Таа ги содржи сите информации што се неопходни за еден ваков документ. Неговото мислење уште пред да се изработи Студијата е дека неповолната економска ситуација ќе биде главна причина за тоа дека нема оправданост за објавување на јавен конкурс, затоа што медиумскиот пазар и воопшто целата економија во државата и во светски рамки е неповолна оваа година. Веројатно затоа и една од главните препораки на оваа Студија е да не се изгласа јавен конкурс исто како што и втората кажана причина дека има оправданост за специјализирани канали. Тоа години наназад е познато дека за оваа публика недостасуваат образовни, односно документарни и специјализирани забавни конкретно филмски или спортски канали. Јавниот сервис се обидува околу ова, искрено се надева дека тие канали што им се специјализирани ќе успеат за дogleден период да постигнат едно ниво на квалитет што ќе ги задоволи потребите на публиката. Со промена на регулативата што не е прашање до Советот и Агенцијата, треба да се овозможи и отворање на специјализирани канали конкретно спортски, па и филмски, на заинтересирани субјекти кои можат финансиски тоа да го издржат. Во еден дел од Студијата успеал да прочита дека во компаративната анализа со регионот не е изненадување нашата држава има помал пазар од Бугарија, Србија, Хрватска, Словенија и кај сите нив има определен пад. Нашата држава има поголем пазар од Косово, Црна Гора и од Босна, иако Босна по број на жители и територијално е двојно поголема од РСМ. Неколку години наназад има вакви поднесени барања и студии за кои што Советот дискутирал, и што за него е интересно, зависно од потребите, има различни препораки од Студијата како да одлучуваат. Ако во оваа Студија нема оправданост за бараните формати општ, информативен или со сите три функции истовремено, во Студијата од 2018 година изработена по барање, било сугерирано дека може општ претежно образован формат или специјализиран формат. Во 2016 година таа Студија дозволила или препорачала дека може да се отвори конкурс за општ претежно образован формат или со сите три функции истовремено. Горе-долу овие претходни Студии покажуваат нешто различно од сегашната,

меѓутоа ако се изземе актуелната економска состојба, смета дека и овој пат да не беше Ковид пандемијата од Студијата ќе произлезеше дека има потреба од вакви формати. Двата баратели според него се неспорно долго присутни играчи, едниот е една деценија присутен, другиот неколку години кој, колку што му е нему познато, сериозно инвестира, гради посебен објект, вложува и очекува дека ќе има збогатување на програмата. Заради економската ситуација начелно дава поддршка за оценката од Студијата, но исто со првото подобрување на ситуацијата им препорачува на двата субјекти повторно да се обидат со барање затоа што смета дека вакви радиодифузери заслужуваат можност. Понатаму даде коментар во делот на констатацијата од Студијата, на тоа дека ако се дозволи влез на нов играч, неповолно ќе се одрази на останатите, а два од нив би биле сериозно загрозени. Нема да ги споменува тие што се споменати во Студијата, меѓутоа едниот од нив можеби во континуитет со исклучок на некоја година, претпоставува дека е со негативен финансиски биланс, но неговиот сопственик сето тоа го подмирува од други ресурси, функционира и веројатно нема намера да се откаже.

Г-дин Фетаи рече дека ги цените заклучоци од Студијата, научниот труд и целата анализа која е законска обврска на Агенцијата. Но рече дека ќе се надоврзе на дилемата што ја имаше и г-дин Фиданоски, во смисла дека има сознанија дека една телевизија малку повеќе инвестира и има свои планови. Неговата дилема се однесува дека истражувачите на пазарот можеби не го виделе или не го анализирале или не ја согледале сèкупната специфичност на ситуацијата за која и се распиша оваа Студија. Иако правно секој може да конкурира, но ова беше со намера и намена да им се помогне односно да им се одговори на барањето и искајаниот интерес на ТВ 24 Вести по не знае кој пат, на ТВ 21 исто така искајан интерес и на ТВ Клан. Ова значи дека се разговара за три конкретни субјекти, три телевизии кои и така емитуваат програма на државно ниво и за кои во дадениот момент се оценило дека го збогатуваат медиумскиот простор и тие бизнисмени со нивниот приватен капитал инвестирале, оцениле дека со нивниот развој без оглед на кризата и состојбите на пазарот, во нивната развојна стратегија е соодветно да преминат на телевизиско емитување преку дигитален терестријален мултиплекс. Ако постои техничка можност, а постои, тоа не го нарушува пазарот, туку им овозможува на овие субјекти со нивниот сигнал да дојдат на овој начин до нивната публика. Гледано од економски аспект тоа нив ќе ги чини, самото влегување во дигиталниот терестријален мултиплекс би ги чинело, не ги знае тие податоци но можеби околу 100 илјади евра. Од таа причина смета и скоро е убеден дека тоа не би го нарушил пазарот посебно на локалните и регионалните телевизии. Ако се разговара за конкуренцијата помеѓу телевизиите на државно ниво, овие телевизии се еtabлирани, со години се присутни, тие не ја менуваат програмата и рекламните капацитети, само сакаат до публиката да стигнат преку дигитален терестријален мултиплекс и да бидат во здружението на национални телевизии преку дигитален терестријален мултиплекс на кои ќе им се мери и гледаноста. Во дилема е дали да биде против заклучоците од оваа Студија, бидејќи има чувство дека на овие телевизии, на овие бизнис субјекти на кои веројатно добро им оди и покрај кризата, знаат да се снајдат со програмата, со публиката, значи гледани се и сакаат уште повеќе да се развиваат. Со оваа Студија која Законот ја налага и без неа и нејзиното истражување не може да се додели дозвола и тоа нив ги кочи. На мисла е да биде против заклучоците на оваа Студија бидејќи не се совпаѓа со неговото размислување, на овие две-три телевизии како да им го кочат

нивниот развој и нивната идеја да се развиваат уште повеќе. Но не сака да се наруши ни пазарот на веќе постојните телевизии како што кажал директорот кои едвај опстојуваат. Затоа во таа смисла е резервиран и има дилеми.

Г-дин Трајчевски рече дека изработената Студија ги донела нејзините ставови и заклучоци. Но не може да се збори само за овие два подносители ТВ Клан и ТВ 24 Вести, знаат сите дека има уште најмалку еден или два кој што сигурно ќе конкурираат и не може однапред да се знае дека тие ќе бидат. Точно е дека овие се сега формално пријавени со барање меѓутоа не може никогаш да бидат сигурни кој ќе конкурира. Секој од членовите на Советот си има свое право на став и мислење кое ќе го изнесе со гласањето.

Г-дин Фетаи рече дека со двата предлози до Советот за одбивање на барањето за објавување јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско еmitување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс не се согласува и нема да ги поддржи, бидејќи сака да им се овозможи технички да преминат. Обрна внимание дека може да се дојде до несакана позиција со гласањето, можно е да нема доволен број на гласови за да бидат изгласани предлозите.

Г-дин Ајдини рече дека ги слушнал образложенијата на г-дин Фетаи, г-дин Фиданоски, на директорот а исто така и образложенијата во доставените материјали по овие точки. Не сака да прејудицираат и да даваат хипотетички ситуации дали некој нов субјект ќе се јави на конкурсот. Ова за него е повеќе техничка можност постојните радиодифузери да се приклучат преку дигитален терестријален мултиплекс и да добијат поголема гледаност кај публиката. Затоа и кај него на некој начин постои двоумење дали да ги поддржи предлозите или во најмала рака да биде воздржан.

Г-дин Фиданоски рече дека дискутантите после него го мотивирале да каже уште нешто, а тоа е дека доколку не го одбијат барањето и ако треба да се отвори јавен конкурс, тогаш треба да се има предвид како што кажал и г-дин Трајчевски, дека на конкурсот се сите еднакви и во зависност на тоа хипотетички колку дозволи ќе се доделат, сите заинтересирани страни се еднакви во натпреварот и Советот однапред не може никому да му гарантира дека ќе добие дозвола за еmitување преку дигитален терестријален мултиплекс. Сè уште има дилеми за некои од заклучоците од Студијата. Она што претходно го пропуштил да го каже за една од констатациите од Студијата е дека медиумскиот плурализам нема да се збогати ако се додели уште една дозвола, се мисли ако квантитативно се зголеми. Тоа е можеби така, но сигурно нема да се зголеми медиумскиот плурализам ако остане ваквата постојна ситуација. Во крајна линија и математички кажано квантитетот има шанси да изроди квалитет, без квантитет не може да се добие квалитет.

Г-дин Трајчевски рече дека самата одлука на Советот за распишување на конкурс се базира врз Студијата. Досега никогаш Советот не распишал конкурс со спротивни заклучоци од Студијата. И пред две години кога Советот распиша конкурс за Радио Јон имаше позитивно мислење од Студијата. Самој услов за распишување на конкурс е Студијата која ќе покаже оправданост. Во овој случај има Студија која јасно покажува дека во моментот нема можност за распишување на конкурс. На крај останува одлуката на секој член на Советот да изгласа по сопствено убедување.

Г-дин Фетаи рече дека и понатаму смета дека оваа состојба треба да се надмине, треба да им се овозможи на овие постојни телевизии кои веќе се етаблирани во македонскиот медиумски пејзаж и бараат според нивните бизнис планови да се развиваат во оваа насока во која и дискутираше. Кога Советот бил во позиција да одлучува за нови состојби или за нов субјект кој би се појавил тоа што беше напомнато, рече дека нема дилеми. Пред да им овозможи на постојните радиодифузери да ги реализираат нивните бизнис планови, тогаш не би влегол нов играч затоа што и самата Студија укажува за лошите состојби. Но, ако во лошите состојби некој може да се снајде и развие од постојните, тој таа идеја би ја поддржал. Во таа смисла и разговара бидејќи е исказан интерес од три телевизии кои во етерот се долгги години и сакаат да се развиваат. Во таа смисла би ги поддржал. Иако тие ќе бидат рангираны со поени како прв, втор, трет, четврти, негово право е поради околностите тој што е со поени втор а некој четврти, тој би го ставил како прв ако десет или пет години или три е во етерот и е добра телевизија, професионална, етаблирана. Во таа смисла рече дека уште еднаш ќе укаже дека овие предлог-одлуки за одбивање тој нема да ги поддржи, туку ќе биде против и за едната и за другата, затоа што овие две телевизии би ги поддржал да поминат преку дигитален терестријален мултиплекс.

Г-дин Трајчев се вклучи во видео конференциската врска и објасни дека имал технички проблем со компјутерот и не можел да слуша па сега од мобилен телефон се приклучил на седницата.

Г-дин Фетаи му објасни на г-дин Трајчев дека се на 4 и 5 точка и имаат дилеми околу предлог-одлуки. Го праша дали има некое мислење што сака да го сподели.

Г-дин Трајчев праша дали седницата е почната или сега започнува?

Г-дин Фетаи објасни дека седницата веќе 40-тина минути трае. 10-та Јавна седница е завршена и започната е 45-та седница и се наоѓаат на 4-та точка.

Г-дин Трајчев рече бидејќи имал технички проблем, ќе се приклучи со дискусија малку подоцна.

Г-дин Фиданоски праша дали за 4-та и 5-та точка има краен рок за кога најдоцна да се донесат како одлуки и ако има кога е последниот ден?

Г-дин Трајчевски објасни дека краен рок е во сбота, 19.12.2020 година.

Г-дин Фетаи го праша директорот Трајчевски за мислење дали можат да се одложат точките?

Г-дин Трајчевски одговори дека рокот истекува во сбота на полноќ, и доколку сакаат може точките да се одложат за во петок попладне или за во сбота, како ќе одлучат.

Г-дин Фиданоски рече дека затоа и реагирал на почетокот на седницата. Овие се сензитивни прашања, имаат спротивставени мислења или некој од нив има дилеми. Објасни дека тој е во дилема околу заклучоците и препораките на Студијата и врз база на тоа како да гласа за точките не знае точно и сметал дека можеби има уште време да се одложи и уште еднаш да ја разгледаат со постудени глави, порелаксирано за да можат да

донасат исправна одлука, односно за одлуката која ќе ја донесе секој од нив да биде сигурен.

Г-дин Трајчевски рече доколку се согласуваат може да се одложат точките за ТВ 24 Вести и ТВ Клан за петок попладне. Ќе добијат уште 24 часа за размислување.

Г-дин Фетаи рече ако тоа е негов предлог тој ќе го поддржи.

Г-дин Трајчевски рече дека и г-дин Трајчев ќе биде присутен бидејќи сега не беше присутен за време на дискусијата. Може продолжението да се одложи за петок во 16:30 часот.

Г-дин Фиданоски рече дека би било добро за вакви прашања Советот да одлучува во полн состав.

Г-дин Фетаи рече бидејќи сите се согласни, 4-та и 5-та точка ги одложува за првото продолжение на 45-та седница кое ќе се одржи во петок, 18.12.2020 со почеток во 20:30 часот.

Точка 6

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска ја образложи Предлог-политиката за обезбедување пристапност до аудиовизуелните медиумски услуги за лицата со сетилна попреченост. Објасни дека на 5-ти октомври Советот едногласно усвои Нацрт-политика за обезбедување пристапност до аудиовизуелните медиумски услуги за лицата со сетилна попреченост и отвори јавна расправа по текстот до 31 октомври 2020 година. Во овој документ се исцртани и посочени главните правци на делување на регулаторот додека конкретните активности ќе се планираат на годишно ниво. Во текот на јавната расправа пристигнаа мислења и забелешки од две заинтересирани страни, Кристијан Лазарев од Здружението за асистивна технологија „Отворете ги прозорците“ и Слободанка Гиевска, директорка на Секторот за големопродажни и регулативни прашања во „Македонски Телеком“. Нивните предпогоди и забелешки се изработени во посебен документ кој е во прилог на материјалите. Врз основа на коментарите направени се минимални измени во текстот во однос на нацрт-верзијата. Првата измена е на страна 2 на крајот од вториот пасус каде што е додадена една реченица која гласи: „Создавањето пристапни содржини овозможува инклузија, подобра информираност и социјализација на лицата со попреченост“. Додавањето на оваа реченица е по предлог на Кристијан Лазарев. Врз основа на коментарите од Македонски Телеком, на страна број 9, во последниот пасус, каде што беа споменати конкретни рокови и обем на обврски од саморегулацијскиот документ што давателите на аудиовизуелни медиумски услуги допрва треба да го финализираат и да го усвојат, а со цел да не се прејудицира неговата содржина, направено е воопштување во предложениот текст за усвојување.

Г-дин Фиданоски рече дека не му се допаднал конкретниот предлог за измена поврзана со роковите во саморегулацијскиот документ. Зборовите „неколку години“ може да се протолкуваат и како 10 години, а „неколку програми“ може да се толкуваат и како три.

Ова според него е малку повеќе флексибилност отколку што препорачува европската регулатива и стандарди по ова прашање. Ако досега беше охрабрување за радиодифузерите да ја направат што е можно повеќе достапна програмата за лицата со сетилна попреченост сега треба да се оди на едно ниво повеќе. Според него треба да се оди на поголеми стандарди за ваквата популација. Оваа формулатија дава простор да има минимална исполнетост, така прогнозира или проценува, од страна на обврзаните субјекти околу тоа колку ќе ја направат достапна ваквата програма.

Г-дин Фетаи рече дека му паднало во очи зборот „Предлог-политика“ па ја праша раководителката Јаневска дали можеби можеше да се најде друг посоодветен збор за овој документ, бидејќи тој збор е некако набиен со негативни конотации, како на пример „Предлог-стратегија“ или така фигурира и во меѓународните документи?

Раководителката Јаневска објасни дека според карактеристиките на овој документ кој е краток околу 10-тина страници и според странските искуства, ваквите документи се „политика“ затоа што исцртуваат само генерални правци без конкретни детали за активностите. Исто така наведе дека со овој термин има уште еден документ, а тоа е „Политика за медиумска писменост“ која Советот ја усвои минатата година. Овие два документи се во согласност со член 26 од ЗААВМУ.

Советот на Агенцијата едногласно ја усвои Политиката за обезбедување пристапност до аудиовизуелните медиумски услуги за лицата со сетилна попреченост, со текст како што беше предложена.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведениот документ да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точки 7 и 8

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска ги образложи предпозите за изрекување мерка на ТРД ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово и Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ за прекршување на член 50 став 3 од ЗААВМУ. Објасни дека извештаите се од редовен надзор реализирани во текот на месец ноември. Прекршувањето се однесува на правилата за заштита на малолетници. Кај ТВ Плус од Куманово денот кога е направен надзорот е констатирано дека епизода од играниот серијал „Сибир“ била еmitувана во несоодветен временски период од денонокието и означена со погрешна предупредувачка сигнализација. Додека кај ТВ Спектра од Лабуништа, прекршокот е направен при еmitување на филмот „Непобедлив“ кој бил погрешно означен како програма од втора категорија и еmitуван во несоодветен временски период од денонокието. За двата медиуми се предлага мерка јавна опомена со рок на усогласување од 30 дена и потоа да се направи контролен надзор за да се провери дали радиодифузерите се усогласиле со Законот.

Гласање по Точка 7

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4310/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и на членовите 16 и 17 од Правилникот за заштита на малолетните лица затоа што на 02 ноември 2020 година, епизода од играниот серијал „Сибир“ беше еmitувана во несоодветен временски период од деноноќието и означена со погрешна предупредувачка сигнализација за категоријата програма што се прикажува.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му се наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со Правилникот за заштита на малолетните лица.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Гласање по Точка 8

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4313/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и на членовите 16 и 17 од Правилникот за заштита на малолетните лица затоа што на 2 ноември 2020 година филмот „Непобедлив“ („Unrivaled“) беше погрешно означен како програма од Втора категорија и еmitувана во несоодветен временски период од деноноќието.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му се наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со Правилникот за заштита на малолетните лица.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 9

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 55 ставови 5,6 и 7 од ЗААВМУ. Објасни дека и овој извештај е од редовниот надзор реализиран во ноември. На програмскиот сервис на ТВ Плус денот кога е направен надзорот констатирано е дека емисијата „Венчавка од А до Да“ не беше обележана со соодветна сигнализација за програма што содржи пласирање производи, а им беше приدادена претерана важност (истакнување или упатување) на производи и на услуги од фирмите: „Златара Филигран“, „Јасна - студио за убавина“ и „Горење“. Оттаму за радиодифузерот се предлага изрекување мерка јавна опомена со рок на усогласување од 30 дена и потоа да се изврши контролен надзор. Напомена дека ТВ Плус Куманово има доставено изјаснување кое се однесува на сите констатирани прекршувања и е приложено кон материјалите за седница. Радиодифузерот информира дека прекршувањата се пропусти заради пандемијата и се соочуваат со помал број на вработени кои треба да обратат соодветно внимание на сите законски обврски. Исто така радиодифузерот информирал дека веќе се преземени мерки за надминување на сите констатирани слабости на програмата.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4311/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 55 ставови 5,6 и 7 од ЗААВМУ, затоа што на 2 ноември 2020 година, емисијата „Венчавка од А до Да“ не беше обележана со соодветна сигнализација за програма што содржи пласирање производи, а им беше приدادена претерана важност (истакнување или упатување) на производи и на услуги од фирмите: „Златара Филигран“, „Јасна - студио за убавина“ и „Горење“.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му се наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со Правилникот за заштита на малолетните лица.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точки 10 и 11

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ и на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 51 став 1 од ЗААВМУ. Објасни дека овој член се однесува на обврските на радиодифузерите да обезбедат информации кои треба да ги направат достапни на своите корисници постојано и лесно. Тоа се податоците за полното име на давателот на аудиовизуелната медиумска услуга, адресата на седиштето, податоци за контакт со радиодифузерот, одговорното лице за контакт и за надлежното регулаторно тело. Двата радиодифузери со редовниот надзор во ноември не го испочитувале ова законско барање и затоа се предлага изрекување мерка јавна опомена со рок на усогласување од 30 дена и потоа да се изврши контролен надзор за да се провери дали ќе ја усогласат програмата со законските обврски.

Гласање по точка 10

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор, бр.10-4314/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 51 став 1 од ЗААВМУ, затоа што на 2 ноември 2020 година не ги обезбеди информациите што треба да им се направат достапни на корисниците.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му се наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со Правилникот за заштита на малолетните лица.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Гласање по точка 11

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен административен надзор, бр.10-4316/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 51 став 1 од ЗААВМУ, затоа што на 2 ноември

2020 година не ги обезбеди информациите што треба да им се направат достапни на корисниците.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му се наложи во рок од 30 дена од денот на приемот на решението за изрекување мерка јавна опомена да го усогласи своето работење со членот 50 став 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и со Правилникот за заштита на малолетните лица.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 12

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 100 став 1 од ЗААВМУ. Објасни дека со редовниот надзор во ноември е констатирано прекршување на членот 100 кој се однесува на лимитите за рекламирање. Денот кога е направен надзорот, 2 ноември во повеќе наврати е констатирано надминување на дозволените 12 минути на реален час. Оттаму за медиумот се предлага изрекување мерка јавна опомена со рок на усогласување од 15 дена и да се изврши контролен надзор.

Г-дин Ајдини забележа дека раководителката Јаневска во образложението навела дека е надминат дозволениот лимит од 20 минути но треба да биде 12 минути на еден реален час.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4315/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 100 став 1 од ЗААВМУ, затоа што на 2 ноември 2020 година, времетраењето на рекламирањето во повеќе реални часови беше подолго од дозволените 12 минути на реален час.

Во согласност со точката 5 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 15 дена по приемот на решението за преземање мерка јавна опомена, да го усогласи своето работење со одредбите од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 13

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово за прекршување на член 64 став 1 од ЗААВМУ. Објасни дека овој член се однесува на јазикот на кој што треба да се емитува програмата. ТВ Плус според дозволата треба да емитува програма на македонски и на српски јазик. Со надзорот кој што е реализиран на 3 ноември констатирано е дека во емисијата „Фабрика за забава“ (Инфо кидс и Инфо тинс) еден прилог беше емитуван на англиски и германски јазик (со титлување на руски јазик), а инсертите од „Тинејџерските филмови кои не смеете да ги пропуштате“ беа емитувани изворно на англиски јазик, без да биде обезбеден превод на македонски јазик или на српски јазик. Оттаму за констатираното прекршување се предлага изрекување мерка јавна опомена со рок на усогласување од 15 дена и потоа да се изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали радиодифузерот постапил по изречената мерка.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4320/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА ПЛУС ДОО Куманово да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 64 став 1 од ЗААВМУ, затоа што на 3 ноември 2020 година, во емисијата „Фабрика за забава“ (Инфо кидс и Инфо тинс) еден прилог беше емитуван на англиски и германски јазик (со титлување на руски јазик), а инсертите од „Тинејџерските филмови кои не смеете да ги пропуштате“ беа емитувани изворно на англиски јазик, без да биде обезбеден превод на македонски јазик или на српски јазик.

Во согласност со точката 5 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 15 дена по приемот на решението за преземање мерка јавна опомена, да го усогласи своето работење со одредбите од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точки 14 и 15

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА УСКАНА МЕДИА ДООЕЛ Кичево и на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ за прекршување на член 92 ставови 1 и 3 од ЗААВМУ. Објасни дека овој член се однесува на обврската радиодифузерите дневно да емитуваат најмалку 30% програма изворно создадена како македонски аудио или аудиовизуелни дела и најмалку половина од овие 30% да ги емитуваат во периодот од 7 до 19 часот. Со надзорот е констатирано дека ТВ Ускана Медиа и ТВ Спектра на 9 ноември 2020 година, не емитуваа најмалку 30% програма изворно создадена како македонски аудиовизуелни дела, ниту пак најмалку половина од законскиот минимум изворно создадена програма како македонски аудиовизуелни дела, го емитуваа во периодот од 7,00 до 19,00 часот. Оттаму и за двата медиуми се предлага изрекување мерки јавна опомена со рок на усогласување од 30 дена а потоа да се направи контролен надзор.

Гласање по Точка 14

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4321/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското радиодифузно друштво ТЕЛЕВИЗИЈА УСКАНА МЕДИА ДООЕЛ Кичево да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 92 ставови 1 и 3 од ЗААВМУ, затоа што на 9 ноември 2020 година, не емитуваше најмалку 30% програма изворно создадена како македонски аудиовизуелни дела, ниту пак најмалку половина од законскиот минимум изворно создадена програма како македонски аудиовизуелни дела, го емитуваше во периодот од 7,00 до 19,00 часот.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 30 (триесет) дена од денот на приемот на решението да го усогласи своето работење со одредбите на членот 92 ставови 1 и 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата

Гласање по Точка 15

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4322/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското друштво за радиодифузна дејност СПЕКТРА, Општина Лабуништа ДООЕЛ да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 92 ставови 1 и 3 од ЗААВМУ, затоа што на 3 ноември 2020 година, не еmitуваше најмалку 30% програма изворно создадена како македонски аудиовизуелни дела, ниту пак најмалку половина од законскиот минимум изворно создадена програма како македонски аудиовизуелни дела, го еmitуваше во периодот од 7,00 до 19,00 часот.

Во согласност со точката 6 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка (пречистен текст) бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, му наложи во рок од 30 (триесет) дена од денот на приемот на решението да го усогласи своето работење со одредбите на членот 92 ставови 1 и 3 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 16

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи предлогот за изрекување мерка на Трговското радиодифузно друштво ТВ ЗДРАВКИН Ангелче Здравкин, ДООЕЛ, Велес за прекршување на член 98 став 2 од ЗААВМУ. Објасни дека констатираното прекршување е поврзано со правилата на нови реклами техники, поконкретно за правилата на еmitување реклами на поделен еcran. Со надзорот е констатирано дека на 3 ноември 2020 година, во забавно-информативните емисии „ВИП на еден ден“ и „55 минути“ беа еmitувани (поп-ап) реклами на поделен еcran меѓу кои не минува пропишаниот период од најмалку 15 минути. Затоа за радиодифузерот се предлага изрекување мерка јавна опомена со рок на усогласување од 15 дена а потоа да се изврши контролен надзор за да се провери усогласувањето со законските обврски.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен редовен програмски надзор, бр.10-4325/1 од 25.11.2020 година и едногласно заклучи на Трговското радиодифузно друштво ТВ ЗДРАВКИН Ангелче Здравкин, ДООЕЛ, Велес да му изрече мерка јавна опомена заради прекршување на член 98 став 2 од ЗААВМУ и на член 14 став 4 од Правилникот за нови реклами техники, затоа што на 3 ноември 2020 година, во забавно-информативните емисии „ВИП на еден ден“ и „55 минути“ беа еmitувани (поп-ап) реклами на поделен еcran меѓу кои не минува пропишаниот период од најмалку 15 минути.

Во согласност со точката 5 од Упатството за определување на рокот за постапување по решенијата на Агенцијата за преземање мерка бр. 01-6039/1 од 20.10.2015 година, да му наложи во рок од 15 дена од денот на приемот на решението да го усогласи своето работење со одредбите од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги и Правилникот за нови реклами техники.

Секторот за правни работи да го изготви решението за изрекување мерка јавна опомена на наведениот радиодифузер.

Секторот за програмски работи по истекот на рокот определен во Решението за јавна опомена да изврши контролен надзор, со цел да се утврди дали субјектот на надзорот (радиодифузерот) постапил по изречената мерка (во целост, делумно или не постапил).

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.

Точка 17

Раководителката Јаневска го образложи предлогот за поведување прекршочна постапка против Трговско друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица. Објасни дека со надзорот реализиран во септември беше констатирано прекршување на член 51 став 1 од ЗААВМУ. Овој член се однесува на обврската да обезбедат информации за своите корисници и поради прекршување на овој член на крајот од месец септември му беше изречена мерка јавна опомена со рок на усогласување од 30 дена. Денешниот извештај е од контролниот административен надзор и е констатирано дека на 3 ноември 2020 година радиодифузерот не ги обезбеди информациите што треба да им се направат достапни на корисниците. Бидејќи повторно го врши истото прекршување на Законот и оттаму согласно член 23 од ЗААВМУ како и насоките од редоследот на изрекување мерки предложено е поведување прекршочна постапка. Објасни дека ТВ Канал ВИС откако го видел извештајот објавен на веб страницата на Агенцијата, во текот на вчерашиот ден испрати известување кое е дел од материјалите за седница. Во известувањето информира дека пропустите се направени поради намален број на вработени во услови на пандемија и генерално се соочуваат со проблеми навреме да одговорат на законските обврски. Исто така информираат дека во меѓувреме направиле напори и го отстраниле прекршувањето и замолуваат Советот ова да го има предвид кога ќе ја носи одлуката за поведување прекршочна постапка.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен контролен административен надзор бр.10-4491/1 од 10.12.2020 година на Трговско друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица.

Советот едногласно заклучи против Трговско друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица да се покрене прекршочна постапка пред надлежниот суд бидејќи спротивно на членот 51 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, програмскиот сервис на Трговското друштво за радиодифузија ТВ-КАНАЛ ВИС ДООЕЛ Струмица, на 3 ноември 2020 година не ги обезбеди информациите што треба да им се направат достапни на корисниците.

Секторот за правни работи да го изготви барањето за поведување прекршочна постапка пред надлежниот суд за наведениот радиодифузер

Точка 18

Раководителката Јаневска го образложи предлогот за поведување прекршочна постапка против Трговско радиодифузно друштво телевизија ИРИС ДОО Штип. Објасни дека со контролниот надзор е констатирано дека на 20 ноември 2020 година не ги обезбеди информациите што треба да им се направат достапни на корисниците.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен контролен административен надзор бр.10-4492/1 од 10.12.2020 година на Трговско радиодифузно друштво телевизија ИРИС ДОО Штип.

Советот едногласно заклучи против Трговско радиодифузно друштво телевизија ИРИС ДОО Штип да се покрене прекршочна постапка пред надлежниот суд бидејќи спротивно на членот 51 став 1 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, програмскиот сервис на Трговско радиодифузно друштво телевизија ИРИС ДОО Штип, на 20 ноември 2020 година не ги обезбеди информациите што треба да им се направат достапни на корисниците.

Секторот за правни работи да го изготви барањето за поведување прекршочна постапка пред надлежниот суд за наведениот радиодифузер

Точка 19

Раководителката Јаневска го образложи Предлогот за укажување на Трговско радиодифузно друштво ТВ КОХА Меваип ДООЕЛ Тетово за прекршување на стандардите од член 61 од ЗААВМУ. Објасни дека извештајот за ТВ Коха е од вонреден надзор реализиран врз основа на укажување кое се однесуваше на вестите во 17:30 часот еmitувани на 20 ноември оваа година и беше за наводно за прекршување на член 48 од ЗААВМУ кој се однесува на посебните забрани, поттикнување и ширење омраза врз основа на национална или етничка припадност. Со надзорот не е констатирано прекршување на член 48 од ЗААВМУ, односно не може да се каже дека има говор на омраза во прилогот кој што беше предмет на анализа. Меѓутоа се констатира прекршување на професионалните стандарди утврдени во член 61 од ЗААВМУ, конкретно на три начела од професионалните стандарди. Предмет на надзор беше прилогот „Во Тетово со факти се отсликува грабежот на ЕВН кон граѓаните“ кој се однесуваше на протест против поскапувањето на електричната енергија односно на високи сметки за струја што ги добивале граѓаните. ТВ Коха во овој прилог донела уредничка одлука за едно социо-економско прашање кое ги засега сите граѓани на државата да извести врамувајќи го во контекст на неправда врз основа на национална и етничка припадност. Имено медиумот ја пренесува изјавата на соговорникот во прилогот кој е еден од организаторите на протестите и во извештајот има цитати од соговорникот. Се забележува дека соговорникот дава јасен етнички предзнак на проблемот со високите сметки за електрична енергија односно тој тврди дека од овој проблем се погодени само

Албанците а не и Славјаните во источна Македонија и Тетово односно дека Албанците го плаќаат уделот на Славјаните а славјанските партии немаат слух за решавање на проблемот. Изјавата е емитувана без да се обезбедат информации со кои би се потврдило или оспорило ваквото тврдење на соговорникот, било од ЕВН било од граѓани од други етнички заедници или од јавно достапни информации за слични протести или други материјали. Дополнително во прилогот самиот новинар автор со употреба на изразот „Македонски партии“ ги поистоветува термините „славјански“ и „македонски“, а презентерката во најавата на прилогот посочува дека проблемот им се случува на корисниците Албанци со што се зацврстува практично контекстот на национална етничка неправда во прилогот. Оттаму медиумот на своите гледачи им го представува проблемот како етнички обоеан односно како неправда кон една етничка заедница наспроти другите во конкретниот случај наспроти Македонците. Со ова медиумот постапил спротивно на начелата од алинеите 2, 3 и 9 од Законот кои се однесуваат на еднаквост на слободите и правата, поттикнување на духот на толеранцијата и взајемното почитување и разбирање и за објективно и непристрасно прикажување на настаните со еднаков третман на различните гледишта и мислења и овозможување на слободно оформување на мислење на публиката. За прекршување на професионалните стандарди во Законот не е предвидена мерка и во согласност со Методологијата за вршење надзор се предлага Советот да го прифати Извештајот од надзорот и да донесе заклучок на ТВ Кога писмено да и се укаже за констатираното прекршување. Во таа насока потсети дека претходно за слични вакви извештаи Советот носеше одлука да ги препраќа до Советот за етика во медиумите.

Г-дин Фетаи се согласи до Советот за етика во медиумите да се препрати предлогот и извештајот од надзорот. Рече дека жали што има такви моменти кога сакаат на популистички начин неправдите во општеството да се префрлат на меѓуетнички план. Но рече дека сега за сега е такво нашето општество но ќе се надминат ваквите моменти со укажување. Констатира дека се помалку има вакви ситуации и состојби. Советот и Агенцијата се соочиле во минатото со уште подрастични случаи.

Г-дин Фиданоски рече дека оваа точка меѓу другите беше заради штој сметал дека има премногу точки, а премалку време за анализа на ситуацијата. Бидејќи според него се работи за сензитивна тема, рече дека ако имаше малку повеќе време за да се погледне снимката и да се види што всушност било, дали имало обид за оградување од медиумот, кој според извештајот немало. Не сака да биде погрешно сфатен од никого, ниту да прејудицира, но, се запраша дали констатацијата е само по член 61 од ЗААВМУ или можеби има елементи и по член 48, затоа што како што се вака формулатите во извештајот кажани може да добие од некого призвук дека има етничка нетрпеливост. Побара колегите г-дин Ајдини и г-дин Фетаи да го поправат, ако се однесува на Славјаните зборот Шкија (*Shkije*) или Шки (*Shkje*) не е сигурен како е правилно да се изговори, но дали тоа значи дека не е во позитивна конотација кажано за луѓе со словенско потекло. Тоа веќе има друг контекст и тоа може да се разгледува и по член 48 од ЗААВМУ. Рече дека во минатото имало и потешки ситуации од ова, носеле одлуки дека има констатирано говор на омраза. Не вели дека во овој случај има говор на омраза, но можеби требаше подетално да се анализира прилогот. Го поддржа предлогот овој извештај да се препрати до Советот за етика на медиумите во Македонија.

Г-дин Трајчевски објасни дека прилогот е детално анализиран од Секторот за програмски работи и доколку имало елементи по член 48 од ЗААВМУ за говор на омраза сигурно тоа ќе било наведено. Прилогот е детално образложен во Извештајот од надзор и јасно е дека има само непочитување на член 61 од ЗААВМУ, односно непрофесионално известување од страна на медиумот односно новинарот, уредникот и водителот на вестите. Затоа е ваков и предлогот. Доколку некој друг во нашата држава, дали јавно обвинителство, невладин сектор, Хелсиншки комитет сметаат дека станува збор за нешто друго или граѓанин поединец, секој има право да си покрене пред надлежните институции постапка. Ставот на Агенцијата е јасен и затоа е даден ваков предлог.

Г-дин Фиданоски рече дека не тврдел дека има елементи на говор на омраза, не сака ни да прејудицира, само вели дека можеби требаше подетално да го анализираат прилогот за да го формираат нивното мислење. Се согласи дека има и други институции што можат да го видат Извештајот и доколку има потреба да потегнат иницијатива. Се изјасни дека ќе го поддржи Извештајот и ќе поддржи да се препрати до Советот за етика на медиумите. Предложи и не знае дали Секторот за програмски работи ќе се согласи, на радиодифузерот заедно со извештајот да му се достави укажување за тоа дека имаат обврска кога имаат вакви и слични изјави од гостин или изјава од одредена личност не од самите новинари, дека мораат во текот на програмата или по завршување на прилогот да се оградат дека тоа не е нивен став, редакциски на радиодифузерот.

Раководителката Јаневска објасни дека во Извештајот има транскрипт на целиот прилог. Прилогот е целосно преведен и може да го прочитаат заедно со најавите од презентерот, од парчињата што се на авторот на прилогот и на изјавите на соговорникот. Информира дека сопственикот на медиумот во текот на вчерашниот ден се јавил во секторот откако го видел Извештајот на веб страницата на Агенцијата и бил несреќен што во вакви околности се наоѓа на веб страницата, меѓутоа се согласиле дека еднострano е известено во конкретниот случај и тоа ќе го имаат предвид за идни ситуации.

Г-дин Фетаи рече после дискусијата на г-дин Фиданоски, на директорот и на Јаневска, нема дилеми дека намерата на овој медиум со оглед на сериозноста на сопственикот не е во таа насока, тој е докажан со своите професионални стандарди и почитување на истите, бидејќи досега го немале како предмет на разгледување на вакви моменти. Објасни дека најверојатно направил превид на оваа состојба. Во нашето општество ако нешто треба во законските надлежности да се искорени и да се бориме против тоа е говорот на омразата и нетрпеливоста посебно кога е во релации во родова смисла, национална, верска бидејќи ова богатство на нашата држава тие кои се на јавни функции треба да го негуваат, да го заштитат колку е можно. Рече дека ги прифаќа подрастичните мерки кога се од оваа област. Во таа насока рече дека го прифаќа предлогот од Стручната служба. И тоа што го кажал директорот, никој не ги запира другите ако сметаат да одат понатаму. Но ова на ТВ Кобра бил само еден случај и не се повторил повеќе.

Г-дин Ајдини во врска со дискусијата на г-дин Фиданоски кога бараше објаснување помеѓу зборовите „Славјани“ или „Shkje“ објасни дека не е многу битно како се изразиле тие. Но, како и да се изразиле сепак не се изразиле како што треба, и двата збора не се во ред, иако не е лингвиста тоа да го протолкува професионално меѓутоа и двата збора не се во ред. Тоа што го кажал г-дин Фетаи го поддржува и имајќи предвид дека ТВ Кобра во овие

30 години досега немаат направено такви грешки, се надева дека повеќе во иднина нема тоа да го направат.

Г-дин Фиданоски рече дека информацијата што ја кажала Јаневска дека има јавување од сопственикот го радува, дека пораката е примена на вистински начин и разбрана е како што треба и сега нема дилеми дека ова е адекватната мерка.

Советот на Агенцијата го разгледа Писмениот извештај за извршен вонреден надзор, реализиран по укажување бр.10-4553/1 од 15.12.2020 година и едногласно донесе заклучок на Трговско радио дифузно друштво ТВ КОХА Меваип ДООЕЛ Тетово, писмено да му се укаже за констатираното прекршување на член 61 став 1 алинеи 2, 3 и 9 од Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Укажувањето и извештајот да се препрати до Совет на етика на медиумите.

Точка 20

Советот на Агенцијата едногласно донесе Решение за бришење од регистарот на радиодифузери на Трговското радиодифузно друштво ТВ-АНИСА ДООЕЛ с.Пласница – Пласница.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведеното решение да го објави на веб страницата на Агенцијата.Разно.

Точка 21

Разно

Немаше точки под Разно.

Бр. 02-4556/20

30.12 2020 година

Скопје

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ