

ЗАПИСНИК
од 46–та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги
одржана на 21.12.2020 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата преку видео конференциска врска: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААМУ, д-р Милайм Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, д-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата преку видео конференциска врска беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: Маја Дамевска, м-р Ивона Муфишева, м-р Емилија Јаневска, м-р Магдалена Давидовска Довлева, Горан Радуновиќ, Цветанка Митревска, м-р Ружица Бошнакоска Јотевска, д-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски ја отвори 46-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 16:30 часот и се одржа преку видео конференциска врска.

Г-дин Петрушевски во врска со предложениот Дневен ред објасни дека Точкита 2 - Предлог-записник од 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.12.2020 година ќе ја одложи поради технички причини. Појасни дека за таа седница имаше и продолжение со доста обемни дискусии и ќе се стави на усвојување кога ќе биде изработен. Исто така предложи во дневниот ред да се вметне како Точка 10 – Предлог за покренување прекршочна постапка против ТРД телевизија ИРИС ДОО Штип. Бидејќи за оваа сериозна мерка материјалот членовите на Советот го добија неколку часа пред одржување на седницата, предложи оваа точка да се одложи за следниот ден, вторник, 22.12.2020 година за да се разгледа подетално.

Г-дин Фетаи рече бидејќи Извештајот од мониторингот на изборното медиумско претставување за Предвремените избори за градоначалник на Општина Пласница и Општина Штип 2020 е ставена како точка, а предложената точка за која има предлог да се одложи за покренување прекршочна постапка против ТРД телевизија ИРИС ДОО Штип произлегува од неа, размислувал дека за тоа што доаѓа со мониторингот не би требало да имаат дилеми бидејќи е мерено, анализирано, дадено како предлог и го праша г-дин Петрушевски зошто точката за ТВ Ирис да се одложи кога може да се разгледува и одлучува на денешната седница. Праша дали има некоја пречка бидејќи станува збор само

за еден медиум? Се изјасни дека нема дилеми при носење на одлука затоа што Секторот за програмски работи правно и со аргументи го има изработено Извештајот.

Г-дин Петрушевски рече дека го погледнал мејлот и видел дека материјалот е добиен денес во 14:23 часот, неполни 2 часа пред почетокот на седницата, а се работи за 8 страници материјал. Објасни дека во текот на денот имал и други неодложни обврски и на темата да се одложи точката разговарал со директорот кој бил на истото мислење. Предложи доколку 4 члена на Советот чувствуваат потреба дека не треба точката да се одложи, тој ќе се согласи.

Г-дин Ајдини рече дека се согласува со предлогот на г-дин Фетаи точката за ТВ Ирис денес да се разгледува на седницата.

Г-дин Петрушевски констатира дека се пријавија само двајца членови г-дин Фетаи и г-дин Ајдини и нема доволен број за да се прифати предлогот. Најави дека точката се одлага за вторник, 22.12.2020 година во 20:30 часот. Иако рече тој како претседател и г-дин Фетаи како заменик претседател имаат дискреционо право да предлагаат точки на демократијата во одлучувањето е приоритет.

Советот на Агенцијата со додадената Точка 10 која ќе се одложи за првото продолжение на 46-та седница, едногласно го усвои следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Усвојување на Предлог-записник од 10-та Јавна седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.12.2020 година.
2. Усвојување на Предлог-записник од 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.12.2020 година.
3. Предлог-годишен план за вршење програмски надзор во 2021 година.
4. Предлог-годишен план за вршење административен надзор во 2021 година.
5. Предлог-програма за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2021 година (со Предлог-програма на планирани активности и Предлог-финансиски план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2021 година).
6. Извештај од мониторингот на изборното медиумско претставување за Предвремените избори за градоначалник на Општина Пласница и Општина Штип 2020.
7. Извештај за емитуваното платено политичко рекламирање за време на изборната кампања.
8. Предлог-одлука за распишување на јавен оглас за засновање на работен однос и спроведување на постапка за вработување на седум извршители.

9. Приговор до Советот на Агенцијата од вработена во Стручната служба на Агенцијата.
10. Покренување прекршочна постапка против ТРД телевизија ИРИС ДОО Штип.
11. Разно.

Точка 1

Советот на Агенцијата го разгледа Предлог-записникот од 10-та Јавна седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.12.2020 година.

Г-дин Трајчев предложи да се дополнi записникот бидејќи од технички причини не бил во можност да се приклучи на седницата. На следната седница која се одржала веднаш по завршувањето на 10-та Јавна седница веќе се приклучил. Проблемот произлегол затоа што не можел да се вклучи, поради инсталирање на апликацијата за кое требало временски период, и потоа се вклучил преку мобилен телефон. Од таа причина предложи по неговото име да стои „од технички причини“.

Г-дин Петрушевски рече дека ќе побара усно изјаснување од г-дин Јанчески затоа што имаше случај кога за неговото лично барање исто така да стои причината за неговото отсуство, тој не прифатил и најавил дека од тогаш само ќе стои отсутен и ќе важи за сите. Доколку сега го прифати барањето на г-дин Трајчев ќе го прекрши зборот кој го дал кон г-дин Јанчески. И затоа побара согласност од г-дин Јанчески за бараната корекција од г-дин Трајчев.

Г-дин Јанчески рече дека нема коментар.

Г-дин Петрушевски рече дека сега е во дилема како да постапи. Побара мислење од членовите на Советот.

Г-дин Јанчески рече доколку сакаат ова да го решат тогаш треба ретроактивно кај сите отсуства во Записниците да стои „оправдано“ или кај сите да стои само „отсутен“.

Г-дин Петрушевски објасни дека информацијата за отсуството што ја кажал г-дин Трајчев ќе влезе во записник и лично верува дека тоа е така и со тоа не мора да се коригира записникот.

Г-дин Трајчев рече дека сега не му е толку важно дали ќе се коригира записникот од 10-та Јавна седница, но важно му е да влезе во записникот. Рече дека едно е да се одржуваат седниците со физичко присуство каде ќе се забележи дали некој е присутен или не, додека друга е ситуацијата каде седниците се одржуваат преку видео конференциска врска. Потсети дека претходно тој веќе предвидел дека се можни технички проблеми и тоа го има забележано во Записниците. Досега неколку пати се има случено членовите на Советот да имаат технички проблем, да излезат од врската на сред седница па повторно да се вклучат, се случило да се исключат од системот па да гласаат преку мобилен телефон. Технологијата колку и да дава можност да бидат сите заедно преку интернет толку во одредени ситуации може да се случи некој да не може да биде присутен. Уште на

почетокот кога Советот започнал на овој начин да работи побарал да се предвиди механизам или процедура како ќе решаваат доколку некој од технички причини не може да биде присутен или во моментот се исклучи. Објасни дека важно му е да влезе во записник од кои причини не бил присутен иако направил обид да се приклучи, но имал технички проблем и притоа никој не му се јавил, никој не гоочекал. Директорот г-дин Трајчевски му напишал порака и тој му одговорил дека има технички проблем и бидејќи 10-та Јавна седница била кратка успеал на следната да се приклучи.

Г-дин Петрушевски рече дека она што сакал да го каже г-дин Трајчев и на кое му верува ќе влезе во Записник, но од морални причини чувствува обврска да не го смени она што го кажал кон г-дин Јанчески.

Г-дин Фетаи во поглед на дискусијата на г-дин Трајчев рече дека го поддржува и дека е сигурен во тоа што го навел, во однос на техничкиот проблем, затоа што веќе на следната седница се приклучил.

Г-дин Јанчески рече дека се согласува и повеќе од јасно е дека г-дин Трајчев не можел да се приклучи од технички причини и затоа нема да биде преседан да стои „оправдано отсуство од технички причини“. Објасни дека седниците сега се одржуваат во поинакви услови од претходно и затоа има смисла да се започне со такво евидентирање на ново настанатата ситуација.

Г-дин Петрушевски рече дека сега му е полесно да го дефинира предлогот и праша дали се согласни записникот да се усвои со корекција, по името на Лазар Трајчев да стои во заграда „од технички причини“.

Советот на Агенцијата со предложената корекција, со еден воздржан глас од г-дин Трајчев и 6 гласа „за“ го усвои Записникот од 10-та Јавна седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.12.2020 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Советот на Агенцијата од технички причини го одложи Предлог-записникот од 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 17.12.2020 година.

Точки 3, 4 и 5

Г-дин Петрушевски предложи за Точките 3, 4 и 5 да има едно образложение во континуитет од директорот и службата и заедничка дискусија по трите точки од членовите на Советот а потоа поединечно да се гласа за секоја посебно.

Членовите на Советот немаат против предлогот на г-дин Петрушевски.

Г-дин Трајчевски објасни дека трите предложени документи во нацрт верзија беа ставени на јавна расправа и во текот на расправата не беа доставени забелешки. Единствената измена што е направена е во Финансискиот план за 2021 година затоа што

Буџетот кој вчера беше усвоен во Собрание, за 18 милиони денари се намалени приходите на Агенцијата од оние средства кои МИОА ги префрла секој месец. И тие 18 милиони денари Агенцијата се обиде да ги анулира, не со намалување на активности, туку со намалување на средствата кои се предвидени за реализација на сите активности кои што беа и претходно предвидени. Така, наместо 136 милиони денари сега има 125 милиони денари, најдени се заштеди од 11 милиони денари, најголемите заштеди се кај набавка на информатичка опрема од 3 милиони денари, намален е делот за репрезентација, делот за службени патувања во земјата и странство со оглед дека се очекува барем во првата половина од годината да биде состојбата како во 2020 година, и оние средства од 7 милиони денари што не можеше да се надокнадат со заштеда односно намалување на средствата, се надополнети со средства кои се акумулирани и заштедени од претходните години. Со оглед на тоа што нацрт документите се идентични со предложените, доколку сметаат членовите може раководителката Давидовска Довлева уште еднаш да ги објасни и потоа може и на поставени прашања поединечно да се одговара.

Г-дин Петрушевски рече иако главната измена е во поглед на намалените финансиски приходи заради Буџетот, сепак побара документите да се образложат и од службата.

Раководителката на Секторот за стратешко планирање и авторски права м-р Магдалена Давидовска Довлева објасни дека сите три документи се сосема идентични што како нацрт верзија Советот ги усвои пред еден месец. Годишниот план за програмски надзор ги опфаќа планираните надзори што во следната година треба да се направат врз радиодифузерите, ОЈЕКМ и на давателите на аудиовизуелни медиумски услуги по барање. Во него прецизно е наведено во кој период, на кои субјекти и кои обврски од Законот ќе бидат предмет на надзорот. Истото важи и за планот за административен надзор со тоа што тој ќе се спроведува врз радиодифузерите и давачите на печатени медиуми. Во Програмата се редовните активности од ЗААВМУ и од Законот за медиуми, обврски што се предвидени во регулаторната стратегија и надлежностите од Изборниот законик со оглед на тоа дека во втората половина од годината се очекува да има избори. Во програмата се опфатени сите активности кои во насока на остварување на овие надлежности се планира да се реализираат.

Г-дин Петрушевски информира дека до него лично имало јавување од страна на еден мал медиум од Велес со прашање дали повторно Агенцијата може да им помогне. Во таа насока му одговорил дека можноста е многу мала и доколку тоа се направи би се загрозило работењето на Агенцијата и иднината на вработените. Го запрашал зошто како медиуми не се организираат да влијаат на јавноста преку политичките партии, бидејќи Буџетот до вчера не беше усвоен, за да тие средства се зголемат. Нема против Владата директно да им додели средства, не мора Агенцијата да ја земе пофалбата, важно е да им се помогне на медиумите.

Г-дин Трајчевски информира дека Буџетот е вчера усвоен. Рамката во која што може да делува Агенцијата е на денешната седница во смисла на Финансиски план за 2021 година, односно Агенцијата нема можност дополнително да реагира. Агенцијата нема да и сугерира на Владата како да постапи ниту пак има можност да влијае по тоа прашање.

Г-дин Петрушевски рече дека жали што Агенцијата ја нема таа можност повторно да им помогне на медиумите, но ќе се прати состојбата како следната година ќе стои Агенцијата затоа што навистина тешко одат работите. Вакцината официјално кај нас е најавена дури февруари, март следната година и не верува дека економијата ќе тргне понапред од тоа што е сега.

Г-дин Фиданоски рече дека според него не е добро Владата директно да им донира средства на медиумите, без оглед на тоа во каква состојба се наоѓа Агенцијата. Тогаш би се навлегло во една ситуација за директно политичко влијание. Друго е Агенцијата како регулатор да помогне на начин што ги ослободува од давачка и не им донира пари, што е сепак различно. Од тие причини разговорите што се слушаат во јавноста дека ќе има некаква таква комбинација, смета дека воопшто не е добро за нивото на професионализмот во медиумите и за стандардите што треба да ги негуваат самите медиуми. Објасни дека ова е негов личен став, не мора Советот да се согласи, ниту пак некој друг кој што смета дека е засегнат со тоа. Смета дека постојат други модели и начини како да се помогне на самите медиуми во ваква ситуација. Тие беа направени минатата година, смета дека и годинава може да се изведе некој таков модус без при тоа да има директно инјектирање на финансиски средства од Владата или од политички субјекти конкретно до медиумите. Во врска со предложените документи рече дека за нив дискутирале како нацрт верзија, ги искажале нивните ставови и најави дека ќе даде поддршка за сите три точки. Верува дека кратењата што ги кажал директорот за идната година за 11 милиони денари, ако има потреба во текот на годината дополнителни ќе се пренаменат средства тамо каде што треба. Смета дека може да се организираат и да функционираат со така намален буџет во однос на оваа година.

Г-дин Петрушевски во поглед на материјалот за сите три точки рече дека е стандардно квалитетен и има мало освежување во дизајнот што е позитивно. Рече дека има само пофални зборови за сите вработени кои вложиле труд во изработката на трите документи.

Г-дин Фетаи во врска со можната помош на медиумите, и тој смета дека на Владата не и личи, бидејќи постојано се разговара за концептот на независноста на медиумите, независноста, и од политиката и од Владата. Смета дека тоа не е соодветен концепт за помош. Се согласи дека треба да им се помогне на медиумите во оваа прилика која е сега, но се согласува со г-дин Фиданоски дека има други модели и начини. Советот и Агенцијата како регулатор се во најсоодветна позиција да им помогнат без да има политички аспекти. Напомена дека идејата што ја дал г-дин Трајчевски била добра, начинот како да се реализира помошта, но сега се спречени во таа намера со кратење на Буџетот. Во поглед на трите документи што се предложени рече дека ги разгледал и дека се професионално, соодветно комплетирани за тоа за што се наменети. Во поглед на кратењето на Буџетот рече дека мора да се прилагодат кон новите состојби и позиции. Кратењето на Финансискиот план рече дека директорот најсоодветно го има направено со оглед на пандемијата. Во однос на трите документи рече дека нема дилеми и ќе ги поддржи.

Г-дин Петрушевски рече дека дискусијата на г-дин Фетаи и на г-дин Фиданоски моментално му дале идеја дека може ова многу добро да се реши без Владата политички да добива поени за помош на медиумите, со ребаланс на Буџетот кој најрано следи некаде

во јуни следната година, но може и порано ако одеднаш започнат медиумите да се откажуваат од дозволите сега во февруари.

Гласање по Точка 3

Советот на Агенцијата едногласно го донесе Годишниот план за вршење програмски надзор во 2021 година, со текст како што беше предложен.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведениот Годишен план да го објави на веб-страницата на Агенцијата.

Гласање по Точка 4

Советот на Агенцијата едногласно го донесе Годишниот план за вршење административен надзор во 2021 година, со текст како што беше предложен.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведениот Годишен план да го објави на веб-страницата на Агенцијата.

Гласање по Точка 5

Советот на Агенцијата едногласно ја одобри Програмата за работа на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2021 година (со Програма на планирани активности и Финансиски план на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги за 2021 година), со текст како што беше предложена.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведената Програма за работа да ја објави на веб-страницата на Агенцијата.

Точка 6

Г-дин Трајчевски објасни дека Извештајот од мониторингот на изборното медиумско претставување за Предвремените избори за градоначалник на Општина Пласница и Општина Штип 2020, Советот не го усвојува туку само се информира. Објасни дека врз основа на овој Извештај произлегува и предлогот за покренување прекршочна постапка. И тогаш ќе може да бидат изнесени ставовите на Советот дали во однос на тој дел Извештајот е прифатлив или не.

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска објасни дека Извештајот се однесува за време на изборната кампања на предвремените парламентарни избори во 2020 година, во Општините Штип и Пласница која траеше од 21 ноември до 10 декември 2020 година. Со мониторингот беа опфатени вкупно 20 програмски сервиси и тоа: првиот програмски сервис на МТВ, Собранискиот канал, сите 11 национални телевизии, три регионални телевизии што ја покриваат општина Штип тоа се ТВ Стар, ТВ Ирис и ТВ М Нет–ХД, две локални телевизии што ја покриваат Општина Пласница ТВ Ускана Медиа и ТВ Гурра од Кичево и две радија Канал 77 и радио РФМ. Вкупната емитувана програма беше предмет на надзор кај јавниот радиодифузен сервис, и кај

регионалните и локалните телевизии од подрачјата каде што се одржуваа изборите со детална анализа на централните вести. Додека кај другите медиуми надзорот беше фокусиран на посебните информативни програми затоа што не се очекуваше голем обем на информации во вестите и на ППР кај медиумите кои беа регистрирани за ова во регистарот во ДИК. Карактеристично за известувањето кај сите медиуми е за тоа што немаше информации за текот на изборите за градоначалник на Пласница но ова се должеше на одлуката на кандидатите а не на медиумите. Во однос на изборите во Штип споредбата на распределбата на известување кај сите телевизии кај кои беа анализирани вестите покажа дека најмногу време има издвоено за кандидатот за градоначалник за Штип од СДСМ Сашко Николов, следен по застапеност беше Лазар Наумов градоначалничкиот кандидат од ТМРО а за останатите тројца претенденти за градоначалник на Штип, Симон Поликарп од Интегра, независниот кандидат Трајко Митев и Гоце Ангелов кандидатот на Коалицијата меѓу партиите „Демократи“ и „МОРО – Работничка партија“, која настапи под име - „Иднината во наши раце“ беше издвоено помалку време. Разликата во времето секако говори и за интензитетот на активностите од кампањата на кандидатите. Оттуму анализираните телевизии во основа постигнаа баланс во известувањето со исклучок на ТВ Ирис која доминантно известуваше за кандидатот на СДСМ а воопшто не објави информации за тројца од кандидатите односно не известуваше во согласност со принципот на еднаквост на кандидатите кој согласно Изборниот законик се применува за градоначалнички избор. Специфика на изборниот процес во Општина Штип беше и тоа што во периодот на кампањата многу претставници на Владата имаа посети на источниот регион, тамо беа на пример министерот за транспорт и врски Благој Бочварски, за образование и наука Мила Царовска, за труд и социјална политика Јагода Шахпаска, за земјоделство, шумарство и водостопанство Трајан Димковски, за одбрана Радмила Шеќеринска, за правда Бојан Маричиќ, за внатрешни работи Оливер Спасовски, вицепремиерот за борба против корупција, одржлив развој и човечки ресурси Љупчо Николовски, потоа Димитров, што секако се преслика и во известувањето. При тоа некои од нив отворено искажаа поддршка за кандидатот за градоначалник од СДСМ. Што се однесува до посебните информативни емисии, вакви емисии посветени на изборите емитуваа само првиот програмски сервис на МТВ и регионалните телевизии од Штип. Ниту една посебна информативна емисија не беше посветена на предвремените локални избори во Пласница. Сите други медиуми емитуваа голем број информативни емисии но сите тие беа фокусирани на други актуелни теми пред се на односите Македонија – Бугарија. Во согласност со обврските од Изборниот законик МРТ1 и Собранискиот канал емитуваа и бесплатно политичко претставување кое не го искористија кандидатите за градоначалник на Пласница. Објасни дека во доставениот Извештај има детали за начинот на известување медиум по медиум.

Г-дин Петрушевски рече дека по овој Извештај не се гласа, но на утрешната седница Советот ќе има можност да се изјасни за единствената мерка предложена за еден медиум. Отвори можност за дискусија и импресии на било кој член на Советот или директорот по однос на она што го кажала раководителката Јаневска или по она што е наведено во материјалите.

Г-дин Фиданоски рече дека Извештајот е детален, според него е професионално сработен нема дискусија околу тоа. Како мала дигресија, она што го спомната раководителката Јаневска, за присуството на претставниците на Власта за време на предизборната кампања, рече дека тоа не е неочекувано, тоа е очекувано да бидат таму, апсолутно, затоа што прво тоа се вонредни избори за две општини од кои едната се смета за клучна во источниот дел на државата, така ја сметаат политичките партии во своите проекции и планови. И во минатото имаше таква ситуација кога одредени центри регионални или поголеми општини кои што се сметале за клучни за пресврт па имало и со преспивање на членови на Влада за да влијаат на резултатот, односно кандидатот што тие го поддржуваат да ја добие мнозинската доверба од гласачите. Објасни дека има предлог за мала корекција, знае дека е направен превид од небрежност, а тоа е во воведот на Извештајот каде стои дека „градоначалниците на Општините Штип и Пласница беа избрани за пратеници“. Појасни дека градоначалникот на Штип стана министер, па затоа се направија и овие вонредни избори во оваа Општина покрај другата каде што нивниот долгогодишен градоначалник стана пратеник.

Г-дин Петрушевски се согласи дека забелешката на г-дин Фиданоски е точна, рече дека на почетокот не ја забележал, но сега знае дека градоначалникот стана министер за транспорт и врски.

Раководителката Јаневска се согласи дека забелешката е во ред и дека е направена техничка грешка. Објасни дека ќе се направи корекција и повторно ќе се објави извештајот на веб страницата.

Г-дин Трајчевски рече дека ќе даде едно дообјаснување во однос на исказувањето на г-дин Фиданоски. Рече дека не е спорно присуството на претставници на владеачки партии во својство на претставници на политичка партија. Но, на овие избори имаше континуирано присуство на претставници на Владата со преземање на активности и не одделување на активностите на Владата од активностите на политичките партии и кандидатите за градоначалници. Дури и за време на изборен молк се промовираа финансиски мерки за доделување на средства на земјоделци или на други категории на граѓани. Воопшто не е спорна политичката борба на политичките партии и во еден момент сакале со раководителката Јаневска да реагираат на самата кампања, бидејќи не се правеше разлика помеѓу тоа што е носител на политичка функција во политичка партија и носител на извршна функција во Владата. Таму не постоеше разлика туку функционерите од Владата буквално се вклучија како функционери на Владата во изборниот процес, а не како функционери на политичка партија. Појасни дека ова објаснување го дава за Општина Штип.

Г-дин Фетаи рече дека само што сакал да реагира, затоа што за Пласница беше тивко.

Г-дин Фиданоски рече дека не му опонира со неговата дискусија на она што г-дин Трајчевски го кажал, но вели дека за него не е изненадување бидејќи го имало и во минатото и тоа во повеќе прилики.

Г-дин Трајчевски рече дека можеби не е за изненадување, меѓутоа изминатите 10 години беа осудувани од страна на Европската комисија и Македонија беше наречена

„заробена држава“. Со овие активности повторно се враќаме во една иста насока која не е за изненадување ама според него требаше да се тргне по друг пат а не да се оди по патот кој што го осудуваат сите.

Г-дин Петрушевски рече дека овие предвремени локални избори не беа воопшто атрактивни во јавноста и затоа не било забележано ова што г-дин Трајчевски го кажал.

Точка 7

Раководителката на Секторот за програмски работи м-р Емилија Јаневска го образложи Извештајот за емитуваното платено политичко рекламирање за време на изборната кампања. Објасни дека тој е подготвен врз основа на обврската од член 76-д став 7 од Изборниот законик, во која е утврдено дека Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги е должна на 20-тиот ден од настапувањето на предизборниот молк, до Државната изборна комисија да достави Извештај за платено политичко рекламирање на радиодифузерите. Крајниот рок за Агенцијата да го достави овој извештај до ДИК е 29-ти декември. Податоците од Извештајот се добиени преку мониторинг на емитуваното ППР. Сите податоци беа проверени и низ постапката на потврдување на Извештаите за реализирани услуги на радиодифузерите. Во согласност со член 76-д став 8 од Изборниот законик радиодифузерите се должни, во врска со емитуваното платено политичко рекламирање за време на изборната кампања, во рок од 5 дена од настапување на предизборниот молк, до АВМУ да достават извештаи за реализирани услуги, што пак, Агенцијата треба да ги потврди во рок од 5 дена од доставувањето. За предвремените локални избори 2020 во Пласница и во Општина Штип од регистрираните 13 медиуми за емитување ППР во регистарот на ДИК само 8 радиодифузери емитуваа. Договори со учесниците во изборите склучија 7 телевизии од кои 5 национални ТВ Алфа, ТВ Канал 5, ТВ Телма, ТВ 21-М, и ТВ 24 Вести, 2 регионални ТВ Стар и ТВ М Нет-ХД и 1 национално радио Канал 77. Сите 8 Извештаи за реализирани услуги се совпаѓаат со податоците од мониторингот на Агенцијата и Агенцијата веќе ги потврди на 16 декември. Сите детали на податоците се преставени во табели во Извештајот. Имајќи го предвид наведеното се предлага Советот на Агенцијата да го усвои Извештајот кој потоа ќе се достави до ДИК и ќе се објави на веб страницата на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски отвори дискусија и објасни дека во голем дел од Извештајот има бројки и квалитативни описни наоди.

Советот на Агенцијата едногласно го усвои Извештајот за емитуваното платено политичко рекламирање за време на изборната кампања бр.03-4600/1 од 18.12.2020 година.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведениот Извештај да го објави на веб-страницата на Агенцијата.

Извештајот за емитуваното платено политичко рекламирање за време на изборната кампања, да се достави до Државната изборна комисија.

Точка 8

Г-дин Трајчевски објасни дека сите детали во врска со Предлог-одлуката за распишување на јавен оглас за засновање на работен однос и спроведување на постапка за вработување на седум извршители се наведени во материјалите.

Г-дин Петрушевски рече дека има една дилема затоа што во Предлогот на директорот до Советот се предлага да биде донесена одлука, додека на самата одлука е потписан директорот. Во таа насока рече ако одлуката ја потпишува директорот тогаш Советот треба да даде одобрување за носење одлука.

Раководителката на одделението за нормативно-правни работи м-р Ивона Муфишева објасни дека во согласност со член 18 став 1 алинеја 18 од ЗААВМУ Советот дава одобрување за донесување на одлуките на директорот на Агенцијата за располагање со имотот како и за вработувањата и отпуштање на вработените во Стручната служба на Агенцијата. Оттука во надлежност на Советот е да даде одобрување на одлуките на директорот на Агенцијата.

Г-дин Петрушевски рече дека согласно исказаното има техничка грешка во предлогот потписан од директорот, односно Советот не носи Одлука за распишување на јавен оглас за засновање на работен однос, туку треба да ја одобри.

Г-дин Фиданоски праша дали се планирани нови вработувања во 2021 година и кој е горниот оптимален лимит на број на вработени во Агенцијата за нејзино функционирање?

Г-дин Трајчевски одговори дека секоја година се планираат вработувања, но реално од 2014 година нема нови вработувања. Кој е горниот лимит во овој момент со сигурност не може да каже, но се предвидени поголем број на извршители во Систематизацијата. Меѓутоа таа бројка може да биде и повеќе од 100, но реално Агенцијата функционира и со помалку од половина. Бројот на систематизирани работни места никогаш не бил ни оддалеку искористен и повеќе се остава можност за унапредување на вработените отколку за физичко пополнување на сите работни места.

Г-дин Петрушевски рече дека објаснувањето што го кажал директорот е многу позитивно, дека не се вработуваат луѓе формално туку навистина кога има реална потреба. Седма година како се членови на Совет а бројот на вработени е ист дури и се намалува. Затоа може да се каже дека во Агенцијата 70% од вработените се максимално ангажирани додека во другите институции за жал е обратна ситуација, најмногу до 30% се целосно ангажирани.

Советот на Агенцијата едногласно даде одобрување директорот на Агенцијата да донесе Одлука за распишување на јавен оглас за засновање на работен однос и да спроведе постапка за вработување во Стручната служба на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, за следните работни места:

- Соработник за европски интеграции и меѓународна соработка во Одделението за меѓународна соработка при Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, 1 (еден) извршител, на определено време за период од 1 (една) година;

- Соработник за поттикнување и зачувување на културен идентитет во Одделението за културен идентитет при Секторот за програмски работи, 1 (еден) извршител, на определено време за период од 1 (една) година;
- Соработник за заштита на човекови права и медиумска писменост во Одделението за човекови права и медиумска писменост при Секторот за програмски работи, 2 (двајца) извршители, на определено време за период од 1 (една) година;
- Соработник за регулатива и аналитичко-правни работи во Одделението за нормативно-правни работи при Секторот за правни работи, 1 (еден) извршител, на определено време за период од 1 (една) година;
- Соработник за правни работи и човечки ресурси во Одделението за административно-правни работи при Секторот за правни работи, 1 (еден) извршител, на определено време за период од 1 (една) година; и
- Соработник за стратешко планирање и административен надзор во Одделението за стратешко планирање при Секторот за стратешко планирање и заштита на авторски права, 1 (еден) извршител, на определено време за период од 1 (една) година;

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, јавниот оглас кој е составен дел на горенаведената одлука да го објави во 2 (два) дневни весници, и тоа: 1 (еден) дневен весник што се издава на македонски јазик и 1 (еден) дневен весник што се издава на јазик што го зборуваат најмалку 20% од граѓаните кои зборуваат службен јазик различен од македонскиот јазик, на товар на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги како работодавач.

Точка 9

Г-дин Трајчевски во врска со доставениот Приговор до Советот на Агенцијата од вработена во Стручната служба на Агенцијата рече дека нема да учествува во дискусијата. Објасни дека Цветанка Митревска која е претседател на Дисциплинската Комисија исто така нема да учествува во дискусијата, но ќе биде присутна доколку членовите на Советот евентуално имаат право прашање на кое не можат да дадат одговор. Само во таква ситуација ќе одговара на прашањата без да навлегува во дискусија.

Г-дин Петрушевски рече бидејќи е нивна одлуката дали ќе го прифатат приговорот на вработената или не, не треба до крај да се кријат зад Стручната служба. Рече дека тој сака да има лично мислење и ќе го каже во текот на дискусијата. Објасни дека доставениот приговор е доста обемен околу 100 и една-две страни, го прочитал внимателно и вчера и денес, има свое мислење и полека ќе се изјасни, но не сака прв да даде вовед и ги покани членовите на Советот на дискусија. Според него ова е непријатно прашање за сите нив, но мора да го поминат и треба да кажат свое мислење.

Г-дин Трајчев рече дека ќе го каже неговото мислење. Материјалот што е даден го прочитал детално и целосно. Мора да каже дека некои од работите кои се дадени во приговорот се основани, но од друга страна не бил присутен на таа седница на 07.02.2020 година затоа што се работи за настан кој е случаен на седницата 07.02.2020 година, тоа е

7-та седница и не можел да добие директен впечаток. Тука има еден записник кој што е оспорен од страна на подносителот на приговорот. Тој лично не може да увиди дали тоа што е во Записникот од седницата што е оспорен што фактички е случено, и со фактичката состојба од дадениот приговор и истиот е основан. И поради тоа што не бил присутен на таа седница ќе биде воздржан по ова гласање.

Г-дин Петрушевски рече дека има едно прелиминарно прашање до Цветанка Митревска. Знае дека потенцијално предлогот на директорот и на Комисијата за мерката писмена опомена за несовесно работење е секако морална казна за вработената. Секој различно ја сфаќа казната, од зависност на својот карактер, колку е склон кон перфекција или колку е полиберален, колку не му е тоа битно. Него го интересира, не нашол во Законот дека ова има директни финансиски последици. Ја праша Митревска колкава е казната ако има финансиски последици и колку време ќе трае и потенцијалната штета по која директорот ја поведува постапката за Агенцијата, за Советот и директорот, дали може некои бројки да се кажат, или дали има или нема, не мора бројки да се кажуваат оти тешко е да се направи проценка. Имаше две прашања, за финансиската казна за вработената колку е и колку би била во наредните месеци, колку би траела и дали ако би била направена штета на медиумот колкава би била штетата за Советот на Агенцијата, директорот и Стручната служба? Рече ако може нека одговори, но не е морално.

Претседателката на Комисијата Цветанка Митревска одговори дека може да каже само за вработената на која и е изречена мерката Писмена опомена, за неа нема никакви финансиски импликации. Додека за другото прашање дали медиумот би можел да има штета, за тој дел нема никакви сознанија. Ова го одговара како Претседател на дисциплинската комисија.

Г-дин Петрушевски рече дека и тој лично нема информации за вториот дел. За првиот дел бил убеден дека нема никакви финансиски импликации, но сакал да му се потврди и не сакал со друг колега да разговара пред седницата за да има секој свое мислење. Во делот од другите документи што вработената ги доставила има наведено грешки што таа ги наоѓала на колегите, правни грешки на колегата од Секторот за информатика и колешката од Секторот за поддршка на работата на Советот и на директорот и докази како ги поправала и така натаму, со цел веројатно да се прикаже колку соработувала со нив и колку пробала да им помогне. За него тоа е стандардна процедура, Секторот за правни работи да ги проверува документите за нивна усогласеност за било која легислатива, така е барем во другата институција каде што тој работи. Не може ниеден друг документ градоначалникот на Град Скопје да потпише ако правниот сектор не го провери и воопшто од секој сектор документите мора да ги провери секторот за правни работи. Исто така друга забелешка, што не му се допадна е наведен факт во кој таа повела Барање за дисциплинска постапка за несоодветна фотографија од колеги вработени во Агенцијата кои предизвикале нејзино понижување и така натаму, и не знае дали таа постапка била поднесена или не. Се работи за фотографија која што сите ја имаат видено и потоа таа личност беше секако осудена од целата јавност. Рече секој од нас би можел да се доведе во таа ситуација, но да се дојде до вакво барање за дисциплинска постапка мисли дека е малку несоодветно решение. Исто така од вкупно останатите 5 раководители на сектори, од негови лични сознанија во контакти со нив, од 5 раководители имала

конфликтни ситуации во последните години со 4 од нив, тоа е 80%, тоа е негативниот дел. Позитивниот дел е што навистина е работлива, се трудела секогаш да работи, посебно првите години кога биле избрани во Советот навистина и на него лично му помогнала и многу му е жал што не вроди со плод неговиот предлог да меѓу себе секторите го расчистат ова, да дојде до некое меѓусебно извинување или соочување со директорот да ова се реши. Вака ова е еден минус за сите нив. Вкупно неговиот личен став ќе биде да не се прифати приговорот на вработената. Со тоа ја кажал целокупната негова дискусија од сите документи и од искуството што го има тутка во последните 10 години. Смета дека мерката писмена опомена не е никаква трагедија, но изгледа такво е времето сега и со пандемијата да секој од сешто се плаши, стравот е огромен од било каква работа. Овде очигледно се гледа еден голем страв од иднината што ќе се случува. Се надева дека нив како Совет и директорот побрзо ќе ги сменат и дека овие проблеми ќе прекинат помеѓу вработената и нејзините директни претпоставени, во случајов е само еден тоа е директорот.

Г-дин Фиданоски рече дека ќе биде малку по директен со прашањето и праша има ли штета по Агенцијата и по радиодифузерот со конкретно дејствувањето на вработената за која што сега станува збор? Ќе го почека одговорот а потоа би продолжил со дискусија.

Г-дин Трајчевски рече дека тој ќе одговори бидејќи Митревска не го знае одговорот и не е сигурен дали во тој период воопшто беше на работа ради пандемијата. Објасни дека доколку беше донесена одлука така како што беше предложено од вработената, медиумот денес немаше да постои. И сега рече, самите оценете колкава би била штетата. Ако некој медиум што вложил можеби повеќе од милион евра и да го затвореа незаконски, самите проценете колкава би била штетата по членовите на Советот и по директорот.

Г-дин Фиданоски се заблагодари на објаснувањето и рече дека ќе се задржи на еден збор што го кажа г-дин Трајчевски, а тоа е кондиционал во јазикот и значи – доколку. Значи не се случило тоа, може да се заклучи дека нема последици. Тогаш има прашање и така ќе ја започне дискусијата, зошто да се води постапка пример за дисциплински престап, а не за дисциплинска неурядност? Поставува претпоставена ситуација, затоа што ако добро го читал Правилникот за работен ред и дисциплина на Агенцијата, кај дисциплинската неурядност во ставот 1.2 или алинеја 2 вели неизвршување, несовесно, ненавремено или небрежно вршење на работните задачи, со полесни последици, кој што е основот. Ако овде нема последици и по овој основ можела да се води постапката. Зошто е избран дисциплинскиот престап не навлегува, меѓутоа ова го кажува како негово мислење. Она што беше кажано дека писмената опомена не значи материјална одговорност за вработената, да тоа е точно, меѓутоа писмена опомена, неколку наброени условно речено, можат да значат и основ за откажување на договорот за работа. Претпоставува дека вработената сака да си има чисто досие за себе, дотолку повеќе што колку што му е нему познато таа е од самите почетоци вработена во регулаторот, што значи дека повеќе од 2 децении работи во него. Откако е член на Советот освен ова нема слушнато дека има направено неурядност или престапи кои што се спротивни на професионалните обврски, на етичкото однесување на своето работно место. Постави уште едно прашање до Митревска како претседателка на Комисијата, дали има абсолютна застареност за постапката или нема затоа што вработената во своите приговори тоа го наведува.

Претседателката на дисциплинската комисија одговори дека нема застареност на постапката и доколку ги погледнат сите документи што им беа доставени ќе видат дека директорот еднаш донесе Решение за мирување на постапката, потоа донесе Решение за одложување на дисциплинската постапка. А во Правилникот за дисциплинска и материјална одговорност, во членот 11 став 5 пишува: „доколку вработениот против кој е поведена дисциплинската постапка, во времето на нејзиното поведување е на годишен одмор или боледување, поведената постапка е во мирување, до неговото враќање на работа на работното место“. Апсолутно нема никаква застареност на постапката целосно што е водена и таа е водена согласно одредбите од правилникот за водење на дисциплинска постапка на Агенцијата кој всушност ја уредува оваа материја. Уште еднаш повтори дека нема застареност.

Г-дин Јанчески поради други неодложни обврски најави дека ќе се исклучи од седницата и предложи кога ќе се гласа по точката да го повикаат.

Г-дин Фиданоски ја праша Митревска дали сите чекори во постапката се запазени со посебни акти, дали има решенија донесено за сите овие прекини, мирувања и така натаму, затоа што колку што му е нему познато мирување и одлагање на постапка не се исти поими, имаат различно значење.

Претседателката на дисциплинската комисија одговори дека за сите периоди кога постапката била во мирување по други основи, а не тие што се предвидени во Правилникот за дисциплинска одговорност има донесено Решенија и тие им се доставени во рамките на материјалот. Меѓутоа кога постапката се одлговлечи, поради тоа што вработената поради која е поведена дисциплинската постапка, отвори боледување и извести дека нема да доаѓа на работа поради тоа што и е отворено боледување од здравствени причини, а тоа го уредува самиот Правилник со членот кој го цитирала пред малку, во тој случај нема потреба да се носи тоа решение бидејќи тоа е Правилник кој го донела Агенцијата и при изготвувањето на тој правилник се имало предвид дека во текот на овие дисциплински постапки можни се такви однесувања од страна на лицата против кој што е поведена дисциплинската постапка, не навлегува од какви причини, но тоа прашање е изречно уредено со Правилникот. Во тој случај нема потреба да се носи посебно решение бидејќи тоа го уредува Правилникот на Агенцијата. Со тоа сите чекори кои се преземени во текот на дисциплинската постапка се поткрепени со посебни акти доколку тоа не е уредено со Правилникот на Агенцијата, доколку е уредено сите чекори што се преземени во текот на постапката се водени во согласност со Правилникот на Агенцијата.

Г-дин Фиданоски рече од она што успеал да го види е дека вработената се повикува на законската материја од Законот за работни односи и колку што му е познато Законот има супремација во однос на Правилникот. Побара објаснување и рече дека има впечаток дека оваа ситуација, по претпоставка затоа што тука нема импликации конкретни со финансии или ред други импликации, но ако утре оваа ситуација се однесе и стане предмет во суд има впечаток дека има некои процедурални недостатоци, барем него му е така впечатокот, што може да придонесат ваквата одлука да „падне“.

Г-дин Трајчевски побара во дискусијата да не се злоупотребува Митревска. Објасни дека материјалите им се доставени и очигледно е дека г-дин Фиданоски разговарал со

вработената и повеќе ги знае материјалите отколку таа самата. Посочи дека претседателката на комисијата не треба да биде ставена како на обвинителна клупа и да одговара за тоа што правеле учесниците во целиот процес, дали директорот, дали комисијата или вработената и може да одговара на прашања исклучително во некои одредени специфични правни прашања.

Г-дин Петрушевски замоли сите да бидат трпеливи, повнимателни, решението е на членовите на Советот, директорот нема право директно да се меша во нивните одлуки освен ако го прашаат. Непријатна е ситуацијата а тоа се гледа по нивните физиономии.

Г-дин Трајчев процедурално, рече дека според него г-дин Фиданоски има право да поставува прашање од причина што на тој начин ќе може да расчисти одредени факти кој ќе му помогнат да донесе правилна одлука. Мисли дека не треба да му се ускратува тоа право.

Г-дин Фетаи рече дека прво жали што е дојдено до една незгодна точка за која веќе разговараат. Има една поговорка која вели „Ако секогаш се враќаме на лошиот момент поново тој момент го доживуваме“, значи по втор пат повторно се доживува. Во однос на оваа точка и во однос на тоа што беше разговарано со вработената на таа фамозна седница каде што г-дин Трајчев не бил присутен и тој несвојствено на неговите принципи бил изненаден во сето тоа што беше. И дискутирал емотивно и ја критикувал вработената на таа седница несоодветно бидејќи сметал дека тој е во право, дека таа греши и така натаму. Но сега времето помина, и од една временска дистанца кога ја анализирал целокупната состојба смета дека неговото размислување, бидејќи тука не би требало да има средина, дали се воздржани или не се воздржани, туку дали ќе го прифатат приговорот или нема да го прифатат. Како прво нема дилеми околу нејзината дисциплинска одговорност бидејќи ја почитува позицијата на директорот како главен, одговорен менаџер кој е избран од Советот да биде одговорен и за резултатите на институцијата, па понекогаш одговорен и за постапките на вработените ако има несоодветни материјали на седница, го почитува залагањето на директорот во таа насока и нема дилеми дека неговите аргументи стојат, не е можеби само во прашање ова како настаните на седница и радиото, можеби има и други моменти. Не сака да биде во негова позиција, не е лесна позицијата бидејќи знае што значи да се раководи со луѓето, тоа е посебна сложена состојба и никогаш не можеш сите да ги задоволиш, уште повеќе ако бараш големи резултати, сите да се ангажирани и тогаш можеби некој поинаку го доживува директорот. Неговото размислување околу сето тоа е на 4 позиции врз основа на што планира да одлучи. Нема дилеми околу тоа што го рекол претходно. Иако не е правник, правниците поинаку ја гледаат оваа работа во смисла правно да дејствуваат, и во таа насока ги гледа и прашањата на г-дин Фиданоски, како правник размислува. Значи прво не е направена материјална штета, можна би била ама не е, конкретно нема материјална штета направено. Ефектот на целата процедура која е направена до сега, со комисијата, со тоа на таа седница на која не знае што и рекол на вработената, не се сеќава ама знае дека бил емоционален како никогаш до сега, можеби и ја навредил во тие моменти што воопшто не му била целта, и целата постапка која целата Агенција ги довела да тие во овие месеци се во една таква атмосфера, еден раководител во Секторот за правни работи која од почетокот на Агенцијата е тука, околу 20 години, и на некој начин е симбол на Агенцијата.

Дисциплинската мерка според него е постигната сигурно со самото изрекување на таа мерка. Според него е постигнат тој ефект, директорот го реализирал тоа што мисел да го реализира, да ѝ докаже дека била во грешка и Комисијата со тоа се усогласила, ги зела предвид сите аргументи во таа смисла. Е сега како трета позиција да ја земе, како олеснителна околност или тоа што него го тера, повеќе натежнува кон тоа да го прифати предлогот на вработената за застареност на дисциплинската постапка, не дека има аргументи дека не е виновна, туку поради тоа што ефектот е постигнат, не е направена материјална штета, по него пред крај на мандатот, со нив како колеги ќе биде можеби уште еден месец, и не сака да остане во архивата на Агенцијата бидејќи вработената ќе остане тука веројатно до пензија. Во Агенцијата е скоро 16 години, со мандат 10, заедно со членовите и 6 претходно, и тој е за тоа да се направи една центлменска спогодба, да го пушти срцето директорот, знае дека има милон причини тој ова да го тера до крај, но фактичкиот ефект на таа мерка смета дека е постигнат со овој период од 7-8 месеци и затоа да си олесни самиот на себе е ова да се прифати како застарено, со центлменски договор „И волкот сит и овците на број“. Не сака да остават зад себе една таква позиција тие како колеги, но не ги оптоварува со неговото мислење. Знае дека можеби директорот со право може да му се напути, но бидејќи е пред крај на овој мандат и толку време поминал во Агенцијата, тој би го прифатил предлогот на вработената, во смисла дека е застарено со аргументите кои претходно ги рекол. Не сака да ја амнестира од дисциплинската одговорност туку смета дека приговорот треба да го прифати поради другите причини кои ги навел.

Претседателката на дисциплинската комисија рече дека постапката нема застареност бидејќи членот што се цитира од страна на вработената во нејзиниот приговор, членот 94 од Законот за работни односи се однесува на отказ на договор на вработување од лични причини од страна на работодавачот. Тој член воопшто не се однесува на дисциплинска постапка, туку се однесува на ситуација кога вработен во Стручната служба на Агенцијата би му бил откажан договорот за вработување. Законот за работни односи воопшто не го уредува прашањето за дисциплински престап. Од тие причини тоа е уредено во Правилникот на Агенцијата за работниот ред и материјалната и дисциплинската одговорност каде е уредено дека кога вработениот против кого е поведена дисциплинска постапка отиде на годишен одмор или има отворено боледување во текот на траењето на дисциплинската постапка, таа е во мирување и нема застареност.

Г-дин Фетаи рече дека можеби нема застареност, но тој не се фаќа во правни аргументи, тоа можеби ќе го докаже судот или тие како комисија. Неговото образложение на неговата одлука е дека на некој начин тој ја амнестира вработената поради аргументите затоа што не е сторена материјална штета, второ се наоѓаат пред крај на мандатот, трето ефектот кон неа да сфати дека погрешила кон односите спрема директорот, со сето тоа, не ја амнестира апсолутно, но тој лично поради сето тоа што го има во Агенцијата дека е пред крај на мандатот. Сатисфакцијата на директорот е постигната по него, со тоа што самата комисија констатираше дисциплинска одговорност кон неа и по него како да е извршена. Посочи на една анегдота која се случила во дворот на Луј XIV. Имено еден се шегувал со него и Луј XIV рекол овој што се шегува со мене сега да го погубиме. Но Луј XIV се шегувал дека ќе го погуби и место да му ја пресече глава му фрлил ладна вода на вратот

и тој умрел исто како да бил погубен. Според него ефектот на таа мерка е постигнат. Не дискутира во насока дека правно не е во ред, дека нема аргументи, туку смета дека при крај на нивниот мандат, без да им наметне мислење на другите, би било добро да го прифатат приговорот.

Г-дин Фиданоски рече дека дел од зборовите што сакал да ги каже му ги зел г-дин Трајчев. За дел од дискусијата свесно отстапил, за да не биде дека само тој дискутира. Се додека е ставен во позиција да носи одлука за нешто, тој има право да поставува прашања за кои смета дека се битни без во ниту еден момент да ги става во позиција тие што одговараат дека им суди. Апсолутно не му е таква намерата, напротив смета дека претседателот на дисциплинската комисија треба да даде образложение зошто е така одлучено. Советот условно е од втор степен на одлучување за оваа точка. Ако веќе се отвори на пошироко поле дискусијата лично смета дека целата таа ситуација за него беше во тој момент, се сеќава на двете седници, еден вид спектакл, непотребен спектакл. Мисли дека можеше на поинаков начин тоа да се разреши. Лично преферира, ама тоа е негово лично мислење, да се направи контакт, да се направи разговор, низ разговори, низ подетални средби и објаснувања меѓусебни, надвор од официјални постапки да се надмине проблемот или недоразбирањето. Таа комуникација внатре во Агенцијата секогаш поддржува да ја има на највисоко ниво. И мисли ако е така би требало да ги има и очекуваните резултати. Без да навлегува понатака во суштината, остава место за другите кои сакаат да дискутираат.

Г-дин Петрушевски рече навистина има обемна дискусија со различни ставови и мислења. Не би ги броел досега кој е за прифаќање, а кој е за неприфаќање на приговорот, иако двајца од нив, тој и г-дин Фетаи храбро се изјасниле како ќе гласаат. Се наслтува како ќе гласа г-дин Фиданоски. Бидејќи дискусијата беше при крај, му се јави на г-дин Јанчески да се приклучи на седницата. Се надева дека тој веројатно има некое мислење оти присуствуваше на поголем дел од дискусијата и дека ќе се изјасни.

Г-дин Петрушевски од кога се приклучи г-дин Јанчески му објасни дека немаат едногласен став во Советот за поднесениот приговор. Го праша г-дин Фетаи дали му дава усна согласност за да го каже неговиот став и ставот на г-дин Петрушевски оти јавно го кажале.

Г-дин Фетаи се согласи.

Г-дин Петрушевски објасни дека на прашањето кој е за тоа да се прифати приговорот на вработената, што значи дека таа треба да се ослободи комплетно од сите постапки против незе, тој кажал и сè уште останува на ставот дека ќе гласа „против“, да не се прифати приговорот, а колегата г-дин Фетаи рече дека таа е доволно казнета со досегашната постапка и дека треба на еден начин да се амнистира и тој ќе гласа да се прифати приговорот. Го праша г-дин Јанчески дали чувствува потреба нешто да праша.

Г-дин Јанчески рече дека нема прашања.

Г-дин Петрушевски праша кој од членовите на Советот е да се прифати приговорот на вработената?

Г-дин Фиданоски и г-дин Фетаи гласаа „за“.

Г-дин Петрушевски и г-ѓа Машовиќ гласаа „против“.

Г-дин Јанчески, г-дин Ајдини и г-дин Трајчев беа воздржани.

Советот на Агенцијата не го прифати Приговорот бр.04-1053/42 од 09.12.2020 година на Решение бр.04-1053/36 од 03.11.2020 година, Решение бр.04-1053/36 од 02.12.2020 година, Известување за започнување дисциплинска постапка за дисциплински престап бр.04-1053/1 од 06.03.2020 година и на Заклучок на Советот бр.02-1605/7 од 02.04.2020 година.

Г-дин Петрушевски по гласањето рече дека има интересна ситуација, 2 гласа се „за“, 2 гласа „против“, 3 воздржани, тоа покажува колку е сложен овој случај, во голема мерка ги поткрепува зборовите на г-дин Фетаи. Не може во овој момент да коментира кој е епилогот на ова, но очигледно е дека приговорот не е прифатен на вработената бидејќи нема 4 гласа. Се надева дека таа ќе остане вработена во Агенцијата до пензионирање и дека ќе дојде за неа период да се чувствува подобро во следната година.

Точка 10

Г-дин Петрушевски рече како што се договориле, предлогот за покренување прекршочна постапка против ТРД телевизија ИРИС ДОО Штип се одлага за седницата која ќе се одржи на 22.12.2020 година во 20:30 часот.

Точка 11

Разно

Немаше точки под Разно.

Бр. 02-200/1
12.01 2021 година
Скопје

Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ



