

**ЗАПИСНИК**  
**од прво продолжение на 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио**  
**и аудиовизуелни медиумски услуги**  
**одржано на 18.12.2020 година**

**Присутни членови на Советот на Агенцијата преку видео конференциска врска:** Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААВМУ, д-р Милаим Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, д-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

**Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /**

**На седницата преку видео конференциска врска беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.**

**Присутни од Стручната служба:** Маја Дамевска, д-р Андриана Скерлев Чакар, м-р Магдалена Давидовска Довлева, м-р Ружица Бошнакоска Јотевска, д-р Ивана Стојановска.

**Други присутни: /**

Г-дин Петрушевски го отвори првото продолжение на 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 20:30 часот и се одржа преку видео конференциска врска.

Г-дин Петрушевски објасни дека на продолжението ќе се разгледуваат две точки кои беа одложени на 45-та седница и тоа: Точка 4. Предлог-одлука за одбивање на Барање за објавување јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, поднесено од страна на Трговското радиодифузно друштво 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип и Точка 5. Предлог-одлука за одбивање на Барање за објавување јавен конкурс за доделување на дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, поднесено од страна на Трговското радиодифузно друштво КЛАН МАЦЕДОНИА ДООЕЛ експорт-импорт Тетово. Бидејќи содржината за двете точки е многу слична предложи да има заедничка дискусија а гласањето по одлуките да биде поединечно, посебно за секоја одлука.

#### **Точки 4 и 5**

Г-дин Трајчевски објасни дека на барање на двата постојни радиодифузери ТВ 24 Вести и ТВ Клан Агенцијата распиша конкурс на кој е избрана фирма која ја изработи Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс. Заклучоците од Студијата укажуваат дека не постои оправданост за распишување на нови конкурси за телевизии за форматите кои ги бараа двете телевизии.

Врз основа на тоа на Советот му се предлага согласно член 70 став 7 од ЗААВМУ да ги одбие Барањата на кандидатите ТВ 24 Вести и ТВ Клан. Причината за тоа е наведена во член 70 став 7 од ЗААВМУ каде се вели доколку не постои оправданост за распишување на конкурс Советот на Агенцијата односно Агенцијата ќе треба во рок од 8 дена да ги извести кандидатите дека е одбиено нивното барање. Рече дека ова го објаснува заради впечатокот што го добил од дискусијата на вчерашната 45-та седница. Ако се одбијат барањата, односно ако се одбие предлогот на Стручната служба на Агенцијата, автоматски значи дека треба да се распише јавен конкурс. Но, за да се создадат услови за распишување на конкурс е наведено во член 70 став 4 од ЗААВМУ дека освен со Планот за доделување и користење на радио фреквенции односно Планот за намена и распределба на капацитети на дигитален терестријален мултиплекс да има слободни фреквенции, вториот и поважен услов што не е технички е да има Студија со која се утврдува оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс, посебно за форматите кои ги бараат кандидатите што сакаат да добијат дозвола. Оттука јасно произлегува дека согласно заклучоците на Студијата, на барањата на двете заинтересирани страни не може да се одговори позитивно односно не може да се распише конкурс за доделување на дозволи на државно ниво, преку дигитален терестријален мултиплекс со оние формати кои ги бараат телевизиите.

Г-дин Фетаи рече дека на 45-та седница за овие две точки се дискутираше околу 30-тина минути што значи дека им се придава важност кога е во прашање да им се излезе во пресрет на медиумите во поглед на нивниот иден развој. Така и точките 4 и 5 ги гледа во таа насока бидејќи Советот одговара на две барања од две постојни медиуми ТВ 24 Вести и ТВ Клан од Тетово, кои емитуваат програма на државно ниво. Околу законските обврски рече дека нема дилеми каде кумулативно треба да се спојат два услови. Едниот услов е Студијата да покаже оправданост за потреба на нов медиум и вториот да има место во мултиплексот каде што ќе се сместат. Според него тука има едно големо несоодветно решение кое во иднина треба да се измени или како предлог за измена да влезе затоа што не е вистина. Целата Студија не е насочена на идејата, бидејќи не е идејата да има нов медиум, не е идејата за збогатување на медиумскиот простор во нашата држава. Идејата е да им се овозможи технички пристап од сегашниот, ТВ 24 Вести преку сателит и ТВ Клан преку кабел, истиот тој сигнал кој оди до публиката технички да им се овозможи да одат преку дигитален терестријален мултиплекс. Според него промашена е целата Студија, но Агенцијата е приморана да ја изработи затоа што Законот ја обврзува. Објасни дека ниту ќе се зголеми бројот на телевизиите ниту ќе се намали, ќе остане истиот број како и досега. Жал му е затоа што ова го гледа како препрека од страна на Законот, да две телевизиите кои се заинтересирани и во нивните планови сметаат дека во иднина нивниот сигнал, нивната програма до публиката да стигне преку дигитален терестријален мултиплекс и таму има место. Кога целата држава премина од аналоген во дигитален сигнал се зборуваше дека во дигиталниот мултиплекс ќе има можност за повеќе телевизиите. Во таа насока рече дека ова претставува една законска грешка и целиот пристап, и концепт, е комплетно погрешен во таа насока. Како што сега има можност телевизиите кои ќе се појават да бидат услужени ако сакаат да имаат телевизија преку кабел каде што ресурсите се неограничени, и ова треба да им се овозможи на постојните телевизиите од една платформа да преминат во

друга. Се согласува со Студијата дека навистина во македонскиот медиумски пејзаж и се потребни нови содржини, нови програми во смисла на образовни, дека постојните веќе ја пополниле понудата, но овој конкурс и овие две барања се во согласност со постојните капацитети кои сега ги има државата. Пазарот не се нарушува и затоа со Студијата идејата е комплетно промашена. Се согласува дека во овој момент се обврзани да ги одбијат барањата и не може да се објави нов конкурс. Студијата е изработена, и според Студијата треба да им се одговори на овие две телевизии и се изјасни дека при гласањето ќе биде воздржан бидејќи не го поддржува заклучокот на Студијата, затоа што ако тоа се однесува на овие две телевизии заклучокот е погрешен. Овие телевизии веќе постојат и само технички го менуваат преносот на сигналот и тоа нема да ги поремети односите во пазарот.

Г-дин Трајчевски рече дека денес дискутираат за потребата од распишување или не распишување конкурс согласно заклучоците на Студијата. Дискусијата што ја имаше г-дин Фетаи би била соодветна во услови кога би имале точка за распишување на јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување. Во оваа ситуација не може да се знае кој ќе конкурира и кој треба да ја добие дозволата. Евентуалниот конкурс кога би бил распишан ќе биде отворен за сите заинтересирани субјекти а не само за тие кои поднеле барање.

Г-дин Фетаи рече дека најверојатно директорот не ја разбрал неговата дискусија. Посочи дека во дневниот ред има две точки, две конкретни барања за две конкретни телевизии, на ТВ 24 Вести и ТВ Клан на кои Советот им одговара. Неговиот разговор е за тие две телевизии, за нивната желба да преминат од сегашната позиција во дигитален терестријален мултиплекс. И препрека кон нивната желба, на нивното барање е токму оваа Студија. Дали ќе има јавен конкурс или не, тоа е грешка на целиот Закон и целиот концепт е поставен погрешно. Објасни дека ТВ Клан во Македонија досега според негови сознанија инвестирала близу 3 милиони евра. Кога ќе се види како го градат студиото во Сарај ќе се добие впечаток дека е најдобра инвестиција досега во Македонија. Ќе вработат уште 100 новинари. Сите знаат дека сигналот до публиката преку 90% оди преку кабелските оператори, но веројатно станало модерно да се биде во терестријален мултиплекс. Би било добро во Законот ваквите технички барања да се регулираат поинаку. Нема ништо против Студијата, таа е стручно изработена, се согласува со заклучоците за тоа дека нема потреба од нови медиуми, но, во суштина Студијата не ја опишува конкретната ситуација, Законот предвидува со јавен конкурс да се премине од една платформа во друга, а Советот и Агенцијата како регулатор треба да го увидат тоа. Рече, што сега им помагаме на ТВ Канал 5, ТВ Телма или ТВ Сител, што овие телевизии сакаат да се приклучат на платформата а не можат, тоа се исти огласувачи, во таа смисла му била идејата, а не за јавен оглас. Смета дека за ваквите барања можеби не треба ни јавен оглас, бидејќи веќе им е доделена дозвола, Советот оценил дека според програмата, стандардите и тендерската документација ги исполнуваат стандардите, им доделиле дозвола на државно ниво, но сигналот некои од нив ќе го имаат преку сателит, некои преку кабел, некои преку мултиплекс. Овој премин на пренос на сигнал е повеќе од техничка природа отколку дека ќе се поремети пазарот или понудата, понудата на програмата останува иста. Уште еднаш рече дека му е жал поради нивните бизнис планови, а поблиску е запознаен со ТВ Клан, со

таква инвестиција да не можат да поминат од сегашната дозвола за емитување преку кабел во терестријален дигитален мултиплекс.

Г-дин Петрушевски објасни дека детално го прочитал материјалот за точките 4 и 5. Ја знае и целата постапка која Советот ја започна пред околу една година. За него лично најголем проблем за да се определи за предлогот е членот 70 став 7 од ЗААВМУ каде изричито пишува дека ако со Студијата се утврди дека нема оправданост Агенцијата во рок од 8 дена ќе го одбие барањето. Со ова немаат голем избор околу тоа. Како што навел и г-дин Фетаи, рече дека е можен недостаток на Законот, ако се обврзани и мора да дадат дозвола на телевизија која што оди преку кабел ако ги исполнува условите, а овде има случај дека има празни места и фреквенциите не се искористени. Тоа би бил финансиски бенефит за оној што тоа го работи, а тоа е моментално кабелскиот оператор А1, би било добро за нив и за гледачите кои се населени во повисоките места каде што можеби нема кабелски оператори иако 95% според негови сознанија граѓаните во нашата земја гледаат телевизија преку кабел. Оттука најголем проблем за него е членот 70 став 7 од ЗААВМУ. Она што операторот, медиумската куќа го наоѓа како значаен проблем е намалувањето на финансиите, не само во нашата држава туку и на планетарно ниво и тие пресметале дека околу 30% се намалени потенцијалните инвестиции во телевизиите. Ако Советот донесе одлука која ќе биде спротивна на Законот ќе предизвикаат и останатите да пропаднат или да бидат загрозувани. Се изјасни дека ќе гласа за одлуките како што се предложени. Очекува наредната година да има проблеми и поголем број на медиуми да се откажат од финансиски причини, посебно знаејќи како е предложен Буџетот каде што се намалени парите, а и можностите на Агенцијата да донираат на медиумите. Ако Агенцијата повторно даде донација би се жртвувала и самата Агенција и вработените кои немаат каде да одат, а членовите на Советот по скорото завршување на нивните мандати ќе си најдат некаде место. Ставот во Студијата Стручната служба го поддржува, и лично и тој го поддржува. Не мора да имаат сите ист став, го почитува ставот на г-дин Фетаи кој има свое мислење. Но рече, тој лично чувствува дека е обврзан да работи според Законот, така пишува и во условите по кои се избрани за членови на Совет. Неговиот став е дека ќе го поддржи предлогот на Стручната служба кој е идентичен со предлогот на Студијата односно да се одбијат барањата на двете телевизи.

Г-дин Фиданоски рече дека сосема ја разбира поентата на она што го кажал г-дин Фетаи по оваа точка. Свесен е дека за да може да се отвори постапка за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување преку дигитален терестријален мултиплекс треба да се исполнат кумулативно условите, да има позитивна Студија и слободна фреквенција. Слободни фреквенции има, но позитивна Студија нема, и тоа според него е законски хендикеп. Без разлика на исходот од сегашното гласање по овие точки, лично смета дека нема можност без исполнување на тие два услови да се отвори тој јавен конкурс. Но, тоа е веќе прашање на законодавецот и евентуална идна измена на Законот. Сака ова што сега го дискутираат да го дискутираат како тема затоа што ова се провлекува наназад неколку години и во работењето на Советот, и воопшто во работењето на медиумската заедница кај нас. Ако се оди по економската логика, според него економските перформанси и капацитети на македонската економија се дека и сегашните терестријални телевизи се многу како број и треба да бидат помалку. Не е

спорно дека сите се присутни во медиумскиот пејзаж и оние кои одат терестријално и оние преку кабел, меѓутоа има сфаќање во јавноста дека овие што се терестријални, условно речено, фигуративно се „прва лига“, а другите се „втора лига“ телевизији. Рече дека однапред се извинува, не мисли никого да фаворизира ниту останатите да ги омаловажува. Меѓутоа тоа е тоа мислење што провејува и веројатно има допрено и до нив. Според него и пред да се направи Студијата јасно беше дека заради Ковид пандемијата економските перформанси на македонското општество се паднати, но тоа е генерално глобална слика во светот и сите останати економии одат надолу. Но, тоа би требало да е привремена ситуација затоа што сите предвидувања на економски експерти велат дека економијата во светот генерално, веројатно и поединечно по државите би требало да се стабилизира некаде кон крајот на идната година или на почеток на 2022 година. Ако условно речено се распише конкурс и се дадат дозволи, тие дозволи се доделуваат на 9 години, не е тоа за 1 или 2 години. Дополнително како аргумент како што кажал г-дин Фетаи, два од овие заинтересирани субјекти, едниот децении опстојува на медиумскиот пазар, другиот во последните неколку години, но со сериозни инвестирања. Сепак Советот мора да го почитува Законот кога се објавува Јавен конкурс затоа што сепак терестријалниот мултиплекс е ограничена фреквенција, не може неограничено да се доделува. Има одреден број слободни фреквенции, но не се бесконечно многу како што е случајот со доделувањето дозвола со неограничен ресурс. Се согласува дека на македонската публика и се потребни специјализирани, образовни, детски канали, филмски, спортски. Можеби со промена на законската регулатива такви канали ќе имаат можност да отворат субјекти кои се сериозно заинтересирани и кои имаат финансиска моќ да го издржат нивното финансирање. Според него во еден дел од Студијата се тргнува погрешно, а тоа е дека зголемувањето на бројот на дадените дозволи не значи збогатување на медиумскиот плурализам. По дефиниција квантитетот би требало да донесе квалитет, и во секој случај ако остане постојната состојба не може да се очекува збогатување или побогат медиумски плурализам. Од тие причини како идеја, потполно разбирајќи ги аргументите на г-дин Фетаи, но и лично од некои аспекти и свои видувања смета дека државата односно Советот и Агенцијата како регулатор се вклучени во тоа, дека треба да се даде шанса на заинтересирани субјекти под еднакви услови, тоа ќе си оди на конкурс, не значи дека однапред некој е добитник на фреквенција со самото тоа што покажал заинтересираност или барање, тој што ќе биде најдобар, со објективно гласање би ја добил дозволата. Смета дека треба да се даде шанса да се отвори простор и за нови играчи во терестријалните фреквенции условно речено. Од тие причини смета дека не треба да се одбијат овие барања и ќе биде воздржан по однос на двете точки.

Г-дин Трајчев рече дека членовите на Советот на Агенцијата, како индивидуи, како луѓе може да имаа свои ставови по одредени прашања и тие ставови може да ги бранат, да ги застапуваат, да ги промовираат на начин како умеат и знаат. Но, во овој случај како членови на Совет кога треба да се произнесат по конкретна работа која што е предложена од страна на Стручната служба на Агенцијата, должни се да го почитуваат Законот. Законот се носи во соодветна процедура и не секогаш кога се носи Закон сите се согласуваат со него. Но, во случај кога е донесен, сите се должни да го почитуваат на начин како што е наведен. Рече за да нема забуна ќе го прочита ставот 7 од член 70 од ЗААВМУ кој дословно гласи: „Доколку со Студијата од ставот 4 на овој член, тоа е таа Студија што е направена,

се утврди дека нема оправданост за објавување на јавен конкурс, Агенцијата во рок од 8 дена од денот на објавување на Студијата ќе донесе одлука со која ќе го одбие барањето од ставот 1 на овој член“. Значи ставот 7 од член 70 не дава можност Советот на ниеден друг начин да одлучи освен да го примени и да го прифати тоа што е предложено од страна на Службата. Секој член на Совет има право да гласа на начин како што сака и мисли и тоа се покажало многу пати претходно, и во суштина тоа е демократијата. Но во случај кога има законска обврска рече дека Советот мора да го почитува Законот и да го примени овој член од Законот. Наведе дека е должен да го прифати предлогот на Стручната служба.

Г-дин Фетаи рече дека г-дин Трајчев со неговата дискусија го потсетил на народната поговорка „Пред аргументите и боговите молчат“ и изгледа рече дека пред Законот сите се приморани да молчат и да го поддржат. Тој не сака Законот да се прекршува, сите се легалисти, интелектуалци, во смисла дека ги почитуваат Законите, Уставот, правилата и сè во таа насока. Затоа се и тука, да го бранат јавниот интерес, да ги бранат стандардите и вредностите, посебно во сферата и областа што регулаторот ја покрива. Но рече дека има една нелогичност. Се согласува дека е даден предлог за донесување на одлука за одбивање на барање и го праша г-дин Трајчев, зарем не може член на Совет да биде воздржан или против? Зарем по автоматизам треба ова да го гласа? Се изјасни дека лично има поинакво мислење поради она што го кажал во дискусијата. Објасни дека по дискусијата на г-дин Трајчев, дека Законот обврзува Советот да го почитува Извештајот од Студијата и гласаат против своја волја, против неговото лично убедување затоа што Законот не овозможува да гласа согласно неговото убедување и размислување. Побара дообјаснување од г-дин Трајчев.

Г-дин Трајчев рече дека теоретски може условно сите да бидат воздржани во гласањето, да не прифатат одреден предлог и секој да гласа како мисли. Но одговорноста е нивна затоа што имаат должност. Потсети дека го прочитал член 70 став 7 од ЗААВМУ и веројатно рече законодавецот има свои причини зошто вака е формулирана оваа одредба, не кажува ќе цени, не кажува дека ќе има некоја проверка на тоа, туку кажува дека доколку со Студијата се утврди дека нема оправданост за објавување на јавен конкурс, Агенцијата во рок од 8 дена од денот на објавување на Студијата ќе донесе одлука со која ќе го одбие барањето. Со ова Законот кажува дека Советот е должен да донесе таква одлука. Се изјасни дека ќе ја подржи таквата одлука бидејќи нема друг избор.

Г-дин Фетаи рече дека г-дин Трајчев го доведува во позиција на една друга поговорка во случајов бугарска „Тази дупка не е дупка“, значи може ќе гласа „за“ ама ова негово „за“ не е „за“ туку „воздржано“. Рече дека со негова волја не е убеден заради другите причини кои ги навел, а не дека Студијата не е во ред. Само што таа не ја покажува реалната состојба бидејќи овие две телевизии се веќе постоечки, ниту го осиромашуваат ниту го збогатуваат медиумскиот простор, сакаат технички да преминат од една во друга позиција. Но бидејќи г-дин Фиданоски се изјаснил дека ќе биде воздржан и со право, и тој ќе биде воздржан, а можеби и некој друг ќе биде воздржан. И да не испадне, не сака да одат безвезе, се извини за изразот, во правна позиција да не се помине целото истражување во кое вложиле, заклучоците и друго поради неговото мислење, рече дека бара 4 гласа за да одлуките поминат како што се предложени, ако не и тој ќе се приклучи, против негова волја како „Тази дупка не е дупка“ да поминат и овие две точки правно.

Г-дин Трајчевски рече дека сака да го надополни г-дин Трајчев. Сите имаат можност согласно сопственото убедување да донесат одлука. Законот и сега дава можност некој да гласа воздржано, некој да гласа „против“ некој да гласа „за“. Но можни се последици од таквото гласање, на пример заинтересираните страни може да тужат или ако на пример постојните телевизии тужат затоа што не се задоволни од одлуката и тогаш ќе се цени какво било гласањето. Теоретски секогаш имаат право да гласаат по сопствено убедување, но тоа не значи дека гласањето по сопствено убедување секогаш било во насока на Законот. Инаку отворена е можноста секој да си гласа како што си мисли, но на крај последиците од тоа гласање секој си ги носи поединечно. Појасни дека со оваа негова дискусија апсолутно не сака да влијае на гласањето на г-дин Фетаи да гласа „за“, или „против“ меѓутоа правото постои и на крај секој „одговара“ за сопственото произнесување.

Г-дин Фетаи рече дека не му е дилемата за последиците и одговорноста за нив персонално во поглед на одлуката, тоа е друго прашање, за тоа ич не сака да размислува, туку идејата му е дека не сака регулаторот, Советот и Стручната служба и целиот труд кој е вложен, да дојдат до резултат и да го доведе во позиција Советот да не знаат што прават, одлуките да не поминат, да нема 4 гласа, во таа смисла. Не дека некој ќе ги тужи голема работа ако ги тужи, тие се тука со мандат од Собранието да одлучуваат, не прават кривични дела во никоја смисла. Неговата идеја е тие како регулатор, како колеги, кои губат и време, и платени се во крајна линија за оваа работа, да го направат најдоброто. Објасни дека неговата дискусија не е во смисла да ги руши постојните законски норми, туку да ги подобрува, да укажува и тоа му е мисијата во Советот за која е делегиран и има мандат, да укажува со неговите размислувања засновани на Закон, на искуство, на сознанија, на вакви дискусии заедно, да дојдат до едно заедничко најдобро решение во смисла на работата што ја прават. Уште еднаш рече дека доколку нема 4 гласа „за“, неговиот глас ќе биде 4-ти, но ако има 4 гласа „за“ неговиот глас ќе биде „воздржан“ за да му биде мирна совеста.

Г-дин Петрушевски рече дека сосема му е јасна дискусијата на г-дин Фетаи, знае што сакал да каже. Секој има право како сака да гласа, но немаат право да го принудуваат и да му наметнуваат мислење како да гласа.

Г-дин Фиданоски рече дека ќе ја ажурира анегдотата што ја кажал г-дин Фетаи и рече „Тази вето не е вето“ што го кажала Захаријева пред некој ден во врска со односот со Македонија, што всушност исто му доаѓа. Поттикнат од дискусиите на г-дин Трајчев, г-дин Фетаи и г-дин Трајчевски, рече дека според него ова е законска аномалија. Законот овозможува по сопствено убедување да се произнесат по точките кои се на дневен ред, а сега по Закон се должни да гласаат како што образложил г-дин Трајчев. Ако се задржува концептот дека задолжителен услов е Студија која што одобрува јавен конкурс, тогаш според него нема потреба Советот да гласа. Таа одлука по автоматизам треба одма да стане ефективна, ако Студијата смета дека нема оправданост, без Советот да дискутира или не дискутира. Ова го вели под услов ако тоа останува како концепт каде што Студијата би била задолжителен услов. Рече дека ги разбира сите аргументи, формално-правно држи се што беше кажано, меѓутоа според него некогаш повторно ќе се доведат во ситуација како што кажал г-дин Фетаи, да поддржат нешто сметајќи дека поинаку треба да стојат работите по тоа прашање. За некои прашања треба поддршка или по Закон треба тоа да

се изгласа или да се одобри поточно, меѓутоа за некои чувствителни прашања, ова се дел од тие прашања каде што Советот дискутира како сега и добро е што го прават тоа, но смета дека треба да имаат можност јавно да го кажат својот став како аргументи но и на крајот како став на гласање.

Г-дин Петрушевски рече дека најмалку тројца од членовите на Советот констатираа дека има непрецизности во Законот. Но она што го кажал г-дин Трајчев, Советот не е тој што го донесува Законот, тие треба да го применуваат.

#### Гласање по Точка 4

Советот на Агенцијата со 4 гласа „за“ од г-дин Петрушевски, г-дин Трајчев, г-ѓа Машовиќ и г-дин Јанчески и 3 воздржани гласа од г-дин Фетаи, г-дин Ајдини и г-дин Фиданоски донесе Одлука со која се одбива Писменото барање од заинтересираната страна, Трговското радиодифузно друштво 24 ВЕСТИ ДООЕЛ Штип бр.03-67/1 од 05.02.2020 година (наш Уп1 бр.08-55 од 11.02.2020 година) со дополнување бр.03-958/2 од 21.09.2020 година (наш Уп1 бр.08-94 од 22.09.2020 година), за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на програмски сервис со претежно информативен општ формат или општ формат со сите три медиумски функции (информативна, образовна и забавна), на државно ниво, преку дигитален терестријален мултиплекс, од причина што со Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс (арх.бр.03-4391/4 од 11.12.2020 година), се утврди дека не постои оправданост за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиски програмски сервиси со претежно информативен општ формат и општ формат во кој застапените видови програми ги остваруваат сите три медиумски функции (информативна, образовна и забавна), на државно ниво, преку дигитален терестријален мултиплекс.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведената одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

#### Гласање по Точка 5

Советот на Агенцијата со 4 гласа „за“ од г-дин Петрушевски, г-дин Трајчев, г-ѓа Машовиќ и г-дин Јанчески и со 3 воздржани гласа од г-дин Фетаи, г-дин Ајдини и г-дин Фиданоски донесе Одлука со која се одбива Писменото барање од заинтересираната страна, Трговското радиодифузно друштво КЛАН МАЦЕДОНИА ДООЕЛ експорт-импорт Тетово бр.0302-38 од 17.11.2020 година (наш Уп1 бр.08-390 од 17.11.2020 година), за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво, преку дигитален терестријален мултиплекс, од причина што со Студијата за утврдување на оправданоста за објавување јавен конкурс за доделување дозвола за телевизиско емитување на државно ниво преку дигитален терестријален мултиплекс (арх.бр.03-4391/4 од 11.12.2020 година), се утврди дека не постои оправданост за објавување јавен конкурс за телевизиски програмски сервиси со претежно забавен општ



формат, претежно информативен општ формат и општ формат во кој застапените видови програми ги остваруваат сите три медиумски функции, на државно ниво, преку дигитален терестријален мултиплекс.

Секторот за поддршка на работата на директорот и на Советот, горенаведената одлука да ја објави на веб страницата на Агенцијата.

Г-дин Фетаи по гласањето, се заблагодари на членовите на Советот кои гласаа „за“ затоа што како што рече ја зачувале честа на воздржаните при гласање во овој случај.

Г-дин Петрушевски рече честа е од негова страна што бил воздржан, што ги кажал аномалиите на Законот за кој се надева дека законодавецот ќе има шанса да ги допрецизира. И нему најмалку две работи не му се јасни но не сака да се повторуваат наназад.

Бр. 02-199/1  
12.01. 2021 година  
С к о п ј е

Агенција за аудио и  
аудиовизуелни медиумски услуги  
Претседател на Советот



Лазо ПЕТРУШЕВСКИ

