

ЗАПИСНИК
**од прво продолжение на 47–та седница на Советот на Агенцијата за аудио
и аудиовизуелни медиумски услуги**
одржано на 12.01.2021 година

Присутни членови на Советот на Агенцијата преку видео конференциска врска: Лазо Петрушевски претседател на Советот на АААМУ, д-р Милайм Фетаи заменик на претседателот на Советот на АААВМУ, м-р Алма Машовиќ, Лазар Трајчев, Зоран Фиданоски, д-р Методија Јанчески и Селвер Ајдини.

Отсутни членови на Советот на Агенцијата: /

На седницата преку видео конференциска врска беше присутен д-р Зоран Трајчевски директор на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги.

Присутни од Стручната служба: м-р Драгица Љубевска, м-р Магдалена Давидовска Довлева, Маја Дамевска, м-р Ружица Бошнакоска Јотовска, д-р Ивана Стојановска.

Други присутни: /

Г-дин Петрушевски го отвори првото продолжение на 47-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Седницата започна во 14:00 часот и се одржа преку видео конференциска врска.

Г-дин Петрушевски објасни дека од 47-та седница има три одложени точки кои ќе се разгледуваат на оваа седница.

ДНЕВЕН РЕД

1. Усвојување на Предлог-записник од прво продолжение на 45-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржано на 18.12.2020 година.
2. Усвојување на Предлог-записник од 46-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.12.2020 година.
3. Усвојување на Предлог-записник од прво продолжение на 46-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржано на 22.12.2020 година.

Точка 1

Г-дин Петрушевски во врска со Предлог-записникот од првото продолжение на 45-та седница на Советот на Агенцијата, одржано на 18.12.2020 година, објасни дека г-дин Фиданоски имаше три технички забелешки кои се прифатија, но не беше сигурен дали се прифатливи за сите членови на Советот, иако на 47-та седница немаше никој против. Предложи г-дин Фиданоски да ги повтори забелешките.

Г-дин Фиданоски рече дека не му е проблем повторно да ги каже. Забележа дека во записникот кој е доставен до Советот тие не се вградени и може да ги повтори.

Г-дин Петрушевски се согласи, рече дека се од технички карактер и не беа суштински.

Г-дин Фиданоски предложи на страна 7 од Записникот реченицата „рече дека ќе биде малку поапдејтиран во однос на анегдотата што ја кажал г-дин Фетаи“ да се коригира во „рече дека ќе ја ажурира анегдотата што ја кажал г-дин Фетаи“ и во продолжение на истата страна во 8-ми ред од истиот пасус формулатијата „по дифолт“ да се замени со „по автоматизам“. Потоа објасни дека дал забелешка за редоследот на гласањето за точките 3 и 4 односно дека прво треба да се наведат гласовите кои гласале „за“ а потоа воздржаните гласови.

Г-дин Петрушевски објасни дека тогаш имаше коментар од директорот во однос на забелешката за гласањето, но смета дека сите се согласиле дека е прифатливо. Побара од г-дин Трајчевски да потврди дали се согласува гласањето да се коригира, прво да се стават гласовите „за“ а потоа против и воздржани.

Г-дин Трајчевски се согласи.

Г-дин Петрушевски објасни дека на минатата седница г-дин Фетаи побарал одложување на записниците и отвори дискусија.

Г-дин Фетаи рече дека има една мала забелешка во смисла на тоа дека Записниците од седниците не се стенограми и предложи доколку не смета да се тргне реченицата на страна 9 од Записникот, претпоследниот пасус на крај на Записникот, бидејќи последниот пасус е на г-дин Петрушевски. Реченицата гласеше: „Г-дин Фетаи по гласањето, се заблагодари на членовите на Советот кои гласаа „за“ затоа што како што рече ја зачувале честа на воздржаните при гласање во овој случај“. На мислење е дека ова не мора да стои во Записникот затоа што во дискусијата нему му била идејата дека предлогот треба да помине затоа што се работеше за истражување, но поради неговите аргументи и критики кои ги дал и рекол дека ќе го поддржи предлогот, но доколку има 4 гласа „за“ тој ќе биде воздржан и против.

Г-дин Петрушевски го праша г-дин Фетаи дали бара целата таа реченица да ја нема?

Г-дин Фетаи потврди и образложи дека тогаш рекол доколку нема 4 гласа „за“, тој ќе биде четвртиот глас за да помине предлогот. Доколку некој се заинтересира подетално, снимките од седниците ги има за сето тоа што е речено во дискусиите. Доколку не пречи би сакал оваа реченица да се изостави затоа што смета дека е непотребна, бидејќи не ја

отсликува неговата идеја. Идејата му била задршка на целиот концепт на истражувањето кое го имале и побара да се избрише реченицата доколку Советот се согласи.

Г-дин Петрушевски објасни дека она што г-дин Фиданоски го побарал како корекција било промена на збор со исто значење, но ова што г-дин Фетаи го бара е измена на она што службата го запишала, бришење на цела реченица.

Г-дин Фетаи рече дека е така и дека оваа реченица е кажана после гласањето. Со гласањето смета дека е завршена дискусијата и сè по таа точка. Советот гласал со 4 гласа „за“ и потоа тој рекол „добро ја спасивме честа има 4 гласа „за“. Но рече Советот нека оцени за неговиот предлог.

Г-дин Трајчевски процедурално, рече доколку може и г-дин Трајчев да ги каже неговите забелешки бидејќи претходно се пријавил, за да имаат претстава за што станува збор и за да не дојде до преклопување на одредени предлози.

Г-дин Трајчев рече дека има едно прашање во врска со образложението за Точка 4 и Точка 5 од Записникот и праша зошто кога станува збор за иста работа има различно образложение во заклучокот? Советот гласаше дали да се одбие барањето или да се прифати, но има различно образложение, а се однесува за иста состојба, и побара сите заедно да го погледнат уште еднаш.

Г-дин Петрушевски побара појаснување во која смисла смета дека е различно образложението?

Г-дин Трајчев објасни дека тоа се однесува на наведените причини. Образложенијата за Точка 4 и Точка 5 се различни, а станува збор за иста работа.

Г-дин Трајчевски објасни дека разликата е во тоа што кај едната телевизија се кажува дека нема економска издржливост ако се дозволи влез на нова телевизија. Тоа беше кажано во дискусиите и смета дека не пречи да биде ставено и во двата заклучоци, во двете точки од Записникот.

Г-дин Трајчев рече дека лично смета да не стои тој дел бидејќи се повикуваат на Студијата и тоа е основот зошто треба да се одбијат барањата, Студијата кажува дека нема оправданост. За него правилно е она што стои како образложение во Точка 4 да стои и во Точка 5.

Г-дин Трајчевски објасни, бидејќи тогаш дискусијата беше заедничка за двете точки, тоа беше спомнато и би било пологично тоа да биде ставено и во двете точки.

Г-дин Трајчев рече дека тоа што било како дискусија си стои во Записникот, но овде станува збор за причина за гласање. Се гласа за што? Гласаат од причина дека Студијата кажува дека нема оправданост. Во точка 4 е поисправно напишано.

Г-дин Трајчевски се согласи.

Г-дин Петрушевски рече дека забелешката на г-дин Трајчев за него е во ред, и се согласи Точката 5 да биде во ист стил како Точка 4. Во врска со предлогот на г-дин Фетаи побара мислење од членовите на Советот бидејќи станува збор за бришење на цела

реченица која веќе е ставена во Записникот. Не сака да му наштети на г-дин Фетаи, но не е сигурен дека до толку големи измени смеат да направат.

Г-дин Трајчевски рече дека е точно тоа што г-дин Фетаи го кажал дека ова е дискусија после гласањето. Но, ако се прифати предлогот на г-дин Фетаи тогаш ќе треба да се прифати и последниот пасус на г-дин Петрушевски да се избрише затоа што тој пасус ќе нема логика да стои во контекст на овој Записник. Станува збор за реплика на она што г-дин Фетаи го кажал. Тие два пасуса потребно е да се гледаат како една целина, и доколку се избрише едниот пасус се губи целата смисла.

Г-дин Петрушевски го праша г-дин Трајчевски дали предлага двата последни пасуси кои започнуваат со „Г-дин Фетаи рече..“ и последниот „Г-дин Петрушевски рече..“ да се избришат?

Г-дин Трајчевски објасни дека неговиот предлог е само доколку се оди во насока да се прифати предлогот на г-дин Фетаи и логично би било да се прифати и последниот пасус да се избрише. Но можеби Советот нема да се согласи. Станува збор за бришење на цели пасуси, но суштината е дека не може едниот да се тргне а другиот да остане, за да има смисла или двата се тргаат или двата остануваат.

Г-дин Фетаи рече дека г-дин Трајчевски е во право. На неговата дискусија се надоврзал и г-дин Петрушевски и рече дека е во ред и може да остане неговиот пасус.

Г-дин Петрушевски рече и да згреши на седницата, принципијелно никогаш не бара измени освен технички. Досега г-дин Фиданоски барал најмногу измени, но тој многу детално ги гледа записниците и сите негови измени навистина се технички и досега не кажал нешто што е суштинско или да се избрише реченица и затоа му е полесно со него. Побара појаснување од г-дин Фетаи дали го повлекува предлогот реченицата да се избрише?

Г-дин Фетаи рече дека според она што го кажал директорот дека и г-дин Петрушевски реагирал на неговата констатација која беше после гласањето, бидејќи тој и во самата дискусија објасnil дали ќе биде „воздржан“ или ќе го поддржи предлогот, се согласи да остане така како што е запишано.

Г-дин Петрушевски рече дека тој со последната реченица го пофалува дека честа е од негова страна.

Г-дин Фетаи рече дека така е и сега исто така мисли поради процедурални работи, што Агенцијата инвестирала и дала пари за изработка на Студијата што е во ред и не би било законски добро ако не помине предлогот, не треба да се остане во мат позиција, но останува на неговото мислење дека е погрешно сето тоа. Се согласи неговата реченица да остане.

Г-дин Петрушевски објасни дека никогаш не барал вакви измени, но сега поради тоа што г-дин Фетаи го повлекува предлогот, Записникот ќе го стави на гласање со предложените технички корекции од г-дин Фиданоски и г-дин Трајчев.

Советот на Агенцијата со предложените технички корекции од г-дин Фиданоски и г-дин Трајчев едногласно го усвои Записникот од првото продолжение на 45-та седница на

Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржано на 18.12.2020 година, со текст како што беше предложен.

Точка 2

Советот го разгледа Предлог-записник од 46-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.12.2020 година.

Г-дин Трајчев рече дека нема суштинска забелешка туку техничка која е на страна 13 од неговата дискусија во најгорниот пасус, 4-ти ред. Предложи формулатијата „фактичката основа за дадениот приговор..“ да се појасни и да биде „фактичката состојба од дадениот приговор и истиот е основан“.

Г-дин Петрушевски рече дека за него е прифатливо затоа што претставува техничка корекција.

Советот на Агенцијата со предложената техничка корекција од г-дин Трајчев едногласно го усвои Записникот од 46-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржана на 21.12.2020 година, со текст како што беше предложен.

Точка 3

Советот на Агенцијата едногласно го усвои Записникот од првото продолжение на 46-та седница на Советот на Агенцијата за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, одржано на 22.12.2020 година, со текст како што беше предложен.

Бр. 02-368/2
28.01 2021 година
Скопје



Агенција за аудио и
аудиовизуелни медиумски услуги
Претседател на Советот

Лазо ПЕТРУШЕВСКИ

